

РИЖСКІЙ Торговый Архивъ.

33-й годъ изданія.

1906 г.

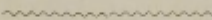
Выпускъ I.

Рига, 1906 г.

Типографія Р. Руэтицъ, Домская площадь № 11/13.

(Напечатано для членовъ Рижскаго Биржевого Общества.)

Рижскій Торговый Архивъ.



33-й годъ изданія.

1906 г.

Составленъ Правителемъ Дѣлъ Рижскаго Биржевого Комитета

Н. Э. Крамеръ.

Дозволено цензурою. -- Рига, 19-го Апрѣля 1906 г.

Оглавление.

	Стр
Общій обзоръ.....	1
I. Портовые и торговые сборы.	
1. Портовые сборы :	
а. Назначеніе и расходование портовыхъ сборовъ	25
б. Измѣненія въ попутныхъ сборахъ.....	38
в. Портовое Управленіе	54
2. Торговые и промысловые налоги	56
II. Портовые и судоходныя дѣла.	
3. Портовые сооружения :	
а. Морскія дамбы	57
б. Работы по выправленію рѣки Двины :	
аа. Новыя сооруженія	59
бб. Ремонтныя работы.....	60
вв. Передача готовыхъ сооружений	60
в. Проекты улучшенія устья р. Двины	62
г. Остройка Андреевскаго полуострова :	
аа. Рельсовый путь и планъ застраиванія	62
бб. Проектированный товарный складъ	64
вв. Улицы, соединяющ. Андреевскій полуостровъ съ Товарной станціей	67
д. Устройство прорыва.....	67
е. Проекты для улучшенія Рижскаго порта	68
ж. Границы Рижскаго порта.....	69
з. Электрическое освѣщеніе набережной Двины въ предѣлахъ города	69
4. Землечерпательныя работы :	
а. Работы землечерпательныхъ машинъ въ 1905 г.	69
б. Землечерпательный караванъ	73
в. Переписка касательно землечерпательныхъ работъ	74
г. Ходатайства относительно землечерпательныхъ работъ	75
5. Постройка Рижской желѣзнодорожной гавани	76
а. Землечерпательныя и плавильныя работы ..	77
б. Земляныя работы	77
в. Постройки	78
г. Застройка территории въ предѣлахъ желѣзнодорожной гавани.....	78
д. Зимнія работы и мастерскія	86
6. Землечерпательницы и пароходы Рижскаго Бирневого Комитета	
а. Землечерпательницы, рефулеры и шаланды.....	87
б. Пароходы.....	87

	Стр.
7. Приобрѣтеніе морского ледокола	88
8. Зимняя гавань:	
а. Посѣщеніе гавани	102
б. Границы района зимней гавани	102
в. Увеличенія участка Большерааскаго машиностроительнаго завода ..	102
г. Корабельная кухня	103
д. Общественное отхожее мѣсто	103
ж. Загрязненіе района въ предѣлахъ зимней гавани	104
9. Новая зимняя гавань	104
10. Мюльграбенскій портъ:	
а. Исправленіе сообщенія съ городомъ	105
б. Движеніе судовъ въ 1905 году	105
11. Большерааская гавань	106
12. Ринское мореходное училище дальняго плаванія:	
а. Посѣщеніе	106
б. Преподаваніе и учебныя силы	106
в. Отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ	107
13. Вспомогательная касса для шкиперовъ	107
14. Вспомогательная касса для моряковъ	107
15. Приютъ для моряковъ:	
а. Посѣщеніе приюта	107
б. Учрежденіе Владиміръ-Марія	108
16. Лечение больныхъ матросовъ	108
17. Объявленіе о прекращеніи договора съ Городской больницей касательно леченія больныхъ моряковъ	109
18. Плавуцій донъ	112
19. Ринскій нораблеподъемный донъ	115
20. Большерааскскій машиностроительный заводъ	115
21. Компасо-провѣрочная станція	115
22. Наблюденія съ помощью самопишущихъ градаштовъ въ Ригѣ и Усть-Двинскѣ	116
23. Наблюденія надъ ледоходомъ	117
24. Мѣста для выгрузки и нагрузки	118
25. Цехъ лоцмановъ:	
а. Уставъ Общества Рижскихъ Лоцмановъ	121
б. Назначеніе лоцъ-командира	123
26. Маяки и морскіе сигналы:	
а. Лизерортскій свѣтящій баканъ	126
б. Колокольный буй на барѣ передъ устьемъ рѣки Западной Двины ..	131
27. Поощреніе русскаго торговаго мореплаванія:	
а. Заключеніе совѣта русскаго торговаго мореплаванія	134
б. Учрежденіе совѣта судоходства по рѣкамъ и озерамъ	140
28. Березинская система и верхняя Двина:	
а. Березинская система	141
б. Верхняя Двина	142
29. Соединеніе р. Лифляндской Аа съ Западной Двиной	143
III. Страхование.	
30. Страхование состава рабочихъ Ринскаго Бирневого Комитета отъ несчастныхъ случаевъ	143
31. Страхование пароходовъ и землечерпательницъ Бирневого Комитета отъ огня и взрывовъ паровыхъ котловъ	144
32. Страхование парохода „Геркулесъ“ отъ аварій на морѣ	144

IV. Телеграфная часть.

33. Риго-Больдерааснй телеграфъ :	
а. Движеніе.....	145
б. Прекращенія движенія	145
34. Телеграфное Отдѣленіе въ зданіи Биржи	145
35. Телеграфное сообщеніе во время забастовки телеграфныхъ служащихъ	147
36. Беспроволочное телеграфное сообщеніе съ Домеснесомъ.....	147
37. С.-Петербургское Телеграфное агентство.....	148

V. Почтовая часть.

38. Забастовка почтовыхъ служащихъ	148
--	-----

VI. Желѣзнодорожная часть.

39. Желѣзнодорожный Отдѣлъ при Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ	149
40—48. Статьи отчета 40 по 48 желѣзнодорожной части въ это изданіе отчета не включены, такъ какъ свѣдѣнія и данныя, сообщенныя въ этихъ статьяхъ, находится или въ протоколахъ подлежащихъ сѣздовъ и совѣщаній или въ сборникѣ тарифовъ и въ самыхъ тарифныхъ изданіяхъ	150
49. Риго-Орловская желѣзная дорога :	
а. Сношенія о времени открытія и закрытія станцій	150
б. Сношенія о невзиманіи сборовъ за храненіе и простой вагоновъ за несвоевременную выгрузку грузовъ	155
в. Разныя распоряженія Риго-Орловской желѣзной дороги	157
г. Переустройство Рижскаго желѣзнодорожнаго узла	158

VII. Таможенная часть.

50. Вступленіе въ силу новыхъ таможенныхъ тарифовъ въ европейскихъ договарившихся государствахъ	158
51. Сооруженіе зданія для досмотра пассажирскаго багажа въ таможенномъ районѣ.....	159
52. О досмотрѣ и выдачѣ бандерольныхъ посылокъ съ образчиками	160
53. Представленіе подлинныхъ коносаментовъ для исчисленія попутнаго и канцелярскаго сборовъ.....	162
54. Постройка барака съ кухнею для рабочихъ таможеннаго района	163
55. Рижская отвѣтственная Таможенная Артель	164

VIII. О банковыхъ и биржевыхъ дѣлахъ.

56. Учетъ векселей въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка	170
57. Отсрочка протеста векселей	180
58. Установленіе новыхъ выборныхъ учреждений торгово-промышленнаго класса и реформа биржевыхъ комитетовъ	180
59. Пониженіе гербоваго сбора при биржевыхъ сдѣлкахъ	188
60. Повышеніе членскаго взноса Биржевого Общества и платы за посѣщеніе биржи	189
61. Центральное Бюро русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ	190

IX. Дѣла касающіяся амбаровъ и складовъ.

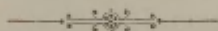
62. Биржевой амбаръ.....	196
63. Центральные амбары для складки товаровъ	197
64. Рижскій элеваторъ	197
65. Постройка сараевъ и амбаровъ на участкѣ желѣзнодорожнаго гавани:	
а. Соглашеніе съ Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ	202
б. Чайная	202
в. Устройство колодца	202

	Стр.
г. Чрезмѣрное обремененіе складовъ	203
д. Электрическое освѣщеніе	203
е. Пріемъ амбаровъ отъ строившихъ ихъ подрядчиковъ	204
ж. Пожары	205
з. Устройство амбаровъ на набережной въ желѣзнодорожной гавани.	205
X. Вывозная торговля.	
66. Лѣсная торговля :	
а. Сплавъ лѣса по Двинѣ.....	207
б. Обязательство очистить лѣсной портъ отъ сплава къ 1 Ноября... ..	208
в. Вывозъ лѣса въ Данію.....	210
г. Правила для нагрузки лѣса на палубахъ кораблей.....	210
д. Пропускъ плотовъ черезъ желѣзнодорожный мостъ.....	213
67. Торговля хлѣбомъ, сѣменами и выжимками :	
а. Нормальный предѣлъ примѣсей для вывознаго хлѣба	214
б. Составленіе стандартныхъ образцовъ мѣстныхъ хлѣбныхъ выгрузокъ	216
в. Совѣщаніе для выработки одинаковыхъ формуляровъ для коносаментовъ, договоровъ и контрактовъ, касающихся экспортной хлѣбной торговли	217
г. Измѣненіе предписаній третейскому суду въ торговлѣ хлѣбомъ и сѣменами	226
68. Торговля льномъ и пенькою	226
XI. Привозная торговля.	
69. Торговля сельдами:	
а. Причиненіе убытка Рижской торговлѣ сельдами безпошлиннымъ провозомъ иностранныхъ сельдей чрезъ Архангельскъ	228
б. Возобновленіе обязательной браковки сельдей.....	229
в. Измѣненія тарифа на перевозку иностранныхъ сельдей по желѣзнымъ дорогамъ.....	231
70. Подъемные краны:	
а. Отдача крановъ въ арендное содержаніе Таможенной Артели	232
б. Мюльграбенскій кранъ	233
в. Плавуцкій кранъ	233
XII. Фабричная часть.	
71. Волненіе среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ	234
72. Учрежденіе Рижскаго Общества фабрикантовъ.....	244
73. Основныя положенія законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ.....	245
74. Общество владельцевъ паровыхъ котловъ въ г. Ригѣ.....	247
XIII. Торговые должности.	
75. Пенсіи должностнымъ лицамъ и вознагражденіе за товары безъ браковки вывезенные	247
76. Рижская Биржевая артель	248
XIV. Торговое законодательство.	
77. Новый уставъ о несостоятельности.....	250
78. Пересмотръ проекта Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ.....	251

	Стр.
79. Внесеніе Государственного налога	252
80. О гербовомъ сборѣ	253
81. Нормированіе рабочаго времени въ торговыхъ учрежденіяхъ .	255
XV. 82. Торговые обычаи Рижской биржи	261
XVI. 83. Рижское купеческое общество	263
XVII. Учебная часть.	
84. Рижскій Политехническій Институтъ	271
85. Больдерааское народное училище	273
86. Ремесленное училище Рижскаго Ремесленнаго Общества.....	273
87. Коммерческое училище Рижскаго Биржевого Комитета.....	273
XVIII. 88. Пожертвованія съ благотворительною цѣлью	282
XIX. Торговая статистика, Вѣстникъ Рижской Биржи, Промышленная газета и Торговый архивъ.	
89. Торговая статистика.....	283
90. „Вѣстникъ Рижской Биржи“.....	284
91. Промышленная газета.....	284
92. Торговый архивъ.....	284
XX. 93. Хроника	285

Особыя приложенія.

I. Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Январѣ 1906 г.	289
II. Инструкція Арбитражной комиссіи по торговлѣ хлѣбомъ и семенемъ	295
III. Таксы за пользованіе причальными приспособленіями въ лѣсной гавани Рижскаго порта, а также за пріемъ, проводъ плотовъ по Рижской лѣсной гавани и постановку на причаль.....	297



Отчетъ

Рижскаго Биржевого Комитета о дѣятельности
его въ интересахъ торговли и судоходства за
1905 годъ.

Общій обзоръ.

1905 годъ долженъ быть названъ роковымъ въ исторіи торговли и промышленности. Война, полная неудачъ и поражений, революціонное движеніе, потрясшее все государство въ его основахъ, открытое возстаніе въ прибалтійскихъ губерніяхъ, всеобщія забастовки такого размѣра, продолжительности и формъ, въ какихъ до сихъ поръ они не были извѣстны, аграрное движеніе вспыхивающее то здѣсь то тамъ и характеризованное пожарами и грабежами, еврейскіе погромы, военные бунты, полный неурожай во многихъ губерніяхъ и наконецъ въ концѣ года, продолжавшіеся въ теченіи многихъ дней открытые уличные бои въ сердцѣ Россіи, въ исторической второй столицѣ Государства — все это событія нанесшія глубокой вредъ торговой дѣятельности.

Начало 1905 г. ознаменовано волненіями какъ почти повсюду въ Россіи, такъ и въ Ригѣ. Рабочее движеніе подавленное оружіемъ въ Петербургѣ въ январѣ мѣсяцѣ, нашло тотчасъ отголосокъ и у насъ. 12-го Января, въ теченіе нѣсколькихъ часовъ забастовали рабочіе почти всѣхъ фабрикъ. Одновременно съ этимъ происходили уличныя демонстраціи, въ которыхъ принимала дѣятельное участіе учащаяся молодежь. Дошло до кровавыхъ столкновеній съ военной силой. Едва окончилась общая политическая забастовка фабричныхъ рабочихъ, какъ послѣдовала забастовка на желѣзныхъ дорогахъ. За возобновленіемъ работъ на желѣзныхъ дорогахъ слѣдовали опять забастовки на отдѣльныхъ фабрикахъ, поддерживавшія общее волненіе между рабочими и дѣлавшія невозможною какую-либо успѣшную работу.

Замѣтные уже въ 1904 г. признаки надвигающейся революціи выступили еще съ большею очевидностью въ 1905 году. Покушенія на чиновъ полиціи, мастеровъ фабрикъ и желающихъ работать рабочихъ возрасли въ ужасающемъ размѣрѣ. Прокламаціи противоположительнаго характера распространялись на фабрикахъ въ тысячахъ экземпляровъ. То тутъ, то тамъ происходили уличныя демонстраціи съ красными флагами и революціонными пѣснями. Въ обществахъ и собраніяхъ, посѣщаемыхъ нисшими классами, все громче раздавались голоса радикальныхъ элементовъ. Всякого рода проступки противъ закона и нравственности сдѣлались обычнымъ явленіемъ. Полнѣйшая безнаказанность, встрѣчаемая нарушителями общественнаго порядка, равнодушіе, съ которымъ полиція и судъ, а затѣмъ и общество относились ко всѣмъ этимъ дѣйствіямъ, должны были неминуемо приготовить почву для террора.

Рижскій Биржевой Комитетъ и промышленники г. Риги, сознавая серьезность положенія, видѣли себя вынужденными уже въ началѣ Февраля обратиться, черезъ особую депутацію, состоявшую изъ коммерціи совѣтника Фогельзанга, д-ра В. Ливена, М. Вейера, М. Геффлингеръ и правителя дѣлъ Биржевого Комитета, вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Министра Финансовъ на грозящую городу Ригѣ опасность.

Когда вслѣдъ затѣмъ въ началѣ Марта прибылъ въ Ригу командированный для разслѣдованія положенія вещей Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ генераль-маіоръ Рызевскій, Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ нужнымъ, въ интересахъ купечества, подробно изложить черезъ особую депутацію, состоявшую изъ товарища предсѣдателя Биржевого Комитета, коммерціи совѣтника Фогельзанга и правителя дѣлъ, крайнюю серьезность положенія. Докладъ депутаціи былъ подтвержденъ статистическимъ матеріаломъ.

12-го Января всеобщая рабочая забастовка въ Ригѣ уже доказала наличность хорошей организаціи и умѣлаго руководства рабочими массами. Еще наканунѣ въ собраніи промышленниковъ было констатировано что не имѣлось ни малѣйшихъ указаній на предстоящую забастовку рабочихъ. И тѣмъ не менѣе вожакамъ движенія удалось въ теченіе немногихъ часовъ прекратить работу почти во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ за Двиной и въ большей части фабрикъ въ Петербургскомъ предмѣстьѣ, у Кишъ-озера и на Петербургскомъ шоссе. Только въ Московскомъ предмѣстьѣ движеніе совершалось медленнѣе, такъ какъ оно встрѣтило противодѣйствіе со стороны работающихъ здѣсь въ значительномъ числѣ русскихъ рабочихъ. И позднѣе, при происходившихъ въ теченіи года остановкахъ работъ, постоянно наблюдалось, что русскій рабочий менѣе поддается забастовочному движенію и террору, чѣмъ латышъ.

По приблизительному разсчету въ забастовкѣ приняли участіе около 42,000 рабочихъ. Начавшаяся 12-го Января забастовка уже

17-го Января стала значительно ослабѣвать. Въ этотъ день работало уже 26⁰/₁₀₀ забастовавшихъ рабочихъ, 18 Января — 27⁰/₁₀₀, 19 Января — 30⁰/₁₀₀, 20 Января — 40⁰/₁₀₀, 21 Января — 60⁰/₁₀₀ и 24 Января — 83⁰/₁₀₀. Въ послѣдующіе дни забастовка могла считаться оконченной.

Въ продолженіе всего времени, пока прекращенія работъ и уличные беспорядки держали населеніе въ постоянномъ волненіи, у Лифляндскаго Губернатора происходили ежедневныя совѣщанія, въ которыхъ принималъ также участіе представитель Биржевого Комитета. Если эти совѣщанія и принятія на нихъ рѣшенія едва-ли имѣли существенное вліяніе на протекавшее сравнительно спокойно движеніе на фабрикахъ (за исключеніемъ производимыхъ чернью безпорядковъ), то на этихъ совѣщаніяхъ за то безъ всякаго сомнѣнія выяснилось, что забастовка имѣла политическую подкладку. Если она дольше продолжилась, чѣмъ можно было предположить заранее, то причиной тому послужили страхъ желающихъ работать рабочихъ передъ забастовщиками и надежда принудить фабрикантовъ подъ давленіемъ остановки работъ къ уступкамъ.

Единодушному образу дѣйствій рабочихъ не соответствовалъ къ сожалѣнію образъ дѣйствій фабрикантовъ. Сдѣланная по инициативѣ фабричной делегаціи Биржевого Комитета попытка вызвать единодушный образъ дѣйствій промышленниковъ, не удалась. Происходившія въ Биржевомъ домѣ почти ежедневно собранія промышленниковъ производили вначалѣ впечатлѣніе, какъ будто можно было рассчитывать на твердый отпоръ часто неосновательнымъ, а подъ часъ непомѣрнымъ и неразумнымъ требованіямъ рабочихъ. Такъ наприм. болѣе крупные машинные заводы обязались установить фактическое рабочее время ежедневно, кромѣ Субботы, въ 10 часовъ, понедѣльной платы не возвышать, за забастовочное время денегъ не уплачивать и т. д. Къ сожалѣнію скоро обнаружилось, что отдѣльные фабриканты шли каждый своей дорогой. Виной неудачи сдѣланной попытки вызвать единодушный образъ дѣйствій послужило прежде всего отсутствіе твердой организаціи, неимѣніе союзовъ въ отдѣльныхъ промышленныхъ группахъ, работающихъ при совершенно различныхъ условіяхъ и не могущихъ поэтому подчиняться одинаковымъ требованіямъ и правиламъ, а наконецъ и отсутствіе яснаго пониманія настоящаго положенія. Въ то время многіе еще полагали, что уступками и поблажками можно было остановить рабочее движеніе.

Эта система уступокъ оказалась и здѣсь, какъ и повсюду, ошибочной. Можно было наблюдать, что какъ разъ на тѣхъ фабрикахъ, гдѣ были сдѣланы наибольшія уступки, рабочіе выступали все съ новыми и все съ большими требованіями.

Едва окончилась забастовка на фабрикахъ, какъ въ началѣ Февраля за ней послѣдовала забастовка желѣзныхъ дорогъ. Только 15 Февраля Риго-Орловская желѣзная дорога была въ состояніи снова

производить пріемъ грузовъ большой и малой скорости съ сосѣднихъ дорогъ также какъ и на собственныхъ участкахъ и производить на-грузку на собственныхъ станціяхъ, и то отклоняя всякую отвѣтственность за своевременное доставленіе грузовъ.

Въ началѣ Января Рижскій Биржевой Комитетъ получилъ приглашеніе на предполагавшійся въ Москвѣ всероссійскій съѣздъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ. Поводомъ къ этому съѣзду послужилъ предпринятый Правительствомъ пересмотръ закона о промысловомъ налогѣ и намѣреніе купечества принять извѣстное положеніе по отношенію къ этому вопросу. По просьбѣ Московскаго Биржевого Комитета Рижскій Биржевой Комитетъ присоединился къ Московскому и обратился съ своей стороны къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ разрѣшить собрать въ Москвѣ всероссійскій съѣздъ Биржевыхъ Комитетовъ. Ходатайство это разрѣшено было въ томъ смыслѣ, что съѣздъ имѣлъ состояться въ Петербургѣ.

26 Января Биржевымъ Комитетомъ получено было предложеніе избрать двухъ представителей въ комиссію для выработки закона о Государственномъ страхованіи рабочихъ. Выборы были тотчасъ произведены, однако, насколько Биржевому Комитету извѣстно, названная комиссія совсѣмъ не собиралась. Съ этого времени среди всѣхъ ожидающихъ разрѣшенія вопросовъ на первомъ планѣ стоялъ рабочій вопросъ.

28 Февраля Биржевой Комитетъ получилъ отъ Губернатора приглашеніе выбрать представителей промышленности въ составъ особаго совѣщанія въ г. Ригѣ для разъясненія рабочаго вопроса. Вскорѣ затѣмъ послѣдовало по телеграфу приглашеніе со стороны Саввы Морозова принять участіе въ частномъ совѣщаніи по тому-же вопросу, затѣмъ офиціальное порученіе произвести выборъ представителей въ Высочайше учрежденную подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ комиссію для обсужденія законо-проектовъ по рабочему вопросу и наконецъ приглашеніе Петербургскаго Общества Фабрикантовъ на приготовительныя совѣщанія промышленниковъ по поводу внесенныхъ на обсужденіе въ комиссію Коковцева законо-проектовъ.

Что касается происходившихъ подъ предсѣдательствомъ Лифляндскаго Губернатора генерала-лейтенанта Пашкова засѣданій мѣстныхъ фабричныхъ инспекторовъ и промышленниковъ, въ которыхъ принимали участіе по выбору Биржевого Комитета Коммерціи совѣтникъ Фогельзангъ, Консулъ Фенгеръ, Консулъ Штурцъ, Г. Іенсенъ, Д-ръ В. Ливенъ, В. Поссельтъ, Д-ръ В. Евтановичъ, фонъ Зенгбушъ, К. фонъ Стрицкій, Ф. Р. Лоренцъ, старшина А. Мюндель, К. Мюндель, и по пазначенію Губернатора также и правитель дѣлъ Биржевого Комитета, то о нихъ можно сказать слѣдующее. Цѣлью созыва совѣщаній было дать Губернатору, какъ Предсѣдателю губернскаго

фабричнаго присутствія возможность ориентироваться относительно существующих мѣстных фабричныхъ условій и ознакомиться съ отношеніемъ промышленниковъ къ различнымъ вопросамъ, какъ то: продолжительность рабочаго часа, размѣръ вознагражденія, леченіе больныхъ рабочихъ, участіе рабочихъ въ установленіи фабричныхъ порядковъ, организація представительства уполномоченныхъ, страхованіе рабочихъ и т. д. Желаемый отвѣтъ на всѣ эти вопросы послѣдовалъ въ особой запискѣ*). Последняя однако не встрѣтила одобренія со стороны губернскаго начальства, такъ какъ на приглашеніе предложить средства, могущія служить къ успокоенію рабочихъ, въ запискѣ было указано, что ближайшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ является точное и непреклонное исполненіе существующихъ законовъ, тѣхъ законовъ которые доставляютъ желающимъ работать рабочимъ защиту противъ помѣхъ и насилій со стороны недовольныхъ и не желающихъ работать элементовъ и противъ подстрекательства ихъ агитаторами, законовъ, которые защищаютъ и владѣльцевъ и завѣдующихъ фабрикой противъ чрезмѣрныхъ требованій и самоволія со стороны рабочихъ. Въ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ однако къ сожалѣнію замѣтить, что фабричная инспекція не всегда достаточно объективно примѣняетъ законъ, возлагающій на нее въ равной мѣрѣ защиту какъ правъ рабочихъ такъ и правъ работодателей, между тѣмъ какъ она выступаетъ только въ качествѣ защитника рабочихъ и лишь побуждаетъ тѣмъ косвеннымъ образомъ рабочихъ къ дальнѣйшимъ волненіямъ и къ предъявленію повышенныхъ требованій и способствуетъ тѣмъ неспокойному настроенію среди рабочихъ.

Съ другой стороны въ запискѣ было указано на то, что мѣстные фабриканты уже сократили рабочее время, улучшили условія платы и сдѣлали другія уступки, достигшія границу возможнаго. По вопросамъ организація собраній выборныхъ представителей, помощи рабочимъ въ случаѣ болѣзни, страхованія рабочихъ и т. д. сдѣланы были различные предложенія.

Что касается созваннаго при Московскомъ Биржевомъ Комитетѣ совѣщаніи представителей Биржевыхъ Комитетовъ и промышленниковъ, то слѣдуетъ прежде всего указать на то, что въ немъ принимали участіе какъ представители центральныхъ и южныхъ раіоновъ, такъ и представители Петербургскаго, Варшавскаго, Рижскаго, Кіевскаго, Уральскаго, Домбровскаго и Бакинскаго раіоновъ. Московская коммисія слѣзда выставила два главныхъ положенія, а именно: 1) необходимость измѣненія существующихъ законоположеній относительно забастовокъ и прекращенія работъ, а также нормировки рабочаго времени и 2) необходимость заключенія договора между фабрикантами для

*) Эта записка напечатана въ главѣ о фабричной части.

установленія границы, которая при удовлетвореніи требованій рабочихъ со стороны участниковъ договора не должна быть перейдена, Относительно перваго вопроса общее мнѣніе было таково, что лишь насильственные дѣйствія при остановкѣ работъ, и употребленіе угрозъ или насилія противъ желающихъ работать должны быть наказуемы; забастовки же сами по себѣ не наказуемы. Относительно втораго пункта участники съѣзда высказали три различныхъ мнѣнія. Предложенія Московской комиссіи состояли въ отклоненіи сокращенія рабочаго времени, въ отклоненіи вознагражденія за прекращеніе работы вслѣдствіе забастовки, въ отклоненіи участія рабочихъ въ вопросахъ установленія рабочей платы и внутреннего распорядка на фабрикахъ, а также въ отклоненіи участія рабочихъ въ вопросахъ расчета рабочихъ т. е. отказа. Нормировка максимальной поденной платы признана невыполнимой, повышеніе рабочей платы за необязательную сверхъ-часовую работу на 50% желательной. Эти предложенія Московской комиссіи встрѣтили сочувствіе третьей группы, состоявшей изъ представителей Петербургскаго и Рижскаго раіоновъ. Съ предложеніями организациі союза и учрежденія бюро согласились также и представители Рижской промышленности, но съ оговоркой, что всякія политическія тенденціи при основаніи и проведеніи постановленнаго предложенія съ цѣлью организациі союза должны быть исключены. Для выработки ближайшихъ постановленій образована была особая комиссія подъ предсѣдательствомъ бывшаго Товарища Министра Финансовъ В. И. Ковалевскаго. Въ комиссію былъ выбранъ также Петербургскій агентъ Рижскаго Биржевого Комитета К. А. фонъ Гюббенетъ.

По предложенію Московскаго крупнаго промышленника Крестовникова была отправлена Министру Финансовъ телеграмма, въ которой выражена просьба о привлеченіи представителей всѣхъ промышленныхъ раіоновъ Государства съ правомъ голоса въ Высочайше учрежденную комиссію по рабочему вопросу. По этому поводу занесено было въ протоколъ, что въ случаѣ отклоненія ходатайства о предоставленіи представителямъ промышленности права голоса, послѣдніе при призывѣ въ комиссію должны быть разсматриваемы какъ эксперты, а отнюдь не какъ представители промышленности. Представители Рижскаго Биржевого Комитета П. Шварцъ, М. Вейеръ и К. фонъ Гюббенетъ также подписали эту телеграмму. Вторая телеграмма, посланная, по предложенію Тайн. Сов. Ковалевскаго Министру Внутреннихъ Дѣлъ Булыгину относительно безусловнаго привлеченія представителей торговли и промышленности къ работамъ предстоящихъ на основаніи Высочайшаго рескрипта отъ 18 Февраля совѣщаній относительно Государственнаго устройства, представителями Рижскаго Биржевого Комитета, согласно данной имъ въ Ригѣ инструкціи воздерживаться отъ политическихъ манифестацій, подписана не была.

14 Марта Биржевой Комитетъ получилъ отъ Саввы Морозова изъ Москвы письменное сообщеніе о томъ, что въ отвѣтъ на первую телеграмму, Министръ Финансовъ поручилъ ему, по телеграфу, сообщить участникамъ Московскаго съѣзда, что представителямъ промышленности будетъ предоставлено широкое участіе въ работахъ комиссіи.

25 Марта Биржевымъ Комитетомъ получено было предложеніе Министра Финансовъ о выборѣ двухъ представителей и двухъ замѣстителей для участія въ работахъ В ы с о ч а й ш е учрежденной комиссіи по рабочему вопросу. Биржевой Комитетъ выбралъ своими представителями Правителя дѣлъ Н. Э. фонъ Крамера и инженера Б. фонъ Шуберта, а замѣстителями директора П. Шварца и М. Э. Вейера. Почти одновременно получено было Биржевымъ Комитетомъ и приглашеніе Петербургскаго Общества Фабрикантовъ.

16 Мая начались засѣданія комиссіи подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ. Существовавшее раньше предположеніе привлечь самихъ рабочихъ къ участію въ работѣ было оставлено вслѣдствіе вызывающей манеры держаться представителей отъ рабочихъ. Задача комиссіи должна была заключаться въ обсужденіи выработанныхъ Министерствомъ Финансовъ проектовъ новаго рабочаго законодательства. Кромѣ Биржевыхъ и промышленныхъ Комитетовъ своихъ представителей послали горнозаводчики юга Россіи, царства польскаго и Урала, металлургическіе заводы сѣвернаго и прибалтійскаго раіоновъ, Бакинскіе нефтяные промышленники, сахарозаводчики, мельники и пивовары. Особый отпечатокъ давало названной комиссіи то обстоятельство, что число правительственныхъ представителей было незначительно въ сравненіи съ числомъ представителей промышленности, и что разрѣшено было присутствовать при засѣданіяхъ представителямъ печати, и пренія такимъ образомъ подлежали гласности и критикѣ общества.

Слѣдующія четыре предложенія имѣли быть внесенными на обсужденіе комиссіи: 1) новый законъ о прекращеніи работъ, которымъ должны были быть измѣнены находящіеся до сихъ поръ въ силѣ постановленія относительно забастовокъ; 2) законопроектъ о нормировкѣ на фабрикахъ рабочаго времени; 3) законъ объ обязательномъ леченіи больныхъ рабочихъ и 4) законопроектъ о правѣ собраній рабочихъ и правѣ ихъ ссоставлять союзы. Внесены были однако только два первыхъ вопроса. Разработка двухъ послѣднихъ задержалась по независящимъ отъ Правительства причинамъ.

Устроенныя Петербургскимъ Обществомъ фабрикантовъ предварительныя собранія были уже потому полны интереса, что въ преніяхъ на нихъ выяснились господствующія въ промышленныхъ кругахъ Россіи политическія и экономическія теченія и взгляды. Подробности объ этомъ заключаются въ главѣ о фабричной промышленности. Здѣсь

слѣдуетъ лишь упомянуть, что несмотря на противоположность интересовъ различныхъ промышленныхъ отраслей и районовъ, не смотря на различіе политическихъ воззрѣній участниковъ въ этихъ собраніяхъ, не смотря на разношерстность состава, образъ дѣйствій собравшихся промышленниковъ по отношенію къ Правительству отличался единодушіемъ и дисциплинированностью. Руководительство находилось въ рукахъ Петербургскаго Общества Фабрикантовъ, но дѣйствительное веденіе собраній очень скоро перешло къ Москвѣ и если, не смотря на обнаружившуюся въ предварительныхъ собраніяхъ взволнованность и нервность, манера держаться промышленниковъ въ официальныхъ засѣданіяхъ отличалась достоинствомъ, то въ этомъ слѣдуетъ прежде всего признать заслугу тогдашняго предсѣдателя Московскаго Биржевого Комитета Крестовникова. Представители Риги въ этихъ предварительныхъ засѣданіяхъ имѣли удовольствіе идти объ руку съ представителями Москвы.

Оригинальное впечатлѣніе производило наблюдаемое явленіе, что у многихъ промышленниковъ самыя радикальныя политическія воззрѣнія и требованія уживались, какъ только дѣло шло о защитѣ матеріальныхъ интересовъ, съ высшей степени консервативными взглядами. Безпощадна была критика существующей правительственной системы. Со всѣхъ сторонъ указывалось на опасность, грозящую промышленности, торговлѣ, всему государственному строю, и не смотря на то выносилось впечатлѣніе, что дѣйствительные размѣры опасности ораторамъ не ясны, и что они болѣе способны раздуть пожаръ, чѣмъ его тушить.

Что касается въ частности мнѣній относительно внесенныхъ законопроектвъ, то они имѣли отрицательный характеръ, въ особенности относительно предложенной Правительствомъ законной нормировки рабочаго времени, то есть введенія 10 часоваго рабочаго дня. Далѣе въ собраніяхъ постоянно указывалось на то, что уступки рабочимъ не успокоятъ, что не пересмотръ фабричнаго законодательства, а лишь коренныя реформы общегосударственнаго характера могутъ остановить рабочее движеніе. Время показало ошибочность этого взгляда.

Утромъ 18 Мая въ Петербургъ пришло извѣстіе о несчастномъ морскомъ боѣ въ Корейскомъ проливѣ. Впечатлѣніе произведенное событіемъ на собраніе было потрясающее. Національной чести былъ нанесенъ новый ударъ, неудовольствіе противъ Правительства получило новую пищу. Казалось что предстоитъ общее крушеніе. Этому несчастному извѣстію, но въ меньшей мѣрѣ и общему несочувствію къ предложенному Министерствомъ Финансовъ 10 часовому рабочему дню, слѣдуетъ приписать, что въ собравшемся утромъ 18 Мая подготовительномъ засѣданіи принято было рѣшеніе заявить въ вечернемъ официальномъ засѣданіи, что при теперешнихъ обсто-

ятельствѣхъ и вызванномъ тѣмъ настроеніи промышленники не въ состояніи болѣе спокойно дальше работать и потому покинуть Петербургъ. Означенное заявленіе и было сдѣлано въ вечернемъ засѣданіи отъ имени промышленниковъ представителемъ Москвы, Г. А. Крестовниковымъ. Блестящая рѣчь Министра Финансовъ не измѣнила принятаго рѣшенія. Тщетной оказалась также сдѣланная еще въ послѣдній моментъ, во время перерыва въ засѣданіи, представителемъ Риги, Н. Э. Крамеръ попытка побудить собраніе отказаться отъ рѣшенія, могущаго лишь возбудить недовѣріе среди рабочихъ, причинить Правительству новыя затрудненія и принудить его внести фабричный законъ въ Думу безъ предварительной совмѣстной работы съ промышленниками. Предложеніе продолжать работы было отклонено значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Одновременно съ Высочайше учрежденной комиссіей по рабочему вопросу засѣдала, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Тимирязева, комиссія по вопросу объ измѣненіи закона о промысловомъ налогѣ. Представителемъ Рижскаго Биржевого Комитета въ ней былъ В. Л. Керковіусъ. Отъ имени членовъ этой комисіи Министру Финансовъ было также подано заявленіе, что представители торговли принуждены прекратить свое дальнѣйшее участіе въ совѣщаніяхъ по означенному законопроекту.

На слѣдующій день 19 Мая въ состоявшемся въ помѣщеніи Петербургской биржи совмѣстнымъ засѣданіи членовъ обѣихъ комиссій т. е. по рабочему вопросу и по промысловому налогу, было принято рѣшеніе передать черезъ депутацію Министру Финансовъ для представленія Его Императорскому Величеству записку, въ которой должно было быть изложено, что собранные со всей Россіи представители промышленности и торговли проникнуты сознаніемъ необходимости немедленнаго созыва народныхъ представителей на основаніи манифеста отъ 17 Февраля. Эта записка была также подписана представителями Риги, по полученіи ими на то по телеграфу согласія Рижскаго Биржевого Комитета. Ближайшія подробности относительно имѣвшихъ мѣсто преній о томъ, что происходило въ совѣщаніяхъ заключаются въ главѣ „фабричная часть“.

Въ тотъ же день былъ внесенъ на обсужденіе поднятый въ Мартѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ вопросъ объ имѣющихъ ежегодно созываться съѣздахъ промышленниковъ и образованіи постоянного представительства въ Петербургѣ и рѣшено собрать въ Москвѣ въ первой половинѣ Іюня исполнительную комиссію, къ которой принадлежалъ и представитель Рижскаго Биржевого Комитета. Выработанный временнымъ бюро уставъ былъ уже въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ присланъ Рижскому Биржевому Комитету, который и далъ по немъ свое заключеніе. Этотъ уставъ имѣлъ, какъ сказано, быть подвергнутъ въ Іюнѣ, окончательному обсужденію. Ближайшія свѣдѣнія о пред-

положенномъ учрежденіи общихъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности, совѣтовъ, торговыхъ и промысловыхъ камеръ находятся въ главѣ „Торговое законодательство“.

Въ Іюлѣ мѣсяцѣ Биржевой Комитетъ получилъ приглашеніе на собирающееся въ Москвѣ совѣщаніе представителей торговли и промышленности. Это совѣщаніе должно было состояться одновременно со съѣздомъ представителей городовъ и земствъ. Рижскій Биржевой Комитетъ, предполагавшій сначала принять участіе въ совѣщаніи, отказался отъ этого намѣренія послѣ того, какъ онъ узналъ, что совѣщаніе будетъ имѣть чисто политическій характеръ. И Петербургскій Биржевой Комитетъ не принялъ въ немъ участія. Все произошедшее на совѣщаніи доказало, какъ правильно поступилъ Рижскій Биржевой Комитетъ. Пренія повели къ расколу, большая часть Московскихъ представителей съ Крестовникомъ во главѣ, заявили протестъ и выступили изъ совѣщанія, въ помѣщеніи въ Московской биржѣ участникамъ совѣщанія было отказано, и наконецъ послѣдовало по распоряженію Генераль-Губернатора закрытіе собранія полиціею.

Замѣтные въ началѣ года на фабрикахъ и въ промышленныхъ заведеніяхъ беспокойствіе и нервность овладѣли постепенно работающими почти во всѣхъ отрасляхъ труда. Все болѣе распространявшееся революціонное движеніе въ городѣ и въ уѣздахъ, подготовило хорошую почву для волненій всякаго рода. Желанія, а въ большинствѣ случаевъ требованія, были заявлены судовыми, портовыми и желѣзнодорожными рабочими, ремесленниками и извозчиками. Въ заключеніи едва-ли имѣлась какая-либо рабочая группа, которая бы не требовала отъ правительства, общественныхъ учрежденій или отъ работодателей, — какъ своего мнимаго неотъемлемаго права — увеличенія рабочей платы, при одновременномъ сокращеніи рабочаго времени, или тамъ гдѣ дѣло шло объ уплатѣ налоговъ и податей — уменьшенія таковыхъ.

Въ половинѣ Іюля снова начались забастовки въ большихъ размѣрахъ. 10 Іюля забастовали въ портѣ всѣ судовые рабочіе, рабочіе таможенной артели, а также матросы. Хотя большинство рабочихъ готово было работать (уже весной заработная плата судовыхъ рабочихъ была значительно увеличена), но ихъ не допускали до того угрозами и насиліями. Защита со стороны полиціи оказалась, какъ всегда, недостаточной, прекращеніе работъ въ портѣ повлекло за собой прекращеніе работъ на фабрикахъ и забастовки различныхъ группъ ремесленниковъ. При господствующемъ волненіи въ городѣ и деревнѣ бастующія рабочія массы представляли серьезную опасность для общественной безопасности, и Биржевой Комитетъ увидѣлъ себя поэтому вынужденнымъ обратиться телеграммой къ Главномууправляющему Торговымъ Мореплаваніемъ Великому Князю Александру Михайловичу и къ Министру Финансовъ съ ходатайствомъ о при-

нѣтъ соотвѣтственныхъ мѣръ къ защитѣ судоходства, торговли и промышленности.

Въ то же время Комитетъ рѣшилъ для возстановленія истины относительно неоднократно распространявшихся мѣстными газетами неѣрныхъ свѣдѣній о рабочемъ движеніи, часто прямо противорѣчившихъ фактамъ и лишь безъ нужды напрасно волновавшихъ рабочихъ, учредить при издаваемомъ имъ „Вѣстникъ Рижской биржи“ особое бюро, которое должно было собирать всѣ свѣдѣнія и извѣстія о рабочемъ движеніи и по надлежащей провѣркѣ сообщать таковыя мѣстнымъ газетамъ. Вслѣдствіе сего Комитетъ обратился циркулярно къ всѣмъ промышленнымъ предпріятіямъ города съ просьбой сообщать ему письменно или по телефону о всѣхъ произошедшихъ въ этихъ заведеніяхъ событіяхъ касающихся рабочаго движенія. Къ сожалѣнію результатъ былъ крайне неудовлетворительный, такъ какъ приглашенію этому послѣдовало лишь весьма ограниченное число фабрикъ, такъ что бюро уже черезъ нѣсколько дней прекратило свою дѣятельность.

Въ виду того, что забастовочное движеніе на фабрикахъ все болѣе росло, и работа въ портѣ и на товарныхъ станціяхъ также прекратилась, Биржевой Комитетъ нашелъ нужнымъ 26 Іюля послать Министру Путей Сообщенія телеграмму, въ которой, указавъ на то, что въ Ригѣ лежитъ на 2 милліона масла и яицъ приготовленныхъ къ отсылкѣ за границу и что снабженіе города жизненными продуктами затруднено, просилъ Министра ходатайствовать о томъ, что-бы на упомянутыхъ станціяхъ на мѣсто бастующихъ рабочихъ было предоставлено для нагрузки и выгрузки товаровъ 500—600 солдатъ. Таковое же ходатайство было отправлено къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. 21 Іюля было достигнуто черезъ посредство фирмы Герхартъ и Гей и при помощи Биржевого Комитета соглашеніе между желѣзнодорожнымъ управленіемъ и желѣзнодорожными рабочими, и въ тотъ же день была снова возобновлена работа портовыми рабочими и рабочими таможенной артели, съ которыми также достигнуто было соглашеніе. Объ этомъ было тотчасъ доведено до свѣдѣнія правительственныхъ органовъ въ Петербургѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указано на то, что положеніе остается все также серьезнымъ. О веденной по этому поводу съ Петербургскимъ агентомъ перепискѣ и о посланныхъ ему указаніяхъ здѣсь сообщено быть не можетъ.

Это вторичное забастовочное движеніе на Рижскихъ фабрикахъ тоже сопровождавшееся уличными беспорядками, отличалось отъ январскаго движенія тѣмъ, что хотя оно медленнѣе распространялось, зато долѣе продолжалось, выражалось менѣе серьезно, зато грозило принять хроническій характеръ. Вслѣдствіе неисполнимыхъ требованій рабочихъ, многія фабрики увидѣли себя вынужденными закрыть таковыя на неопредѣленное время и распустить рабочихъ. Особенно чувствительной для жителей была забастовка трамваевъ. Забастовка

началась 21 Іюля и окончилась лишь послѣ большихъ уступокъ со стороны администраціи таковыхъ 13 Августа.

Въ половинѣ Октября началась общая желѣзнодорожная забастовка, которая въ Ригѣ возникла 23 Октября. Высочайшій манифестъ отъ 17 Октября, коимъ дарованы были Россіи неизвѣстныя ей до тѣхъ поръ права и свободы, не принесъ къ сожалѣнію успокоенія; общее волненіе наоборотъ еще усилилось. Уличныя демонстраціи съ красными флагами и революціонными пѣснями, насильственный захватъ театровъ, общественныхъ помѣщений и школъ для устройства въ нихъ собраній, въ которыхъ излагались самыя радикальныя программы, и часто даже прямо подстрекали къ вооруженному возстанію. митинги подъ открытымъ небомъ, исчислявшіеся десятками тысячъ лицъ, придавали общественной жизни Риги совершенно новый отпечатокъ. Правительство вдругъ исчезло, не существовало болѣе никакихъ наблюдающихъ органовъ, никакой полиціи. Слѣдуетъ однако констатировать, что народныя массы держались образцово, и что нарушенія порядка происходили лишь въ видѣ единичныхъ случаевъ. Много способствовало тому съ послѣдовательностью производившееся руководителями движенія закрытіе винныхъ лавокъ.

Тотчасъ послѣ прекращенія работъ на Рижскомъ желѣзнодорожномъ узлѣ, Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ продлить право протеста для всѣхъ векселей, которыхъ срокъ истекъ 6 Октября и позднѣе, до 30 Ноября, каковое ходатайство и было, какъ извѣстно, удовлетворено.

То обстоятельство, что послѣ 20 Октября почти всѣ желѣзныя дороги возобновили движеніе, между тѣмъ товарное движеніе по всѣмъ кончающимся въ Ригѣ дорогамъ совершенно не производилось, побудило Биржевой Комитетъ обратиться по телеграфу къ Предѣдателью Комитета Министровъ и къ Министру Путей Сообщенія съ просьбой командировать подходящихъ лицъ для выясненія причины этого явленія.

Новая бѣда для судоходства и торговли нашего города произошла еще отъ того, что уже 29 Октября, слѣдовательно 5 дней послѣ окончанія общей забастовки, прекратили работу рабочіе въ амбарахъ и въ портѣ; 2 Ноября они однако снова стали на работу. За то 3 Ноября началась опять желѣзнодорожная забастовка, которая продолжалась до 7 Ноября включительно. Въ тотъ же день началась забастовка ломовыхъ извозчиковъ, прекращенная однако уже на слѣдующій день.

Постоянно повторяющіяся забастовки и прекращенія работъ въ Ригѣ имѣли послѣдствіемъ, что многіе англійскіе продавцы угля отказались отъ уже заключенныхъ ими контрактовъ, и что всѣ остальные экспортеры угля отклонили отвѣтственность за своевременную доставку. Въ то же время было установлено, что Рижскія фабрики

и Риги-Орловская желѣзная дорога для поддержанія ихъ дѣятельности до весны нуждаются въ 7 милліонахъ пудовъ угля, каковое количество должно быть привезено въ Ригу еще до окончанія судоходства. Такимъ образомъ грозила серьезная опасность Рижскимъ фабрикамъ остаться безъ угля, а съ тѣмъ вмѣстѣ значительной части населенія безъ хлѣба. Биржевой Комитетъ считалъ поэтому своимъ долгомъ обратиться съ воззваніемъ, напечатаннымъ въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ, къ желающимъ работать рабочимъ и обратить ихъ вниманіе на опасность, которую повлекутъ за собой новыя прекращенія работъ.

15 Ноября началась въ Ригѣ почтовая и телеграфная забастовка, окончившаяся лишь 18 Декабря, продолжавшаяся слѣдовательно болѣе мѣсяца. Почтовая и телеграфная забастовка нигдѣ такъ долго не продолжалась, какъ въ Ригѣ. Ни въ одномъ городѣ Русскаго государства желѣзнодорожные, почтовые и телеграфные служащіе не выказали такого сопротивленія Правительству, такого пренебреженія къ общественной пользѣ, какъ это было въ Ригѣ. Здѣсь всегда понимали и сочувствовали печальному матеріальному положенію почтовыхъ и телеграфныхъ чиновниковъ, также какъ и низшаго желѣзнодорожнаго персонала; много разъ купечествомъ указывалось на то, что въ этомъ отношеніи должно наступить измѣненіе помощью соотвѣтственныхъ правительственныхъ мѣръ. Но способъ и манера, какими желѣзнодорожные, почтовые и телеграфные чиновники попробовали добиться улучшенія своего положенія, вызвали въ купечествѣ лишь глубокое сожалѣніе и строгое осужденіе, такъ какъ произволомъ подобныхъ дѣйствій благосостоянію русскаго народа нанесены глубокія раны, излеченія которыхъ не предвидится въ теченіи долгаго времени.

Революціонное движеніе въ городѣ и въ уѣздахъ достигло между тѣмъ все большихъ размѣровъ. Въ Ригѣ образовались руководящіе комитеты, распоряженія и предписанія которыхъ давали себя чувствовать всему населенію. Въ губерніи цѣлые уѣзды находились въ рукахъ повстанцевъ. Правительственные чиновники и нѣмецкіе помѣщики были изгнаны или спаслись бѣгствомъ, волостныя управленія были низложены и замѣнены новыми органами, избранными революціонерами. Церкви заперты, преподаваніе Закона Божія изъ сельскихъ школъ изгнано, платежъ податей казнѣ и аррендныхъ денегъ помѣщикамъ запрещенъ. Около 100 помѣщичьихъ домовъ сожжено, разграблено или разгромлено. Вооруженныя банды жгли и убивали, немногочисленное войско удалилось. Въ Ригѣ засѣдали революціонныя съѣзды волостныхъ старшинъ и сельскихъ школьныхъ учителей. Ихъ рѣшенія печатались въ газетахъ, ихъ требованія передавались депутаціями подлежащимъ представителямъ Правительства, населеніе города извѣщалось расклеиваемыми на углахъ обязательными постановленіями и публикаціями о распоряженіяхъ федеративнаго

комитета или исполнительного комитета социаль-демократической рабочей партии. Эти комитеты чинили судъ, постановляли рѣшенія и приводили таковыя въ исполненіе. Убійства чиновъ полиціи, солдатъ и частныхъ лицъ происходили ежедневно. Въ собраніяхъ создававшихся политическихъ партій, большею частью демократическаго направленія, принимали участіе одновременно правительственные чиновники и революціонеры, и предсѣдательство въ этихъ собраніяхъ находилось иногда тоже въ рукахъ правительственныхъ чиновниковъ. Забастовочное движеніе въ школахъ усердно поддерживалось учителями и заявленія или требованія депутатовъ изъ числа учениковъ среднихъ школъ нубликовались въ русскихъ газетахъ. Все и всѣ были въ движеніи, всѣ требовали, протестовали, принимали рѣшенія и резолюціи, распоряжались и управляли. Только правительственныхъ органовъ не было ни видно, ни слышно.

Въ такой моментъ на Лифляндію было распространено изъ Петербурга военное положеніе. Объ этой правительственной мѣрѣ необычайной важности узнали не только жители Риги, но даже и высшіе мѣстные представители правительственной власти изъ появившихся въ Ригу столичныхъ газетъ. Рига находилась среди почтовой и телеграфной забастовки. Сообщенія мѣстныхъ правительственныхъ органовъ со столицею помощью курьеровъ устроено не было.

Въ теченіи не нѣсколькихъ дней, а нѣсколькихъ недѣль жители Риги находились въ полной неизвѣстности относительно того, существуетъ ли военное положеніе или нѣтъ, и кто именно Генераль-Губернаторъ или его замѣститель, о которомъ говорилось въ Высочайшемъ приказѣ объ объявленіи военнаго положенія.

24 Ноября началась новая, спеціально Рижская, желѣзнодорожная забастовка, продолжавшаяся до 3 Декабря. Въ тотъ же день была объявлена въ Ригѣ общая забастовка и проведена, хотя съ меньшимъ успѣхомъ чѣмъ первая общая забастовка, до 3 Декабря. 3 Декабря началась работа на Рижскомъ желѣзнодорожномъ узлѣ, но черезъ 6 дней снова прекратилась и при томъ на Риге-Орловской желѣзной дорогѣ на три слишкомъ недѣли. Эта спеціально Рижская желѣзнодорожная забастовка началась 9 Декабря и окончилась лишь 23 Декабря.

13 Декабря объявлена была третья за два мѣсяца общая забастовка, которая продолжалась однако всего 3 дня, встрѣтила очень мало сочувствія въ рабочихъ классахъ, не всюду могла быть проведена и можетъ быть названа неудавшейся.

Этой забастовкой закончились прекращенія работъ въ 1905 г. Какія тяжелыя послѣдствія они повлекли за собой для благосостоянія всѣхъ классовъ населенія, покажетъ еще будущее.

Неблагопріятныя экономическія условія истекшаго года принудили мѣстное купечество и промышленные круги нашего города прибѣгать въ большемъ размѣрѣ къ учетному кредиту здѣшнихъ банковъ. Недостаточно отзывчивое отношеніе со стороны Рижской конторы Государственнаго банка при учетныхъ операціяхъ нѣсколько разъ побуждало Биржевой Комитетъ дѣлать попытку, обращеніемъ къ центральнымъ учрежденіямъ въ Петербургѣ, добиться въ этомъ отношеніи улучшенія. Въ Февралѣ мѣсяцѣ депутація, состоявшая изъ коммерціи совѣтника Фогельзанга, д-ра В. Ливена, М. Вейера и Правителя дѣлъ Н. Э. фонъ Крамера ходатайствовала передъ Министромъ Финансовъ Коковцевымъ объ оказаніи помощи торговлѣ предоставленіемъ облегченнаго кредита, а 27 Апрѣля подана была Биржевымъ Комитетомъ записка, въ которой указывалось на затрудняющій торговлю способъ дѣйствія Рижской конторы Государственнаго банка и просилось объ изданіи соотвѣтственныхъ предписаній. Вслѣдствіе этой записки Государственный банкъ предписалъ здѣшнему отдѣленію, въ виду затруднительнаго положенія торговли, производить учетъ по векселямъ и съ опротестованными подписями трасировщиковъ, въ случаѣ если они снабжены не менѣе, какъ двумя вѣрными подписями. Затѣмъ при пріемѣ векселей финансового характера должно было быть допущено менѣе строгое отношеніе. Остальныя ходатайства Биржевого Комитета были отклонены.

По поводу запроса Управляющаго Рижской конторы Государственнаго банка отъ 23 Октября относительно степени экономического разстройства рижскаго района, положенія денежнаго рынка и возможныхъ мѣропріятій для облегченія положенія содѣйствіемъ Государственнаго банка, Рижскій Биржевой Комитетъ вмѣстѣ съ Рижскимъ Биржевымъ банкомъ, городскимъ учетнымъ банкомъ и коммерческимъ банкомъ просилъ управляющаго рижской конторою Государственнаго банка довести до свѣдѣнія Петербургскаго Государственнаго банка изложенные въ общей запискѣ взгляды и желанія представителей названныхъ учреждений. Въ этой совмѣстной запискѣ заключалось ходатайство о расширеніи кредита до 50⁰/₀ банкамъ и солиднымъ фирмамъ, о пріемѣ такъ называемыхъ финансовыхъ векселей и векселей, представленныхъ къ учету кредитоспособными фирмами при наличности одной хорошей подписи, независимо отъ подписи трасировщика.

Въ концѣ года въ Петербургъ отправилась депутація состоявшая изъ предсѣдателя Биржевого Комитета генеральнаго консула М. Любека, коммерціи совѣтника Фогельзанга, Правителя дѣлъ Н. Э. фонъ Крамера и директора коммерческаго банка Каріуса, чтобы просить отъ имени купечества и банковъ объ облегченіяхъ въ предоставленіи кредитовъ. Депутація представлялась Министру Финансовъ и торговли, Директору Государственнаго банка, Директору кредитной канцеляріи и Товарищу

Министра Торговли М. М. Θεодорову и подала Министру Финансовъ мотивированную письменную записку. Результатомъ было немедленное откомандированіе особаго чиновника Министерства Финансовъ въ Ригу для изслѣдованія положенія вещей и обѣщаніе значительнаго расширения кредита. Посланный чиновникъ нашелъ, что положеніе въ Ригѣ благопріятнѣе, чѣмъ во многихъ другихъ торговыхъ центрахъ Государства. Особыхъ измѣненій въ учетныхъ операціяхъ не произошло.

Подробности о шагахъ сдѣланныхъ въ интересахъ предоставленія кредита и о поданныхъ запискахъ находятся въ главѣ „Банковья и биржевыя дѣла.“

При обзорѣ дѣятельности Биржевого Комитета въ 1905 году прежде всего должно бытъ констатировано, что дноуглубительныя работы и въ истекшемъ году остались за Биржевымъ Комитетомъ и что затребованныя имъ изъ специальныхъ средствъ Портового Комитета на работы въ Рижскомъ портѣ суммы назначены ему полностью безъ сокращенія и въ срокъ. Поднято всего 126,861 куб. саж. гранта противъ 100,549 куб. саж. въ 1904 г. Землечерпательныя и намывные работы у прорыва и у Бадегольма были, по-скольку онѣ имѣли бытъ произведены Биржевымъ Комитетомъ, окончены, также какъ и работы въ экспортной гавани, пріемъ каковыхъ казною произведенъ. Длина устроенной Биржевымъ Комитетомъ черезъ его подрядчика А. Руэцъ набережной составляетъ 456 саженой. Слѣдуетъ особенно указать на то, что Государственный Совѣтъ согласился на внесеніе 465,000 руб. на постройки въ желѣзнодорожной гавани, затраченные Биржевымъ Комитетомъ при постройкѣ набережной и насыпныхъ работахъ III строительнаго періода, въ Государственную смѣту, несмотря на трудное финансовое положеніе Государственного казначейства и на то обстоятельство, что постройки произведены ранѣе заключенія новаго контракта. Биржевому Комитету полностью возмѣщены расходы произведенные въ 1905 году. По ходатайству Биржевого Комитета исполнявшее до сихъ поръ должность лоцъ-командира лицо было назначено командиромъ лоціи на основаніи новаго устава, не смотря на то, что Морскимъ Министромъ командиромъ лоціи въ Ригу былъ уже назначенъ морской офицеръ. Включеніе чрезвычайнаго кредита въ размѣрѣ 50,000 руб. за имѣющія бытъ произведенными землечерпательницами Биржевого Комитета „Мюльграбенъ“ и „Рига“ въ 1906 году работы было также какъ и остальные бюджетныя требованія Биржевого Комитета принято Совѣтомъ Торговаго Мореплаванія въ Петербургѣ. Успѣхомъ увѣнчались далѣе слѣдующія ходатайства: о продленіи срока протеста векселей, о продленіи срока выборки промысловыхъ свидѣтельствъ на 1906 годъ, ходатайства о перегрузкѣ хлѣба и скоро портящихся товаровъ изъ Риги въ Либаву и Виндаву при прямомъ расчетѣ фрахта, ходатайство объ освобожденіи элеватора

отъ надзора фабричнаго инспектора. До извѣстной степени имѣли успѣхъ ходатайства объ облегченіяхъ въ дисконтированіи векселей и о скидкѣ взимавшейся желѣзнодорожными станціями во время забастовокъ за храненіе денегъ. Старанія Биржевого Комитета объ обложеніи пошлиной ввозимыхъ черезъ Архангельскъ сельдей также увѣнчались успѣхомъ, такъ какъ Департаментъ Государственнаго Совѣта все таки пришелъ наконецъ къ рѣшенію высказаться большинствомъ голосовъ за взиманіе пошлины. Окончательное рѣшеніе зависитъ теперь отъ общаго Собранія Государственнаго Совѣта.

Кромѣ того Биржевымъ Комитетомъ были поданы слѣдующія ходатайства: Морскому Министерству — о сооруженіи свѣтящагося судна или свѣтящагося бакана у Лизерорта (переговоры еще продолжаются); Министерству Путей Сообщенія — о мѣрахъ къ ускоренію перевоза хлѣбныхъ транспортовъ по желѣзнымъ дорогамъ (многочисленныя ходатайства, письменныя, устные или по телеграфу); далѣе подано ходатайство о предоставленіи Начальнику Риго-Орловской жел. дороги болѣе широкаго права относительно установленія рабочихъ и праздничныхъ дней и нормировки рабочаго времени соотвѣтственно мѣстнымъ условіямъ (не было удовлетворено); Министру Торговли относительно установленія срока для примѣненія новаго таможеннаго тарифа (результатъ еще неизвѣстенъ); Министру Финансовъ и Главноуправляющему Торговымъ Мореплаваніемъ о возстановленіи прежняго способа выдачи товарныхъ образцовъ безъ цѣпы (результатъ тоже еще неизвѣстенъ); Министру Торговли по вопросу о невзиманіи денегъ за храненіе и за простой при забастовкѣ рабочихъ (результатъ тоже еще неизвѣстенъ); Министру Финансовъ еще подано ходатайство не вставлять въ поѣзда, предназначенные для перевоза масла обыкновенныхъ вагоновъ съ холодильными приспособленіями. Далѣе Биржевымъ Комитетомъ, Попечительнымъ Совѣтомъ Рижскаго коммерческаго училища и Попечительнымъ Комитетомъ Рижскаго мореходнаго училища дальняго плаванія поданы слѣдующія три важныхъ ходатайства: первое поданное въ началѣ года Министру Финансовъ касалось продленія учебнаго курса съ 7 на 8 лѣтъ (согласіе Министра на это ходатайство послѣдовало 11 Іюля); второе ходатайство, поданное также Министру Финансовъ и затѣмъ особенно поддержанное передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, касалось введенія преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ, съ удержаніемъ выпускныхъ экзаменовъ на русскомъ языкѣ и съ сохраненіемъ всѣхъ правъ преподавателей и учениковъ. Ходатайство это было передано лично особой депутаціей, состоявшей изъ предсѣдателя Попечительнаго Совѣта старшины Брауна, г-на Евтановича, директора коммерческаго училища дѣйств. стат. сов. Фризендорфа и секретаря фонъ Рейбница, Министру Финансовъ Коковцеву, тогдашнему Товарищу Министра Тимирязеву и Управляющему учебнымъ отдѣломъ Анопову. (Рѣшенія

по этому вопросу до конца года не послѣдовало); третье ходатайство касалось введенія нѣмецкаго языка какъ необязательнаго предмета преподаванія въ содержимомъ купечествомъ мореходномъ училищѣ дальняго плаванія. (Рѣшенія еще не послѣдовало.) Изъ поданныхъ ходатайствъ слѣдуетъ еще упомянуть: ходатайство о перестройкѣ желѣзнодорожныхъ одиночныхъ путей, расположенныхъ между двойными путями, въ двойные, а также ходатайство о присылкѣ сигнальных флаговъ и сигнальной книги здѣшнему цеху лопмановъ.

Очень многочисленны были также затребованныя центральными органами въ Петербургѣ заключенія Биржевого Комитета, данныя имъ на основаніи отзыва соотвѣтственныхъ его делегацій. Упомянемъ здѣсь: заключенія по выработанному нѣмецкой Торговой Палатой проекту новаго хлѣбнаго контракта, по вопросу о нормировкѣ рабочаго времени въ торговыхъ заведеніяхъ, по проекту новаго закона о промысловомъ налогѣ, по проекту правилъ перевозки товаровъ въ большомъ каботажѣ, по вопросу о международномъ соглашеніи относительно нормы допустительной для нагрузки судовъ лѣснымъ товаромъ, по вопросу объ уменьшеніи ввоза заграничнаго тяжелозема, по вопросу объ установленіи тарифа для хлопчатобумажныхъ оческовъ, и о загрязненіи вывозимаго изъ Россіи ликоподія, по вопросу о приѣмѣ въ купеческое сословіе и состояніи въ немъ, а также отзывы по различнымъ вопросамъ о торговыхъ обычаяхъ. Обо всѣхъ этихъ заключеніяхъ болѣе подробно упоминается въ соотвѣтственныхъ главахъ настоящаго отчета. Большой разработки потребовало запрошенное Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія заключеніе по вопросу о преобразованіи попуднаго сбора. Этотъ уже много лѣтъ тому назадъ поднятый вопросъ, стоившій Биржевому Комитету не мало времени и труда, все не можетъ подвинуться впередъ и вѣроятно не будетъ разрѣшенъ и въ наступающемъ году.

Далѣе слѣдуетъ здѣсь упомянуть, что делегаціей по таможеннымъ дѣламъ и ввозной торговлѣ выработанъ проектъ устава для имѣющей быть организованной повои отвѣтственной биржевой артели для работъ на рижской таможнѣ, и что Биржевой Комитетъ на основаніи отзыва названной делегаціи не согласился съ предложеніемъ управляющаго таможеней передать обязанности штауеровъ по выгрузкѣ товаровъ въ таможенномъ районѣ предположенной новой биржевой артели.

Отзывы даны затѣмъ: по проекту устройства станцій для беспроволочнаго телеграфа между Ригой и Домеснесъ, причемъ Биржевой Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что соединеніе беспроволочнымъ телеграфомъ съ Домеснесъ желательно, а съ о. Руно необходимо; по выработанному городскимъ старшимъ инженеромъ проекту рельсовыхъ путей на Андреевскомъ полуостровѣ; по вопросу объ исключеніи русскихъ лѣсныхъ товаровъ изъ датскихъ строительныхъ и тому подобныхъ предпріятій; по вопросу объ изданіи

правиль для пропуска плотовъ черезъ желѣзнодорожный мостъ и о принятіи мѣръ противъ опасности отъ пожара на Кипенгольмѣ. Эти два послѣдніе вопроса были подняты Начальникомъ порта.

Значительно было число состоявшихся въ Петербургѣ съѣздовъ, совѣщаній и засѣданій, въ которыхъ принимали участіе представители Биржевого Комитета или биржевого купечества.

Первымъ по времени былъ въ Январѣ съѣздъ для просмотра хлѣбныхъ тарифовъ. Представителями Биржевого Комитета на немъ были г. Дрисгаузъ и г. Фризендорфъ. Подробности о довольно безрезультатно прошедшемъ съѣздѣ заключаются въ главѣ о хлѣбной торговлѣ. Затѣмъ въ Январѣ засѣдала комиссія по вопросамъ внутреннихъ водяныхъ сообщений, въ которую откомандированы были инженеръ Пабстъ и К. А. фонъ Гюбенетъ. Работавшая подъ председательствомъ тогдашняго Управляющаго торговымъ отдѣломъ Теодорова комиссія обсуждала вопросъ о созданіи совѣтовъ мореплаванія при Министерствѣ Путей Сообщенія. Сессія Совѣта Торговаго Мореплаванія подъ председательствомъ Великаго Князя Александра Михайловича начала свои засѣданія 1 Февраля; окончились они лишь 17 Февраля. Въ качествѣ представителя Рижскаго купечества въ работахъ принималъ участіе членъ Совѣта Н. Э. фонъ Крамеръ. Спеціально для Риги и Рижскаго торговаго мореплаванія имѣли интересъ слѣдующіе вопросы: общая программа улучшенія портовъ, устройство портовъ-убѣжищъ въ Балтійскомъ морѣ, пересмотръ портовыхъ пошлинъ, законъ объ училищахъ судовыхъ механиковъ и вопросъ о выдачѣ премій русскимъ судамъ. Подробности этихъ засѣданій заключаются въ главѣ „о мѣропріятіяхъ для поднятія торговаго мореплаванія“ и въ главѣ „Портовые и судоводныя дѣла“.

О состоявшихся въ Маѣ подъ председательствомъ Министра Финансовъ Коковцева засѣданіяхъ Высочайше учрежденной комиссіи по рабочему вопросу, и о засѣданіяхъ состоявшей подъ председательствомъ Товарища Министра комиссіи для пересмотра закона о промысловомъ налогѣ сообщено уже выше.

Въ Маѣ же на созванномъ въ Берлинѣ съѣздѣ представители хлѣбной торговли въ Германіи, Голландіи и сѣверной Россіи пришли къ соглашенію относительно изложенія новаго нормальнаго контракта. На основаніи этого соглашенія натуральный вѣсъ долженъ впредь считаться въ килограммахъ и установленъ, при продажѣ по натуральному вѣсу, размѣръ потери вѣса во время пути: для парусныхъ судовъ 1⁰/₀ для всѣхъ сортовъ хлѣба, для пароходовъ въ 1⁰/₀ для овса и въ 1¹/₂⁰/₀ для всѣхъ остальныхъ сортовъ хлѣба. Какъ вознагражденія за меньшій, противъ натуральнаго, вѣсъ были установлены опредѣленныя нормы для каждаго сорта хлѣба. Затѣмъ въ контрактъ включена была и оговорка относительно забастовокъ. Подробности о германско-нидерландскомъ остзейскомъ контрактѣ заключаются въ отдѣлѣ о

хлѣбной торговлѣ. Представителемъ рижскаго Биржевого Комитета на этомъ съѣздѣ былъ г. Бейерманъ.

21 Мая начались засѣданія учрежденной подъ предсѣдательствомъ тайн. сов. Тимирязева комиссіи для выработки законопроекта о нормировкѣ рабочаго времени для служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, конторахъ и складахъ. И здѣсь было сдѣлано предложеніе отложить обсужденіе этого вопроса до созыва народныхъ представителей. Однако большинствомъ 32 голосовъ противъ 26 предложеніе прекратить занятія было отклонено. Представителемъ рижскихъ купцовъ былъ г. Дальфельдъ. Законопроектъ выработанный въ основныхъ чертахъ названной комиссіей и изложенный позднѣе Министерствомъ финансовъ, доставленъ осенью Биржевому Комитету, который далъ о немъ свое заключеніе. Такъ какъ предполагаемый законъ еще не разсмотрѣнъ Государственнымъ Совѣтомъ, то вопросъ о нормировкѣ рабочаго времени для служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ еще не разрѣшенъ. Подробности смотри въ отдѣлѣ „Торговое законодательство“.

Въ Іюнѣ въ комиссіи при Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ произведены измѣненія въ тарифныхъ ставкахъ дифференціаловъ №№ 1—6. Въ Вѣстникѣ Рижской биржи было указано на измѣненія, предложенныя Департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ. При этомъ желѣзнодорожное отдѣленіе приглашало заинтересованныхъ лицъ заявить названному отдѣленію возраженія противъ предположенныхъ повышеній, если таковыя возраженія послѣдуютъ. Этому нѣсколько разъ высказанному приглашенію послѣдовала однако только одна фирма, каковое обстоятельство сильно затруднило положеніе представителей рижской торговли и промышленности на вышеназванномъ совѣщаніи.

Отъ участія въ собравшемся въ Іюлѣ мѣсяцѣ въ Москвѣ совѣщаніи представителей промышленности, Рижскій Биржевой Комитетъ, какъ уже упомянуто выше, отказался въ виду чисто политическаго характера съѣзда.

2 Сентября Правитель Дѣлъ Биржевого Комитета Н. Э. фонъ Крамеръ и инженеръ Флейшеръ откомандированы были для участія въ засѣданіи Комитета по портовымъ дѣламъ. Въ названномъ засѣданіи были разсмотрѣны требованія Биржевого Комитета относительно назначенія средствъ изъ портовыхъ сборовъ на земле-черпательныя работы и содержаніе морскихъ дамбъ, каковыя требованія и удовлетворены безъ всякихъ сокращеній.

Въ Сентябрѣ въ Ригу прибылъ Начальникъ карантиннаго округа Чернаго моря д-ръ Дамаскинъ. Послѣдній былъ командированъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ для опредѣленія, имѣется ли возможность устроить въ нортахъ Балтійскаго моря карантинныя станціи. Вопросъ этотъ былъ подробно разсмотрѣнъ въ особомъ засѣданіи,

въ которомъ принимали участіе предсѣдатель и многіе другіе представители Биржевого Комитета, Городского Управленія и желѣзной дороги, а также многіе доктора. Совѣщаніе пришло къ заключенію, что устройство карантинной станціи въ Ригѣ соотвѣтствовало бы интересамъ торговли и судоходства, такъ какъ существующія нынѣ карантинныя правила не выдерживаютъ критики и что подходящее мѣсто для устройства лазарета имѣется. Совѣщаніемъ предположено было при этомъ, что постановленія послѣдняго Парижскаго Совѣщанія по карантинному вопросу будутъ примѣнены и въ Ригѣ.

Затѣмъ представители Биржевого Комитета принимали участіе въ учрежденномъ департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ совѣщаніи по вопросу объ измѣненіи тарифа на заграничныя сельди и на соль; въ постоянныхъ засѣданіяхъ тарифныхъ совѣщаній и въ собраніяхъ представителей сѣверозаморского сообщенія въ столицѣ; въ засѣданіяхъ присутствія по портовымъ дѣламъ въ Ригѣ и т. д.

Далѣе должны быть упомянуты слѣдующія мѣры, принятыя Биржевымъ Комитетомъ въ интересахъ судоходства, торговли и сообщеній. Но просьбѣ Биржевого Комитета и въ этомъ году по примѣру прошлыхъ лѣтъ, былъ присланъ въ Ригу ледоколъ „Ермакъ“, но на этотъ разъ его дѣятельность была менѣе успѣшна чѣмъ обыкновенно. Въ продолженіи 19 дней, въ которые „Ермакъ“ работалъ въ Рижскомъ портѣ, онъ вывелъ только два парохода изъ Риги въ Домеснесъ и одинъ пароходъ привелъ обратно въ портъ. Попытка выписать въ Ригу Финляндскій пароходъ „Сампо“, чтобы заставить его здѣсь работать, не имѣла успѣха. Образованная по ходатайству г-на Меслина комиссія, для ближайшаго разсмотрѣнія вопроса о пріобрѣтеніи ледоколовъ, не привела ни къ какому результату. Три раза посылался въ море „Геркулесъ“. Два раза на помощь пароходамъ и разъ, чтобы привезти въ Ригу бѣглецовъ бѣжавшихъ вслѣдствіе революціоннаго движенія, на берегъ моря.

На постройку парохода въ 100 лоп. силъ, въ ремонтной мастерской желѣзнодорожной гавани разрѣшено 10,000 рублей. Въ зимней гавани устроена кухня для шкиперовъ и артезіанскій колодезь, а у амбаровъ на Андреевскомъ полуостровѣ построена небольшая столовая для рабочихъ, въ которой работаетъ передвижная кухня Общества для устройства дешевыхъ народныхъ столовыхъ и чайныхъ. Леченіе больныхъ капитановъ, матросовъ и рабочихъ передано, по соглашенію, дому діакониссъ и одновременно съ этимъ сообщено судовладельцамъ, что участіе морской больничной кассы въ расходахъ по леченію матросовъ прекращается. Биржевой Комитетъ просилъ объ изданіи обязательныхъ постановленій для упорядоченія движенія судовъ. Присутствію по портовымъ дѣламъ представленъ проектъ обязательныхъ постановленій объ огражденіи открытыхъ мѣстъ во льду и устройствѣ дорогъ по льду. Веденные съ Рижскимъ портовымъ

управленіем переговоры относительно сохраненія причальныхъ мѣстъ съ большей глубиной для большихъ торговыхъ пароходовъ и размѣщенія меньшихъ пассажирскихъ пароходовъ, поддерживающихъ сообщеніе между Либавой, Виндавой и Перновомъ у лѣваго берега, не повели ни къ какимъ окончательнымъ результатамъ. Точно также безуспѣшными остались ходатайства Биржевого Комитета передъ Городскимъ Управленіемъ касательно проведенія новой улицы, предложенной какъ продолженіе Ганзаской улицы. Помощью этой новой улицы могло быть устроено какъ удобное соединеніе станціи Рига-берегъ съ товарной станціей на выгонѣ, такъ и съ Петербургскимъ и Московскимъ предмѣстьями города. Заявлено было также ходатайство о расширеніи Валкской улицы. Для выработки плана застройки созданной въ экспортной гавани территоріи была разрѣшена инженерному бюро сумма въ 1000 рублей. На Андреевскомъ полуостровѣ поставлены для освѣщенія находящихся тамъ амбаровъ керосиновые фонари системы „Луксъ“ (Lux). На средства Биржевого Комитета устроено телефонное сообщеніе съ брандъ-вахтой въ Бальдерга. Въ биржевомъ домѣ устроено, послѣ предварительныхъ переговоровъ съ начальникомъ телеграфнаго округа, помѣщеніе для установки аппарата Hugh; аппаратъ, однако, установленъ не былъ. Много разъ заявленное ходатайство объ открытіи товарной станціи въ промежутокъ времени съ 1 Апрѣля по 1 Сентября съ 6 час. утра вмѣсто 7 час., снова возобновлено, но полученъ отказъ. Вслѣдствіе возникшихъ разногласій съ Городской Управой относительно объема компетенцій правленія элеватора, образована особая коммисія для выработки новаго порядка дѣлопроизводства въ управленіи элеваторомъ. Пересмотрѣна изданная въ 1879 году инструкція для жюри по хлѣбной и сѣменной торговлѣ и издана новая инструкція. Назначенная для расходовъ по контролю хлѣба и сѣмянъ сумма увеличена. Торговой Палатѣ въ Денди сдѣлано предложеніе по вопросу объ официальномъ арбитражѣ въ торговлѣ пенькою. Черезъ Петербургскаго представителя были сдѣланы шаги къ полученію вознагражденія отъ страховыхъ обществъ за потери вслѣдствіе народныхъ волненій. Въ интересахъ купцовъ, тяжело пострадавшихъ отъ почтовой и телеграфной забастовки, было устроено черезъ посредство Биржевого Комитета постоянное сообщеніе съ границею курьерами, возившими телеграммы, каковое сообщеніе функционировало, на сколько позволяли обстоятельства, хорошо. Подробности объ этомъ, также какъ и о добровольно принятой на себя частными лицами работѣ на почтѣ находятся въ главѣ „Почтовая и телеграфная часть“. Въ интересахъ промышленности Биржевымъ Комитетомъ принимались возможныя мѣры: такъ помимо участія въ засѣданіяхъ Петербургскаго общества фабрикантовъ, въ Высочайше утвержденной коммисіи по рабочему вопросу, на сѣздѣ промышленниковъ въ Москвѣ и въ бывшихъ у Лифляндскаго Губернатора засѣданіяхъ

по дѣламъ забастовокъ фабричныхъ рабочихъ, Биржевымъ Комитетомъ были посланы въ Петербургъ особыя депутаціи, имѣвшія цѣлью побудить центральные органы принять мѣры для защиты промышленниковъ. Затѣмъ по просьбѣ предсѣдателя делегаціи по фабричной промышленности и даже отдѣльныхъ фабрикантовъ, представители Биржевого Комитета въ теченіе всего года постоянно обращались къ Начальнику губерніи, къ тогдашнему Начальнику гарнизона, къ полицмейстеру и къ другимъ должностнымъ лицамъ съ просьбами и ходатайствами о защитѣ и помощи. Канцелярія Биржевого Комитета, его служащіе и его средства многократно предоставлялись въ распоряженіе фабрикантовъ, а также и помѣщеніе въ домѣ Биржи для ихъ многочисленныхъ, въ началѣ года почти ежедневныхъ, собраній. Послѣ учрежденія особаго Фабричнаго Комитета, Биржевой Комитетъ разрѣшилъ своему секретарю принять временно обязанности письмоводителя такового, и предоставилъ новому Обществу промышленниковъ за очень умѣренную наемную плату помѣщеніе въ Биржевомъ домѣ. Въ интересахъ промышленности субсидія ремесленному училищу увеличена въ отчетномъ году съ 1500 на 3000 рублей. По просьбѣ Техническаго общества Министру Финансовъ представленъ съ соотвѣтствующимъ отзывомъ уставъ общества испытанія котловъ. Управляющему таможенной заявлена просьба о томъ, чтобы не требовать представленія оригиналовъ коносаментовъ для исчисленія пошуднаго сбора, а Начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги относительно разрѣшенія производить расчетъ фрахтовыхъ денегъ на станціи Рига-Товарная за полученные товары на счетъ внесеннаго залога до 12 час. слѣдующаго дня. Оба названныя ходатайства уважены. Также по ходатайству Биржевого Комитета послѣдовали нѣкоторыя облегченія по подачѣ вагоновъ къ краснымъ амбарамъ. Когда въ Ригѣ, въ концѣ Ноября сталъ ощущаться недостатокъ въ серебряной монетѣ и трехрублевыхъ билетахъ, въ Петербургѣ были заявлены ходатайства о томъ, чтобы помочь этому недостатку новыми присылками денегъ, что и было исполнено.

Въ интересахъ всего населенія Риги, Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ просить Губернатора, Городского Голову, Предсѣдателя Сѣзда Мировыхъ судей и прокурора о пріятіи мѣръ для защиты помѣщенія крѣпостного отдѣленія. Многократныя депутаціи являлись, по порученію Биржевого Комитета, представителями интересовъ купечества къ Губернатору, Управляющему конторой Государственнаго банка, и Управляющему почтово-телеграфнымъ округомъ.

Большое значеніе для купечества имѣетъ возникшее въ теченіе прошлаго года въ Петербургѣ бюро Биржевыхъ Комитетовъ. Къ составу его принадлежитъ также и представитель Рижскаго Биржевого Комитета г. фонъ Гюбенетъ. Свѣдѣнія объ этомъ новомъ учрежденіи заключаются въ главѣ „Биржевыя дѣла“.

Можно еще упомянуть, что 7 Января состоялся переходъ коммерческаго училища Биржевого Комитета въ новое зданіе, и что въ биржевомъ домѣ окончено проведеніе электрическаго освѣщенія. Далѣе, что биржевое купечество сочло себя вынужденнымъ возвысить плату за посѣщеніе биржи, а также за принадлежность къ биржевому обществу съ 10 на 20 рублей и уменьшить платившуюся до сихъ поръ Рижскому политехническому институту субсидію съ 10,000 на 2000 руб. Обстоятельства, побудившія биржевое купечество сократить субсидію учебному заведенію, имъ же созданному, такъ хорошо извѣстны, что ближайшее изложеніе мотивовъ представляется излишнимъ. Вообще же слѣдуетъ замѣтить, что биржевое купечество, какъ въ прошлые года, такъ и въ истекшемъ, стремилось помощью субсидій, пожертвованій, и ассигнованій значительныхъ денежныхъ суммъ содѣйствовать торговлѣ, промышленности и общественнымъ интересамъ Риги.

Общій обзоръ дѣятельности Рижскаго Биржевого Комитета въ истекшемъ году, съ котораго начинается новый періодъ исторіи всей Россіи, а слѣдовательно и нашего города, можетъ быть законченъ текстомъ телеграммы, отправленной 15 Ноября Предсѣдателю Комитета Министровъ графу Витте, такъ какъ эта телеграмма опредѣляетъ до извѣстной степени отношеніе рижскаго купечества къ событіямъ этого знаменательнаго года. Текстъ этотъ гласитъ :

„Графъ Сергѣй Юльевичъ. Въ настоящую тяжелую годину, составляющую переломъ въ исторіи нашей страны, Рижское Биржевое купечество г. Риги, одно изъ старѣйшихъ государства, считаетъ умѣстнымъ, высказать Вамъ, великому государственному дѣятелю Россіи, свое полнѣйшее довѣріе. Рижское купечество ясно сознаетъ почти непреодолимая трудности задачи принятой Вами на себя съ полнымъ самоотверженіемъ. Но оно твердо надѣется, что Вашей государственной мудрости удастся найти вѣрный путь, чтобы на основаніяхъ манифеста 17 Октября сдѣлать Россію снова великой и сильной, вопреки недомыслию и злой волѣ, ставящимъ Вамъ повсюду преграды. Первымъ шагомъ въ данномъ направленіи, оно надѣется, послужитъ то, что Ваша сильная рука вернетъ Россію къ порядку и спокойствію, безъ которыхъ немыслимы никакая созидательная дѣятельность и производительная работа представителей Правительства и народа. Долгъ каждого любящаго свое отечество поддержать Васъ, графъ, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, въ Вашей борьбѣ за будущность Россіи.

Рижскій Биржевой Комитетъ.“

I. Портовые и торговые сборы.

1 Портовые сборы.

а. Назначение и расходование портовых сборовъ.

Предложениемъ отъ 24/25 Января 1905 года, за № 449, Административная часть Отдѣла Торговыхъ Портовъ увѣдомила Рижскій Биржевой Комитетъ, что 12 Января сдѣлано сношение съ Канцеляріей Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами о переводѣ въ Распоряженіе Биржевого Комитета по вѣдомости специальныхъ средствъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ на 1905 годъ, согласно журналу 99 засѣданія Комитета по портовымъ дѣламъ

1) по § 8 и. а. на производство дноуглубительныхъ работъ въ р. Западной Двинѣ, по трехлѣтней сложности 211,000 руб.

2) по § 9, ст. 2 п. б. на содержаніе и ремонтъ Фортъ-Кометской, Западной и Магнусгофской дамбъ, по трехлѣтней сложности 9,000 „

всего 220,000 руб.

каковая сумма переведена въ распоряженіе Биржевого Комитета при предложеніи Канцеляріи Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами отъ 26 Января за № 722.

Журналъ 99 засѣданія Комитета по портовымъ дѣламъ отъ 8 Октября 1904 года въ главахъ, I и VII касающихся работъ въ Рижскомъ портѣ, гласить:

Глава I.

„Разсмотрѣвъ докладъ Отдѣла торговыхъ портовъ о смѣтныхъ ассигнованіяхъ изъ специальныхъ средствъ Комитета на 1905 годъ по Рижскому порту, Комитетъ постановилъ отпустить:

по § 1 на содержаніе штатныхъ чиновъ Портоваго Управленія, на основаніи Высочайше утвержденаго 3 Іюня 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, 21,640 руб.;

по § 2 на содержаніе низшихъ исполнительныхъ чиновъ и прочихъ вольнонаемныхъ лицъ, а также хозяйственно-операционные расходы Портоваго Управленія, 26,695 руб., т. е. на 2,865 руб. болѣе суммы, ассигнованной въ 1904 г., а именно: на 1 старшицу—480 руб., 2 старшихъ портовыхъ матросовъ (по 360 р.)—720 руб., 6 младшихъ (по 240 р.)—1,440 руб. и на ихъ обмундированіе (по 25 р.)—225 руб., въ виду необходимости увеличенія числа постовъ, вслѣдствіе увеличенія портовой территоріи включеніемъ въ границы порта пространства р. Аа отъ Булентскаго пролива до м. Дуббельна;

по § 4 ст. 1 на постройку каменной казармы и службъ при ней для матросовъ портовыхъ судовъ у Андреевской гавани—5,250 руб.,

по повѣркѣ исчисленія Техническимъ Совѣщаніемъ, съ тѣмъ, чтобы предоставленное городомъ Портовому Управленію мѣсто подъ постройку означенной казармы и службъ при ней было избрано по соглашенію съ Городскимъ Управленіемъ; при этомъ Комитетъ поручилъ Техническому Совѣщанію руководствоваться однообразными нормами для построекъ извѣстнаго рода;

по § 4 ст. 2 на мелкій ремонтъ 4 домиковъ для портовыхъ матросовъ 100 руб. и на отопленіе и освѣщеніе ихъ 500 руб., съ тѣмъ, чтобы ко времени разсмотрѣнія Комитетомъ смѣтныхъ предположеній на 1906 г. Портовымъ Управленіемъ были представлены точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ расходѣ на эту надобность;

по § 5 на содержаніе полиціи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 24 Марта 1903 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, 9,940 руб.;

по § 7 ст. 2 на санитарную и врачебную часть—5,160 руб.. въ томъ числѣ: на содержаніе пріемнаго покоя въ Мюльграбенѣ 660 руб., на содержаніе карантиннаго лазарета въ Больдераа 3,000 руб., на врачебную часть 1,200 руб. и на наемъ помѣщенія для амбулаторіи — 300 руб.;

по § 8 пн. а на производство дноуглубительныхъ работъ въ р. Западной Двинѣ, въ распоряженіе Биржевого Комитета, по трехлѣтней сложности, 211,000 руб., съ тѣмъ, чтобы о времени и мѣстѣ землечерпательныхъ работъ было сообщаемо Управленію работъ порта для технического освидѣтельствованія производимыхъ работъ, а отчетъ былъ представленъ для повѣрки Техническимъ Совѣщаніемъ;

по § 8 пн. б на производство дноуглубительныхъ работъ въ рукавахъ р. Западной Двины, въ распоряженіе Городского Управленія, 6,600 руб., въ томъ числѣ: на самыя работы 6,000 руб. и на содержаніе инвентаря, составленіе проектовъ, надзоръ и канцелярскія издержки 600 руб., поручивъ Отдѣлу торговыхъ портовъ, въ виду признаваемой Комитетомъ нераціональности и высокой стоимости этихъ работъ (по 3 руб. 50 к. за 1 куб. саж.), ко времени разсмотрѣнія Комитетомъ смѣтныхъ предложеній на 1906 г., всесторонне выяснить: оставить ли производство этихъ дноуглубительныхъ работъ за Городскимъ Управленіемъ или передать таковыя въ вѣдѣніе Портоваго Управленія, и съ тѣмъ, чтобы испрашиваемые на содержаніе инвентаря, составленіе проектовъ, надзоръ и канцелярскія издержки 600 руб. были отпущены по опредѣленіи Техническимъ Совѣщаніемъ дѣйствительной стоимости произведенныхъ работъ, такъ какъ эта послѣдняя сумма исчислена въ процентномъ отношеніи къ испрашиваемому ассигнованію. вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ, въ виду неотпуска до настоящаго времени ассигнованныхъ въ текущемъ году на эти же работы 6,000 руб., за невыясненіемъ Городскимъ Управленіемъ причинъ высокой стоимости таковыхъ, и непроизводства, вслѣдствіе сего, работъ по углуб-

ленію рукавовъ р. Западной Двины, постановилъ нынѣ же отпустить означенные 6,000 руб., такъ какъ остановка въ этихъ работахъ можетъ вызвать обмелѣніе этихъ рукавовъ и еще большій расходъ въ будущемъ 1905 году;

по § 9 ст. 2 пп. а на содержаніе и ремонтъ свай и бакеновъ для швартовки судовъ—1,200 руб.

по § 9 ст. 2 пп. б на содержаніе и ремонтъ Фортъ-Кометской, Западной и Магнусгофской дамбъ, въ распоряженіе Биржевого Комитета по трехлѣтней сложности,—9,000 руб.

по § 9 ст. 2 пп. в на содержаніе и ремонтъ набережныхъ, огражденныхъ сооружений, пристаней и причаловъ, въ распоряженіе Городского Управленія, 50,603 руб., въ томъ числѣ: на содержаніе смотрителей Двинскихъ выправительныхъ сооружений—1,103 руб., на обыкновенный ремонтъ дамбъ, больверковъ и выправительныхъ сооружений 45,000 руб. и на содержаніе инвентаря, составленіе проектовъ, надзоръ и канцелярскія издержки—4,500 руб., съ тѣмъ, 1) чтобы работы эти производились подъ техническимъ надзоромъ мѣстныхъ строительныхъ органовъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ и 2) чтобы послѣдняя сумма (4,500 руб.), исчисленная въ процентномъ отношеніи къ испрашиваемому ассигнованію, была отпущена по опредѣленіи Техническимъ Совѣщаніемъ дѣйствительной стоимости произведенныхъ работъ;

по § 11 ст. 2 пп. а на перемощеніе части Двинской набережной рядовыми камнями 26,500 руб., въ счетъ общей стоимости перемощенія въ 175,000 руб., по повѣркѣ смѣты Техническимъ Совѣщаніемъ и по разсмотрѣніи Комитетомъ особаго представленія по настоящему дѣлу, съ опредѣленіемъ очереди работъ и при условіи производства таковыхъ распоряженіемъ не Городского, а Портоваго Управленія;

по § 11 ст. 2 пп. б на содержаніе и ремонтъ сточныхъ сооружений, троттуаровъ и мостовъ (за исключеніемъ понтоннаго) въ предѣлахъ портовой территоріи (въ границахъ г. Риги), въ распоряженіе Городского Управленія, 3,650 руб., съ тѣмъ, 1) чтобы Отдѣломъ торговыхъ портовъ былъ выясненъ во всей полнотѣ вопросъ о томъ, на чьей обязанности должны лежать содержаніе и ремонтъ указанныхъ сооружений, и 2) чтобы, если окажется, что эта обязанность лежитъ на Городскомъ Управленіи, то отпущенное въ 1905 г. 3,650 руб., были потребованы отъ г. Риги обратно, и означенные расходы на будущее время относились на городскія средства;

по § 11 ст. 2 пп. в на содержаніе и ремонтъ площадей и путей въ портѣ, въ распоряженіе Городского Управленія, 5,900 руб.;

по § 11 ст. 2 пп. г. на составленіе проекта, надзоръ и канцелярскія издержки 354 руб. съ отпускомъ таковыхъ по выясненіи точнаго размѣра суммы, на которую эти 354 руб. исчислены въ процентномъ отношеніи;

по § 11 ст. 3 Б пп. а. на вывозъ мусора съ судовъ, согласно заключенному на 3 года контракту,—2,500 руб.:

по § 11 ст. 3 Б пп. б. на очистку территоріи порта отъ снѣга и грязи въ границахъ г. Риги, въ распоряженіе Городского Управленія 6.050 руб., въ томъ числѣ: собственно на очистку 5,500 руб. и на содержаніе инвентаря, надзоръ и канцелярскія издержки 550 руб. съ тѣмъ, чтобы Отдѣломъ торговыхъ портовъ было выяснено, нельзя ли производить очистку портовой территоріи хозяйственнымъ способомъ и не при посредствѣ Городского Управленія, а по распоряженію Портового Управленія:

по § 12 ст. 2 на содержаніе и ремонтъ 20 газовыхъ фонарей, 31 усовершенствованнаго и 73 обыкновенныхъ фонарей —3,070 руб.;

по § 14 ст. 2 пп. а. на содержаніе и ремонтъ 2-хъ сигнальных мачтъ—160 руб.;

по § 14 ст. 2 пп. б. на освѣщеніе маяковъ на выправительныхъ сооруженіяхъ—750 руб., т. е. на 250 руб. болѣе суммы, ассигнованной въ 1904 г., въ виду необходимости освѣщать маяки болѣе продолжительное время, чѣмъ это дѣлалось донынѣ;

по § 15 ст. 2 пп. а. на наблюденіе за уровнемъ воды въ р. Западной Двинѣ—800 руб.;

по § 15 ст. 2 пп. б въ субсидію мѣстнымъ спасательнымъ станціямъ, съ выдачею непосредственно Лифляндскому Окружному Правленію Императорскаго Россійскаго Общества спасенія на водахъ, 2,000 руб.;

по § 15 ст. 2 пп. в. на содержаніе и ремонтъ временныхъ поперечныхъ загражденій въ гавани порта и устройство свайныхъ огражденій въ р. Западной Двинѣ—12,000 руб. и

по § 16 ст. 2 на содержаніе и ремонтъ плавучихъ средствъ, согласно утвержденнымъ Комитетомъ въ 78 засѣданіи 19 Декабря 1903 г. штатамъ, 34,333 руб., въ томъ числѣ: на содержаніе и ремонтъ буксирно-ледорѣзнаго парохода „Рига“—13,712 руб., парового катера „Наблюдатель“—5,863 руб., парового катера „Стражникъ“ 3,647 руб., катеровъ №№ 1, 2 и 3 по 3,837 руб. на каждый и 4-хъ шлюпокъ 200 руб.“

Глава VII.

„Разсмотрѣвъ докладъ Отдѣла торговыхъ портовъ объ опредѣленіи подъѣздныхъ путей въ Рижскомъ портѣ и объ отпускѣ изъ специальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ 32,400 руб. на ремонтъ и содержаніе этихъ путей въ 1904 году, Комитетъ принялъ во вниманіе, что вопросъ о подъѣздности путей былъ предварительно разсмотрѣнъ Рижскимъ Присутствіемъ по портовымъ дѣламъ, а затѣмъ Особымъ Совѣщаніемъ при Отдѣлѣ торговыхъ портовъ, которое, присоединяясь къ заключенію мѣстнаго Присутствія, нашло возможнымъ признать за подъѣзные пути части всѣхъ улицъ, ведущихъ на Двинскую

набережную, на протяжении ея отъ границы портовой территоріи до первой поперечной улицы. При этомъ, какъ въ Портовомъ Присутствіи, такъ и въ Особомъ Совѣщаніи было указано, что пѣкоторыя изъ этихъ улицъ (Амбарная и Междуамбарная) обслуживаютъ частные амбары.

Съ своей стороны, Комитетъ, имѣя въ виду, что признаніе сихъ улицъ подъѣздными путями состоялось путемъ соглашенія по сему дѣлу Портоваго Присутствія и Особого Совѣщанія при Отдѣлѣ торговыхъ портовъ съ представителями Городского Управленія, при чемъ были исключены многія изъ улицъ, признававшіяся Городскимъ Управленіемъ за подъѣзные къ порту пути, не встрѣтилъ препятствій къ утверженію этихъ предположеній Присутствія.

Однако, въ виду указаній представителей Министерства Финансовъ и Государственного Контроля на то, что улицы Амбарная и Междуамбарная, какъ обслуживающія частные амбары, не являются по характеру своему подъѣздными путями, и что признаніе ихъ таковыми вызвано соглашеніемъ представителей Городского Управленія съ прочими членами мѣстнаго Портоваго Присутствія и членами Особого Совѣщанія при Отдѣлѣ торговыхъ портовъ, Комитетъ поставилъ условіемъ, чтобы возникновеніе частныхъ амбаровъ на какихъ-либо иныхъ улицахъ не служило городу основаніемъ къ признанію такихъ улицъ подъѣздными къ порту путями и къ ходатайству предъ Комитетомъ объ отпускѣ изъ спеціальныхъ средствъ суммъ на ихъ замощеніе или содержаніе и ремонтъ.

Въ виду сего Комитетъ, кромѣ набережной по обоимъ берегамъ, являющейся портовымъ путемъ, призналъ подъѣздными путями къ порту, на протяжении до перваго перекрестка, слѣдующія улицы: 1) Петергольмскую, 1,258 кв. саж., 2) Ганзаскую, 1,450 кв. саж., 3) Елизаветинскую, 231 кв. саж., 4) Михайловскую, 338 кв. саж., 5) Николаевскую, 341 кв. саж., 6) Католическій выѣздъ, 143 кв. саж., 7) Мясницкую, 99 кв. саж., 8) Богадѣльный выѣздъ, 200 кв. саж., 9) Новую, 214 кв. саж., 10) Вѣсовую, 261 кв. саж., 11) Грѣшную, 153 кв. саж., 12) Плавучую, 117 кв. саж., 13) Конюшенную, 39 кв. саж., 14) Сборную, 32 кв. саж., 15) Карловскую, 223 кв. саж., 16) Московскую, 2,675 кв. саж. 17) Улицу между амбарами, 1,142 кв. саж., 18) Амбарную, 2,136 кв. саж., 19) Улицу къ элеватору, 830 кв. саж., 20) Улицу къ холодильнику, 2,115 кв. саж., 21) Двинскую набережную, 3,289 кв. саж., 22) Каменную, 2,282 кв. саж., 23) Ранковую дамбу, 1,165 кв. саж., и 24) Шкунную, 1,491 кв. саж.; общая площадь подъѣздныхъ путей составитъ 22,224 кв. саж.

Обсудивъ, засимъ, заключеніе Техпическаго Совѣщанія о непреувеличенности испрашиваемыхъ городомъ по смѣтѣ 1904 г. 32,400 руб. на ремонтъ и содержаніе упомянутыхъ подъѣздныхъ путей, за счетъ каковой суммы Городское Управленіе полагаетъ перемостить 1,320 кв. саж.

тесаннымъ камнемъ и 506 кв. саж. булыжнымъ камнемъ, Комитетъ разрѣшилъ отпускъ этой суммы.

Равнымъ образомъ Комитетъ призналъ возможнымъ отпустить по смѣтѣ 1905 г. (по § 18 ст. 2) на тотъ же предметъ сумму въ 32,400 руб., по повѣркѣ ея Техническимъ Совѣщаніемъ и въ зависимости отъ дѣйствительной стоимости замостительныхъ работъ въ г. Ригѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ принялъ во вниманіе заявленіе представителя Морского Министерства о томъ, что Техническое Совѣщаніе руководствуется при повѣркѣ смѣтъ Урочнымъ Положеніемъ. Между тѣмъ, нормы сего положенія въ отношеніи работъ по замощенію слишкомъ высоко исчислены и не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости замощенія, въ виду сего названныя работы при производствѣ ихъ могутъ обойтись значительно дешевле по сравненію съ отпущенными для нихъ суммами.

Въ виду сего Комитетъ полагалъ бы желательнымъ на будущее время выяснить точный размѣръ расхода по замощенію и ремонту подъѣздныхъ путей въ г. Ригѣ и съ этой цѣлью было признано соотвѣтственнымъ поручить это дѣло Управленію работъ Рижскаго порта при производствѣ замощенія Двинской набережной.

При отношеніи своемъ отъ 9 Мая 1905 года за № 807 Биржевой Комитетъ препроводилъ Начальнику Рижскаго Порта слѣдующія смѣтныя предположенія о расходахъ по Рижскому порту изъ специальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ на 1906 годъ.

Смѣтныя предположенія

о расходахъ по Рижскому порту изъ спеціальныхъ средствъ Комитета
по портовымъ дѣламъ на 1906 годъ.

Смѣтныя предположенія

о расходахъ по Рижскому порту изъ специальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ на 1906 годъ.

Составленъ Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ.

№	Перечень смѣтныхъ предположеній	Испрашивается на 1906 годъ.		Основанія назначеній			
		Руб.	Коп.	И з р а с х о д о в а н о			Было ассигновано Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на 1905 г.
				въ 1902 г.	въ 1903 г.	въ 1904 г.	
1	Законъ 8 Юня 1901 г., разд. IV, ст. 2 пк. а. § 8. На землечерпательныя и дноуглубительныя работы	196,218	49	175,829 р. 28 к.	252,273 р. 67 к.	160,552 р. 54 к.	211,000 руб.
				Землечерпательныя работы въ р. Двинѣ производятся Биржевымъ Комитетомъ съ 1818 года. Законными основаніями служили до преобразования портовыхъ сборовъ въ 1901 г. (Законъ 8 Юня 1901 г.) Высочайше утвержденныя Мѣры Государственнаго Совѣта отъ 10 Апрѣля 1867 г. и 5 Февраля 1901 г. Такъ какъ размѣръ производимыхъ землечерпательныхъ работъ зависитъ отъ обмѣловъ рѣки весною того года, на который смѣта составляется, то, какъ само собою разумѣется, не могутъ быть представлены заранее подробныя смѣтныя исчисленія необходимой суммы, въ виду чего испрашиваемая сумма должна быть исчислена, согласно п. 3 циркулярнаго предложенія Отдѣла Торговыхъ Портовъ отъ 18 Марта 1905 г. за № 1702, по трехлѣтней сложности и подтверждена ссылками на соответствующіе расходы предшествовавшихъ лѣтъ.			
2	Законъ 8 Юня 1901 г., разд. IV, ст. 2 пк. а. § 9. На содержаніе и ремонтъ морскихъ портовыхъ дамбъ	8,789	05	8,775 р. 92 к.	9,996 р. 63 к.	7,594 р. 61 к.	9,000 руб.
				Образованное 25 Марта 1902 г. въ г. Ригѣ по приказанію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича особое совѣщаніе признало возможнымъ, оставить за Биржевымъ Комитетомъ содержаніе Фортъ-Кометской дамбы, западной и Магнусгофской дамбы, всѣ же остальные гидротехническія сооруженія находившіяся до 1902 г. въ заведываніи Биржевого Комитета передать въ вѣдѣніе Начальника работъ по устройству Рижскаго порта. На основаніи сего постановленія ремонтъ дамбы у Ветцаке, береговыхъ укрѣпленій Верхняго-Подераа и береговыхъ укрѣпленій у дер. Ринушъ, Биржевымъ Комитетомъ уже не производится. Биржевымъ Комитетомъ уплачивается лишь жалованье сторожу дамбы Ветцаке, впредь до пріема дамбы Начальникомъ работъ по устройству Рижскаго порта. Имѣя-же въ виду, что поврежденія въ морскихъ дамбахъ происходятъ главнымъ образомъ отъ бурной погоды осенью и весною, а потому не представляется возможности опредѣлить въ данный моментъ размѣръ поврежденій, могущихъ оказаться послѣ бурь осенью сего 1905 г. и весною будущаго 1906 г., слѣдуетъ, руководствуясь п. 3 Циркулярнаго предложенія Отдѣла Торговыхъ Портовъ отъ 18 Марта сего года за № 1702, размѣръ испрашиваемой суммы исчислить по трехлѣтней сложности.			

№№	Перечень смѣтныхъ предположеній	Основанія назначеній	
		Руб.	Коп.
	§ 2.		
3	На землечерпательныя и дноуглубительныя работы	50,000	—

При производствѣ урегулированія р. Двины въ предѣлахъ Рижскаго порта посредствомъ устройства суживающихъ русло рѣки дамбъ, инженеры пришли къ убѣжденію, что для этихъ сооружений необходимо производить землечерпательныя работы. Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ значительно увеличилъ составъ и производительность землечерпательнаго каравана на средства установленнаго на дноуглубительныя работы ластоваго сбора, состоявшаго въ то время въ распоряженіи Комитета. Произведеннымъ съ тѣхъ поръ усиленнымъ землечерпательнымъ работамъ слѣдуетъ приписать, что въ р. Двинѣ съ устья ея вверхъ по теченію до города, удалось достигнуть не первоначально проектированной глубины въ 18 фут., а таковой отъ 22 до 24 футовъ.

Когда по предложенію казны Биржевому Комитету пришлось приступить къ исполненію новой задачи, а именно: къ устройству для расширенія набережныхъ бассейна у нижняго конца Андреасгольма, Комитетъ вновь увеличилъ на свои средства землечерпательный караванъ, затративъ болѣе 800,000 руб. на пріобрѣтеніе большой морской землечерпательницы „Рига“, сильной рѣчной землечерпательницы „Мюльграбенъ“, трехъ рефулеровъ и двѣнадцати желѣзныхъ шаландъ вмѣстимостью отъ 13 до 16 куб. саж.

При разрѣшеніи столь значительныхъ средствъ на увеличеніе землечерпательнаго каравана Рижское купечество руководствовалось тѣмъ соображеніемъ, что при возрастающихъ изъ года въ годъ требованіяхъ судоходства въ углубленіи фарватера и увеличеніи протяженія набережныхъ порта землечерпательныя работы не такъ скоро могутъ быть прекращены и что увеличенный составъ землечерпательнаго каравана всегда найдетъ себѣ работу.

Начатое уже или проектированное устройство большой глубины воды въ Россійскихъ портахъ Балтійскаго моря вызываетъ необходимость стремиться къ тому, чтобы Рижскій портъ не отставалъ отъ другихъ портовъ и чтобы въ этомъ портѣ была доведена какъ можно скорѣе глубина воды до 26 футовъ для судовъ съ большою осадкою. Для достиженія этой цѣли Биржевой Комитетъ съ удовольствіемъ согласился бы временно предоставить свой землечерпательный караванъ для усиленія дноуглубительныхъ работъ. Но въ виду ограниченности средствъ, ассигнованныхъ казною на землечерпательныя работы и содержаніе въ исправности землечерпательнаго каравана, Биржевой Комитетъ, къ сожалѣнію, лишенъ возможности производить землечерпаніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно явилось бы возможнымъ при полномъ использованіи всего землечерпательнаго каравана. Для полученія же возможности содержать въ дѣйстви въ интересахъ Рижскаго порта весь землечерпательный караванъ въ теченіе всего рабочаго времени будущаго 1906 года, Биржевой Комитетъ проситъ объ ассигнованіи тѣхъ средствъ, которые необходимы для работы вышеозначенныхъ двухъ большихъ землечерпательницъ съ принадлежащими къ нимъ шаландами. Для сей цѣли необходимо около 50,000 рублей.

№№	Перечень смѣтныхъ предположеній	Руб.	Коп.
4	§ 17. На приобрѣтеніе морского ледокола	250,000	—

Основанія назначеній

Навигация въ Рижскомъ портѣ ежегодно прерывается вслѣдствіе образующагося въ зимнее время въ морѣ льда, среднимъ числомъ, въ теченіе 2 мѣсяцевъ. Такъ какъ упомянутый перерывъ, конечно, не всегда наступаетъ въ одинъ и тотъ же періодъ времени и при томъ продолжается весьма неравномѣрно, то такое ненадежное морское сообщеніе, продолжающееся около 4 мѣсяцевъ, крайне неблагоприятно отзывается на торговлѣ и на судоходствѣ. По этому Рижскій Биржевой Комитетъ уже съ давнихъ поръ обратилъ свое вниманіе на вопросъ о морскихъ ледоколахъ, стараясь выяснитъ, какую именно пользу могли-бы принести ледоколы мѣстному судоходству. Послѣ того, какъ ледоколомъ „Ермакъ“ нѣсколько разъ было оказано Рижскому порту весьма цѣнное содѣйствіе, Биржевой Комитетъ полагаетъ необходимымъ приступить къ борьбѣ съ препятствіями являющимися судоходству вслѣдствіе образовавшагося въ зимнее время въ Рижскомъ портѣ льда и проситъ поэтому для приобрѣтенія подобнаго ледокола ассигновать въ ближайшемъ будущемъ сумму въ 250,000 руб. Биржевой Комитетъ въ настоящее время владѣетъ нѣсколькими небольшими пароходами, приобрѣтенными и содержимыми Рижскимъ купечествомъ на собственные средства, но пароходы эти могутъ быть употреблены единственно для надобностей самаго порта, а никакъ не для открытаго моря. Не смотря на свое весьма неблагоприятное географическое положеніе Рижскій портъ не располагаетъ большимъ морскимъ ледоколомъ, каковыя имѣютъ сосѣдніе порты. Затрудненія, однако, являющіяся отъ ненадежнаго морского сообщенія, имѣютъ для Рижской торговли и Рижскаго судоходства серьезное значеніе: перерывомъ въ судоходствѣ причиняются значительныя потери въ экономическомъ отношеніи не только одному купечеству, но и всему мѣстному населенію, въ особенности рабочимъ города Риги.

Въ заключеніе Рижскій Биржевой Комитетъ не можетъ не указать на то, что общегосударственное значеніе вопроса поддержанія навигации въ портахъ и необходимость снабженія портовъ ледоколами были выяснены Особой Комиссіею при Отдѣлѣ портовъ 8 Октября 1903 г.

Не смотря на затруднительное финансовое положеніе Правительства Административная часть Отдѣла Торговыхъ Портовъ предложениемъ отъ 22 Декабря 1905 года за № 6868 увѣдомила Биржевой Комитетъ, что вмѣстѣ съ симъ сдѣлано сношеніе съ Канцеляріей Министра о переводѣ въ распоряженіе Комитета по вѣдомости расходовъ специальныхъ средствъ бывшаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, состоящихъ въ распоряженіи Комитета по портовымъ дѣламъ. На Рижскій портъ:

по § 8 п. а. — на производство дноуглубительныхъ работъ въ р. Западной Двинѣ израсходовано 246,219 руб.

въ томъ числѣ: на продолженіе ежегодныхъ землечерпательныхъ и дноуглубительныхъ работъ — 196,219 руб. и на содержаніе землечерпательнаго каравана для болѣе интенсивной работы — 50,000 рублей.

по § 9 ст. 2 п. б. — на содержаніе и ремонтъ морскихъ портовыхъ дамбъ: Фортъ-Кометской, Западной и Магнусгофской 8,799 руб.

Всего 255,018 руб.

6. Измѣненія попудныхъ сборовъ.

Административная часть Отдѣла Торговыхъ портовъ увѣдомила Рижскій Биржевой Комитетъ предложениемъ отъ 12 Сентября 1905 г. за № 5104, что примѣненіе на практикѣ В ы с о ч а й ш е утвержденного 8 Іюня 1901 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (Собр. указ. и распор. Правит. за 1901 годъ № 68) вызвало со стороны торгующаго въ портахъ купечества ходатайство о необходимости пересмотра означеннаго узаконенія, въ цѣляхъ измѣненія размѣра ставокъ на отдѣльные товары.

Вслѣдствіе сего Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ внесло вопросъ на разсмотрѣніе Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, который въ засѣданіи 3 Февраля 1905 г. единогласно призналъ болѣе соотвѣтственнымъ установить въ самомъ законѣ не только предѣлы обложенія попуднымъ сборомъ, но по возможности цѣлую скалу ставокъ сборовъ съ отнесеніемъ къ этимъ ставкамъ всѣхъ товаровъ въ извѣстной болѣе детальной группировкѣ, чѣмъ то существуетъ по нынѣ дѣйствующему закону 8 Іюня 1901 г., при чемъ нашелъ необходимымъ обусловить отнесеніе того или другого товара къ опредѣленной ставкѣ не только стоимостью товара, по и

принятіемъ во вниманіе другихъ обстоятельствъ, требующихъ болѣе совершеннаго оборудованія порта.

Установивъ такой принципъ, Совѣтъ, однако, въ виду крайней сложности разсматриваемаго вопроса, затруднился высказаться окончательно относительно необходимыхъ измѣненій закона 8 Іюня 1901 г. безъ предварительнаго обсужденія болѣе подробныхъ данныхъ. Вслѣдствіе сего Совѣтъ призналъ болѣе цѣлесообразнымъ предварительно просить Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ приступить къ собранію наивозможно полнаго по сему предмету матеріала и, разработавъ его совмѣстно съ представителями купечества портовыхъ городовъ, какъ наиболѣе освѣдомленнаго со всѣми частностями условій, касающихся вывоза и ввоза товаровъ, выработать указанную выше скалу портовыхъ сборовъ, которая по разсмотрѣніи ея въ будущей сессіи Совѣта, подлежала бы за симъ представленію на усмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Въ виду изложеннаго Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ, разработавъ примѣрную скалу товаровъ, препроводилъ таковую Биржевому Комитету прося его, при возвращеніи приложенія, сообщить свое заключеніе по сему предмету не позже 10 Октября текущаго года.

Вслѣдствіе сего предложенія Правитель дѣлъ Биржевого Комитета выработалъ слѣдующую докладную записку, содержащую сравнительныя данныя между представленнымъ въ свое время Биржевымъ Комитетомъ Отдѣлу Торговыхъ портовъ мнѣніемъ и новой скалой, указывая на слѣдующія обстоятельства.

„Какъ извѣстно, Рижскій Биржевой Комитетъ препроводилъ 11 Ноября 1903 г. въ Отдѣлъ Торговыхъ портовъ тщательно выработанное представленіе. При составленіи сего представленія Биржевой Комитетъ задался цѣлью составить по возможности вѣрное отношеніе размѣра попуднаго сбора къ стоимости товара, потому что, какъ извѣстно, разные малоцѣнные товары облагаются слишкомъ высокимъ сборомъ, между тѣмъ какъ многіе цѣнные предметы могли бы облагаться выше. Послѣ многихъ работъ и трудовъ удалось выработать систему обложенія попуднымъ сборомъ, которымъ товары были бы обложены въ предѣлахъ отъ $\frac{1}{4}\%$ до $\frac{3}{4}\%$ ихъ стоимости, предлагаемый сборъ составлялъ бы среднимъ числомъ $0,45\%$ стоимости и перевѣсъ доходовъ, соотвѣтственно товарному движенію 1902 г., для Рижскаго порта выразился бы въ 111,000 руб., при чемъ возможно было бы понизить сборъ съ лѣсныхъ товаровъ на 50% . Самая высокая ставка для товаровъ большой стоимости, какъ на примѣръ резины сырца, чая, вища, сигаръ и предметовъ роскоши, была принята въ размѣрѣ 5 коп. съ пуда, самая низкая ставка $\frac{1}{10}$ коп. съ пуда“.

Предназначенное на Ноябрь 1903 г. совѣщаніе по пересмотру закона о портовомъ сборѣ не состоялось, между тѣмъ Правителю дѣлъ

Рижскаго Биржевого Комитета, какъ члену Совѣта Торговаго мореплаванія, былъ препровожденъ въ началѣ 1904 г. проектъ новаго закона, по которому Главноуправляющему Торговымъ мореплаваніемъ предоставлялось право, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и съ Государственнымъ контролеромъ и въ случаяхъ надобности съ Министромъ земледѣлія, повысить ставки для нѣкоторыхъ товаровъ до 3 коп. съ пуда. Далѣе въ предложеніи Отдѣла портовъ было предложено, понизить сборъ съ муки съ $\frac{1}{2}$ коп. на $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда и повысить сборъ со жмыхъ и съ льнянаго сѣмени съ $\frac{1}{2}$ коп. на 1 коп. съ пуда и отмѣнить взиманіе попуднаго сбора съ вывозимаго русскаго мяса и скота и съ транзитныхъ товаровъ, которые временно выгружаются въ попутныхъ гаваняхъ. Объ общемъ пересмотрѣ ставокъ сбора не было и рѣчи.

Означенный проектъ подлежалъ обсужденію Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія въ февралѣ отчетнаго года и былъ принятъ несочувственно. Одновременно было признано желательнымъ, установить размѣръ попуднаго сбора не только въ предѣлахъ обложенія, но выработать скалу ставокъ съ обозначеніемъ товаровъ, къ которымъ примѣнялась бы та или другая ставка. При этомъ, примѣняя извѣстную ставку не слѣдовало бы руководствоваться только стоимостью товара, но надлежало обращать вниманіе и на другія обстоятельства, какъ напримѣръ на требованія, предъявляемыя порту владельцами товара относительно выгрузки и нагрузки, необходимаго мѣста, устройства пакгаузовъ, механическихъ приспособленій и. т. п. Засимъ было постановлено поручить Отдѣлу портовъ собрать нужный матеріалъ и выработать совмѣстно съ представителями отъ купечества скалу ставокъ для попуднаго сбора, подлежащую по обсужденіи Совѣтомъ представленію въ Государственный Совѣтъ на утвержденіе.

Для исполненія сего порученія Отдѣлъ портовъ выработалъ проектъ скалы попуднаго сбора, который препроводилъ въ Биржевой Комитетъ 15 Сентября съ просьбою, представить заключеніе по сему проекту не позже 10 Октября, такъ какъ въ случаѣ непоступленія къ сему времени отзыва предполагается, что Биржевой Комитетъ согласенъ съ проектомъ.

При обсужденіи проекта оказалось слѣдующее:

1) Въ скалѣ поименовано 96 отдѣльныхъ товаровъ. Самая высокая ставка принята въ 3 коп., самая низкая въ $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда. (Биржевой Комитетъ предлагалъ 5 коп. и $\frac{1}{10}$ коп.).

2) Ставка повышена на слѣдующіе вывозные товары: на масло коровье, шкуры и кожи съ 1 коп. на 3 коп. (Биржевой Комитетъ предлагалъ 5 коп.); на яйца, дичь, домашнюю птицу съ 1 коп. на 2 коп. (Биржевой Комитетъ предлагалъ столько-же); на ленъ, льняную паклю, пеньку и пеньковую паклю съ $\frac{1}{2}$ коп. на 1 коп. (Биржевой Комитетъ предлагалъ ставку на ленъ въ 2 коп., на льняную паклю

и пеньку въ 1 коп. и на пеньковую паклю въ $\frac{1}{2}$ коп.); выжимки были обложены $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, ставка эта оставлена безъ измѣненія (Биржевой Комитетъ предлагалъ пониженіе ставки на $\frac{1}{4}$ коп.); ставки на хлѣбъ, отруби, льняное сѣмя въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда остались безъ измѣненія. Пониженія ставки на лѣсные матеріалы не послѣдовало. Древесная проволока (обложенная по сіе время $\frac{1}{2}$ коп.), пеньковая пряжа (обложенная по сіе время 1 коп.), масло минеральное (обложенное по сіе время 1 коп.) и ипритные остатки (обложенные по сіе время $\frac{1}{4}$ коп.) въ скалѣ особенно не поименованы и, слѣдовательно, должны быть причислены впредь къ разряду „разные товары“ и обложены 3 коп. Вслѣдствіе чего сборъ съ древесной проволоки составлялъ бы 30%, а съ ипритныхъ остатковъ 100% ихъ стоимости.

3) Ставка на привозные товары повышена: на хлопчатую бумагу, резину сырецъ и чай съ 1 коп. на 3 коп. (Биржевой Комитетъ предлагалъ ставку на хлопчатую бумагу въ 3 коп., на резину сырецъ и на чай въ 5 коп.) Машины, не исключая земледѣльческихъ, сталь необработанную предложено обложить впредь вмѣсто 1 коп.—2 коп. (Биржевой Комитетъ высказался за повышение сбора съ машинъ, за исключеніемъ земледѣльческихъ, и за оставленіе сбора въ 1 коп. за сталь). Попудный сборъ пониженъ на каменный уголь, коксъ, глину, мѣлъ и кирпичъ обыкновенный безъ глазури съ $\frac{1}{4}$ на $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что относительно мѣла должно быть выяснено одно обстоятельство, именно въ одномъ случаѣ мѣлъ обложенъ $\frac{1}{2}$ коп. (ст. 12 скалы), а въ другомъ — $\frac{1}{4}$ коп. (ст. 39 скалы). Ставка на смолу, сырую сѣру и на огнеупорные кирпичи и кафли понижена съ 1 коп. на $\frac{1}{2}$ коп. Это пониженіе соответствуетъ желаемымъ Биржевымъ Комитетомъ предѣламъ. Между тѣмъ вслѣдствіе небрежной работы, о чемъ еще будетъ дальше итти рѣчь, копра, красильное дерево, юта, пробковое дерево, камень фосфатный, кварцъ, сѣрный обгаръ и шпаты въ скалѣ не особо поименованы, вслѣдствіе чего принадлежатъ къ категоріи „разные товары“, которые должны быть обложены 3 коп. съ пуда. Изъ этихъ товаровъ за первые четыре, т. е. копру, красильное дерево, юту, и пробковое дерево платили до сихъ поръ 1 коп. съ пуда, а за послѣдніе четыре, т. е. фосфатный камень, кварцъ, сѣрный обгаръ и шпаты — $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда. Стоимость одного пуда фосфатнаго камня равняется 16 коп., одного пуда кварца — 30 коп., одного пуда сѣрнаго обгара — 24 коп. и одного пуда шпата — 30 коп. Обложеніе этихъ товаровъ сборомъ въ 3 коп. съ пуда значило бы такимъ образомъ для сѣрнаго обгара $12\frac{1}{2}\%$, для фосфатнаго камня 19%, для кварца и шпата 10% стоимости товара.

4) Далѣе попудный сборъ былъ пониженъ на слѣдующіе товары, не имѣющіе, однако, значенія для Рижскаго порта, а именно: анисъ, тминъ, орѣхи, померанцы, аспидныя доски, глину, гипсъ, талькъ, керосинъ, фотогенъ, камни, муку, минеральныя воды, рога и копыта,

рогожные кули и рогожу, соду, древесный и торфяной уголь, хлѣбъ, целлюлозу.

5) Въ каботажномъ плаваніи предполагается взимать только одну треть сбора, и, какъ надо полагать, этотъ сборъ будетъ взиматься впредь только въ портѣ отправленія и въ окончательномъ портѣ прибытія товара, а не въ попутныхъ портахъ

6) Въ скалу не вошли ставки на руды и соль. Эти товары вслѣдствіе сего будутъ облагаться во внѣшнемъ сообщеніи 3 коп., а въ каботажномъ 1 коп., каковой сборъ для этихъ товаровъ слишкомъ высокъ.

7) Желѣзные и стальные товары (ст. 19 скалы) согласно проекту облагаются одинаково 2 коп. Такимъ образомъ мелкій инструментъ и наковальня должны платить одинаковый попутный сборъ, что является несправедливымъ. Биржевой Комитетъ предлагалъ обложить приведенные въ § 151 и 152 желѣзные и стальные товары 2 коп., остальные же 5 коп.

8) Краски и красильныя вещества (ст. 23 скалы) предполагается обложить одинаково — 2 коп. съ пуда. Биржевой Комитетъ предлагалъ принять для красокъ — 2 коп., для красильной земли $\frac{1}{2}$ коп.

9) Резину сырецъ (ст. 29 скалы) предполагается обложить — 2 коп. Этотъ товаръ слѣдовало бы обложить 3 коп., т. е. самую высокую ставкою; Биржевой Комитетъ предлагалъ 5 коп., такъ какъ стоимость резины сырца назначена въ размѣрѣ 70 руб. за пудъ и такъ какъ чай, товаръ не меньшей цѣнности, имѣется въ вуду обложить 3 коп.

10) Камни, за исключеніемъ обыкновенныхъ, которые не подлежатъ попутному сбору, предполагается обложить $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда (ст. 31 скалы). Биржевой Комитетъ предлагалъ обложить обтесанный камень $\frac{1}{10}$ коп., потому что уже при этой ставкѣ сборъ составляетъ 0,33% его стоимости.

11) Для дерева, какъ выше сказано, пониженія ставки не слѣдовало (ст. 37 скалы).

12) Ленъ (ст. 38 скалы) предполагается обложить 1 коп. съ пуда. Биржевой Комитетъ предлагалъ сборъ въ 2 коп.

13) Для мягкой рухляди предусмотрѣнъ сборъ въ 1 коп. Биржевой Комитетъ предлагалъ наивысшую ставку 5 коп. (ст. 42 скалы).

14) Сборъ съ хмѣля (ст. 43 скалы) предполагается уменьшить съ 1 коп. на $\frac{1}{2}$ коп. Биржевой Комитетъ предложилъ примѣнить наивысшую ставку 5 коп.

15) Ст. 87 скалы опредѣляетъ сборъ съ чугуна необработаннаго, также какъ и за чугунъ обработанный (ст. 87 скалы) въ 2 коп. Биржевой Комитетъ предлагалъ за чугунъ-сырецъ 1 коп., за обработанный чугунъ 2 коп.

16) Шамотную массу, представляющую цѣнность въ 35 коп. за пудъ, предполагалось обложить по представленію Биржевого Комитета $\frac{1}{2}$ коп. Проектъ Отдѣла Портовъ требуетъ ставку въ 1 коп.

17) Изумительныя данныя заключаются въ скалѣ касательно количества вывозимыхъ масла и яицъ (ст. 48 и 93 скалы). Согласно этимъ даннымъ будто бы вывезено (годъ вывоза не указанъ) коровьяго масла 814 пудовъ и яицъ 1,497,886 штукъ, или (10 штукъ = 1 фунту 27 золотн.) 3837 пудовъ. Поступившій попудный сборъ показанъ въ размѣрѣ 8 руб. и 3837 руб.

Въ дѣйствительности-же вывозъ русскаго коровьяго масла всей Россіи за 1904 г. составляетъ 2,392,000 пудовъ (въ 1903 году было 2,462,000 пуд.) и вывозъ яицъ въ тѣ же года 4,549,105 или 4,555,668 пуд., изъ чего слѣдуетъ, что поступленіе попуднаго сбора за указанные два предмета должны были выразиться въ 1904 году въ 23,920 руб. и въ 45,556 руб. При такой статистикѣ не мудрено, если, какъ это явствуетъ изъ скалы, Отдѣлъ Торговли пришелъ къ заключенію, что новыя ставки попуднаго сбора въ сравненіи съ прежними даютъ недоборъ въ 33,095 руб.

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ докладной записки Правителя дѣлъ, Биржевой Комитетъ, рассмотрѣвъ проектъ Административной части Отдѣла Торговыхъ Портовъ, представилъ 6 Октября 1905 г. за № 1379 слѣдующее мнѣніе:

„Съ цѣлью исполнить предложеніе отъ 12 Сентября с. г. за № 5104 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить нижеслѣдующее заключеніе касательно выработанной Отдѣломъ примѣрной скалы товаровъ, подлежащихъ попудному сбору.

Прежде всего Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе Отдѣла на двѣ очевидныя ошибки, исправленіе коихъ должно совершенно измѣнить окончательный выводъ Отдѣла, такъ что общее поступленіе предполагаемыхъ новыхъ ставокъ (6,664,463 руб.) дастъ по отношенію къ общему поступленію попуднаго сбора по прежнимъ ставкамъ (6,697,558 руб.) разницу, т. е. минусъ въ 33,095 руб. Дѣло въ томъ, что количество вывозимаго коровьяго и овечьяго масла (ст. 48 скалы) показано въ 814 пудовъ, между тѣмъ какъ дѣйствительный размѣръ одного коровьяго масла, вывезеннаго за минувшій годъ, равняется 2,392,000 пуд., въ томъ числѣ 2,336,000 пудовъ изъ портовъ. (Изъ одного Рижскаго порта вывезено 980,917 пудовъ.) По официальнымъ даннымъ „Обзора вѣншей торговли Россіи“ изд. Департамента Таможенныхъ Сборовъ вывезено изъ Европейской Россіи коровьяго масла:

въ 1903 г. 2,461,584 пуд.

„ 1904 г. 2,392,000 „

въ томъ числѣ по морской границѣ въ 1903 г. 2,355,712 пудовъ, а въ 1904 г. 2,336,000 пудовъ. Соотвѣтственно сему представляется

невѣрнымъ и денежное исчисленіе Отдѣла. Въ параграфѣ 48 ожидаемое общее поступленіе отъ взиманія попуднаго сбора отъ масла въ размѣрѣ 3 коп. съ пуда, показано въ 24 руб., между тѣмъ какъ этотъ сборъ долженъ быть исчисленъ, принимая за основаніе количество вывезеннаго масла въ 1904 году не въ 24 руб., а въ 70,080 руб.

Такая же ошибка произошла по отношенію другого товара — яицъ. Въ ст. 93 скалы показано количество яицъ въ 4,670 пуд. и въ 3,837 пуд., а всего слѣдовательно въ 8,507 пуд. Ожидаемое же денежное поступленіе, считая по 2 коп. съ пуда, показано въ 94 руб. и въ 76 руб., т. е. всего въ 170 руб. Между тѣмъ въ 1904 г. вывозъ яицъ по морской Европейской границѣ = 7,224,908 пудовъ. (Изъ одной Риги вывезено 4,549,105 пуд.) Принимая за основаніе вывозъ въ 1904 г. ожидаемое денежное поступленіе попуднаго сбора съ яицъ должно быть, слѣдовательно, исчислено не въ 170 руб., а въ 144,498 руб. Такимъ образомъ денежное поступленіе попуднаго сбора отъ масла и яицъ составитъ не 194 руб., а 214,578 руб.

Слѣдовательно, предполагая, что остальные показанія числа пудовъ вывоза и ввоза вѣрны, получится не недоборъ въ 33,095 руб., а излишекъ противъ общаго поступленія отъ прежней ставки въ 181,284 руб. Затѣмъ Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ обратить вниманіе Отдѣла на слѣдующее обстоятельство. Проектированная скала состоитъ изъ 97 статей. Не указанные въ нихъ товары должны быть причислены въ разрядъ „Всѣ остальные товары“ и въ силу сего обложены по проекту сборомъ въ 3 коп. Послѣдствіемъ сего является, что цѣлый рядъ относительно малоцѣнныхъ товаровъ будетъ обложенъ попуднымъ сборомъ, который въ разныхъ случаяхъ составитъ 5%, 10%, 12%, 15%, 19%, 60% и даже 100% цѣнности самаго товара, т. е. явится положеніе, по которому взимаемый попудный сборъ составитъ четверть, половину и даже всю цѣнность товара. Биржевой Комитетъ считалъ нужнымъ изготавить особую таблицу съ наименованіемъ этихъ товаровъ, съ указаніемъ ихъ цѣнности и допустительнаго, по мнѣнію Биржевого Комитета, размѣра сбора. Таблица къ сему приложена.

Въ частности Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Отдѣла слѣдующія замѣчанія:

Ст. 12 скалы. Мѣлъ предполагается обложить $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда, что представляется въ виду малоцѣнности товара (6 коп. пудъ) совершенно правильнымъ. Между тѣмъ въ ст. 39 скалы мѣлъ показанъ вторично и желательная ставка указана уже въ $\frac{1}{4}$ коп., т. е. оставлена существующая ставка въ размѣрѣ 1,67% съ цѣнности товара. Очевидно, что обложеніе одного и того-же товара по двумъ ставкамъ простая ошибка.

Ст. 13 скалы. Деготь и смолу всякую предполагается обложить сборомъ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. До сего времени за смолу платили 1 коп. Казалось бы возможнымъ оставить въ силѣ прежнюю ставку, такъ какъ цѣнность пуда смолы = 1 руб. 50 коп., а ставка въ 1 коп. не превышала бы 0,67% цѣны товара.

Ст. 21 скалы. Известъ предполагается обложить въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда, т. е. оставить прежнюю ставку. Известъ товаръ безусловно малоцѣнный (20 коп. пудъ). Ставка въ $\frac{1}{4}$ коп. = 1,25% сего цѣнности. Казалось бы правильнѣе понизить ставку до $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда.

Ст. 23 скалы. Краски и красильныя вещества предполагается обложить сборомъ въ 2 коп. съ пуда. Не возражая противъ обложенія красокъ сборомъ въ 2 коп., Биржевой Комитетъ находитъ, однако, обложеніе красильныхъ веществъ, т. е. товаровъ гораздо менѣе цѣнныхъ тѣмъ-же сборомъ, не справедливымъ. Онъ высказывается за новую ст. „Красильныя вещества, дерево и глина“ съ обложеніемъ ихъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. Цѣна пуда красильнаго дерева 1 руб. 30 коп., цѣна пуда красильныхъ веществъ еще меньшая.

Ст. 26 скалы. „Кирпичъ огнестойный, плиты изъ огнестойной глины“ предполагается обложить сборомъ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. Казалось бы, что для этого тяжелаго товара сборъ въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда слишкомъ высокъ. Цѣна пуда кирпича = 20 коп. Сборъ въ $\frac{1}{2}$ коп. составлялъ бы 2½% цѣны товара.

Ст. 29 скалы. Каучукъ и гуттаперчу въ сыромъ видѣ предполагается обложить сборомъ въ 2 коп. съ пуда. По мнѣнію Биржевого Комитета обложеніе слишкомъ низкое. Цѣнность пуда резины-сырца = 70 руб. Такой цѣнный товаръ долженъ быть обложенъ высшей ставкою, т. е. за него слѣдуетъ платить по 3 коп. съ пуда.

Ст. 31 скалы. Всѣ камни, кромѣ дикаго, облагаются сборомъ. Предполагаемое обложеніе въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. очень высоко, тѣмъ болѣе, что по сіе время за всѣ камни, кромѣ дикаго, платили $\frac{1}{4}$ коп. Биржевой Комитетъ полагаетъ, что камни обтесанные должны быть обложены прежнимъ сборомъ въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда; камни же предназначенные для мощенія — $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда.

Ст. 35 скалы. Картофель. Предполагаемое обложеніе въ $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда желательно понизить до $\frac{1}{8}$ коп. съ пуда, такъ какъ картофель важный предметъ питанія населенія государства и поэтому по возможности не долженъ быть обложенъ. Къ тому же картофель встрѣчается почти исключительно въ каботажномъ плаваніи.

Ст. 37 скалы. Лѣсные товары. Оставленіе высокаго обложенія лѣсныхъ товаровъ является по мнѣнію Биржевого Комитета и

несправедливымъ, и не рациональнымъ. Какъ уже неоднократно заявлено было, лѣсные товары обложены по отношенію къ другимъ товарамъ несоразмѣрно высоко. Въ поданной еще въ 1902 г. запискѣ доказано было, что лѣсные товары сравнительно съ ихъ стоимостью обложены въ $8\frac{1}{2}$ разъ больше, чѣмъ всѣ остальные главные предметы вывоза. Далѣе было указано, что попутный сборъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. поглащаетъ для лѣсныхъ товаровъ около 73% чистой прибыли и что этотъ сборъ не можетъ касаться заграничнаго покупателя. Достаточно извѣстенъ тотъ фактъ, что въ послѣднія десятилѣтія, благодаря открытію для сбыта все новыхъ громадныхъ лѣсныхъ пространствъ въ Америкѣ, вывозъ русскаго лѣса на западно-европейскіе рынки становится столь незначительнымъ, въ сравненіи съ конкурирующими съ нами въ лѣсномъ экспортѣ странами (Швеція и Норвегія), что о господствующемъ положеніи русскихъ экспортеровъ, при которомъ они могли бы устанавливать цѣны, болѣе и рѣчи быть не можетъ. Напротивъ того, мы должны безусловно подчиняться тѣмъ цѣнамъ, которыя предписываются намъ заграничными покупателями, не принимая вовсе въ расчетъ ни нашихъ добавочныхъ расходовъ, вызываемыхъ напр. весьма неблагоприятными условіями сплава и т. п., ни высоты покупныхъ цѣнъ. Прибыль лѣсныхъ промышленниковъ вообще, а Рижскихъ экспортеровъ въ частности, свелась съ годами къ размѣру, совершенно не соответствующему риску, который они несутъ, такъ какъ закупка производится болѣею частью съ выдачею крупныхъ задатковъ, а продажа совершается почти исключительно въ кредитъ на 3 или 4 мѣсячный срокъ.

Далѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что уже съ давнихъ поръ въ нѣкоторыхъ частяхъ славянскихъ районовъ рр. Березины, Припяти и Днѣпра, а также р. Нѣмана ведется оживленная конкуренція между экспортерами Данцига, Кенигсберга и Мемеля съ одной стороны и Рижскими съ другой, причемъ заграничные экспортеры благодаря болѣе удобнымъ условіямъ сплава по р. Припяти и воднымъ системамъ Огинской и Бужской находятся болѣею частью въ болѣе выгодномъ положеніи. Благодаря усиліямъ Рижскихъ лѣсоторговцевъ, имъ удалось постепенно привлечь все большее и большее количество лѣсныхъ матеріаловъ изъ означенныхъ районовъ въ Рижскій портъ, отчасти по водному пути — черезъ Березинскій каналъ, въ послѣдніе же 2—3 года съ введеніемъ болѣе дешевыхъ тарифовъ — и по желѣзной дорогѣ. Пачатыя съ успѣхомъ торговые сношенія Рижскихъ экспортеровъ съ поставщиками лѣса вышеупомянутыхъ районовъ даютъ основаніе надѣяться на дальнѣйшее развитіе привоза изъ этихъ районовъ, если на пути не станутъ обстоятельства, которыя произведутъ перемѣну въ условіяхъ конкуренціи. Съ какою энергіею и вниманіемъ велось дѣло нашими лѣсоторговцами,

видно изъ того, что имъ удалось привлечь товаръ изъ раіоновъ рр. Березины, Припети, Днѣпра и Нѣмана въ Ригу, не смотря на то, что доставка этого товара въ германскіе порты обходится даже нѣсколько дешевле. Не подлежитъ, однако, никакому сомнѣнію, что при малѣйшей перемѣнѣ въ условіяхъ конкуренціи лѣсные матеріалы, направляемые теперь изъ упомянутыхъ раіоновъ въ Рижскій портъ, опять вернутся къ иностраннымъ портамъ. Обложеніе лѣсныхъ матеріаловъ полуконноечнымъ поуднымъ сборомъ уже отразилось очень невыгодно на ходѣ отправления лѣса за границу изъ Рижскаго порта. И это не можетъ быть иначе. Ибо въ то время какъ въ конкурирующихъ съ нами германскихъ портахъ подобнаго обложенія экспорта не существуетъ, наоборотъ принимаются всевозможныя мѣры, способствующія удешевленію, а слѣдовательно развитію экспорта, у насъ одинъ изъ главныхъ предметовъ вывоза облагается непосильнымъ сборомъ. Помимо ущерба, который отливомъ лѣсныхъ товаровъ изъ русскихъ портовъ Балтійскаго моря будетъ нанесенъ русскимъ лѣсопромышленникамъ, обстоятельство это повлечетъ потери и для казны, отъ недобора въ ноступленіяхъ поуднаго и ластоваго сборовъ.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ обстоятельствѣ. Изъ журнала засѣданія Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія отъ 3 февраля 1905 г. видно, что въ 1901 г. Особымъ Совѣщаніемъ объ установленіи въ портахъ Имперіи поуднаго сбора съ привозимыхъ и вывозимыхъ товаровъ было признано, что размѣръ портоваго сбора долженъ быть поставленъ въ зависимость не столько отъ стоимости товара, сколько отъ тѣхъ удобствъ, приспособленій и того количества территоріи, которыхъ требуетъ данный товаръ для нарузки и храненія т. е. отъ тѣхъ затратъ, которыя необходимы для соотвѣтственнаго оборудованія портовъ складочными помѣщеніями и перегрузочными приспособленіями. По поводу сего слѣдуетъ замѣтить, что лѣсной товаръ никакихъ складочныхъ помѣщеній и перегрузочныхъ приспособленій не требуетъ, что затраты казны для предоставленія удобствъ этому товару незначительны и что поэтому и съ этой стороны установленіе выскокаго обложенія не находитъ себѣ оправданія.

Въ виду сего Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ высказаться за слѣдующее обложеніе лѣсныхъ товаровъ:

1/8 коп. съ нуда:

за дрова средн. цѣнности	цѣнность 20 коп. пудъ
„ жерди (риккера).	„ 20 „ „
„ кленки бочечныя, не дубовыя	„ 17 „ „
„ концы досокъ длиною 1—6' (Firewood)	„ 20 „ „
„ обрубки расколотые	„ 18 „ „

за питпропсы	цѣнность	6 коп.	пудъ
„ стропила	„	20 „	„
„ чурбаны длиною 10'	„	17 „	„

$\frac{1}{4}$ коп. съ пуда :

за бревна квадратныя и круглыя	цѣнность	27 коп.	пудъ
„ ботсмачты.	„	47 „	„
„ доски	„	30 „	„
„ крестовицы	„	32 „	„
„ мурлаты	„	32 „	„
„ планки	„	30 „	„
„ шпилера квадратные и круглые	„	28 „	„
„ лѣсные матеріалы, особо непоименованные.			

$\frac{1}{2}$ коп. съ пуда :

за ваншюсы	цѣнность	70 коп.	пудъ
„ клепки дубовыя.	„	88 „	„
„ шпирь	„	1.60 „	„
„ дерево не цѣнное для столярной работы.			

При такомъ обложеніи попудный сборъ все еще будетъ высокъ, такъ какъ за доски и планки будутъ платить 0,83⁰/о съ ихъ цѣнности, шпилера 0,88⁰/о съ цѣнности, балки 0,94⁰/о и питпропсы даже 2,08⁰/о съ цѣнности.

Ст. 38. Ленъ, льняную кудель, паклю предполагается обложить сборомъ въ 1 коп. Биржевой Комитетъ того мнѣнія, что кудель и паклю слѣдуетъ обложить сборомъ не выше $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. Что же касается льна, то товаръ этотъ какъ цѣнный (4 руб. 50 коп. пудъ) можетъ быть обложенъ сборомъ и въ 2 коп.

Ст. 42. Равнымъ образомъ слѣдуетъ повѣсить попудный сборъ съ мягкой рухляди съ 1 коп. до 3 коп. съ пуда. При возвышеніи попуднаго сбора съ цѣнныхъ товаровъ, является возможность понизить сборъ съ малоцѣнныхъ.

Ст. 56. Пенька, пеньковая кудель. Сборъ установленъ въ размѣръ 1 коп. съ пуда. Биржевой Комитетъ высказывается за установленіе сбора съ пеньковой пакли и кудели въ $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда, а съ пеньки въ 1 коп.

Ст. 57. Рога всяніе и копыта. Сборъ въ $\frac{3}{4}$ коп. съ пуда высокъ, такъ какъ средняя цѣна роговъ 75 коп. пудъ. Сборъ въ $\frac{1}{4}$ коп. былъ бы болѣе справедливымъ.

Ст. 73. Сельско-хозяйственные машины. По проекту Отдѣла сельско-хозяйственныхъ машины будутъ обложены сборомъ въ 2 коп. съ пуда. Въ видахъ тяжелаго положенія, въ которомъ находится наше сельское хозяйство, и необходимости поднять его культуру, казалось бы желательнымъ оставить ставку сбора прежнюю, то-есть въ 1 коп. съ пуда.

Ст. 75. Сталь. Предположено обложить сталь попуднымъ сборомъ въ 2 коп. По сіе время за сталь платили по 1 коп. съ пуда. Биржевой Комитетъ высказывается за оставленіе прежней ставки.

Ст. 80. Удобрительныя вещества. Въ видахъ предупрежденія всякихъ недоразумѣній при взиманіи попуднаго сбора Таможеннымъ Вѣдомствомъ, желательно установить въ самой скалѣ ставокъ попуднаго сбора, что кайнитъ, хлористый калий и томасовые шлаки являются удобрительными веществами.

Ст. 83. Хмѣль. Былъ по сіе время обложенъ сборомъ въ 1 коп. Отдѣлъ полагаетъ понизить сборъ до $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда. Биржевой Комитетъ наоборотъ указалъ въ свое время на полную возможность обложить этотъ весьма цѣнный товаръ (40—50 руб. за пудъ) высшимъ сборомъ, т. е. 5 коп. съ пуда. По сему и нынѣ Биржевой Комитетъ полагаетъ, что для пониженія ставки попуднаго сбора нѣтъ никакихъ основаній, а напротивъ слѣдуетъ возвысить ставку до 3 коп. съ пуда.

Ст. 85. Цикорій. Предположено обложить сборомъ въ 1 коп. съ пуда. Цѣна пуда 1 руб. Ставка въ 1 коп. составляла бы слѣдовательно 1⁰/. Для портового сбора ставка слишкомъ высока. Биржевой Комитетъ высказывается за пониженіе до $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда.

Ст. 87 и 88. Чугунныя издѣлія и чугунъ обложены по сіе время 1 $\frac{1}{2}$ коп. Отдѣлъ предполагаетъ возвысить сборъ до 2 коп. Биржевой Комитетъ считаетъ едва ли справедливымъ обложеніе самага матеріала, т. е. чугуна и издѣлій изъ сего матеріала сборомъ въ томъ же размѣрѣ. Комитетъ высказывается поэтому за обложеніе чугуна (цѣнность пуда = 1 руб. 20 коп.) попуднымъ сборомъ въ 1 коп., что составляетъ еще 0,83⁰/о съ цѣнности товара. Чугунныя же издѣлія могутъ быть обложены, какъ это и предполагается Отдѣломъ, сборомъ въ 2 коп. съ пуда.

Ст. 90. Черепица кровельная обложена сборомъ въ 1 коп. Биржевой Комитетъ находитъ, что размѣръ сбора не соотвѣтствуетъ цѣнности и позволяетъ себѣ высказаться за установленіе попуднаго сбора въ $\frac{1}{2}$ коп.

Ст. 92 Шамотная масса во всякомъ видѣ. Предположено оставить сборъ въ размѣрѣ 1 коп. съ пуда. Цѣнность пуда шамотной массы равняется 35 коп. Попудный сборъ въ размѣрѣ 1 коп. составляетъ 1,40% съ цѣнности товара. Недопустительно высокій сборъ. Поиженіе до $\frac{1}{4}$ коп. было бы вполне справедливо.

Противъ остальныхъ статей скалы возраженій нѣтъ. Сама скала при семъ возвращается.“

Сличительная таблица

цны существующей ставки попудного сбора съ предложенными Казною съ одной стороны и Биржевымъ Комитетомъ съ другой стороны новыми ставками означеннаго сбора.

Названіе товара	Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда	Ставка предлагаемая Отдѣломъ Портовъ	Цѣнность за пудъ въ рубляхъ	Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ %, если предлагаемая Отдѣломъ ставка будетъ принята	Ставка предлагаемая Биржевымъ Комитетомъ.
Пиритные остатки . .	$\frac{1}{4}$	3	0,03	100,00	$\frac{1}{10}$
Газоочистительн.масса	1	3	0,05	60,00	$\frac{1}{10}$
Камни фосфатные . .	$\frac{1}{4}$	3	0,16	19,00	$\frac{1}{10}$
Отбросъ металлическ.	$\frac{1}{4}$	3	0,20	15,00	$\frac{1}{10}$
Песокъ	$\frac{1}{4}$	3	0,20	15,00	$\frac{1}{10}$
Пробковыя опилки . .	1	3	0,20	15,00	$\frac{1}{10}$
Сѣрый обгаръ (колчед.)	$\frac{1}{4}$	3	0,24	12,50	$\frac{1}{10}$
Сѣно	$\frac{1}{4}$	3	0,30	10,00	$\frac{1}{10}$
Солома	$\frac{1}{4}$	3	0,30	10,00	$\frac{1}{10}$
Шпатель	1	3	0,30	10,00	$\frac{1}{10}$
Цементъ	$\frac{1}{4}$	3	0,35	8,57	$\frac{1}{4}$
Роговые отброски . . .	1	3	0,50	6,00	$\frac{1}{4}$
Кость	1	3	0,60	5,00	$\frac{1}{4}$
Соль	$\frac{1}{4}$	3	0,60	5,00	$\frac{1}{4}$
Мука костяная	$\frac{1}{4}$	3	0,65	4,60	$\frac{1}{4}$
Деготь древесный . .	1	3	0,75	4,00	$\frac{1}{4}$
Проволока древесная .	1	3	0,75	4,00	$\frac{1}{2}$
Вика (бобовина) . . .	$\frac{1}{4}$	3	0,80	3,75	$\frac{1}{4}$

Названіе товара	Нынѣ сущест- вующій сборъ въ коп. съ пуда	Ставка предлагае- мая Отдѣ- ломъ Портовъ	Цѣнность за пудъ въ рубляхъ	Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности то- вара въ %, если предлагаемая От- дѣломъ ставка будетъ принята	Ставка предлагае- мая Бир- жевымъ Комите- томъ
Алебастръ	1/4	3	0,90	3,33	1/4
Камни точильные . . .	1	3	0,90	3,33	1/2
Руда	1/4	3	1,00	3,00	1/4
Тряпье	1	3	1,00	3,00	1/2
Охра	1	3	1,00	3,00	1/2
Земля красильная . .	1	3	1,20	2,50	1/2
Графитъ	1	3	1,20	2,50	1/2
Толь кров. асфальтов.	1	3	1,25	2,40	1/2
Жернова	1/4	3	1,25	2,40	1/2
Красильное дерево . .	1	3	1,30	2,31	1/2
Бочки деревянные . .	1	3	1,50	2,00	1
Бутылки стеклянныя .	1	3	1,50	2,00	1
Рельсы	1	3	1,75	1,70	1
Пиво	1	3	2,00	1,50	1
Юта сырецъ (джуть)	1	3	2,00	1,50	1
Картонъ	1	3	2,00	1,50	1
Масло минеральное . .	1	3	2,00	1,50	1/2
Желѣзнодорож. приборы	1	3	2,25	1,30	1
Саго	1	3	2,50	1,20	1
Копра	1	3	2,85	1,05	1/2
Мраморъ	1	3	3,00	1,00	1
Проволока	1	3	3,00	1,00	2
Гвозди желѣзные . . .	1	3	3,00	1,00	1
Мыло	1	3	3,50	0,86	1
Цинкъ	1	3	3,50	0,86	1
Асбестъ	1	3	4,00	0,75	1
Резин. товаръ старый	1	3	4,00	0,75	1
Обрѣзки кожаные . .	1	3	4,00	0,75	1
Животн. жив: крупный рогатый скотъ, лошади, свиньи, собаки, овцы	1	3	4,00	0,75	1
Бѣлила цинковыя . .	1	3	4,00	0,75	1
Дерево пробковое . . .	1	3	4,00	0,75	2
Канаты	1	3	4,60	0,65	2
Мясо	1	3	6,00	0,50	2

Покончивъ съ настоящимъ вопросомъ представлениемъ вышеприведеннаго мнѣнія. Рижскій Биржевой Комитетъ получилъ отъ Ст.-Петербургскаго Биржевого Комитета нижеслѣдующее отношеніе отъ 25 Октября за № 812.

„При отношеніи отъ 12 Сентября с. г. за № 5104 Отдѣлъ Торговыхъ портовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ препроводилъ въ С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ примѣрную скалу предполагаемыхъ измѣненій въ ставкахъ попуднаго портового сбора и просилъ Комитетъ сообщить ему свое заключеніе по сему вопросу.

При разсмотрѣніи этой скалы и приведенныхъ въ ней статистическихъ данныхъ особой образованной Биржевымъ Комитетомъ Коммисіей для обсужденія означеннаго вопроса были замѣчены такіа несоотвѣтствія дѣйствительнымъ статистическимъ даннымъ о привозѣ и вывозѣ товаровъ по морскимъ границамъ, какъ напр. о спиртѣ, минеральной водѣ, гдѣ градусы и сосуды приняты за пуды, для нѣкоторыхъ товаровъ взяты цифры общаго вывоза по всѣмъ границамъ, которыя дѣлали всѣ расчеты поступленій сбора по этимъ товарамъ неправильными. Это послѣднее обстоятельство заставило коммисію принять на себя трудъ подробной разработки статистическихъ данныхъ о привозѣ и вывозѣ товаровъ по морскимъ границамъ, что и задержало работы коммисіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Биржевой Комитетъ считаетъ небезполезнымъ для общихъ интересовъ сообщить тѣ соображенія, которыя вышеуказанная коммисія предполагаетъ положить въ основаніе своихъ работъ.

Прежде всего коммисія полагаетъ необходимымъ сохранить для каботажной перевозки дѣйствующія нынѣ ставки попуднаго сбора, такъ какъ при существующей сильной конкуренціи желѣзныхъ дорогъ измѣненія ставокъ въ сторону повышенія, какъ это и предполагается въ проектируемой скалѣ для многихъ товаровъ, имѣло бы слѣдствіемъ устраненіе и того незначительнаго преимущества для этихъ товаровъ въ разницѣ между каботажнымъ фрахтомъ и тарифомъ желѣзныхъ дорогъ, которая позволяетъ нынѣ каботажу конкурировать съ желѣзными дорогами въ перевозкѣ этихъ товаровъ и, такимъ образомъ, отняло бы эти грузы отъ каботажной перевозки. Какъ на пр. такого рода товаровъ можно указать на сахаръ, перевозимый нынѣ въ значительныхъ количествахъ изъ портовъ Чернаго моря въ порты Балтійскаго моря, для каковаго товара разницу между каботажнымъ фрахтомъ и желѣзнодорожнымъ тарифомъ нужно нынѣ считать всего около 2 коп. съ нуда; съ повышеніемъ же портового сбора по проекту до 1 коп. съ нуда разница эта уменьшится всего до $\frac{2}{3}$ коп. съ нуда (1 коп. въ портъ отправленія + 1 коп. въ портъ назначенія — $\frac{2}{3}$ коп. въ тѣхъ же портахъ по нынѣ дѣйствующимъ ставкамъ) и, слѣдовательно, дѣлается столь незначительною, особенно если принять во вни-

маніе относительно большую продолжительность перевозки и сопряженные съ нею % на капиталъ, страхование и проч., что можно съ большою увѣренностью ожидать полной потери этого товара для каботажа. Засимъ коммисія предполагаетъ положить въ основу новаго распредѣленія размѣровъ ставокъ попутнаго сбора таможенный тарифъ въ виду того, что группировка въ немъ товаровъ по отдѣльнымъ статьямъ и пунктамъ болѣе или менѣе соотвѣтствуетъ ихъ цѣнѣ и распредѣленіе портового сбора по этимъ группамъ давало бы большую гибкость ставкамъ этого сбора и соотвѣтствію ихъ съ цѣпностью товаровъ; кромѣ того, такое распредѣленіе облегчило бы и трудъ тѣхъ таможенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ возложено исчисленіе сбора, давая имъ возможность исчислять этотъ сборъ наряду съ таможенною пошлиною и устраняя сомнѣнія въ правильности отнесенія даннаго товара къ той или иной ставкѣ. Проектированная же въ скалѣ номенклатура признана коммисіею слишкомъ общеою и потому допускающею не только вышеуказанныя сомнѣнія, но и споры съ плательщиками, столь нежелательные въ живомъ дѣлѣ торговли.

Противъ примѣненія подобной системы, какъ извѣстно Биржевому Комитету и коммисіи, предполагается возраженіе, въ силу коего и приводится предпочтеніе возможно общей номенклатуры товаровъ для портового сбора, а именно, что подробная номенклатура поставитъ въ затрудненіе тѣхъ лицъ, на которыхъ будетъ возложено взиманіе сбора въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ таможенныхъ учреждений. По мнѣнію коммисіи указанное затрудненіе едва ли встрѣтится на практикѣ, такъ какъ черезъ такіе пункты, гдѣ нѣтъ таможенныхъ учреждений, проходятъ простѣйшіе товары, преимущественно произведенія сельскаго хозяйства, настолько общензвѣстные, что въ опредѣленіи ихъ рода и отнесеніи къ тому или иному разряду сбора не нужно никакихъ специальныхъ знаній и всякій въ состояніи будетъ сдѣлать это опредѣленіе. Но, если бы даже и встрѣтилось затрудненіе въ подыскиваніи соотвѣтствующихъ ставокъ, то и это затрудненіе легко устранимо составленіемъ и изданіемъ выборковъ ставокъ для товаровъ, проходящихъ черезъ указанные пункты. Съ другой стороны, если бы была установлена общая номенклатура, то чиновникамъ таможенныхъ учреждений все равно пришлось бы разбивать ее по таможенному тарифу, составляя тѣ же и притомъ болѣе сложныя и подробныя таблицы, но, какъ указано выше, такая номенклатура имѣла бы слѣдствіемъ сомнѣнія и споры.

Что касается предполагаемой коммисіею болѣе подробной, соотвѣтственной таможенному тарифу, номенклатуры, то, само собою разумѣется, коммисія будетъ придерживаться по возможности цѣлыхъ группъ товаровъ, поименованныхъ въ той или другой статьѣ тарифа (всей), разбивая ихъ на пункты только въ случаѣ большой разницы въ цѣнѣ поименованныхъ въ отдѣльныхъ пунктахъ статей товаровъ.

Окончательные результаты работ комисіи будутъ сообщены по окончаніи ея занятій“.

Общанные результаты работъ упомянутой комисіи въ Рижскій Биржевой Комитетъ до окончанія настоящаго отчета не поступали.

Также не состоялось засѣданія по сему дѣлу въ Отдѣлѣ Портовъ.

в. Портовое Управленіе.

Тревожный 1905 годъ, положившій многому конецъ, многое пережившій, прекратилъ тоже дѣятельность Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, поставившее себѣ столь высокія задачи и приступившее къ рѣшенію столь важныхъ вопросовъ. Послѣ сложенія должности Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, упразднено и Главное Управленіе, отдѣлы котораго переведены въ число органовъ новосозданнаго Министерства Торговли и Промышленности.

Что въ частности касается до Биржевого Комитета, то онъ съ благодарностью долженъ признать, что всѣ его желанія и стремленія, направленные на развитіе мѣстнаго судоходства, Рижскаго порта и торговли, на преобразованіе училища, на назначеніе лицъ на разныя должности и т. под. были встрѣчены Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ съ возможной предупредительностью, такъ что Рижское купечество сохранило добрую память какъ по отношенію къ Августѣйшему Главноуправляющему такъ и къ его ближайшимъ сотрудникамъ.

Въ засѣданіяхъ Присутствія по портовымъ дѣламъ въ теченіе 1905 года были рассмотрѣны и разрѣшены слѣдующія вопросы:

12 Января было признано возможнымъ сдать дѣло сплава лѣса въ лѣсной гавани подрядчикамъ Фурману и Якобсону на шесть лѣтъ съ 1 Января 1905 г. по 1 Января 1911 г.

1 Февраля было постановлено поручить заключеніе договора съ подрядчиками М. Фурманомъ и К. Якобсономъ Начальнику порта. Далѣе было постановлено считать вновь проектированныя улицы въ порту — портовыми путями и вслѣдствіе сего покрыть расходы по переустройству и содержанію сихъ улицъ изъ средствъ портовыхъ сборовъ.

23 Февраля рѣшено удовлетворить различныя ходатайства объ устройствѣ лѣсныхъ дворовъ и причаловъ для плотовъ. Въ этомъ же засѣданіи было разрѣшено Биржевому Комитету устройство кухни для моряковъ вблизи Фортъ-Кометской дамбы. Въ заключеніе Присутствіе высказалось за то, что нѣтъ препятствій къ постройкѣ рельсоваго пути къ складамъ общества „Уніонъ“ на Андреевскомъ полуостровѣ.

23 Марта былъ обсужденъ и одобренъ вопросъ о постройкѣ каменной казармы для служащихъ въ Портовомъ Управленіи, далѣе было рѣшено удовлетворить нѣкоторыя ходатайства объ устройствѣ

дровяныхъ складовъ и причальныхъ мѣстъ для плотовъ; пароходамъ каботажнаго плаванія „Дагмаръ“, „Ваза“, „Цито“, „Либава“, „Бииндава“ и „Константинъ“ предоставить тѣ-же мѣста причала какъ въ прошедшемъ году. Въ заключеніе Присутствіемъ было обсуждено ходатайство Рижской Городской Управы объ устройствѣ постояннаго моста черезъ Красную Двину и постановлено, представить означенное ходатайство въ Главное Управленіе признавая, что настоящая постройка въ цѣляхъ улучшенія сообщенія съ Мюльграбеномъ и судоходства въ гавани крайне необходима, такъ какъ настоящій плавучій мостъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ и сильно затрудняетъ движеніе въ гавани.

6 Апрѣля было постановлено добавить къ обязательнымъ постановленіямъ порта параграфъ о томъ, чтобы не позже 1 Ноября вся лѣсная гавань выше желѣзнодорожнаго моста была очищена отъ плотовъ и дровяныхъ дворовъ, кромѣ того было разрѣшено устройство нѣсколькихъ дровяныхъ складовъ, причаловъ для плотовъ и мостовъ для пароходовъ.

20 Апрѣля обсуждался вопросъ о начавшейся 19 Апрѣля забастовкѣ якорщиковъ, причемъ Присутствіе рекомендовала Портовому Управленію въ случаѣ надобности всѣми мѣрами стараться достигнуть возможно скораго возобновленія работъ въ портѣ. Забастовка, однако, скоро прекратилась.

11 Мая была пересмотрѣна и одобрена смѣта расходовъ на 1906 годъ и было признано крайне необходимымъ урегулировать фарватеръ рѣки Двины и Мюльграбена и углубить его до 28 футовъ.

Было постановлено ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ о назначеніи необходимыхъ суммъ на производство дноуглубительныхъ работъ и на содержаніе морскихъ дамбъ.

Касательно вопроса о пріобрѣтеніи ледокола для Рижской гавани, Присутствіе единогласно высказалось за желательность пріобрѣтенія въ интересахъ зимней навигаціи 2 ледоколовъ, на что потребуется кредитъ около 500,000 руб.

8 Юня въ Присутствіи обсуждался вопросъ о постройкѣ моста черезъ Малую Двину отъ Гагенсберга на островъ Бадегольмъ, при чемъ всѣми была признана большая польза такой постройки.

На томъ-же засѣданіи подвергался обсужденію вопросъ относительно производства городомъ разныхъ работъ въ порту, при чемъ почти во всѣхъ случаяхъ Присутствіе единогласно высказалось за производство упомянутыхъ работъ и за разрѣшеніе требуемыхъ на это суммъ.

28 Іюля обсуждался вопросъ объ освѣщеніи набережной при чемъ Присутствіе большинствомъ голосовъ высказалось за электрическое освѣщеніе набережной отъ желѣзнаго моста до таможеннаго раіона за счетъ портовыхъ сборовъ; касательно расходовъ на устройство такого-же освѣщенія въ таможенномъ раіонѣ множество высказалось за производства таковыхъ на средства портовыхъ сборовъ, между тѣмъ какъ нѣсколько членовъ были того мнѣнія, что эти расходы должны быть произведены на средства складочнаго сбора. По сіе время, однако,

улучшенія освѣщенія не послѣдовало, обсужденія были чисто академическаго характера. Далѣе было постановлено выдать бывшимъ подрядчикамъ по сплаву плотовъ на рѣкѣ Двинѣ внесенный ими залогъ.

10 Августа было постановлено перенести сваи для провѣрки судовыхъ компасовъ съ Кипенгольма въ Большерааскую гавань, сверхъ того Присутствіе высказалось за устройство для огражденія прохода черезъ баръ трехъ бакановъ, далѣе разсматривалось ходатайство Рижскаго Городскаго Головы о передачѣ исполняемыхъ городомъ работъ въ казну и въ заключеніе разбирался вопросъ о распланированіи казенной портовой территоріи ниже желѣзнодорожной гавани и постановлено отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго засѣданія.

24 Августа обсуждался еще разъ и былъ рѣшенъ вопросъ о распланированіи и застройкѣ казенной портовой территоріи.

12 Октября Присутствіемъ обсуждалось ходатайство о выдачѣ ссудъ на постройку судна, каковое ходатайство было отклонено, далѣе было одобрено устройство санитарно-карантинной станціи.

26 Октября обсуждался вопросъ о праздничномъ отдыхѣ, при чемъ были сдѣланы разныя предложенія, далѣе была признана необходимость замѣны стараго колокольнаго бую новымъ свѣтящимъ баканомъ съ сиреной, въ заключеніи была разрѣшена постройка колодца въ Мюльграбенѣ.

16 Ноября Присутствіе единогласно высказалось за удовлетвореніе ходатайства о выдачѣ ссуды на достройку и снабженіе судна, далѣе было постановлено удовлетворить ходатайство Лоцъ-Командира объ открытіи кредита на огражденіе рейда и всѣхъ фарватеровъ вѣхами и дозволено устройство телефонной будки на набережной Митавской городской части.

Такимъ образомъ въ теченіе 1905 года состоялось, при участіи представителей Биржевого Комитета и купечества 14 засѣданій Присутствія по портовымъ дѣламъ.

Установленные Присутствіемъ по портовымъ дѣламъ таксы за пользованіе привязочными приспособленіями въ Рижской лѣсной гавани равно какъ и за встрѣчу, проводъ и привязываніе плотовъ находятся какъ приложение III къ настоящему годовому отчету.

2. Торговые и промысловые налоги.

Начатый пересмотръ закона о промысловомъ налогѣ не оконченъ еще и въ отчетномъ году. Подробности о семъ сообщаются въ главѣ „Торговое законодательство“. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 2 Января 1906 года повышены податные оклады на 2 года.

Далѣе слѣдуетъ замѣтить, что вслѣдствіе происшествій 1905 года и вызванныхъ этимъ трудныхъ положеній торговли и промышленности, въ концѣ отчетнаго года внесеніе промысловаго налога было отсрочено до 1 Февраля 1906 года.

II. Портовые и судоходныя дѣла.

3. Портовые сооруженія.

а. Морскія дамбы.

Сношенія по поводу содержанія и ремонта морскихъ дамбъ.

1) 8 Февраля Рижскій Биржевой Комитетъ за № 137 сообщилъ Начальнику работъ въ портѣ слѣдующее:

„Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства, что при происшедшемъ въ послѣднїи недѣли движенїи льдинъ, у головы морского мола Магнусгольмской дамбы, верхнїя деревянныя насадки, устроенныхъ въ защиту головъ свай, на протяженіи около 4 саженой были разрушены. Такъ какъ исправленіе этихъ поврежденій болѣе удобно произвести при низкомъ состоянїи воды со льда, чѣмъ съ лодокъ, то сдѣлано распоряженіе о скорѣйшемъ по возможности исправленіи поврежденій на указанномъ мѣстѣ.“

2) 19 Апрѣля Биржевой Комитетъ представилъ Начальнику работъ въ портѣ списокъ необходимыхъ ремонтныхъ работъ и морскихъ дамбъ, утвержденный 5 Мая за № 468.

3) Комендантъ крѣпости Усть-Двинскъ 26 Апрѣля обратился въ Биржевой Комитетъ со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Каменная дамба — набережная, рѣки Западной Двины (восточный молъ) между батареями Ж и Д на островѣ Магнусгольмѣ, задерживаетъ весеннія воды на луговомъ пространствѣ между казармами и батареей Д. Лѣтомъ, въ жаркую погоду эта стоячая вода обыкновенно зацвѣтаетъ, зарастаетъ камышемъ и образуетъ гнилое болото, распространяющее зловоніе и вредныя для здоровья испаренія на всю прилегающую окрестность.

Въ предупрежденіе ожидаемой лѣтомъ холерной эпидемїи, я нахожу безотлагательно необходимымъ осушить упомянутыя болота и потому прошу устроить подъ дамбу бетонную или деревянную трубу для спуска воды въ рѣку.“

Рижскій Биржевой Комитетъ въ отношеніи отъ 30 Апрѣля за № 743 отвѣтилъ Коменданту крѣпости, что Комитетъ, къ сожалѣнію, не въ состоянїи исполнить изложенное въ вышеозначенномъ отношеніи желаніе, такъ какъ Магнусгольмская морская дамба отдана Биржевому Комитету только для ремонта и содержанія въ исправности. Биржевой Комитетъ не въ правѣ производить на сей дамбѣ какихъ-либо строительныхъ измѣненій безъ разрѣшенія таковыхъ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ и помимо ассигнованія требуемыхъ на выполненіе этихъ работъ суммъ, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ предлагалъ Коменданту крѣпости обратиться по сему дѣлу въ упомянутое выше Управленіе. Одновременно Биржевой Комитетъ указалъ на то, что, по его мнѣнію, было бы болѣе удобнымъ повысить низкій

дугъ на 3 4 фута, что легко исполнимо посредствомъ рефулера —, чѣмъ отвести сравнительно небольшое количество воды посредствомъ трубы въ рѣку Двицу.

Лѣтомъ Крѣпостнымъ Инженернымъ Управленіемъ черезъ Магнусгольмскую дамбу была проложена отводная труба съ приспособленіемъ для закрытія трубы, о чемъ Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 23 Мая за № 891 извѣстилъ Начальника работъ въ портѣ.

4) 26 Февраля Рижскій Биржевой Комитетъ за № 229 препроводилъ Начальнику работъ въ портѣ слѣдующее отношеніе:

„Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь препроводить при семъ Вашему Превосходительству отчетъ объ израсходованіи суммы въ 8000 руб., предоставленной въ его распоряженіе на производство ремонтныхъ работъ и содержаніе морскихъ дамбъ въ 1904 году покорнѣйше проси, по ра смотреніи отчета въ отношеніи существа работъ, препроводить таковой со всѣми приложенными къ нему документами въ Рижское по портовымъ дѣламъ Присутствіе.

Приложенія.

1) Опись проектированныхъ въ 1904 году работъ по ремонту и содержанію въ исправности морскихъ дамбъ;

2) отчетъ о произведенныхъ въ 1904 году ремонтныхъ работахъ;

3) отчетъ о расходованіи суммъ по ремонту и содержанію морскихъ дамбъ;

4) засвидѣтельствованная вѣдомость единичныхъ цѣнъ на разные строительные матеріалы;

5) отчетъ въ видѣ смѣты и

6) копіи всѣхъ оправдательныхъ документовъ по расходованію суммъ.“

Административная часть Отдѣла Торговыхъ Портовъ 9 Іюня за № 3459 обратилась къ Начальнику порта съ просьбою войти въ сношеніе съ Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ съ цѣлью полученія смѣты произведенныхъ въ 1904 году работъ по ремонту и содержанію морскихъ дамбъ, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ сообщилъ Начальнику порта 18 Іюня 1905 г. за № 978 слѣдующее:

„Въ отвѣтъ на отношеніе отъ 14 Іюня с. г. за № 1636 Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ сообщить, что 26 Февраля с. г. за № 229 препровождена Начальству работъ въ Рижскомъ портѣ исполнительная смѣта на дѣйствительно произведенныя работы въ 1904 г. со всѣми подлежащими приложеніями. Эти приложенія состояли изъ описи проектированныхъ въ 1904 г. работъ по ремонту и содержанію въ исправности морскихъ дамбъ, отчета о произведенныхъ въ 1904 г. ремонтныхъ работахъ, отчета о расходованіи суммъ по ремонту и содержанію морскихъ дамбъ, засвидѣтельствованной

вѣдомости единичныхъ цѣнъ на разные строительные матеріалы и коши всѣхъ оправдательныхъ документовъ по расходованіи суммъ.

На сколько Биржевому Комитету извѣстно, Начальникъ работъ въ портѣ препроводилъ названную исполнительную смѣту со всѣми приложеніями Вашему Сіятельству 21 Марта с. г. за № 309.

5) При отношеніи отъ 12 Октября за № 1399 Биржевой Комитетъ препроводилъ Начальнику работъ въ портѣ списокъ произведенныхъ по содержанію морскихъ дамбъ работъ, 31 Декабря представилъ такой же списокъ Начальнику Рижскаго порта.

Ремонтныя работы, произведенныя въ 1905 в.

а. На Магнусгольмской дамбѣ поврежденныя мѣста мостовой исправлены и швы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ снова заполнены цементной штукатуркой. Трещины въ каменной стѣнѣ дамбы и въ защитной стѣнѣ исправлены.

Образовавшееся движеніемъ льда поврежденіе поясныхъ бревенъ мола исправлено. У конца дамбы установлены 8 большихъ искусственныхъ блоковъ.

б. У свайной дамбы западнаго мола исправлены трещины каменнаго огражденія. На построенной изъ фашинъ дамбѣ, образующей 1 часть мола, увеличены каменные насыпи со стороны рѣки на протяженіи 20 сажень мостовая замѣнена каменной стѣной. На оконечности, образованной изъ фашинъ дамбы, устроены 5 куб. саж. каменныхъ блоковъ. Нанесенныя песчаныя массы удалены съ гребня дамбы и ссыпаны на сторону моря.

в. Поврежденная каменная облицовка Фортъ-Кометской дамбы на протяженіи 10 сажень возобновлена цементной штукатуркой. Образовавшіяся трещины каменной стѣны на протяженіи 71 квадр. саж. замазаны цементной штукатуркой.

Расходы по ремонту и содержанію морскихъ дамбъ, включая расходы по завѣдыванію работами, составили 8713 руб. 88 коп.

б. Работы по выправленію рѣки Двины.

аа. Новыя сооруженія.

Подвѣдомственная Рижскому Портовому Управленію землечерпательница „Перповъ“ работала въ р. Аа ниже Большерааскаго моста.

Морская землечерпательница „А. фонъ Беттихеръ“ Портовымъ Управленіемъ весной была послана въ Виндаву, откуда вернулась только поздней осенью. Такъ какъ эта землечерпательница

по сіе время содѣйствовала дноуглубительнымъ работамъ на барѣ передъ устьемъ рѣки Двины и содѣйствіе это оказывается нужнымъ и впредь, то Биржевой Комитетъ обратился 11 Мая за № 819 къ Начальнику работъ въ Рижскомъ портѣ со слѣдующимъ отношеніемъ :

„При стеченіи весеннихъ водъ 5 Апрѣля отъ лоцъ-командира поступило заявленіе объ обнаруженномъ первомъ обмелѣніи бара передъ устьемъ рѣки Двины. Впослѣдствіи обмелѣнія на барѣ еще увеличились, такъ что прежняя глубина въ 25 футовъ, по окончаніи стеченія весеннихъ водъ, уменьшилась приблизительно на $1\frac{1}{2}$ фута. Такъ какъ баръ передъ устьемъ рѣки Двины имѣетъ значительную ширину и принимая въ соображеніе, что работы землечерпательницъ на барѣ находятся въ зависимости отъ вѣтра, погоды и стеченія водъ и часто должны быть прерваны, устраненіе вышеозначенныхъ обмелѣній потребуетъ довольно продолжительнаго времени. Устраненіе обмелѣній, однако, въ текущемъ году потребуетъ еще большаго времени, нежели въ прежніе годы, если нынѣ не будетъ оказано по прежнему землечерпательному каравану Биржевого Комитета содѣйствіе при работахъ на барѣ и въ устьѣ рѣки со стороны большой морской землечерпательницы „А. фонъ Беттихеръ“. Биржевой Комитетъ по сему имѣетъ честь обратиться къ Вашему Сіятельству съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ принятіи надлежащихъ мѣръ для сохраненія Рижскому порту землечерпательницы „А. фонъ Беттихеръ“ съ тѣмъ, чтобы разрѣшено было воспользоваться этой землечерпательницею также для работъ, необходимыхъ по приведенію входа въ Рижскую гавань въ непродолжительномъ времени до такой глубины, каковая требуется для движенія судовъ съ большою осадкою“.

бб. Ремонтныя работы.

Часть сооружений для выправленія р. Двины была исправлена Портовымъ Управленіемъ, часть Городскимъ Управленіемъ. Болѣе значительныя ремонтныя работы производились у берегового укрѣпленія Нижняго-Подераа.

вв. Передача готовыхъ сооружений.

10 Января Рижскій Биржевой Комитетъ обратился со слѣдующимъ отношеніемъ за № 25 къ Начальнику работъ въ портъ:

„Особое Совѣщаніе, состоявшееся 25 Марта 1902 года по приказанію Его Императорскаго Височества Великаго Князя Александра Михайловича подъ предѣдательствомъ Капитана II ранга Беклемишева, между прочимъ, постановило: ремонтъ и содержаніе Фортъ-Кометской дамбы, Западнаго мола и Магнусгольмской морской дамбы оставить по прежнему Биржевому Комитету, а Ветцакскую дамбу и

береговья укрѣпленія у Верхняго-Подераа и с. Ринуша, находившіяся также въ вѣдѣніи Биржевого Комитета, передать Начальнику работъ Рижскаго порта.

Въ виду такого постановленія въ 1903 и 1904 годахъ Биржевому Комитету не было отпущено какихъ-либо суммъ на ремонтъ Ветцакской дамбы и береговыхъ укрѣпленій у Верхняго-Подераа и с. Ринуша, такъ что Биржевой Комитетъ производилъ лишь расходъ по содержанію сторожа въ Ветцакѣ. Такъ какъ вышеозначенныя сооруженія и по сіе время еще не переданы Вашему Превосходительству, то такія остались и въ теченіе двухъ лѣтъ безъ всякаго ремонта, что, однако, едва ли должно быть признано допустимымъ на будущее время.

Въ виду вышеизложеннаго Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Вашего Превосходительства на это обстоятельство.“

На это отношеніе Начальникъ работъ въ портѣ отвѣтилъ, что передача не исполнена по сіе время потому, что имъ не получены отъ Биржевого Комитета нужные для составленія протокола документы и просилъ переслать ему описаніе назначенныхъ къ передачѣ сооружений и назначить лицо уполномоченное на подписаніе передаточнаго протокола. Биржевой Комитетъ отвѣтилъ слѣдующее:

„Вслѣдствіе отношенія Вашего Превосходительства отъ 15 сего Января за № 65, въ которомъ приводится, что передача Ветцакской дамбы и береговыхъ укрѣпленій у с. Ринуша и Верхняго-Подераа въ вѣдѣніе казны не послѣдовала лишь потому, что Биржевой Комитетъ не выслалъ необходимыхъ для сего документовъ, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить, что онъ и по сіе время не получилъ увѣдомленія о томъ, что постановленіе Особой комиссіи подъ предсѣдательствомъ Капитана II ранга Беклемишева 25 Марта 1902 года относительно означенныхъ сооружений, удостоилось утвержденія. Но такъ какъ сооружения эти съ тѣхъ поръ остались въ вѣдѣніи Биржевого Комитета, при чемъ не назначено средствъ на содержаніе ихъ, то Биржевой Комитетъ счелъ себя обязаннымъ указать на это обстоятельство, чтобы побудить Главное Управленіе вынести окончательное рѣшеніе по этому дѣлу“.

Что касается до работъ по выправленію фарватера р. Двины, переданныхъ Городскому Управленію, то Городской Думой 13 Юня было постановлено уполномочить Городскаго голову войти въ сношенія съ Правительствомъ о томъ, чтобы отъ города была отнята обязанность содержать часть сооружений и исполнять разныя работы по портовымъ сооружениямъ. Постановленіе Думы обсуждалось 25 Юня Рижскимъ по портовымъ дѣламъ Присутствіемъ и было представлено въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

в. Проекты улучшенія устья р. Двины.

Вслѣдствіе незначительнаго половодья весной 1905 г. въ глубинѣ бара не произошло почти никакихъ измѣненій. Для установленія происшедшихъ мало по малу измѣненій въ расположеніи и высотѣ мелей у устья рѣки Двина произведены обычные промѣры.

г. Остройка Андреевскаго полуострова.

аа. Рельсовый путь и планъ застраиванія.

Вслѣдствіе ходатайства управленія холодильника общества „Уніонъ“, объ устройствѣ рельсоваго пути къ вновь выстроенному амбару на Андреевскомъ полуостровѣ, вмѣстимостью до 300 вагоновъ яицъ, техническій отдѣлъ Министерства Путей Сообщенія составилъ слѣдующія условія для устройства рельсовыхъ путей на Андреевскомъ полуостровѣ и для подачи вагоновъ на эти пути:

1) Рижское Городское Управленіе должно сообщить Министерству Путей Сообщенія полный проектъ будущаго расположенія складовъ и набережныхъ на Андреевскомъ полуостровѣ, для составленія проекта укладки путей къ указаннымъ складамъ. По утвержденіи послѣдняго въ установленномъ порядкѣ, онъ приводится въ исполненіе по частямъ, по мѣрѣ устройства складовъ, распоряженіемъ Управленія Риги-Орловской желѣзной дороги за счетъ казны.

2) Желѣзнодорожные пути, составляя собственность Риги-Орловской желѣзной дороги, не могутъ быть разобраны ею до прекращенія дѣйствія соотвѣтственныхъ складовъ и набережныхъ.

3) Земляное полотно подъ укладку путей сдается Рижскимъ Городскимъ Управленіемъ Управленію Риги-Орловской дороги въ законномъ видѣ, соотвѣтственно утвержденному проекту.

4) Содержаніе и ремонтъ путей и стрѣлокъ производится по распоряженію и за счетъ Риги-Орловской желѣзной дороги. Очистка путей отъ мусора дѣлается по распоряженію и за счетъ администраціи соотвѣтственныхъ складовъ.

5) Подача на пути къ складамъ и набережнымъ груженныхъ вагоновъ, подлежащихъ выгрузкѣ въ склады и непосредственно на суда, а равно порожнихъ вагоновъ къ складамъ подъ погрузку товаровъ, отправляемыхъ изъ нихъ на станціи Риги-Орловской желѣзной дороги или другихъ дорогъ, состоящихъ съ нею въ прямомъ товарномъ сообщеніи, производится средствами и распоряженіемъ Риги-Орловской желѣзной дороги, безъ взысканія за подачу особой платы, примѣнительно къ правиламъ выдачи грузовъ на путяхъ этой дороги у склада-холодильника товарищества „Уніонъ“ и подачѣ вагоновъ подъ нагрузку къ означенному складу. Равнымъ образомъ производится бесплатно

и уборка какъ порожнихъ вагоновъ отъ складовъ и набережныхъ, такъ и груженныхъ вагоновъ отъ складовъ на станцію Рига.

6) Отвѣтственность за цѣлость и сохранность подвижнаго состава, съ момента подачи его на пути къ складамъ и набережнымъ со стороны владѣльцевъ соотвѣтственныхъ складовъ устанавливается согласно правиламъ изложеннымъ въ § 5 договора о постройкѣ рельсоваго пути къ складу-холодильнику товарищества „Уніонъ“ расположенному на Андреевскомъ полуостровѣ въ гор. Ригѣ и о подачѣ вагоновъ къ означенному складу, отъ 29 Февраля 1904 г.

Въ Министерствѣ Путей Сообщенія эти условія, на сколько они касались ходатайства товарищества „Уніонъ“, были приняты, одновременно, однако, было постановлено оставить пока нерѣшеннымъ вопросъ о томъ, распространить ли эти условія и на другихъ хозяевъ, которые впредь поселятся на Андреевскомъ полуостровѣ.

Рижское по портовымъ дѣламъ Присутствіе просило Городскую Управу доставить въ Присутствіе согласно этимъ постановленіямъ проектъ застройки Андреевскаго полуострова при предварительномъ соглашеніи съ Начальникомъ работъ въ портѣ и Начальникомъ дороги.

Отношеніемъ отъ 29 Марта Рижская Городская Управа просила Биржевой Комитетъ откомандировать одного инженера для совмѣстной выработки проекта со старшимъ инженеромъ Городскаго Управленія. 18 Мая назначенный для выработки сего проекта портовой инженеръ А. Пабстъ сообщилъ Биржевому Комитету, что для южной оконечности Андреевскаго полуострова нельзя составить плана застройки, пока не будетъ выясненъ вопросъ о томъ, какимъ цѣлямъ должна служить эта часть полуострова, предложенная какъ извѣстно на разныя цѣли.

При составленіи проекта застройки и укладки рельсъ на остальной части Андреевскаго полуострова имѣлись въ виду 2 главныхъ пункта:

1) За каждымъ рядомъ амбаровъ предполагалась укладка трехъ рельсовыхъ путей — путь для нагрузки, подвозный и отвозный пути, между тѣмъ какъ раньше была проектирована укладка только двухъ путей. За укладку 3 рельсовыхъ путей говорило не только поддержанное Биржевымъ Комитетомъ ходатайство Управленія элеватора, товарищества-холодильника „Уніонъ“, но и высказанное инженерами службы движенія желѣзной дороги мнѣніе, что при укладкѣ двухъ путей всегда пужный наровозъ для ранжировки долженъ быть обслуженъ весьма тщательно, на что нельзя всегда разсчитывать.

2) Проектированныя между путями стрѣлки такъ намѣчены, что вагоны могутъ быть доставлены и отведены отъ отдѣльныхъ амбаровъ не переходя черезъ путь нагрузки. Исключеніе составляетъ элеваторъ и проектированное 2 зданіе подъ элеваторъ, состоящіе, по всей вѣроятности, подъ однимъ управленіемъ.

Чтобы можно было поднести товары на подводахъ къ стоящимъ у берега судамъ, предусматрѣна у р. Двины и у Экспортной гавани

береговая улица. Рядомъ съ ней находятся рельсовые пути къ элеваторамъ, которые проектированы здѣсь на томъ же основаніи какъ и рельсовые пути за амбарами. Ниже элеваторовъ рядомъ съ береговой улицей предусматрѣно мѣсто для укладки 2 рельсовыхъ путей, которые, однако, будутъ уложены только въ случаѣ надобности. Проектированные на набережной Экспортной гавани рельсовые пути будутъ проложены въ мостовой, такъ чтобы подводы могли перѣзжать по нимъ.

Въ засѣданіи отъ 19 Мая Биржевой Комитетъ выразилъ свое согласіе на выполненіе предложеннаго и подробно объясненнаго проекта.

бб. Проектированный товарный складъ.

Начальникъ Рижскаго торговаго порта 14 Февраля за № 437 препроводилъ въ Рижскій Биржевой Комитетъ слѣдующее отношеніе Рижской Городской Управы съ просьбою не отказать въ сообщеніи заключенія по сему вопросу:

„Рижская Городская Управа считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Сіятельства, что предполагается, въ случаѣ согласія на то Городской Думы, отдать въ арендное пользованіе на 50 лѣтъ акціонерному обществу Гергардъ и Гей подъ постройку товарнаго склада общаго пользованія участокъ городской земли на Андреевскомъ полуостровѣ, площадью до 1000 кв. саж., между элеваторомъ и складомъ-холодильникомъ.

За складку товаровъ постороннихъ лицъ надлежитъ взимать плату по утверждаемой Городскою Думою таксъ; по истеченіи же аренднаго срока товарный складъ поступаетъ въ собственность Города.“

На означенное отношеніе Биржевой Комитетъ 19 Февраля за № 185 отвѣтилъ слѣдующее:

„Вслѣдствіи отношенія отъ 14 Февраля 1905 г. за № 437 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Вашему Сіятельству, что, по его мнѣнію, обсужденіе вопроса объ отдачѣ участка городской земли на Андреевскомъ полуостровѣ площадью до 1000 кв. сажень въ арендное пользованіе акціонерному обществу Гергардъ и Гей лежитъ внѣ компетенцій Биржевого Комитета, такъ какъ участокъ этотъ составляетъ собственность г. Риги. Но въ портовомъ присутствіи слѣдовало-бы настаивать на томъ непремѣнномъ условіи, чтобы предполагаемый товарный складъ былъ сооруженъ въ такомъ разстояніи отъ Двинской набережной, что отставалось бы достаточно мѣста на устройство между товарнымъ складомъ и набережной улицы, по которой товары могли-бы быть подвозимы также на подводахъ къ стоящимъ у товарнаго склада судамъ; равнымъ образомъ оказывается необходимымъ оставить также между ними товарнымъ складомъ и

складомъ-холодильникомъ общества „Уніонъ“ достаточное пространство на устройство улицы. Наконецъ рельсовые пути у товарнаго склада должны были бы быть проложены такимъ образомъ, чтобы движеніе по нимъ не мѣшало движенію по рельсовымъ путямъ у элеватора.“

Въ Рижскій Биржевой Комитетъ 8 Марта за № 1468 поступило слѣдующее отношеніе:

„Рижская Городская Управа предполагаетъ отдать внаймы на 50 лѣтъ акціонерному обществу Гергардъ и Гей подъ постройку амбара общаго пользованія участокъ земли въ 800 – 1000 кв. саж. на Андреасгольмѣ, между элеваторомъ и складомъ-холодильникомъ, съ обязательнымъ взиманіемъ платы за складку товаровъ въ амбарѣ въ размѣрѣ, не долженствующемъ превышать ставокъ указанныхъ въ подлежащей утвержденію таксѣ.

Въ виду сего, препровожденъ при семъ проектъ надлежащаго договора, заключаемаго съ названнымъ обществомъ и копію съ прилагаемой къ договору таксы, Рижская Городская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ объ увѣдомленіи томъ, находятъ ли Комитетъ ставки тарифа соотвѣтствующими условіямъ мѣстной торговли.“

По поводу этого отношенія г-нъ консулъ К. Ланге 17 Марта сообщилъ слѣдующее мнѣніе:

„Проектъ, заключаемаго между городомъ Ригой съ одной стороны и акціонернымъ обществомъ Гергардъ и Гей съ другой стороны, договора объ отдачѣ внаймы участка земли на Андреасгольмѣ подъ постройку каменнаго амбара препровожденъ Рижскою Городскою Управою въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою сообщить свое заключеніе относительно ставки тарифа.

Согласно проекту амбаръ предназначается подъ товарный складъ общаго пользованія; не обязывая акціонерное общество принимать товаровъ другихъ лицъ, пользованіе амбаромъ въ общемъ нормируется, одновременно, однако, въ § 3 говорится, что кромѣ таксы за храненіе грузовъ допускается и обоюдное соглашеніе.

Недостатокъ обязательства на припятіе чужихъ товаровъ при одновременномъ допущеніи соглашенія относительно вознагражденія за пользованіе складочными мѣстами уничтожаетъ значеніе установленія таксы, такъ какъ общество непринятіемъ товаровъ въ состояніи принудить пользующихся складомъ къ несоблюденію таксы или другими словами уничтожить таксу.

Хотя я не имѣю ничего возразить противъ ставокъ таксы, однако мнѣ кажется весьма необходимымъ включить въ договоръ постановленія, не допускающія устраненія таксы. Вслѣдствіе сего я предлагаю, чтобы Рижскій Биржевой Комитетъ просилъ Рижское Городское Управленіе включить въ параграфъ 3 послѣ перваго пред-

ложенія слѣдующее: Акціонерное общество Гергардъ и Гей обязано, не предпочитая ни своихъ ни другихъ товаровъ, принимать на хранение товары по мѣрѣ свободнаго мѣста и въ порядкѣ заявленія о принятіи таковыхъ, при чемъ, однако, входятъ въ расчетъ только заявленія, при которыхъ во время освобожденія складочнаго мѣста заявленный товаръ дѣйствительно находится здѣсь на мѣстѣ и чтобы къ этому параграфу было прибавлено примѣчаніе:

„Въ случаѣ несоблюденія постановленій сего параграфа акціонерное общество Гергардъ и Гей обязано возмѣстить потерпѣвшему убытокъ въ полномъ размѣрѣ“.

Хотя Биржевому Комитету было предложено сообщить только свое заключеніе относительно размѣра проектированной таксы, однако ему, какъ представителю Рижскаго купечества, который старается защищать общіе интересы сего купечества, по моему мнѣнію, все-таки слѣдовало бы обсудить и самый проектированный контрактъ.

Отдача внаймы подлежащаго, расположеннаго на берегу рѣки и въ настоящее время единственнаго свободнаго участка земли одной только фирмѣ не соответствовала, бы по моему мнѣнію и по мнѣнію лицъ, подписавшихся вмѣстѣ со мною на нашемъ представленіи отъ 26 Февраля интересамъ Рижскаго купечества, такъ какъ этимъ одной этой фирмѣ было бы дано преимущество относительно болѣе удобнаго отправленія какъ своихъ собственныхъ, такъ и переданныхъ ей для отправленія чужихъ товаровъ въ сравненіи съ другими фирмами той-же отрасли. По характеру общества, какъ конторы по отправленію товаровъ, несомнѣнно, что амбаръ будетъ служить только личнымъ цѣлямъ, а для товаровъ другихъ конторъ только въ такой степени, въ какой они являются товарами кліентовъ, между тѣмъ какъ товары конкуренціи не будутъ допущены, и этимъ амбаръ потерялъ бы характеръ складочнаго мѣста общаго пользованія.

Какъ мнѣ извѣстно, въ свое время Рижское Городское Управленіе постановило въ первомъ ряду подлежащей береговой полосы допустить постройку амбаровъ общаго пользованія. Изъ факта препровожденія проекта контракта предполагаю, что городъ желаетъ предоставить Биржевому Комитету возможность высказать свое мнѣніе относительно проектированной отдачи внаймы земельного участка. Вслѣдствіе сего позволяю себѣ обратиться въ Биржевой Комитетъ съ просьбою воспользоваться случаемъ и заступиться за интересы конкуренціи.

Биржевой Комитетъ отвѣтилъ Рижской Городской Управѣ 10 Марта за № 546, что хотя онъ приглашенъ лишь высказаться относительно таксы, включенной въ контрактъ съ фирмою Гергардъ и Гей, тѣмъ не менѣе, однако, не можетъ не обратить вниманія на то обстоятельство, что не смотря на постановленіе § 3 договора, характеръ склада на практикѣ окажется, какъ надо полагать,

частнымъ. Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ указать на это въ виду того, что по сіе время онъ находился подъ впечатлѣніемъ, что желаніемъ Городскаго Управленія является, сохранить участки въ первомъ ряду на Андреасгольмѣ для общаго пользованія.

Противъ нормъ таксы Биржевой Комитетъ возраженій не имѣетъ.

вв. Улицы, соединяющія Андреевскій полуостровъ съ Товарной станціей.

Въ Маѣ мѣсяцѣ торговый домъ П. Форостовскаго подалъ въ Биржевой Комитетъ за подписью извѣстнаго числа рижскихъ фирмъ слѣдующее прошеніе:

„Мы, нижеподписавшіеся, покорнѣйше просимъ позаботиться въ интересахъ болѣе близкаго и удобнаго соединенія станціи „Рига-Портъ“ какъ со станціей „Рига-Товарная“, такъ и съ Петербургскимъ и Московскимъ предмѣстьями объ удлиненіи улицы, идущей черезъ территорию станціи „Рига-Портъ“ по крайней мѣрѣ до Промышленной улицы.

Проведеніе улицы этой, судя по положенію, не должно быть сопряжено съ большими затратами для Городскаго Управленія, а огромное значеніе ея для торговли и населенія явствуетъ какъ изъ прилагаемаго плана расположенія сосѣднихъ улицъ, такъ и чрезвычайно большого движенія подводъ по Промышленной улицѣ.

Вообще не слѣдовало бы допускать, чтобы не существовало ни одного проѣзда отъ столь важной въ будущемъ Екатерининской улицы на протяженіи между главнымъ входомъ въ Царскій садъ и Петергольской улицей“.

Биржевой Комитетъ преоводилъ это прошеніе Рижской Городской Управѣ, высказавъ при этомъ мнѣніе, что оно заслуживаетъ извѣстнаго вниманія, но что въ интересахъ торговаго сношенія раньше и возможно скорѣе должно удлинить по проекту Городской Управы Ганзаскую улицу, которой надлежитъ пересѣчь Екатерининскую дамбу предъ входомъ въ Царскій садъ, такъ какъ въ настоящее время Товарная станція и Андреевскій полуостровъ соединены при посредствѣ узкихъ и плохо замощенныхъ улицъ, а также путемъ временнаго переѣзда черезъ Екатерининскую дамбу, который едва можетъ удовлетворить даже умѣреннымъ требованіямъ.

Только послѣ выполненія этого соединенія можно принять въ соображеніе просьбу экспедиціонныхъ фирмъ относительно устройства улицы, находящейся по плану позади ресторанной постройки Царскаго сада между Промышленной улицей и Екатерининской дамбой.

д. Устройство прорыва.

Въ 1904 году были закончены работы по углубленію прорыва и укрѣпленію нѣкоторой части береговъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ отчетнаго

года подрядчикъ Августъ Руэтцъ продолжалъ работы по устройству больверка, одновременно были начаты также работы по планировкѣ, для выполненія коихъ слѣдовало высыпать за шиштовыя стѣны приблизительно 870 куб. саж. грунта, вырытаго землечерпательной машиной. Въ заключеніе произведены работы по мощенію, которыя закончены къ Юлю мѣсяцу. Контрактъ относительно всѣхъ сооружений въ прорывѣ былъ подписанъ 19 Марта, вскорѣ послѣ чего казна произвела первую уплату.

Объ эксплуатаціи новыхъ сооружений во всякомъ случаѣ не могло быть и рѣчи до тѣхъ поръ, пока не было установлено сообщенія между ними и материкомъ.

Въ Юнѣ мѣсяцѣ текущаго года въ Портовое Присутствіе поступили на обсужденіе проекты и смѣты расходовъ, разработанныя Начальникомъ работъ въ портѣ, послѣ переговоровъ съ Рижскимъ Городскимъ Управленіемъ и были имъ одобрены. Вслѣдъ затѣмъ ихъ представили на утвержденіе въ Главное Управленіе Торговыхъ Портовъ, Последнее внесло суммы, необходимыя для сооружений, въ бюджетъ 1906 года, однако окончательнаго согласія на выдачу необходимаго кредита еще не послѣдовало.

По проектамъ Начальника работъ въ портѣ сообщеніе съ материкомъ должно быть установлено путемъ моста на каменномъ фундаментѣ, имѣющаго пролетъ въ 4 сажени и 12 футовую высоту въ свѣту. Непосредственно у моста долженъ находиться шлюзъ, чтобы заграждать верховье малой Двины во время половодья.

е. Проекты улучшенія Рижскаго порта.

8 Апрѣля инженеръ по портовымъ работамъ Пабстъ заявилъ, что Начальникомъ работъ въ портѣ разработано три большихъ проекта, касающихся вопросовъ объ улучшеніи Рижскаго порта.

Въ первомъ изъ нихъ рѣчь идетъ объ уширеніи фарватера на протяженіи отъ устья Двины до Новаго-Мюльграбена сначала 26, потомъ 28 футовой глубины на 60 сажень и о снабженіи его на разстояніи 200 сажень глубоко заложеной набережной. При осуществленіи этого проекта самымъ большимъ пароходамъ, которые черезъ нѣсколько лѣтъ будутъ пользоваться въ Петербургѣ портомъ съ фарватеромъ 28 футовой глубины, представится возможность заходить и въ Ригу съ той же глубиной осадки.

Во второмъ проектѣ разработанъ вопросъ объ устройствѣ большого бассейна въ портѣ Мюльграбенъ, который могъ бы вмѣстить 20 большихъ судовъ для выгрузки лѣса. Мѣстность вокругъ этого бассейна должна быть повышена планировкой на ней грунта, вырытаго землечерпательницей и назначена для сооруженія лѣсопилины.

Третій проєктъ — это проєктъ удлиненія набережной, начинающейся ниже экспортной гавани до прорыва въ дамбѣ STU, находящагося выше Птичьего острова. Начальникъ портовыхъ работъ надѣется, что Биржевой Комитетъ поможетъ осуществленію этихъ проєктовъ тѣмъ, что предоставитъ въ пользованіе принадлежащіе ему землечерпательницу, рефулеры и шаланды для углубительныхъ работъ, испросить только извѣстное вознагражденіе на расходы по ихъ производству и содержанію.

Въ то же время инженеръ по портовымъ работамъ заявилъ, что, по его мнѣнію, еще двѣ другія работы столь же важны для порта, а именно: отстройка нижняго конца Андреевскаго полуострова и удаление изъ года въ годъ образующихся внизъ по теченію песчаныхъ наносовъ, лежащихъ выше понтоннаго моста по серединѣ русла, а также укрѣпленіе береговъ Заячьего острова. Если представляется возможность выполнить эти работы въ непродолжительномъ времени, то онѣ должны быть причислены къ разряду неотложныхъ.

ж. Границы Рижскаго порта.

Проєктъ относительно границъ рижскаго порта, разработанный въ 1904 году Портовымъ Присутствіемъ и представленный въ Петербургъ на разсмотрѣніе до сихъ поръ еще не утвержденъ.

з. Электрическое освѣщеніе набережной Двины въ предѣлахъ города.

Въ засѣданіи Портоваго Присутствія отъ 28 Іюня обсуждался вопросъ объ освѣщеніи набережной Двины въ предѣлахъ отъ желѣзнодорожнаго моста до Андреевской гавани. Согласно проєкту, представленному Городской Управой, расходы по установкѣ его на сумму 24,800 рублей и по содержанію, должны быть покрыты портовой пошлиной. Проєктъ Городской Управы былъ принятъ, но до сихъ поръ онъ остался только проєктомъ.

4. Землечерпательныя работы.

а. Работы землечерпательныхъ машинъ въ 1905 году.

Послѣ того, какъ половодье спало, выяснилось, что въ предѣлахъ порта появилось сравнительно мало песчаныхъ наносовъ, такъ что при посредствѣ землечерпательницъ возможно было не только устранить ихъ, но произвести въ отдѣльныхъ частяхъ еще дальнѣйшія работы по углубленію. Въ проходѣ 25 фут. глубина уменьшилась приблизительно на 1 футъ. Восточная сторона была углублена до прежней нормы. На западной сторонѣ работы не могли быть закончены. Въ виду того, что казенная землечерпательница „А. ф. Бетихеръ“ ушла весною въ Вишдаву, землечерпательница „Двина“ принуждена

была работать одна въ проходѣ, изъ котораго она удалила всего 10,767 кубическихъ саж. грунта.

Въ Больдерааской гавани, въ той ея части, гдѣ передъ набережной пристани находятся мостки для разгрузки, глубина достигала 25 футовъ. Воспользоваться ею возможно будетъ только тогда, когда путь отъ Больдерааской гавани до самаго моря будетъ имѣть вышеупомянутую глубину. Работы по достиженію ея не могли быть исполнены въ нынѣшнемъ году.

Между устьемъ рѣки Аа и Мюльграбенomъ лѣвая сторона фарватера была расширена, при этомъ удалено 21,105 куб. саж. грунта.

Расширеніе и углубленіе верхней части Новаго Мюльграбена до 23 футовъ было закончено.

Въ длинномъ фарватерѣ между Мюльграбенomъ и экспортной гаванью въ верхней половинѣ его производилось землечерпаніе и глубина его была доведена приблизительно до 24 футовъ.

Въ предѣлахъ города на правой сторонѣ подлежали устраненію песчаные наносы между понтоннымъ мостомъ и таможеннымъ складомъ, а также возлѣ Сельдянаго буяна, а на лѣвой сторонѣ необходимо было произвести углубительныя работы на гораздо большемъ протяженіи отъ понтоннаго моста до нижняго конца дамбы FG.

Работы по землечерпанію начались 22 Марта и закончились 22 Октября.

Съ 26 Апрѣля по 18 Юня землечерпательница „Густавъ“ произвела углубительныя работы на участкѣ приблизительно въ 200 саж. у берега Кипенгольма и была затѣмъ отвезена въ верхнему концу Андреевскаго полуострова, гдѣ она 5 Юля прекратила работу около Сельдянаго буяна. Вслѣдъ затѣмъ работы этой землечерпательницы были прекращены.

Землечерпательница „Двина“ работала съ 5 Апрѣля до 4 Мая въ Больдерааской гавани и вслѣдъ затѣмъ переведена въ проходъ. Если бы не было возможности производить тамъ землечерпаніе, она продолжала бы работу въ Больдерааской гавани (до 12 Юля) и углубила бы фарватеръ между молами. 29 Сентября землечерпательница ушла на зимнюю стоянку.

Рефулеръ II работалъ въ періодъ времени отъ 12 по 27 Апрѣля на песчаной отмели ниже понтоннаго моста.

Землечерпательница „Циклопъ“ производила отъ 21 до 27 Апрѣля небольшую работу въ Больдерааскомъ портѣ и углубила затѣмъ входъ въ эту гавань позади дамбы АВ. Съ 20 Мая по 8 Юля устранила песчаные наносы, образовавшіеся въ фарватерѣ около городской набережной. Съ 9 по 13 Юля закончила она начатыя землечерпательницей „Густавъ“ работы по углубленію фарватера около Сельдянаго буяна, а затѣмъ ушла для производства углубительныхъ работъ въ предѣлахъ между нижнимъ концомъ Птичьаго острова до Экспортной

гавани. Эту работу она производила совместно съ землечерпательницей „Больдераа“. 23 Октября землечерпательница была отправлена на зимнюю стоянку.

Землечерпательница „Больдераа“ съ 26 Марта до 9 Мая работала надъ углубленіемъ фарватера передъ западнымъ берегомъ Кипенгольма, а затѣмъ устранила песчаные напосы изъ фарватера около дамбы FG (до 29 Іюня)—CDE (до 13 Іюля) и АВ (до 25 Августа). Вслѣдъ затѣмъ землечерпательницу употребили какъ для вспомошествованія землечерпательницѣ „Циклопъ“, такъ и для исполненія незначительной работы передъ Цементнымъ заводомъ. 4 Октября работы ея были прекращены.

Землечерпательница „Мюльграбенъ“ 22 Марта начала работы по расширенію и углубленію фарватера Новаго Мюльграбена и 3 Мая была перевезена на лѣвую сторону фарватера ниже устья Гаппакст-Грабена, гдѣ она расширила проѣзжую полосу до 15 Августа и удалила при этомъ 21105 куб. саж. грунта. Послѣ нѣсколькихъ дней работы около Экспортной гавани дальнѣйшее производство ею землечерпанія было приостановлено.

Производительность землечерпательницъ видна изъ слѣдующей таблицы:

Землечерпательница.	Находилась въ дѣйстви.	Работала.	Вычерпала куб. саж	Средняя дневная произв. дѣтельность въ куб. саж.	Высшая дневная произв. дѣтельность въ куб. саж.
Густавъ . .	71	54 дня или 642 часа	5,912	109,4	156 въ 1 день
Двина . . .	178	133 дня или 1283 часа; изъ нихъ въ морѣ:	23,729	178,4	220 въ 5 дней
		55 дней или 622 часа	10,767	195,7	
Циклопъ .	185	148 дней или 1592 часа	37,548	253,7	416 въ 1 день
Больдераа .	192	146 дней или 1490 часовъ	33,721	230,9	400 въ 1 день
Мюльграб.	147	110 дней или 1346 часовъ	24,950	226,8	388 въ 1 день
РефулеръН	16	10 дней или 138 часовъ	1,001	1,001	116 въ 1 день
Всѣ 6 землеч.	789 дней	601 день	126,861		

Вычерпано было 6 зпмлечерпательницами:

На барѣ	землечерп. Двина	въ 55 дней	10,767	куб.-саж.
Между молами	" "	" 39 "	8,072	" "
Въ Больдерааской гавани	" "	" 39 "	4,890	" "
Въ Больдерааской гавани	Циклопъ	" 6 "	1,404	" "
Передъ устьемъ Гап- паксъ-Грабена на за- падной сторонѣ фар- ватера	Мюльграбенъ	" 81 "	21,105	" "
Въ Новомъ Мюль- грабенѣ	" "	" 29 "	3,845	" "
Въ фарватерѣ Экс- портной гавани	Циклопъ	" 83 "	22,327	" "
Птичьего острова	Больдераа	" 16 "	3,343	" "
При входѣ въ Экс- портную гавань	" "	" 11 "	2,435	" "
При дамбѣ передъ це- ментнымъ заводомъ	" "	" 4 "	530	" "
Передъ Сельдянымъ буяномъ	Циклопъ	" 3 "	652	" "
Тамъ же	Густавъ	" 10 "	779	" "
Передъ городской на- бережной	Циклопъ	" 36 "	8,364	" "
У сѣвернаго конца Кипенгольма (Ма- лая Двина)	Больдераа	" 30 "	6,528	" "
У Кипенгольма (по- зади дамбы FD)	Густавъ	" 44 "	5,133	" "
Передъ дамбой FG	Больдераа	" 37 "	8,982	" "
Передъ дамбой CDE	" "	" 12 "	2,472	" "
Передъ дамбой AB	" "	" 36 "	9,431	" "
Тамъ же	Рефулеръ II	" 10 "	1,001	" "
Во входѣ къ гавани позади AB	Циклопъ	" 20 "	4,801	" "

въ 601 день 126,861 куб.-саж.

Изъ этого количества большая часть была вывезена на буксирѣ въ море и выгружена по правую сторону устья Двины. Для насыпки въ районѣ Экспортной гавани было использовано 4,375 куб. саж. грунта, на Кипенгольмѣ 1990 куб. саж., на Бадегольмѣ 864 куб. саж.

и при Нижнемъ-Подераа 162 куб. саж. Бъ качествѣ гранта продано только 723 куб. саж.

Землечерпательныя работы Биржевого Комитета стоили въ 1905 году 197,130 руб. 30 коп., каковая сумма составляется изъ слѣдующихъ статей:

I. Жалованья и поденная плата . . .	р. 59,709	57
II. Каменный уголь	„ 15,767	29
III. Расходы про производству	„ 9,412	32
IV. Инвентарь и расходы по содержаію „	32,159	24
V. Разныя издержки	„ 4,371	32
VI. За буксировку:		
пароходу „Цандеръ“ . . .	р. 13,769	—
„ „Геркулесъ“ . . .	„ 10,353	—
„ „Гермаркъ“ . . .	„ 13,525	50
„ „Р. Керковиусъ“ . . .	„ 15,373	—
„ „Планета“ . . .	„ 7,513	—
„ „Комета“ . . .	„ 4,197	50
за нанятые пароходы . . .	„ 11,869	50
	— р. 76,600	50
		— р. 198,020 24

За вычетомъ:

Доходы отъ проданнаго гранта	р. 397	50
за отданныя въ наемъ шаланды „	80	50
доходы отъ проданнаго стараго		
матеріала	„ 376	20
деньги, возвращенныя Обще-		
ствомъ Страховаіия отъ не-		
счастныхъ случаевъ	„ 11	68
за лѣсъ, проданный для пароваго		
землечернаіия	„ 24	06
		— „ 889 94
		— р. 197,130 30

б. Землечерпательный караванъ.

1) Бъ землечерпательному каравану относятся пріобрѣтенныя на счетъ дноуглубительной кассы паровыя землечерпательницы „Густавъ“, „Двина“, Циклопъ“ и „Больдераа“,

18 желѣзныхъ шалапдъ вмѣстимостью въ 6 куб. саж.

5 „ „ „ „ 10 „ „

4 „ „ „ „ 13 „ „

10 „ „ „ „ 16 „ „

1 „ шалаида для угля № 24,

1 „ „ съ кузницей.

2) Для службы при землечерпательницахъ кромѣ буксирныхъ пароходовъ „Геркулесъ“, „Геримаркъ“, Цандеръ“, „Керковиусъ“, „Планета“ и „Комета“ временно нанималось еще много частныхъ буксирныхъ пароходовъ.

в. Переписка касательно землечерпательныхъ работъ.

1) Вслѣдъ за предписаніемъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ Биржевой Комитетъ препроводилъ 16 Марта Начальнику работъ въ Рижскомъ портѣ и Начальнику Рижскаго порта слѣдующее расписание землечерпательныхъ работъ на 1905 годъ.

а. Удаленіе возникшихъ при весеннемъ половодьи песчаныхъ наносовъ въ фарватерѣ и на мѣстахъ стоянки судовъ въ предѣлахъ города и въ желѣзнодорожной гавани.

б. Углубленіе фарватера между Волерсгофомъ и Верхнимъ-Подераа до 24 футовъ, а также выправленіе фарватера на этомъ протяженіи.

в. Продолженіе углубленія Новаго Мюльграбена до 22 футовъ, при ширинѣ приблизительно до 35 футовъ.

г. Продолженіе углубленія мѣста для стоянки судовъ на восточной сторонѣ фарватера при Гаппаксъ-Грабенѣ до 26 футовой глубины.

д. Устройство фарватера глубиною въ 26 футовъ между портовой дамбой и моремъ.

е. Углубленіе мѣстъ для стоянки судовъ позади регулирующей дамбы.

2) Въ отношеніи отъ 27 Сентября за № 5403 распорядительное отдѣленіе Отдѣла Торговыхъ портовъ просило Биржевой Комитетъ о присылкѣ расчета касательно назначенныхъ Портовымъ Комитетомъ 210,000 рублей на 1902 годъ. Биржевой Комитетъ 6 Октября въ отношеніи за № 1375 возразилъ на это, что расчетъ вмѣстѣ въ оправдательномъ документѣ объ израсходованіи упомянутой суммы уже посланъ при отношеніи Биржеваго Комитета отъ 30 Декабря 1904 г.

Начальникъ работъ въ Рижскомъ портѣ отнесся горячо къ увеличенію средствъ для землечерпательныхъ работъ въ Рижскомъ портѣ и передалъ Рижскому Портовому Присутствію докладную записку отъ 4 Мая за № 453.

12 Юня Начальникъ Рижскаго порта могъ сдѣлать Биржевому Комитету пріятное сообщеніе, что по распоряженію Начальника Отдѣла Торговыхъ портовъ сумма въ размѣрѣ 50,000 рублей будетъ внесена въ бюджетъ специальныхъ средствъ на 1906 годъ.

г. Ходатайства относительно землечерпательныхъ работъ.

1) 30 Марта Рижская Городская Управа обратилась въ Биржевой Комитетъ со слѣдующимъ отношеніемъ за № 1962 :

Въ виду того, что фарватеръ Двины на продолженіе сѣвернаго конца Заячьяго острова занесенъ пескомъ настолько, что сообщеніе между городомъ и дамбой АВ даже для небольшихъ рѣчныхъ пароходовъ стало весьма затруднительнымъ, Рижская Городская Управа покорнѣйше проситъ Рижскій Биржевой Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ по примѣру прошлаго года взять на себя производство работъ по углубленію вышеуказаннаго мѣста для достиженія на немъ необходимой глубины. По полученіи отношенія Биржевой Комитетъ сдѣлалъ распоряженіе о выполненіи этой работы.

Братья Зеебергъ обратились 12 Іюля въ Биржевой Комитетъ съ просьбой объ увеличеніи передъ ихъ береговымъ участкомъ въ Верхнемъ-Подераа существующей 14 футовой глубины фарватера до 20 футовой.

29 Іюля Биржевой Комитетъ возразилъ на это слѣдующее :

„Въ отвѣтъ на прошеніе Ваше отъ 18 Іюля сего года Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Вамъ, что такъ какъ Вашъ участокъ земли въ Нижнемъ-Подераа составляетъ исключительно частную собственность и тамошняя береговая полоса не открыта для общаго пользованія, средства же Биржевого Комитета для выполненія землечерпательныхъ работъ предназначены только для работъ, имѣющихъ общественное значеніе, то онъ не въ состояніи выполнить на свой счетъ желательныя Вамъ углубительныя работы. Впрочемъ Биржевой Комитетъ охотно готовъ выполнить углубительныя работы возлѣ Вашего участка земли, какъ только работающая по близости этого участка землечерпательница приблизится къ нему въ томъ случаѣ, если Вы со своей стороны готовы принять на себя расходы подсчитанныя по очень незначительнымъ ихъ цѣнамъ отъ 480—500 руб.“

На это отношеніе 4 Августа Братья Зеебергъ отвѣтили слѣдующее :

„Симъ удостовѣряемъ о полученіи отношенія отъ 29 числа прошлаго мѣсяца и въ отвѣтъ на него почтительнѣйше позволяемъ себѣ возразить, что не можемъ присоединиться къ мнѣнію Биржевого Комитета относительно того, будто бы береговая полоса въ Нижнемъ-Подераа не открыта для общаго пользованія, такъ какъ, навѣрное, членамъ его должно быть извѣстно, что на владѣніяхъ Бр. Зееберговъ находятся какъ мѣсто для склада угля, такъ и мѣсто для склада лѣса Р. Ниманна, поэтому пристають туда также многіе корабли для выгрузки или нагрузки товаровъ, такъ напримѣръ, въ нынѣшнемъ году были нагружены лѣсомъ четыре парусныхъ судна и ожидается дальнѣйшее прибытіе кораблей для нагрузки; сверхъ того, вышеназванное

мѣсто было назначено Портовымъ Управленіемъ для добыванія балласта. Слѣдовательно, изъ приведенныхъ выше мотивовъ очевидно, что упомянутая береговая полоса имѣетъ общественное значеніе, вслѣдствіе чего мы не видимъ никакой причины къ тому, чтобы производить землечерпательныя работы на свой счетъ, гораздо скорѣе было бы дѣломъ Биржевого Комитета позаботиться объ углубленіи этого мѣста въ интересахъ пристающихъ туда кораблей, которые при настоящемъ положеніи вещей весьма легко подвергаются опасности сѣсть на мель“.

5. Постройка Рижской желѣзнодорожной гавани.

Положеніе вещей въ 1905 году отодвинуло на задній планъ всякую мысль о дальнѣйшей постройкѣ желѣзнодорожной гавани, а именно о продолженіи устройства набережной. При такихъ обстоятельствахъ слѣдовало бы считать успѣхомъ, если бы удалось по крайней мѣрѣ довести до конца въ продолженіе сравнительно болѣе спокойной половины года уже начатыя постройки. Главную заботу Биржевого Комитета составляло заключеніе договора относительно постройки набережныхъ III ряда, которые, какъ видно изъ отчета за прошлый годъ, были закончены въ большей своей части, безъ всякаго относящагося къ нимъ указанія Главнаго Портоваго Управленія Начальнику работъ въ Рижскомъ портѣ.

Кредитъ для вышеуказанныхъ сооружений на сумму приблизительно въ половину милліона былъ разрѣшенъ Государственнымъ Совѣтомъ уже въ Мартѣ мѣсяцѣ. Только въ Маѣ мѣсяцѣ началась обычная канцелярская переписка въ главномъ Портовомъ Присутствіи и 29 Юля 1905 года было подписано Биржевымъ Комитетомъ вмѣсто договора дополненіе къ договору отъ 29 Августа 1902 года, на основаніи котораго и были произведены наконецъ причитающіеся ему платежи.

7 и 8 Января назначенной свыше комиссіей, состоявшей изъ Начальника работъ въ Рижскомъ портѣ, чиновника Главнаго Портоваго Присутствія инженера Кандиба, В. Миллера и Фрезе, была произведена съемка набережныхъ I и II ряда. Въ актѣ по съемкѣ было постановлено, отчислить Биржевому Комитету изъ предстоящаго залога на сумму въ 83,500 рублей, сумму въ 43,500 руб., остатокъ же въ размѣрѣ 40,000 рублей удержать для построекъ набережныхъ II ряда до окончанія года ручательства, истекающаго 8 Января 1906 г. Сверхъ того Биржевой Комитетъ должепъ быть освобожденъ отъ взятой имъ на себя на основаніи договора обязанности по удаленію песчаныхъ наносовъ въ желѣзнодорожной гавани и одновременно должно быть внесено предложеніе о выполненіи этихъ работъ на средства, составляющіяся изъ портовыхъ сборовъ. Одобреніе Начальника Глав-

наго Управленія этихъ предположеній было сообщено Биржевому Комитету 15 Юня 1905 года. Однако, причитающаяся ему сумма залога еще не выдана.

а. Зелечерпательныя и намывные работы.

Для окончанія постройки пабережныхъ III ряда оставалось въ текущемъ году еще только заполнить нижнюю часть ихъ на протяженіи приблизительно 100 сажень. Работа эта была выполнена рефулеромъ II въ промежутокъ времени отъ 30 Мая до 29 Юня, причемъ имъ было добыто по измѣренію шаландъ 2297 кубнч. саж. грунта.

16 Августа 1905 года занятая землечерпательными работами землечерпательница Мюльграбенъ была поставлена у нижняго конца набережныхъ для удаленія происшедшихъ вслѣдствіе работъ рефулеровъ песчаныхъ напосовъ, послѣдніе составляли приблизительно 992 куб. саж.

Общій результатъ работъ зелечерпательницъ въ Рижской гавани представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Вычерпано:

въ желѣзнодорожной гавани	992 куб.-саж.
при производствѣ зелечерп.	126,861 " "

Количество въ 127,853 куб.-саж. представляетъ общую производительность всѣхъ землечерпательницъ Биржевого Комитета.

Производительность рефулера II составляла:

При производствѣ землечерпанія	1,001 куб.-саж.
" насыпныхъ работахъ на Кипенгольмѣ	1,954 " "
Въ Экспортной гавани за счетъ землечерп. работъ	2,024 " "
Тамъ же за счетъ Биржевого Комитета	2,297 " "

всего въ количествѣ 7,276 куб.-саж.

Землечерпательница „Рига“ и Рефулеръ I въ текущемъ году въ употребленіи не были.

б. Земляныя работы.

Земляныя работы заключались по большей части въ планировкахъ и только на нижнемъ концѣ новой набережной на профилѣ 95 необходимо было устроить земляной валъ для производившихся тамъ намывныхъ работъ. Всѣ эти работы были выполнены безъ помощи подрядчика хозяйственнымъ способомъ.

в. Постройки.

Работы, необходимы для окончанія постройки набережныхъ, заключались въ укладкѣ плитъ на нижней ея части, заколачиваніи тумбъ для привязыванія судовъ и въ придѣлываніи деревянныхъ окаймленій изъ опорныхъ рамъ и нѣкоторыхъ мелкихъ приспособленій къ постройкамъ III ряда. Всѣ эти работы были окончены къ 15 Августа.

Осенью на разсмотрѣніе Начальника работъ въ портъ были представлены различныя исправленія поврежденныхъ во время ледохода послѣдней зимы деревянныхъ окаймленій.

г. Застройка территоріи въ предѣлахъ рижской желѣзнодорожной гавани.

Начавшіяся осенью 1904 года работы по постройкѣ 3 этажнаго каменнаго сарая на участкѣ, расположенномъ возлѣ желѣзнодорожной гавани, позади набережныхъ I ряда не могли дать существенныхъ результатовъ, вслѣдствіе объявленія несостоятельности подрядчика, затѣмъ по причинѣ забастовки рабочихъ ; постройка не была доведена даже до крыши.

Такъ какъ при всѣхъ сношеніяхъ и соображеніяхъ, касающихся использованія, а именно застройки территоріи гавани каждый разъ обнаруживалось разногласіе во мнѣніяхъ относительно всего характера предстоящихъ сооружений, а также способа ихъ эксплуатаціи, то казалось необходимымъ доставить прежде всего статистическія данныя и изслѣдованіе насчетъ способа вывоза наиболѣе необходимыхъ товаровъ, вида судоходства, а также направленія отходящихъ кораблей и на этихъ основаніяхъ приготовить общій проектъ касательно новыхъ сооружений въ гавани. Для этихъ предварительныхъ работъ по предложенію господина коммерціи совѣтника Фенгера, президента делегаціи по постройкѣ складовъ, былъ испрошенъ у Биржевого Комитета кредитъ въ 1000 рублей и выполненіемъ ихъ уполномоченъ инженеръ О. Флейшеръ.

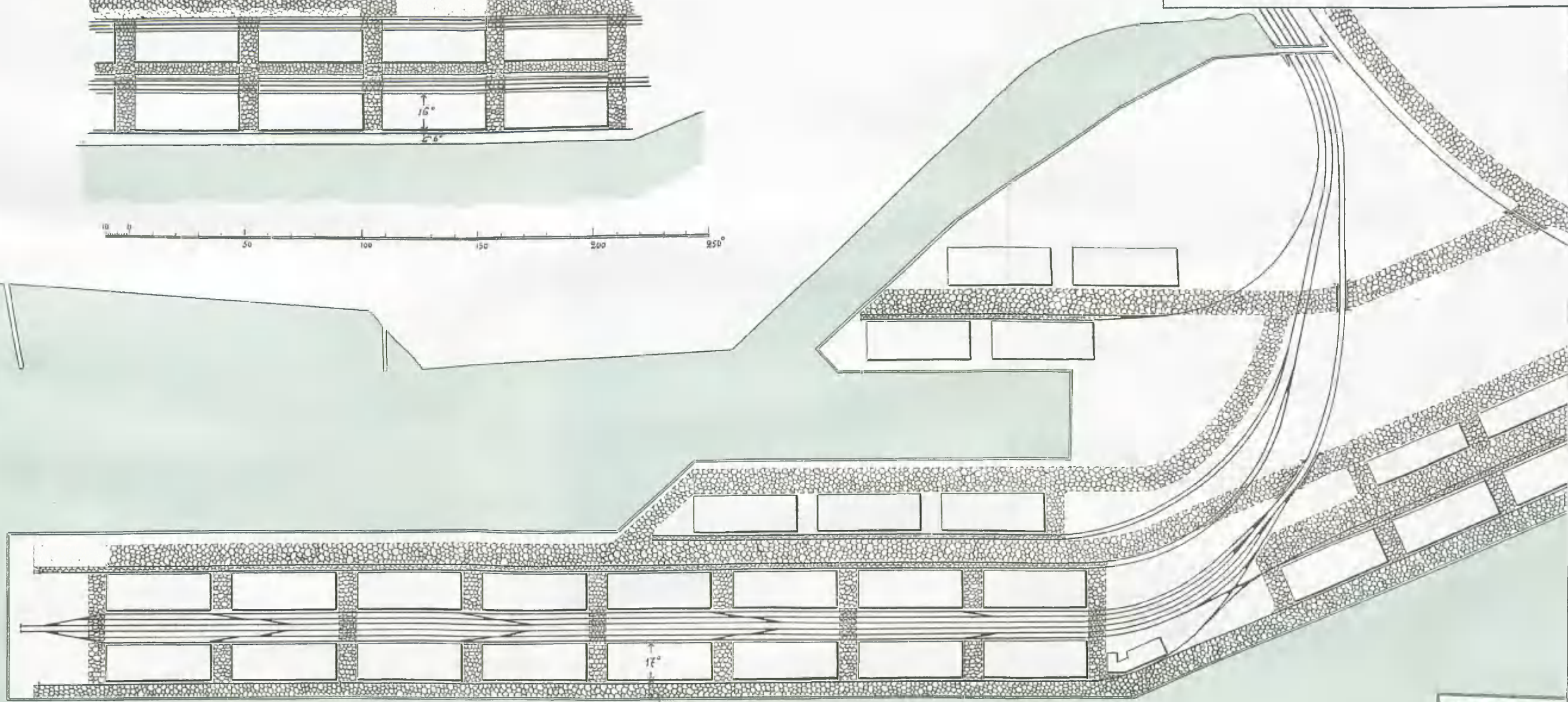
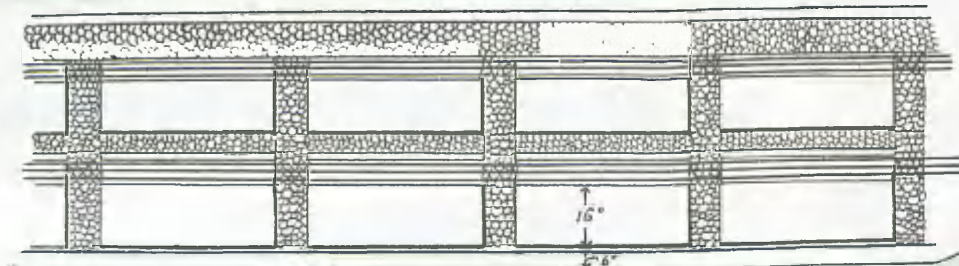
Основныя мысли, которыя должны были служить руководствомъ при вырабатываемомъ проектѣ, были представлены затѣмъ на обсужденіе собранію изъ представителей наиболѣе существенныхъ отраслей вывозной торговли и въ принципѣ были имъ одобрены ; вопросы, касающіеся торговли льномъ, были предложены спеціально собранію продавцовъ льна и подлежали разбору потребности этого торговаго отдѣла. Прекращеніе почтоваго и желѣзнодорожнаго сообщенія къ концу года помѣшало успѣшному продолженію работъ, благодаря затрудненному сообщенію съ заграницей, а именно существенно замедлило пріобрѣтеніе оттуда денегъ, такъ что осуществленіе окончательныхъ проектовъ должно было быть отложено на предстоящій годъ.

Проектъ Управленія Работъ

Застройка территории

въ предѣлахъ

Рижской желѣзно-дорожной гавани



Д В И Н А

Такъ какъ затруднительное матеріальное положеніе Правительства подавало мало надеждъ на то, что оно сможетъ доставить необходимыя средства для постройки гавани въ непродолжительномъ времени, то нужно было обдумать вопросъ относительно того, какъ бы найти иной способъ ихъ полученія. Предварительная смѣта расходовъ предстоящихъ новыхъ сооружений была составлена на сумму отъ 3—4 милліоновъ рублей. Основываясь на заявленіи, сдѣланномъ касательно этого въ совѣтѣ Торговаго Мореплаванія Августѣйшимъ Начальникомъ Торговаго порта и Торговаго мореплаванія, стали питать надежду на полученіе необходимаго кредита путемъ займа, выпускаемаго въ продолженіе приблизительно 5 лѣтъ, а для отдачи его въ ростъ и амортизаціи испросить у казны субсидію въ размѣрѣ приблизительно 200,000 рублей. На эти средства, помощью коихъ погашеніе займа станетъ возможнымъ не позже 20 лѣтъ, должны быть воздвигнуты новыя постройки. Эксплуатацію ихъ слѣдуетъ отдать въ руки купечества или Биржевого Комитета и послѣ произведеннаго казною погашенія займа онѣ должны оставаться въ тѣхъ же рукахъ, пока доходы казны не будутъ также и въ пользу Рижскаго порта. Въ случаѣ, если-бы, напротивъ, казна потребовала возвращенія выданной субсидіи, то погашеніе ея должно было-бы послѣдовать со стороны купечества въ продолженіе дальнѣйшихъ 20 лѣтъ, сооружения же должны были бы остаться въ ихъ владѣніи. Эти предложенія, осуществленіе коихъ имѣетъ основное значеніе для приведенія въ исполненіе проектовъ построекъ, встрѣтили въ принципѣ одобреніе заинтересованныхъ круговъ купечества и принадлежащихъ къ нему членовъ Биржеваго Комитета.

Правитель дѣлъ ф. Крамеръ и инженеръ Флейшеръ получили полномочіе со стороны депутатовъ комитета, сдѣлать къ началу Сентября во время ихъ пребыванія въ Петербургѣ необходимыя подготовительныя шаги въ надлежащемъ для сего мѣстѣ. Помощникъ Главноуправляющаго, тайный совѣтникъ Рухловъ, отнесся вполне сочувственно къ вышеупомянутымъ предложеніямъ и общалъ ходатайствовать передъ своимъ высшимъ начальствомъ. Онъ настаивалъ, однако, на томъ, чтобы постройки выполнялись подъ Правительственнымъ контролемъ и проекты, касающіеся ихъ подвергались обсужденію и утвержденію Правительства.

Переходъ Главнаго Управленія Торговыхъ Портовъ въ вѣдомство Министра Финансовъ и связанная съ этимъ отставка тайнаго совѣтника Рухлова вызвали, конечно, остановку въ предстоящихъ вопросахъ и поведутъ за собой дальнѣйшіе шаги къ ихъ осуществленію уже въ Министерствѣ Финансовъ.

Необходимость рижскаго купечества, а именно экспедиторовъ и экспортеровъ, въ полученіи амбарныхъ сооружений большаго размѣра для вывозной торговли была выражена въ слѣдующемъ прошеніи

господина Эд. Р. Ланге и нѣсколькихъ другихъ фирмъ Рижскому Биржевому Комитету отъ 26 Февраля :

„Въ Декабрѣ прошлаго года исполнился уже годъ съ того времени, какъ по ходатайству Биржевого Комитета и съ согласія Управленія Риги-Орловской желѣзной дороги были возведены на землѣ ея на Андреевскомъ полуостровѣ временные амбары или дровяные сараи для купечества вывозной торговли. Эти сараи по истеченіи дальнѣйшихъ четырехъ лѣтъ какъ извѣстно, переходятъ обратно во владѣніе Управленія желѣзной дороги; между тѣмъ они лишь въ незначительной степени соотвѣтствуютъ своему назначенію, такъ какъ купечество по вывозной торговлѣ должно рассчитывать на другіе размѣры мѣста, если мы желаемъ, чтобы торговля сохранилась въ нашихъ рукахъ.

На своемъ участкѣ Андреевскаго полуострова городъ держится столь высокой цѣны за покупку мѣста и грунта и кромѣ того, донинѣ онъ не сдѣлалъ еще никакихъ распоряженій относительно сооруженія больверка, такъ что, благодаря этимъ двумъ причинамъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи о договорѣ насчетъ какого-либо приобрѣтенія. Наконецъ Городская Управа, вопреки прежнему своему постановленію о предоставленіи береговой полосы на Андреевскомъ полуостровѣ между элеваторомъ и холодильникомъ только для открытой торговли, сдала ее недавно въ аренду частной фирмѣ на 50 лѣтъ безъ предварительнаго предложенія биржевому купечеству и такимъ путемъ уступила одной частной экспедиціонной фирмѣ преимущество около самаго порта. Если она и будетъ утверждать, что сдача въ аренду вышеуказанныхъ 1000 квад. саж. участка, расположеннаго у самаго берега между элеваторомъ и холодильникомъ одной экспедиціонной фирмѣ послужитъ на пользу общей цѣли рижской торговли, то это не можетъ быть допущено на слѣдующихъ именно основаніяхъ.

Экспедиціонная фирма, о которой идетъ рѣчь, имѣетъ въ виду возвести на береговой полосѣ большой амбаръ и обязалась на основаніи представленной Городскому Управленію высшей таксы, предоставить свои склады для торговыхъ цѣлей.

Если мы заглянемъ въ статистическія вѣдомости касательно вывозной торговли, то увидимъ, что за исключеніемъ лѣсной и хлѣбной вывозной торговли наибольшая часть рижскаго вывоза за послѣдніе годы находится въ рукахъ мѣстныхъ экспедиціонныхъ фирмъ и транспортныхъ обществъ. Изъ числа ихъ на экспортеровъ лѣса и хлѣба, которые отправляютъ свои товары за границу совсѣмъ безъ помощи экспедитора, едва ли можно смотрѣть какъ на лицъ, съ которыми надо считаться при постройкѣ складовъ. Экспедиціонныя фирмы и транспортныя общества какъ прямые конкуренты по справедливости первыя не могли бы быть допущены или же были бы допущены по высшей таксѣ. Такимъ образомъ въслѣдствіи обнару-

жилося бы, что этот амбаръ служить только для подвоза товаровъ собственныхъ покупателей упоминаемой экспедиціонной фирмы и представляеть возможность конкуренціи послѣдней, вслѣдствіе благопріятнаго положенія амбара непосредственно у порта и меньшихъ благодаря этому расходовъ, выступать еще рѣзче. Въ виду того, что въ весьма скоромъ времени очень многіе пароходы стали бы грузиться возлѣ этого амбара, возникли бы также столкновенія съ остальными выгрузчиками. Поэтому намъ, нижеподписавшимся, кажется несомнѣннымъ то, что этой несчастной отдачей въ аренду береговой полосы, о которой идетъ рѣчь, лишь одной отдѣльной экспедиціонной фирмѣ, были поддержаны только личные интересы этой фирмы, но при этомъ не были усмотрѣны интересы остального рижскаго купечества той же отрасли торговли, въ коей безусловно нужна здравая конкуренція, но не предпочтеніе при составленіи торговыхъ условій кого-нибудь одного при открытомъ ущербѣ для его конкурентовъ. Такъ какъ городъ, при отдачѣ въ аренду вышеуказаннаго мѣста, имѣлъ въ виду только собственное благо, не принимая въ соображеніе общаго блага своего купечества, благодаря дѣятельности котораго онъ сталъ обширнымъ и богатымъ, то нижеподписавшіеся обращаются къ Биржевому Комитету, какъ представителю рижскаго купечества, съ покорнѣйшей просьбой, не признаеть ли онъ возможнымъ взять на себя инициативу по изготовленію въ достаточномъ количествѣ амбарныхъ построекъ въ 3 очередь, послѣ того какъ будутъ снабжены набережной береговья мѣста принадлежація Портовому Управленію.

Очевидно, что Рига, какъ первый сѣверный портъ по вывозу, долженъ быть также сооруженъ сообразно съ требованіемъ времени, а для достиженія желаемой цѣли необходимо, чтобы послѣдовало при посредствѣ представленій Рижскаго Биржевого Комитета Правительству со стороны послѣдняго согласіе и желаніе итти навстрѣчу, такъ какъ по окончаніи настоящей войны нашъ портъ долженъ бы быть во всѣхъ отношеніяхъ удобнымъ, потому что торговля тогда можетъ принять колоссальные размѣры. Относительно необходимыхъ для этого денегъ и такъ далѣе мы не позволяемъ себѣ дѣлать самостоятельно какихъ-либо предложеній, такъ какъ хорошо знаемъ, что нашъ Рижскій Биржевой Комитетъ сумѣетъ найти для достиженія цѣли наилучшіе пути и средства.

Мы едва также сомнѣваемся въ томъ, что, если бы Правительство въ своемъ предписаніи Биржевому Комитету предоставило береговья мѣста для самостоятельнаго пользованія нашего купечества въ такой формѣ, каковую оно могло бы принять, то нашлись бы въ весьма скоромъ времени частные купцы, которые подъ управленіемъ нашего Биржевого Комитета выполнили бы работы по постройкѣ амбаровъ на свой счетъ и такимъ путемъ возможно было бы своевременно предотвратить монополизацію берега между элеваторомъ и хо-

лодильникомъ одной фирмой. Вышеуказаннымъ способомъ во все купечество по вывозной торговлѣ внесется успокоеніе въ томъ, что его интересы будутъ своевременно усмотрѣны. Прежде же всего, какъ намъ кажется, слѣдуетъ торопиться и поэтому мы позволяемъ себѣ еще разъ покорнѣйше просить Биржевой Комитетъ, не можетъ ли онъ по возможности, въ скоромъ времени съ вышеупомянутыми предложеніями и планами обратиться къ Правительству и сдѣлать одолженіе, увѣдомивъ насъ о результатѣ“.

Рижскій Биржевой Комитетъ, который уже имѣлъ въ виду застроить территорію позади новой набережной, на ту часть прошенія, которая касается усмотрѣнія Городского Управленія насчетъ отдачи въ аренду фирмъ Гергардъ и Гей мѣста около элеватора на Андреевскомъ полуостровѣ, отвѣтилъ 8 Марта за № 466 слѣдующее:

„Отношеніе Ваше отъ 26 февраля сего года касательно сдачи въ аренду частной фирмѣ береговой полосы на Андреевскомъ полуостровѣ между элеваторомъ и холодильникомъ для постройки большого амбара и высказаннаго Вами вслѣдъ затѣмъ опасенія, что вслѣдствіе этой постройки поощряются интересы упомянутой фирмы, а не всего рижскаго купечества того же отдѣла, побуждаетъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить Вамъ, что, какъ онъ узналъ, имѣвшаяся въ виду сдача въ аренду еще не послѣдовала, договоръ еще не заключенъ и на этомъ основаніи не является исключеннымъ вопросъ о возможности полученія остальными рижскими экспедиціонными фирмами названнаго участка земли или находящагося по близости для постройки большого амбара“.

Вопросъ касательно замощенія поверхности набережныхъ, изготовленныхъ за послѣдніе годы былъ замѣтно ускоренъ благодаря предложенію Начальника работъ въ портѣ Портовому Присутствію, въ которое входилъ проектъ относительно работъ по мощенію улицъ и прокладкѣ рельсоваго пути на территоріи позади участка набережной III ряда, значитъ ниже настоящей желѣзнодорожной гавани. Такъ какъ проектъ заключалъ въ себѣ постановленія относительно отдѣльныхъ работъ, то выполненіе ихъ могло имѣть мѣсто только послѣ того, какъ состоялось бы по крайней мѣрѣ основное соглашеніе насчетъ характера и способа эксплуатаціи будущихъ амбаровъ. Изъ проекта ничего нельзя было видѣть относительно присоединенія послѣдующихъ желѣзныхъ и шоссеиныхъ дорогъ къ предыдущимъ, поэтому представители Биржевого Комитета и купечества держались мнѣнія, представить сначала только заключеніе касательно измѣреній профъзжей дороги, расположенной непосредственно у самого берега, которая представляетъ необходимыя площади для перваго ряда амбаровъ и примыкающихъ къ нему 3 желѣзнодорожныхъ путей, а для изложенія остальныхъ вопросовъ предложить назначить смѣшанную комиссію подѣ

председательством Начальника работъ въ портѣ, который былъ обязанъ выработать основной планъ для постройки новаго порта.

Взглядъ этотъ названный лица выражаютъ въ слѣдующемъ представленіи :

„Ссылаясь на сообщенную Биржевому Комитету Его Превосходительствомъ Начальникомъ работъ по устройству Рижскаго порта копію съ докладной записки о распланированіи портовой территоріи вдоль набережныхъ сооружений 3-ей очереди на правомъ берегу р. Двины ниже желѣзнодорожной гавани представитель Рижскаго Биржевого Комитета по соглашенію съ представителями Рижскаго биржевого купечества имѣетъ честь сообщить въ иже слѣдующемъ свое мнѣніе по этому вопросу :

Настоящій проектъ въ общемъ, за исключеніемъ немногихъ подробностей, соотвѣтствуетъ какъ потребностямъ рижской торговли, такъ и опытамъ, добытымъ при современномъ устройствѣ портовыхъ сооружений и ихъ эксплуатаціи. Въ частности слѣдовало-бы имѣть въ виду, чтобы разстояніе перваго ряда пакгаузовъ отъ берега, т. е. ширина береговой улицы проектировалась немного шире, приблизительно до 7 сажень, съ цѣлью примѣненія подъемныхъ крановъ, являющихся необходимою принадлежностью современнаго порта, и возможности ограниченнаго подвоза товаровъ на подвояхъ, а равно чтобы ширина застраиваемыхъ въ первомъ ряду площадей, въ виду возможнаго въ будущемъ увеличенія экспортной дѣятельности, была увеличена приблизительно на 7 футовъ, т. е. до 17 сажень ширины. За симъ нижеподписавшіеся представители находятъ весьма цѣлесообразнымъ, что для обслуживанія каждаго ряда пакгаузовъ назначено не менѣе трехъ желѣзнодорожныхъ путей. Съ другой же стороны ошаченные представители серьезно сомнѣваются въ цѣлесообразности предусмотрѣнныхъ въ проектѣ путей и дорогъ для втораго ряда пакгаузовъ.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что или по ошибкѣ въ сортировкѣ вагоновъ или вслѣдствіе невѣрныхъ заявленій отгрузчиковъ предназначенные для перваго ряда пакгаузовъ вагоны будутъ поставляться къ второму ряду и на оборотъ. Въ такихъ случаяхъ передвиженіе вагоновъ на вѣрное мѣсто, т. е. на вторую группу путей было бы сопряжено съ большою затратою времени и съ большими затрудненіями. Эти неудобства могли бы быть устранены, если обѣ группы путей были бы соединены въ одну группу, такъ что оба ряда пакгаузовъ были бы расположены прямо у этой соединенной группы путей, какъ это указано на препровождаемомъ при семъ эскизѣ.

Изъ такого расположенія возникло бы еще и второе удобство, а именно, если какъ надо предполагать, оба ряда пакгаузовъ будутъ соединены между собою механическими приспособленіями для выгрузки вагоновъ, эти приспособленія можно будетъ употреблять для выгрузки вагоновъ обоихъ рядовъ пакгаузовъ, равно какъ и исправить ими

происшедшія при подачѣ вагоновъ ошибки. На третье болѣе важное обстоятельство можетъ быть указано только въ концѣ сего сообщенія.

Хотя Начальникъ работъ по устройству порта въ своемъ проектѣ ограничился пока лишь распланировкой территоріи III очереди, не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что устройство этой части порта находится въ ближайшей связи съ тѣми дорогами, которыя необходимы какъ подвижныя для нея дороги и безъ которыхъ сооруженія III очереди могутъ быть совсѣмъ бесполезны. Извѣстно, что новыя постройки въ гавани предназначены для улучшенія вывозной торговли и что вслѣдствіе сего представляется необходимымъ, чтобы не только часть, но и вся вывозная торговля была бы направлена къ новому порту.

Всякому будетъ понятно, что такимъ путемъ будетъ вызванъ къ этой части гавани большой наплывъ грузовъ, отправленіе которыхъ потребуетъ наибольшаго вниманія. Для этой цѣли необходимо, чтобы прежде всего подача вагоновъ къ новымъ набережнымъ совершалась кратчайшимъ и простѣйшимъ путемъ, чего, по мнѣнію представителей Биржевого Комитета и купечества, можно достигнуть лучше всего способомъ непосредственнаго соединенія желѣзнодорожныхъ путей у пакгаузовъ съ главными путями элеваторской вѣтви.

Понятно также, что портовая территорія, предназначенная прежде всего для коммерческихъ цѣлей, въ особенности для необходимыхъ торговлѣ сооружений, должна быть оставлена свободною для этой цѣли. Въ виду сего необходимо, чтобы всѣ пути для производства сортировки и ранжировки, насколько возможно, были удалены изъ портовой территоріи. Возможность эта вполне осуществима, если принять въ соображеніе, что съ осуществленіемъ прямой подачи вагоновъ къ береговымъ пакгаузамъ экспортной гавани, станція Рига-Выгонъ лишится значительной части своего значенія. Освобождаемая этимъ большія площади станціи Рига-Выгонъ, по всей вѣроятности, будутъ совершенно достаточны для помѣщенія необходимыхъ станціи Рига-Портъ сортировочныхъ путей.

Предполагая, что Рижское по портовымъ дѣламъ Присутствіе сочтетъ прямое соединеніе пакгаузныхъ путей съ путями элеваторской вѣтви цѣлесообразнымъ, мы признаемъ выгоднымъ соединить пакгаузные пути въ одну группу, такъ какъ въ такомъ случаѣ окажется возможнымъ произвести ихъ соединеніе съ элеваторскою вѣтвью съ значительно большимъ радіусомъ округленія. Дальнѣйшее преимущество подобнаго расположенія путей, заключается, наконецъ, въ томъ, что расположенная за пакгаузами второго ряда проѣзжая дорога прорѣзываетъ лишь разъ подвозный путь къ гавани, между тѣмъ какъ по проекту двукратный проѣздъ черезъ пути неизбеженъ.

Представители Биржевого Комитета и купечества хорошо сознаютъ, что они въ вышеизложенномъ вопросѣ могли дать лишь необходимыя указанія на главнѣйшіе принципы составленія общаго проекта застройки

территоріи и что техническое составленіе проектовъ уже принадлежитъ компетентному по этимъ вопросамъ учрежденію.

Вышеозначенныя соображенія ясно доказываютъ, какъ тѣсно связаны между собою всѣ вопросы, относящіеся къ устройству порта, такъ что рѣшеніе одного вопроса влечетъ за собой выясненіе другихъ болѣе или менѣе связанныхъ съ нимъ вопросовъ.

Крайне необходимо, о чемъ уже раньше неоднократно говорилось, чтобы предварительный проектъ вырабатывался совмѣстно съ заинтересованными вѣдомствами. Желая не только не затормозить очень важную въ отношеніи давняго вопроса инициативу Начальника Работъ, а напротивъ, по возможности, способствовать ей, нижеподписавшіеся представители имѣютъ честь предложить Рижскому по портовымъ дѣламъ Присутствію на одобреніе и утвержденіе слѣдующее:

1) Утвердить проектъ съ предложенными измѣненіями Его Превосходительства Г-на Начальника работъ относительно а) замощенія береговой полосы III очереди, в) планировки площади подъ проектируемые пакгаузы I ряда, с) распланировки площади для 3-хъ путей предполагаемыхъ къ укладкѣ позади амбаровъ.

2) Поручить составленіе общаго проекта по сооруженію Рижскаго порта ниже Андреасгольма съ необходимыми рельсовыми путями комиссіи подъ предсѣдательствомъ Начальника работъ, состоящей изъ представителей Управленія Работъ по устройству Рижскаго Порта, Управленія Риги-Орловской жел. дор., Городской Управы и Биржевого Комитета въ теченіи 2-хъ мѣсяцевъ.

3) Составленный проектъ подлежитъ разсмотрѣнію Портоваго Присутствія и послѣ одобренія представляется для утвержденія въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ.“

Портовое Управленіе рѣшило не давать хода просьбамъ представителей купечества и Биржевого Комитета, то-есть представителей того сословія, которое прежде всего заинтересовано въ дѣлѣ использованія новыхъ построекъ, и не только оставило безъ вниманія просьбу касательно разработки общаго проекта новыхъ портовыхъ построекъ, но даже постановило, поручить прежде всего выполненіе проекта работъ по замощенію Параллельной улицы, находящейся на разстояніи приблизительно 10 саженъ отъ берега. Итакъ, новыя набережныя, которыя уже болѣе года не могли быть использованы, благодаря отсутствію мощеной, идущей вдоль ихъ улицы, и на будущее время останутся въ томъ же положеніи.

Впрочемъ вышеупомянутое постановленіе Портоваго Присутствія еще не получило подтвержденія въ Главномъ Управленіи и является въ высшей степени сомнительнымъ, будетъ ли казна въ состояніи въ нынѣшнемъ году выдать какія-либо средства для дальнѣйшей постройки порта.

Въ томъ же засѣданіи было представлено на обсужденіе предложеніе Управленія Риго-Орловской желѣзной дороги, которое касалось вопроса о свободномъ предоставленіи частнымъ лицамъ застройки набережныхъ, находящихся собственно въ желѣзнодорожной гавани въ распоряженіи желѣзнодорожнаго вѣдомства. Собраніе пришло къ слѣдующему заключенію:

„Постройка многоэтажныхъ амбаровъ однороднаго образца на набережныхъ въ желѣзнодорожной гавани должна быть дозволена также частнымъ лицамъ на томъ протяженіи, которое находится въ вѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія, а именно не только во второмъ, но и въ первомъ ряду, впрочемъ съ условіемъ, что типъ этихъ амбаровъ подлежитъ утвержденію и что владѣлецъ амбара въ дѣлѣ, касающемся пользованія набережными, находящимися передъ его амбарами, долженъ подчиняться изданнымъ относительно этого постановленіямъ“.

д. Зимнія работы и мастерскія.

Хотя количество ремонтныхъ работъ, необходимыхъ специально для экспортной гавани, было гораздо менѣе значительно, чѣмъ въ предыдущіе годы, однако дѣятельность мастерскихъ вовсе не ослабѣла. На пароходахъ „Цандеръ“, „Геримаркъ“ и „Геркулесъ“ производились по изготовленію котловъ большія работы, которыя должны были быть окончены, а также шла перестройка желѣзной землечерпательной шаланды, гдѣ были обновлены пластинки на декстришгерѣ, деревянные же подпорки ворота замѣнены желѣзными.

Съ осени же сего года большая часть работъ въ мастерскихъ потребовалась на постройку маленькаго буксирнаго парохода, такъ какъ всѣ части этого водоходнаго судна со включеніемъ котла и машины были тамъ изготовлены по образцу фирмы Ланге и Сынъ, которая приготовляетъ необработанные отливки.

Въ нынѣшнемъ году было окончено изготовленіе для мастерскихъ пожницъ для сбрѣзыванія металлическихъ листовъ вмѣстѣ съ листокатательнымъ станкомъ, для которыхъ частью можно было употребить старый матеріалъ.

Станокъ большихъ размѣровъ, поставленный въ Февралѣ сего года, работалъ въ теченіе 232 дней и вслѣдствіе его услугъ, включая проценты на капиталъ и погашеніе получился расходъ приблизительно въ 800 рублей. Такъ какъ содержаніе такого рода станка на фабрикахъ обходится по крайней мѣрѣ 6 рублей въ день, то за вышеупомянутый промежутокъ времени это составляетъ круглымъ счетомъ 1400 рублей и сбереженіе при этомъ равняется круглымъ счетомъ 600 рублямъ.

6. Землечерпательницы и пароходы Биржевого Комитета.

а. Землечерпательницы, рефулеры и шаланды.

Къ составу землечерпательнаго каравана принадлежать :

- 1) Черпаконосная землечерпательница „Мюльграбенъ“
- 2) Самоотвозная „Рига“
- 3) Рефулеръ I,
- 4) Рефулеръ II,
- 5) Рефулеръ III,
- 6) Желѣзныя шаланды №№ 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 и 60, каждая вмѣстимостью въ 16 кубич. саж.
- 7) Шаланда для угля № 23.

Землечерпательница „Мюльграбенъ“, которая въ нынѣшнемъ году была занята исключительно землечерпательными работами, должна подвергнуться обычному ремонту.

Землечерпательница „Рига“, не была поставлена на работу въ нынѣшнемъ году и поэтому не требовала никакихъ исправлений.

Рефулеръ I, также не былъ поставленъ на работу.

Рефулеръ II работалъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, такъ что и здѣсь необходимыя исправленія не могли имѣть большого размѣра.

Такъ какъ существующіе запасные насосы рефулеровъ изношены, то въ продолженіе слѣдующаго лѣта необходимо приступить къ сооруженію таковыхъ, если рефулеры въ скоромъ времени должны вступить въ дѣятельность.

Аппараты для сплавливанія, которые въ отчетномъ году мало были въ дѣйствиіи, измѣнились мало въ своемъ положеніи.

Рефулеръ III въ текущемъ году служилъ исключительно въ качествѣ мастерской. Находящійся на немъ котелъ, послѣ признанія негоднымъ для землечерпательныхъ работъ, служилъ тутъ еще слѣдующіе пять лѣтъ и настолько испортился, что дальнѣйшее употребленіе его кажется невозможнымъ и въ скоромъ времени должно позаботиться о его замѣнѣ.

Шаланды дѣйствовали исключительно при землечерпательныхъ работахъ и при нихъ же подлежатъ ремонту.

б. Пароходы.

Пароходъ „Симсонъ“ въ нынѣшнемъ году не былъ совершенно поставленъ на работу.

Пароходъ „Геркулесъ“ нынѣшней осенью имѣлъ болѣе значительное поврежденіе въ своихъ котлахъ. У котла, находящагося около боковой стѣнки бака, часть передней стѣны между жаровыми

трубами обновлена, такъ какъ была значительно разъядена, подобно же явленіе, хотя и въ меньшей степени, было замѣчено и на другомъ котлѣ. Такъ какъ котлы существуютъ со времени постройки корабля, слѣдовательно, достигли возраста 21 года и кромѣ того устройство ихъ устарѣло, то въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ замѣна ихъ новыми.

Въ машинѣ парохода „Геримаркъ“ были незначительныя починки, зато въ жаровой трубѣ образовалась трещина. Хотя она и была предварительно исправлена, однако въ слѣдующую осень предстоитъ возобновленіе жаровой трубы.

Деревянные рубки на палубѣ были замѣнены новыми, желѣзными. Подготовленія къ работамъ были сдѣланы въ продолженіе лѣта, а работа выполнена осенью.

Пароходъ „Цандеръ“ нынѣшній годъ не нуждался въ обширномъ ремонтѣ, кромѣ какъ въ приведеніи въ надлежащій видъ различныхъ сальниковъ.

Пароходъ „Рудольфъ Керковиусъ“ нуждался помимо обычныхъ незначительныхъ починокъ въ существенномъ ремонтѣ воздушнаго насоса.

Пароходъ „Планета“ былъ снабженъ новой каютой, предохранительные бруссы были обновлены, котель былъ поднятъ изъ судна и подвергнутъ вмѣстѣ съ машинами обстоятельному ремонту.

Пароходъ „Комета“ имѣлъ поврежденія у ахтеръ-штевена, послѣдній и дейдвудная труба были обновлены и нѣкоторые испорченные листы замѣнены новыми. Котлы и машины находились въ хорошемъ состояніи.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ послѣ того, какъ доставка матеріаловъ для стройки судовъ была значительно замедлена, благодаря безпорядкамъ въ Государствѣ, началось сооруженіе парохода въ 100 НР, производится оно въ мастерскихъ вывозной гавани. Въ Октябрѣ былъ готовъ остовъ корпуса судна и къ началу Декабря обшитъ листомъ. Къ концу года были изготовлены палуба и большая часть внутреннихъ желѣзныхъ частей. Машина, при сооруженіи которой пользовались моделью фирмы Ланге и Сынгъ въ общихъ чертахъ уже готова, недостаетъ только болѣе мелкихъ арматуръ, которыя впрочемъ уже изготавливаются. Матеріалъ для котла былъ полученъ отъ извѣстной фирмы Шульцъ-Кнаудтъ въ Эссенѣ и обработанъ на мѣстѣ. Котель въ грубыхъ частяхъ уже склепанъ и зачеканенъ, во время будетъ приготовленъ и щитъ въ дымовой трубѣ. По ходу работъ по сіе время можно надѣяться, что судно приблизительно въ концѣ Марта будетъ спущено въ воду и отправлено на работу къ началу Апрѣля.

7. Приобрѣтеніе морскаго ледокола.

9 Февраля было подано господиномъ Меслинъ и большимъ числомъ рижскихъ торговыхъ домовъ слѣдующее прошеніе:

„Въ виду того, что торговля льномъ и пенькою занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ вывозной торговлѣ Россіи и оживленный періодъ ея, начинаясь съ Ноября—Декабря мѣсяцевъ продолжается всю зиму до слѣдующей весны Апрѣля—Мая, эти два отдѣла представляютъ наиболѣе важную составную часть вывозной торговли Балтійскаго порта въ продолженіе вышеуказаннаго времени.

Рижскому Биржевому Комитету достаточно извѣстно, какой урокъ терпитъ ежегодно вывозная торговля пеньки и льна вслѣдствіе прекращенія судоходства. Выходъ изъ этого затруднительнаго положенія ожидался съ окончаніемъ постройки Видавской желѣзной дороги, вслѣдствіе чего, помимо Либавы, также и Видава вступила въ рядъ рижскихъ зимнихъ виѣзнихъ портовъ. Однако наплывъ туда товаровъ по наступленіи закрытія судоходства въ Ригѣ превышаетъ весьма часто провозоспособность этой новой желѣзнодорожной линіи и производительность Видавскаго порта. Затрудненія и замедленія въ доставкѣ зимнихъ вывозныхъ товаровъ представляютъ болѣе или менѣе ежегодно повторяющееся явленіе, однако еще никогда шаткость такого положенія не выступала яснѣе, какъ въ продолженіе послѣднихъ недѣль.

Поэтому является своевременнымъ принять во вниманіе мѣры во избѣжаніе повторенія такого рода ослабленія торговли.

На вышеуказанномъ основаніи заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ лица позволяютъ себѣ обратить вниманіе Биржевого Комитета на то, что Рижскій портъ, благодаря пріобрѣтенію сильнаго ледокола, могъ бы и долженъ бы былъ оставаться открытымъ, если и не въ продолженіе всего года, то все же съ весьма небольшими перерывами.

Исслѣдованія за эту зиму, въ продолженіе которой особенно много крѣпкаго льда препятствовало судоходству въ Рижскомъ заливѣ, доказали, что проходъ у Домеснеса временами проходимъ безъ затрудненій и входящіе въ него пароходы не натыкались бы ни на какія препятствія, если бы наши ледоколы были въ состояніи держать баръ открытымъ.

Такъ какъ въ 1903 году Рижскому Биржевому Комитету встрѣтились препятствія въ полученіи для пробной поѣздки ледоколовъ „Городъ Ревель“ и „Владимиръ“, чтобы воочію убѣдиться въ ихъ производительной способности, то мы позволяемъ себѣ обратить вниманіе Биржевого Комитета на то обстоятельство, что ледоколъ Финляндскаго сената „Сампо“, производительность коего столь блестяще подтвердилась въ Ревелѣ, освободился благодаря прибытію „Ермака“.

Вслѣдствіе этого въ настоящее время представляется превосходный случай испытать дѣятельность ледокола величины, силы и образца „Сампо“ для нашего Рижскаго залива и поэтому мы позволяемъ себѣ высказать просьбу Биржевому Комитету, не попробуетъ ли онъ вы-

хлопотать у Финляндскаго сената позволеніе на пробную поѣздку „Сампо“ въ Рижскомъ заливѣ.

Съ издержками на это едва ли слѣдуетъ считаться, потому что, какъ намъ извѣстно, Финляндскій сенатъ предоставилъ въ распоряженіе ревельскому Биржевому Комитету ледоколъ „Сампо“ только за возмѣщеніе ежедневныхъ расходовъ.

Поводомъ къ настоятельной необходимости въ возбужденіи вопроса относительно приобрѣтенія сильнаго морского ледокола служатъ не только интересы рижской торговли льдомъ и пенькою, но также необходимость защиты рижской ввозной и вывозной торговли противъ интересовъ такъ называемыхъ свободныхъ отъ льда гаваней Ревеля и Випдавы.

Если бы мы даже согласились съ тѣмъ, что непосредственное сохраненіе судоходства съ помощью прочнаго ледокола возможно не всегда и не при всѣхъ обстоятельствахъ, то невозможность эта существуетъ лишь короткое время и только въ случаѣ преобладанія неблагоприятныхъ С. и С. З. вѣтровъ.

При переменахъ вѣтра освобождается отъ льда или лифляндскій или курляндскій берегъ и дѣло идетъ о помощи кораблямъ не на всемъ протяженіи отсюда до Лизерорта, равномъ приблизительно 80 морскимъ милямъ, но по большей части объ оказаніи таковой около Рижскаго порта или Домеснеса.

Изъ статистическихъ данныхъ явствуетъ, что отъ 1881—1903, такимъ образомъ за 23 года рижское судоходство было заторможено 1122 дня, что составляетъ въ среднемъ приблизительно 49 дней въ годъ. Если принять во вниманіе, что, благодаря приобрѣтенію морского ледокола, можно было бы на 2 недѣли замедлить прекращеніе судоходства и на 2 недѣли раньше вновь открыть его, то изъ этого слѣдуетъ возможность уменьшить по крайней мѣрѣ на половину время закрытія навигаціи.

Мы думаемъ, что нѣтъ надобности указывать на то огромное значеніе, которое имѣло бы это для рижской торговли.

За истекшіе годы Рижскій Биржевой Комитетъ приобрѣлъ различные ледоколы способомъ, заслуживающимъ благодарности, однако ни одинъ изъ нихъ не былъ способенъ къ выполненію предначертанной задачи. Теперь представляется случай сдѣлать практическій опытъ насчетъ того, удовлетворило ли бы судно подобное „Сампо“ нашимъ намѣреніямъ въ городѣ Ригѣ, и въ случаѣ благоприятнаго исхода опыта, мы настоятельно просимъ возбудить вопросъ о приобрѣтеніи такого же или сходнаго съ нимъ ледокола“.

Одновременно инженеромъ по постройкѣ порта была подана слѣдующая докладная записка:

„Нѣсколько лѣтъ тому назадъ я составилъ таблицу данныхъ, касательно морскихъ ледоколовъ, изъ коей видно, что условія, при

которыхъ они работаютъ, весьма различны и поэтому формы, которыя получаютъ корпуса суденъ при сооруженіи, весьма отличаются другъ отъ друга. Легко сравнить условія Рижскаго порта съ таковыми финляндскаго и эстляндскаго морского берега, вслѣдствіе ихъ соотвѣстнаго географическаго положенія. Финляндія употребила большія успѣхи для того, чтобы поддержать зимнее судоходство по крайней мѣрѣ въ одномъ изъ своихъ портовъ и по возможности сдѣлать его без-опаснымъ. Она не только привлекла къ совѣту весьма способныхъ кораблестроителей, но также приняла во вниманіе свѣдѣнія капитановъ, проводившихъ суда сквозь ледъ, и приказала произвести основательныя изслѣдованія, гдѣ благодаря льду образуются въ морѣ наибольшія затрудненія для судоходства и какъ они образуются. Интересный матеріалъ этихъ подготовительныхъ работъ былъ опубликованъ профессоромъ Пальмштремомъ. На основаніи его предварительныхъ работъ, въ Финляндіи пришли къ заключенію, что для зимняго времени нуженъ не только прочный ледоколъ, но что также и грузовымъ паро-пароходамъ, которымъ онъ долженъ прокладывать путь, слѣдуетъ быть крѣпче обыкновенныхъ пароходовъ. Послѣ того какъ были поставлены на работу ледоколъ „Муртая“ и нѣсколько подобныхъ ему грузовыхъ пароходовъ, опыты въ скоромъ времени научили, что производительная способность „Муртая“ была преувеличена и Финляндское правительство рѣшилось на постройку второго большого ледокола „Сампо“ по другому образцу.

Надежды, которыя ревельцы возлагали на свой ледоколъ „Городъ Ревель“, построенный по образцу штетинскаго ледокола „Вулканъ“, по даннымъ одного норвежскаго кораблестроителя, также не подтвердились; сила машинъ оказалась слишкомъ недостаточной. Только съ того времени какъ „Ермакъ“ оказываетъ помощь Ревельскому порту, достигли значительныхъ успѣховъ. У Ревеля подтвердился извѣстный финляндцамъ фактъ, что обыкновенные грузовые пароходы при раз-мѣрахъ льдовъ у насъ, подвергаются тяжелой опасности, которая не можетъ быть удалена ледоколами. Нельзя было избѣгнуть серьезныхъ кораблекрушеній и потери цѣлыхъ кораблей.

Очень интересной и поучительной была дѣятельность „Ермака“ у насъ этой зимой, и я думаю, что польза, которую онъ могъ оказать судоходству, была не очень велика.

7 января „Ермакъ“ привелъ въ Ригу сквозь ледъ 2 парохода и возвратился затѣмъ обратно въ Домеснесъ, гдѣ онъ помогъ выйти въ открытое море нѣкоторымъ затертымъ во льду пароходамъ. Съ 9 по 13 января стоялъ онъ въ Ригѣ, а затѣмъ вышелъ изъ нея съ 5 обыкновенными и 1 буксирнымъ пароходами, но за нимъ могли слѣдовать только два, изъ которыхъ одинъ остановился на полѣ пути. Черезъ 36 часовъ „Ермакъ“ добрался до открытой воды и вывелъ также остановившіеся пароходъ. Остальные четыре парохода неподалеку

отъ устья Двины подверглись большой опасности, отъ которой три только, благодаря тому обстоятельству, что ледъ началъ двигаться и образовались полосы открытой воды, могли спастись въ гавань самостоятельно или съ помощью „Геркулеса“.

Пароходъ „Уайтгедъ“, унесенный на востокъ до Ветцаке, оставился окруженный льдомъ. 18 Января для его освобожденія отправился „Ермакъ“, но благодаря весьма неблагоприятной погодѣ только 23 Января, то-есть на 6 день, могъ привести его обратно въ гавань, которую онъ затѣмъ покинулъ 26 Января. Въ продолженіе девятнадцати дней, которые большой ледоколъ провелъ здѣсь, онъ отвезъ только два парохода изъ Риги въ Домеснесъ и одинъ пароходъ обратно въ гавань. Результатъ этотъ весьма незначителенъ, но на него могло повліять также и то обстоятельство, что капитанъ не всегда могъ дѣйствовать самостоятельно. Предложеніе относительно того, чтобы испросить у Великаго Княжества Финляндскаго „Сампо“ въ Ригу для ознакомленія съ нимъ при его работѣ, конечно, заслуживаетъ большого вниманія. При этомъ, однако, должно уяснить себѣ, что собственно желательно наблюдать въ немъ и чему поучаться. По моему мнѣнію, дѣло касается не только того, чтобы выслать его въ море и удостовѣриться въ его производительности при различныхъ препятствіяхъ со стороны льда, но также приведенія въ извѣстность, какъ онъ проводитъ суда сквозь эти ледяныя препятствія. На совѣщаніяхъ, которыя до настоящаго времени велъ Биржевой Комитетъ, пришли къ тому заключенію, что судоходству въ Рижскомъ заливѣ только тогда можно принести пользу, связанную до нѣкоторой степени съ большими издержками, если при такой дѣятельности два ледокола будутъ одновременно взаимно помогать другъ другу, такъ какъ при затруднительныхъ положеніяхъ за ледоколомъ можетъ слѣдовать только одно судно, если оно хочетъ итти впередъ съ нѣкоторой безопасностью.

Просьба, съ которой Биржевой Комитетъ обратился къ Финляндскому сенату, именно о присылкѣ приблизительно на одну недѣлю ледокола „Сампо“ въ Ригу послѣ его освобожденія отъ работъ въ Ревелѣ, была отклонена, при чемъ сослались на то, что въ Ханго представляется возможность ознакомиться съ дѣйствіями „Сампо“.

Биржевой Комитетъ сообщилъ этотъ отвѣтъ 19 Февраля господину Меслину съ просьбой, не признаетъ ли онъ возможнымъ доставить статистическій матеріалъ для относительнаго количества товаровъ, которое, вслѣдствіе прекращенія судоходства, Рига принуждена была отдать Видавѣ, такъ и относительно убытковъ, которые потерпѣли изъ за этого рижскіе экспортеры.

При отношеніи отъ 3 Марта господинъ Меслинь переслалъ Биржевому Комитету слѣдующее:

1) Статистику наиболее важныхъ вывозныхъ товаровъ Риги за послѣдніе 3 года для доказательства, что ленъ и пакля, судя по цѣнѣ, занимаютъ первое мѣсто среди вывозныхъ товаровъ Риги и составляютъ 25% всего взятаго вмѣстѣ вывоза.

2) Сравнительную статистику портовъ Риги, Виндавы, Либавы въ Декабрѣ, Январѣ, Февралѣ и Мартѣ мѣсяцахъ въ отношеніи самыхъ важныхъ вывозныхъ товаровъ, изъ которой явствуетъ, что въ этихъ отрасляхъ торговли Либава и Виндава выигрываютъ соответственно продолжительности періода, когда судоходство у насъ закрыто.

Въ отношеніи значится: если мы сравнимъ общій вывозъ Либавы и Виндавы съ приведенными здѣсь данными за четыре мѣсяца, то придемъ къ выводу, что онъ едва замѣтно превышаетъ вывозъ въ приведенныхъ отрасляхъ торговли за эти четыре мѣсяца.

Убытки Рижскихъ экспортеровъ вслѣдствіе прекращенія судоходства весьма трудно установить цифровыми данными, а можно оцѣнить ихъ только приблизительно, тогда какъ провозъ черезъ Либаву или Виндаву представляетъ прямой убытокъ въ 10 коп. за пудъ.

Вывозъ льна составлялъ за мѣсяцы Декабръ, Январь, Февраль и Мартъ:

	Либава	Виндава	Рига
1901—1902 . .	140,000 пуд.	584,000 пуд.	74 дня закрыта
1902—1903 . .	86,000 „	2,077,000 „	39 „ „
1903—1904 . .	45,000 „	282,000 „	38 „ „
1904—1905 „	прибл. 386,000 „	2,400,000 „	

Сумма . 657,000 пуд. 5,343,000 пуд.,
что составляетъ для обоихъ портовъ въ среднемъ 1,500,000 пудовъ въ годъ.

Если принять прямой убытокъ льняной торговли, включая Россію, по 5 коп. за пудъ, что составляетъ весьма небольшую цифру, то получится убытокъ въ рубляхъ 75,000. Изъ этихъ объясненій явствуетъ, что каждый экспортеръ льна охотно платилъ бы налогъ, если бы онъ могъ отправлять свои товары черезъ Ригу, чтобы сберечь излишніе убытки въ размѣрѣ 5 коп. въ Либавѣ и Виндавѣ:

Если присоединить къ могущему быть обложенію податью также вывозъ льна Риги за этотъ же самый періодъ, то окажется:

За сезонъ 1901—1902	1,202,346 пуд.
„ „ 1902—1903	2,130,000 „
„ „ 1903—1904	3,494,000 „

Сумма . . 6,826,346 пуд.,
что составляетъ въ среднемъ за годъ для Риги 2,275,450 пуд. Въ случаѣ, если бы благодаря пріобрѣтенію ледокола періодъ закрытія судоходства могъ бы сводиться до минимума, то одинъ только вывозъ льна, обложенный налогомъ, опредѣлялся бы 3,775,450 пудами.

Приведенныя выше цифры убытка выражаютъ только прямой убытокъ экспортеровъ льна, еще должны быть приняты въ соображеніе непрямые убытки, какъ убытокъ благодаря пошлинѣ, замедленію срока доставки и т. д.

Въ такомъ положеніи находятся интересы льняной торговли.

Дать отзывъ объ остальныхъ отрасляхъ торговли я не компетентъ, позволяю себѣ только согласно приложенію № 3 и 4 обратить вниманіе Биржевого Комитета и на остальные ввозные и вывозные товары, которые также въ большомъ количествѣ выиграли бы благодаря приобрѣтенію ледокола.

Наиболѣе важные предметы вывоза и ввоза за Декабрь, Январь, Февраль и Мартъ мѣсяцы, составлявшіе количество свыше 10,000 пудъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

	Вывозъ	Ввозъ		
Сезонъ 1897—1898	8,997,555	4,189,553	6	дней закрыта
„ 1898—1899	7,349,204	6,457,125	12	„ „
„ 1899—1900	2,968,650	1,432,451	101	„ „
„ 1900—1901	6,089,454	3,043,139	24	„ „ Ермакъ
„ 1901—1902	3,719,704	1,444,478	74	„ „
„ 1902—1903	5,917,000	3,320,000	39	„ „
„ 1903—1904	6,830,000	3,708,000	37	„ „

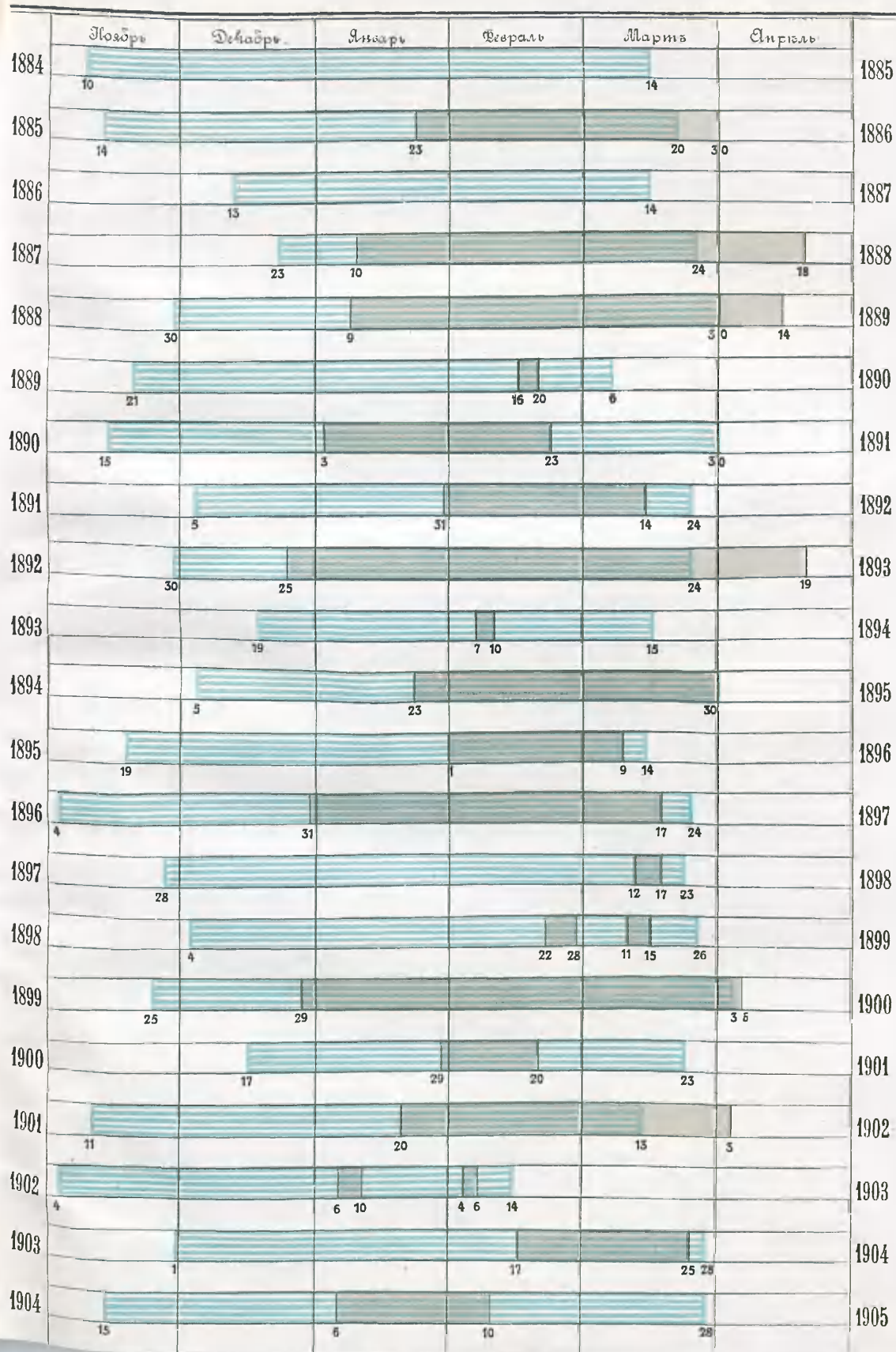
Принимая въ соображеніе величину этихъ чиселъ, которая доказываетъ важность другихъ предметовъ ввоза и вывоза, я позволилъ бы себѣ обратиться къ Биржевому Комитету съ просьбой избрать комиссію, состоящую изъ экспортеровъ и импортеровъ, при помощи коей могли бы быть установлены убытки, которые терпятъ остальные отрасли торговли, благодаря закрытію судоходства, чтобы въ то же время принять въ соображеніе величину могущей быть пошлины.

28 Марта инженеръ по постройкѣ порта представилъ слѣдующій докладъ:

„Въ 1897 году я представилъ Биржевому Комитету докладъ, касающійся большихъ ледоколовъ съ присоединеніемъ къ нему таблицы относительно ихъ размѣровъ, силы машинъ и стоимости такихъ судовъ; въ немъ заключались данныя относительно 18 ледоколовъ. Съ того времени я увеличилъ эту таблицу, такъ что въ ней теперь приведены свѣдѣнія о 32 судахъ. Изъ 14 вновь присоединенныхъ къ ней судовъ 5 выстроены съ 1897 года и они принадлежатъ къ числу наиболѣе сильныхъ. Первое мѣсто занимаетъ „Ермакъ“ со своими машинами силой вначалѣ въ 10,000, теперь въ 7,500 лошадиныхъ силъ.

Изъ записей, которыя я производилъ въ промежутокъ времени отъ 1880—1896 года, видно было, что Рижскій портъ въ продолженіе года былъ закрытъ благодаря льду въ среднемъ приблизительно 50 дней. Если принять въ расчетъ слѣдующіе года до 1905, то

Графическое изображение закрытія Виоискаго порта льдомъ. 1884-1905 г.



будетъ видно, что закрытіе благодаря льду лишь незначительно меньше. Портъ былъ закрытъ за 17 лѣтъ въ продолженіе 857 дней.

1897 на 76 дней	1901 на 24 дня
1898 „ 6 „	1902 „ 74 „
1899 „ 15 „	1903 „ 8 „
1900 „ 98 „	1904 „ 38 „

Портъ въ продолженіе 25 лѣтъ былъ закрытъ на 1196 дней или въ среднемъ въ годъ приблизительно на 48 дней. Наиболѣе раннее прекращеніе судоходства послѣдовало въ продолженіе этого времени 22 Декабря 1882 года, наипозднее открытіе навигаціи состоялось 21 Апрѣля 1881 года, такъ что критическій періодъ времени для Рижскаго порта продолжается приблизительно 120 дней.

Ледяной заторъ въ Рижскомъ портѣ зависитъ только отъ морского льда, а не отъ льда Двины. Это легко узнать изъ приложеннаго географическаго изображенія временъ этого затора и положенія льда на Двинѣ выше желѣзнодорожнаго моста. Площади сѣраго цвѣта обозначаютъ періоды затора льда, поверхности, выкрашенные синимъ, періоды времени отъ замерзанія Двины до начала ледохода. Съ 1884 года Двина всегда покрывалась прочнымъ ледянымъ покровомъ до наступленія ледяного затора. Въ продолженіе 1886, 1888, 1889, 1893 1900 и 1902 года рѣка освободилась отъ своего ледяного покрова въ то время, когда заторъ благодаря морскому льду еще продолжался.

Ежегодные расходы по производству и содержанію большихъ ледоколовъ зависятъ преимущественно отъ силы машинъ, величины судовъ и продолжительности времени работы. Для нѣкоторыхъ судовъ приведены слѣдующія данныя:

Готенбургскій ледоколъ „Исбритаренъ“ имѣетъ въ длину 131 футъ, въ ширину 34 и глубину осадки почти до 18 футовъ. Машины показываютъ до 800 лошадиныхъ силъ. Судно съ полнымъ снаряженіемъ стоило приблизительно 300,000 кронъ. Капитанъ готенбургской гавани указываетъ въ 1888 году, что расходы по производству за 3 мѣсяца составляли:

Жалованье . . .	3,259 кронъ
Столъ	2,000 „
Уголь	7,995 „
Масло, сало и т. д.	1,521 „
Страхованіе . . .	5,625 „
	<hr/>
	20,400 кронъ

или приблизительно 10,400 рублей.

По другому показанію на производство и содержаніе за періодъ времени отъ 1883—1894 года израсходовано 288,640 кронъ или ежегодно въ среднемъ 26,240 кронъ. Экипажъ судна составляютъ 15 человѣкъ.

Длина гамбургскаго ледокола № 3 равняется 146 футамъ, ширина 36 футамъ и глубина осадки приблизительно 14 футамъ. Машина тройнаго расширенія показываетъ 1200 лошадиныхъ силъ. Судно стоило 485.000 марокъ. Расходы по производству и содержанию отъ 1 Ноября 1892 года до 31 Марта 1897 были таковы:

1892—2 мѣсяца	3,442 М.
1893	21,300 „
1894	12,930 „
1895	21,024 „
1896	5,718 „
1897	11,349 „

Въ среднемъ за 5 лѣтъ отъ 1893—1897 — 14,564 марокъ или 6,742 руб.

Гамбургскіе ледоколы находятся въ работѣ отъ 1 Декабря до 1 Апрѣля. Время ихъ дѣятельности, однако, сравнительно непродолжительно. Экипажъ долженъ быть взятъ частью съ другихъ судовъ Гамбургскаго правительства.

Ледоколъ „Городъ Ревель“ имѣетъ длину въ 148 футовъ, ширину въ 39 футовъ и глубину осадки до 19 футовъ. Машины Компанудъ указываютъ до 1600 лошадиныхъ силъ. Судно стоило приблизительно 213,000 рублей.

На производство и содержаніе этого ледокола было израсходовано:

	Зимою 1901—1902	Зимою 1902—1903	Зимою 1903—1904 (почти свобод. отъ льда)
За уголь . .	15,875 руб.	7,329 руб.	1,832 руб.
„ починку .	10,268 „	4,800 „	1,718 „
„ жалованье .	10,994 „	9,847 „	8,594 „
„ страховку .	4,784 „	5,827 „	4,185 „
	41,921 руб.	27,803 руб.	16,321 руб.

или въ среднемъ въ годъ 28,684 руб.

Экипажъ состоитъ изъ: капитана, 2 машинистовъ, 1 штурмана — эти служатъ постоянно — и 16 человекъ, которыхъ нанимаютъ только на время работъ.

Второй морской ледоколъ Великаго Княжества Финляндскаго „Сампо“ имѣетъ длину въ 202 фута, ширину въ 43 фута и глубину осадка до 21,5 футовъ. 2 машины тройнаго расширенія въ 1500 лошадиныхъ силъ каждыя, приводятъ въ движеніе гребные винты, изъ коихъ одинъ приспособленъ спереди, а другой сзади. Судно стоило 1,351,065 финляндскихъ марокъ.

Расходы по производству и содержанию составляли:

	1899	1900	1901	1902	1903	1904
	при 475	при 755	при 281	при 816	при 311	при 371
	час. фзды	час. фзды	час. фзды	час. фзды	час. фзды	час. фзды
в ѣ финляндскихъ маркахъ						
Жалованье	53,904	47,223	44,179	47,774	42,185	42,636
Ремонтъ	46,399	8,946	50,923	12,963	27,494	10,677
Корабельн. матеріалъ .	9,732	8,275	10,118	9,630	7,188	8,395
Уголь	39,508	89,522	37,391	69,100	34,038	40,004
Одежда	3,749	3,410	1,651	1,800	1,730	1,795
Лоцманы	285	24	330	1,970	1,490	190
Инвентарь	5,936	2,970	2,565	64	1,123	568
Различныя издержки . .	1,967	1,076	3,728	2,014	2,034	2,308
	161,480	161,446	150,885	145,315	117,282	106,573

Въ среднемъ въ годъ при 500 часахъ фзды 140,497 финляндск. марокъ или приблизительно 61,520 рублей. Экипажъ состоитъ изъ 36 человѣкъ. Одинъ капитанъ, одинъ кормчій и 5 машинистовъ служатъ весь годъ; боцманъ, матросы, истопникъ, водолазъ и т. д. только 6 мѣсяцевъ.

Обсужденія вопросовъ относительно ледоколовъ, которыя до настоящаго времени происходили въ Биржевомъ Комитетѣ, привели къ тому выводу, что при размѣрахъ льдовъ въ Рижскомъ заливѣ ожидается больше пользы отъ 2 меньшихъ ледоколовъ, чѣмъ отъ одного очень большого. Однако вопросъ о величинѣ двухъ меньшихъ ледоколовъ оставался еще открытымъ. „По моему мнѣнію, величина ихъ скорѣе должна приближаться къ таковой финляндскаго, чѣмъ ревельскаго ледокола. Расходы по производству такового судна будутъ, однако, у насъ ниже, чѣмъ въ Финляндіи, такъ какъ у насъ работы должны производиться только 4 мѣсяца, а не 6 и такъ какъ мы будемъ въ состояніи содержать экипажъ за болѣе дешевую цѣну.“

На засѣданіи отъ 14 Апрѣля Биржевой Комитетъ избралъ особую комисію для разсмотрѣнія и обсужденія вопроса о приобрѣтеніи морского ледокола для Рижскаго порта и доставленія необходимыхъ для этой цѣли денежныхъ средствъ, путемъ обложенія пошлиной вывозныхъ и ввозныхъ товаровъ.

Эта комисія собралась 29 Апрѣля. Господинъ консулъ Фенгеръ, который избранъ былъ въ председатели, приводитъ краткій отчетъ относительно возбужденнаго имъ уже въ 1889 году вопроса о ледоколахъ, который съ того времени нѣсколько разъ подымался Биржевымъ Комитетомъ, а теперь объ этомъ ходатайствуютъ преимущественно господа торговцы льна, которые заявляютъ, что директоръ верфи Мотала инженеръ Альмквистъ дѣлалъ докладъ, на счетъ морскихъ ледоколовъ въ 1889 году и обрисовалъ вопросъ о нихъ какъ денежной вопросъ. Съ того времени онъ стоялъ за приобрѣтеніе ледокола для Рижскаго залива до его поѣздки въ Домеснесъ и обратно на

самомъ большомъ и сильномъ изъ всѣхъ ледоколовъ „Ермакъ“ подъ управленіемъ весьма способнаго капитана Васильева. Эта поѣздка привела его къ убѣжденію, что стоимость ледокола и пользу, которую могло бы принести это судно для судоходства въ Рижскомъ заливѣ, едва ли бы можно было поставить въ прямое отношеніе. За „Ермакомъ“ при этой поѣздкѣ могло слѣдовать каждый разъ только одно судно. Морской путь, идущій въ Рижскій заливъ и оттуда въ Ригу имѣетъ 2 различныхъ направленія. Если вѣтеръ, который гонитъ ледъ, благоприятенъ для одного изъ нихъ, то онъ неблагоприятенъ для другого. Обстоятельства относительно этого складывались въ Ревелѣ несравненно лучше, но и тамъ оказались нужными два ледокола.

Господинъ Х. Дриггаусъ указалъ на то, что русское Правительство считаетъ своей задачей пріобрѣтеніе большихъ ледоколовъ для своихъ портовъ. Добровольная пошлина русскаго купечества для пріобрѣтенія ледокола въ ближайшемъ или болѣе отдаленномъ будущемъ сдѣлается обязательной для казенныхъ кассъ. По его мнѣнію, комисія прежде всего должна уяснить себѣ вопросъ, можетъ ли она ходатайствовать о пріобрѣтеніи ледокола на счетъ купечества.

Господинъ Меслинъ считаетъ желательнымъ прежде всего уясненіе общихъ вопросовъ: необходимъ ли морской ледоколъ для Рижскаго порта и какой силы и величины долженъ таковой быть, сообщаетъ при этомъ, что финляндскій ледоколъ „Муртая“ продается.

На запросъ Биржевого Комитета Финляндскому сенату относительно продажи ледокола „Муртая“, полученъ имъ былъ 2 Сентября за № 799 отвѣтъ, что по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ судно не продается.

По предложенію Биржевого Комитета для пріобрѣтенія морскаго ледокола было включено въ бюджетъ Рижскаго Портоваго Присутствія на 1906 годъ сумма въ 250,000 руб. Но сумма эта при разсмотрѣніи бюджета въ Петербургъ была вычеркнута вслѣдствіе недостатка средствъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ Начальникъ Рижскаго Порта препроводилъ Биржевому Комитету слѣдующее предписаніе Распорядительнаго Отдѣленія Отдѣла Торговыхъ Портовъ отъ 30 Апрѣля за № 2678:

„Въ виду ограниченнаго количества ледоколовъ Главнаго Управленія дѣятельность по проводкѣ торговыхъ судовъ, а также по указанію имъ въ подлежащихъ случаяхъ помощи, поставлена въ нѣкоторыхъ портахъ Балтійскаго моря въ затруднительное положеніе.

Въ видахъ устраненія означенныхъ затрудненій Отдѣломъ торговыхъ портовъ предположено выработать особое росписаніе дѣятельности ледоколовъ въ портахъ Балтійскаго моря, которое по возможности обезпечило бы потребность портовъ въ ледоколахъ.

Сообщая объ этомъ Административная Часть предлагаетъ Вашему Сіятельству представить, по возможности въ непродолжительномъ времени, свѣдѣнія о томъ, съ какого и по какое время, весной и осенью, необходимы услуги ледокола во ввѣренномъ Вамъ портѣ и какой изъ ледоколовъ Главнаго Управленія наиболѣе пригоденъ для дѣятельности въ Рижскомъ портѣ.“

На вопросы, заключающіеся въ немъ Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 12 Мая за № 224 слѣдующее :

„Въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Сіятельства отъ 3 Мая с. г. за № 1251 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь препроводить Вамъ приложенную къ сему графическую таблицу, изъ которой усматривается въ теченіе какого времени Рижскій портъ былъ закрытъ льдомъ за періодъ времени съ 1884 г. по настоящій годъ.“

Рижскій портъ былъ закрытъ льдомъ для судоходства :

1880 г.:	41 день	1892 г.:	50 дней
1881 „	109 „	1893 „	109 „
1882 „	10 „	1894 „	4 „
1883 „	109 „	1895 „	67 „
1884 „	0 „	1896 „	39 „
1885 „	0 „	1897 „	76 „
1886 „	67 „	1898 „	6 „
1887 „	0 „	1899 „	15 „
1888 „	100 „	1900 „	98 „
1889 „	96 „	1901 „	24 „
1890 „	5 „	1902 „	74 „
1891 „	51 „	1903 „	8 „
1904 г.:		38 дней.	

Портъ былъ въ теченіе послѣднихъ 25 лѣтъ закрытъ 1196 дней или среднимъ числомъ 48 дней въ году. Самое раннее закрытіе порта послѣдовало въ 1832 г., а именно 22 Декабря, самое позднее же открытіе 21 Апрѣля 1881 года. Критическое время для Рижскаго порта въ смыслѣ закрытія порта льдомъ опредѣляется, слѣдовательно, въ 120 дней или 4 мѣсяца. Столь продолжительный періодъ ненадежнаго плаванія становится явленіемъ весьма тягостнымъ для торговли и судоходства и побуждало уже неоднократно Биржевой Комитетъ заняться вопросомъ о возможности прекращенія или по крайней мѣрѣ сокращенія этого періода закрытія доступа къ порту, работою ледоколовъ. Послѣ того какъ выяснилось, что Либавскіи Ледоколъ II вслѣдствіе слабости его машинъ не можетъ форсировать ледъ у Домеснеса, такъ какъ оказалось, что ледоколъ Ермакъ неоднократно оказывалъ большую помощь судамъ въ Рижскомъ заливѣ при проходѣ черезъ ледъ, Биржевой Комитетъ постановилъ въ первыхъ числахъ Май мѣсяца сего года просить Портовое Присутствіе внести въ смѣту

на будущій годъ извѣстную сумму для приобрѣтенія для Рижскаго порта ледокола силою въ 2000—2500 лошадиныхъ силъ, такъ какъ этотъ портъ поставленъ въ отношеніи образованія и движенія льда въ морѣ въ худшія условія, чѣмъ сосѣдніе порты. До приобрѣтенія такого ледокола Биржевой Комитетъ будетъ всегда поставленъ въ необходимость просить помощи Ермака“.

Съ какими затрудненіями должны бороться ледоколы въ морскомъ льдѣ около устья Двины видно изъ слѣдующаго отчета инженера по постройкѣ порта :

5 Января температура упала ниже -10° R. Этотъ холодъ способствовалъ скорому образованію льда въ морѣ и на слѣдующій день доступъ къ Рижскому заливу былъ загражденъ у Домеснеса. Ледоколъ „Ермакъ“ провелъ въ Ригу сквозь ледъ 7 Января 2 парохода и отправился затѣмъ обратно въ Домеснесъ. гдѣ онъ освободилъ нѣсколько парохоцовъ, вышедшихъ изъ Риги и затертыхъ льдомъ.

9 Января большой ледоколъ вступилъ вновь въ Рижскій портъ и стоялъ здѣсь до 13 Января, а въ этотъ день онъ вышелъ вмѣстѣ съ пароходами „Директоръ Реппенгагенъ“, „Вѣра“, „Михаилъ“, „Ринальдо“, „Уайтгедъ“ и маленькимъ буксиромъ „Двина“. Нѣсколько часовъ спустя разразилась сильная С. З. буря, которая сопровождалась густымъ снѣгопадомъ. При такихъ условіяхъ могли слѣдовать за Ермакомъ сквозь несущійся ледъ только „Директоръ Реппенгагенъ“ и „Михаилъ“, послѣдній только до маяка у Мессарагацеема, гдѣ онъ остановился, затертый льдомъ. Послѣ 36 часоваго хода „Ермакъ“ достигъ у Домеснеса открытаго моря, гдѣ онъ покинулъ „Директора Реппенгагенъ“, чтобы идти за „Михаиломъ“, котораго онъ также вывелъ въ открытое море. 17 Января „Ермакъ“ уже снова стоялъ при устьѣ Двины у „Дамба Гавани“.

Вышедшіе 13 Января пароходы „Вѣра“, „Ринальдо“ и „Уайтгедъ“ были затерты льдомъ при снѣжной бурѣ и стояли на слѣдующій день утромъ вмѣстѣ съ буксиромъ по близости морского берега у Буллена. Когда 15 Января во льду образовалась трещина и вдоль морского берега получилась свободная поверхность воды, то пароходъ „Вѣра“, который держалъ свой путь преимущественно къ сѣверу, освободился отъ льда вмѣстѣ съ буксиромъ и оба вернулись въ портъ. На помощь другимъ пароходамъ высоко затертымъ льдомъ съ обѣихъ сторонъ, отправился на помощь ледоколъ „Геркулесъ“. Послѣдній работалъ вечеромъ по близости отъ „Ринальдо“, когда открытая водная поверхность у морского берега была покрыта возвратившимся льдомъ. Ночью ледъ вмѣстѣ съ обоими пароходами пронесся мимо устья Двины на востокъ. 16 Января въ 2 часа утра „Геркулесу“ удалось освободить „Ринальдо“ отъ окружающихъ его и напиравшихъ другъ на друга ледяныхъ массъ и проложить затѣмъ ему путь сквозь несущійся ледъ въ

то время какъ пароходъ, шедшій немного позади ледокола собственными силами достигъ бара.

Въ 4½ часа утра „Геркулесъ“ снова прибылъ въ Больдерааскiй портъ, куда „Ринальдо“ присталъ въ 2 часа утра. Между тѣмъ „Уайтгедъ“ вмѣстѣ со льдомъ пошелъ дальше на востокъ и остановился затертый льдомъ приблизительно въ 8 верстахъ отъ порта и въ ночь съ 16 на 17 Января ракетами подавалъ знаки о своемъ бѣдствiи.

Утромъ 19 Января для его освобожденiя изъ этого опаснаго положенiя отправился „Ермакъ“ и проложилъ себѣ путь оквозъ сильно затертый льдомъ баръ.

Ночью бушевала сильная снѣжная буря, которая продолжалась также въ теченiе всего слѣдующаго дня. 19 Января небо прояснилось и можно было видѣть на разстоянii приблизительно 8 верстъ отъ порта затертыхъ во льду „Уайтгеда“ и „Ермака“. Массы льда вокругъ парохода были такъ тѣсно сдвинуты и находились на такой глубинѣ, что „Ермакъ“ со своими машинами въ 7500 лошадиныхъ силъ долженъ былъ употребить около 20 часовъ работы, чтобы одинъ разъ объѣхать вокругъ „Уайтгеда“. 20 Января оба судна приблизились къ устью рѣки, гдѣ въ барѣ и еще дальше отъ него на разстоянii приблизительно 1,5 верстъ въ открытое море образовались сильныя ледяныя запруды, которыя, однако, весьма мало возвышались надъ морской поверхностью. Эти ледяныя запруды на протяженii приблизительно 3 верстъ составляли такое препятствiе на пути, что „Ермакъ“ сначала долженъ былъ проложить и прорвать путь для того корабля, который онъ могъ доставить въ портъ только 23 Января.

Послѣ того какъ „Ермакъ“ отвезъ „Уайтгеда“ до затопленiй, находящихся передъ устьемъ Двины, онъ покинулъ тамъ корабль и затѣмъ прокладывалъ для одного себя путь до бара и сквозъ него до головъ мотовъ. Затѣмъ онъ повернулъ и возвратился къ пароходу по второму пути не подалеку отъ перваго для того, чтобы легче форсировать ледъ между обоими путями. Подъ сильнымъ натискомъ большого корпуса судна ледяныя глыбы разбитыя винтами и превращенныя въ куски величиною съ голову были сильно сжаты въ стороны, тогда какъ ледяныя массы, затертые подъ судно выплывали на поверхность позади его и снова наполняли густыми массами проложенный путь. Работа въ барѣ была весьма затруднительна, такъ что „Ермакъ“ могъ двигаться впередъ только небольшими набѣгами. Чтобы приготовить баръ для прохода „Уайтгеда“, ледоколъ долженъ былъ нѣсколько разъ проѣхать сквозъ баръ, разбивая ледъ и работая при этомъ отъ 4 часовъ дня всю ночь напролетъ и до 8 часовъ слѣдующаго утра. Тогда только капитанъ рѣшился везти торговый пароходъ, причемъ укрѣпилъ судно къ самой своей кормѣ и такимъ способомъ изъ двухъ судовъ образовалось нѣкоторымъ образомъ одно.

8. Зимняя гавань.

а. Посѣщеніе гавани.

Въ теченіе 1905 г. зимнею гаванью пользовались 112 парусныхъ судовъ, 14 пароходовъ, 13 буксирныхъ пароходовъ, 10 землечерпательницъ, 9 пароходныхъ шаландъ, 47 землечерпательныхъ шаландъ, 28 лѣсныхъ шаландъ и 1 минный крейсеръ. Кромѣ того сложено было въ зимней гавани 82,729 полныхъ шпильеровъ, 31.570 полушпильеровъ и 3398 брусевъ и мурлатъ.

31.Декабря 1905г.въЗимней гавани находились на зимовкѣ 82парусныхъ судна, 11 пароходовъ, 2 буксирныхъ парохода, 6 землечерпательницъ, 1 паровая шаланда, 5 лѣсныхъ шаландъ и 54 землечерпательныхъ шаланды.

б. Границы района зимней гавани.

Въ виду того, что просьба Биржевого Комитета касательно удержанія границъ зимней гавани у станціи Дамба-Гавань (смотри Рижскій Торговый Архивъ за 1905 годъ страница 85) была оставлена безъ послѣдствій, то Биржевой Комитетъ принужденъ былъ въ отношеніи отъ 16 февраля за № 175 вторично обратить вниманіе Начальника Риги-Орловской желѣзной дороги на новый натискъ на границу и просить его сдѣлать распоряженіе, чтобы былъ очищенъ участокъ, находящійся по близости отъ станціи „Дамба-Гавань“, на принадлежащемъ Биржевому Комитету откосѣ покрытомъ пескомъ, который желѣзнодорожнымъ мастеромъ назначенъ для устройства сада такъ называемому мастеру по подготовительнымъ работамъ, такъ какъ никто не имѣетъ права безъ дозволенія Биржевого Комитета разводить сады и ставить заборы.

в. Увеличеніе участка Больдерааскаго машиностроительнаго завода.

Въ отношеніи отъ 11 мая Больдерааскій машиностроительный заводъ просилъ Биржевой Комитетъ объ увеличеніи уступленнаго ему въ аренду участка при зимней гавани, такъ какъ онъ имѣетъ памѣненіе выстроить для рабочихъ столовую и нѣсколько флигелей, а также о соизволеніи проложить дорогу. Биржевой Комитетъ возразилъ въ отношеніи отъ 18 мая за № 847, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ выполненію построекъ и что онъ готовъ уступить необходимые для этихъ построекъ участки на тѣхъ же условіяхъ, которые были установлены въ договорѣ отъ 1878 года между Дирекціей и Биржевымъ Комитетомъ, хотя съ уговоромъ, что путь, который долженъ пройти черезъ этотъ участокъ, будетъ проложенъ на счетъ Больдерааскаго машиностроительнаго завода.

г. Корабельная кухня.

15 іюня инженеръ по постройкѣ порта подавъ слѣдующее отношеніе:

Зимнею гаванью при устьѣ Двины за три послѣдніе года пользовались:

1902	102	Парусныхъ судна и 27 пароходовъ.
1903	103	„ „ 21 „
1904	108	„ „ 14 „

Эти суда не имѣютъ права на основаніи постановленій, существующихъ для зимней гавани, держать на бортѣ огонь. Въ продолженіе зимы они не заняты, весной же на нихъ живетъ команда, которая чинить и снаряжаетъ суда.

Владѣлецъ водоема капитанъ Герлахъ разрѣшилъ на нѣкоторыхъ мѣстахъ берега разводить огонь для варки дегтя и приготовленія пищи. Съ того же времени, какъ новое Портовое Управленіе велитъ своимъ служащимъ охранять зимнюю гавань, кораблямъ представляются затрудненія и они съ правомъ жалуются на отсутствіе заботы о томъ, чтобы имъ можно было поддерживать на берегу огонь, необходимый для починокъ и изготовленія пищи.

При городѣ Ригѣ и въ другихъ портахъ выстроены корабельныя кухни, при зимней же гавани у устья Двины таковая отсутствуетъ. Послѣдняя можетъ быть выстроена самымъ простымъ способомъ изъ лѣса приблизительно за 400 рублей.

Для того чтобы построить корабельную кухню на Фортъ-Кометской дамбѣ на удобномъ для судовъ мѣстѣ отдаленномъ отъ другихъ строеній, слѣдуетъ прежде всего испросить согласіе Портоваго Присутствія, для котораго, по всей вѣроятности, окажется не труднымъ достигнуть полученія одобренія со стороны Управленія Военныхъ инженеровъ.

На основаніи этого Биржевой Комитетъ рѣшилъ выстроить простую корабельную кухню на удобномъ для кораблей и удаленномъ отъ другихъ строеній мѣстѣ Фортъ-Кометской дамбы. Послѣ соглашенія инженера по постройкѣ порта съ комендантомъ крѣпости Усть-Двинскъ относительно мѣста постройки и обязательства Биржевого Комитета Портовому Управленію въ томъ, что онъ удалитъ кухню, коль скоро оно потребуетъ этого, постройка могла быть выполнена и весной сдана въ употребленіе.

д. Общественное отхожее мѣсто.

Принимая во вниманіе опасность при появленіи холерной эпидеміи Биржевой Комитетъ рѣшилъ произвести постройку ретираднаго мѣста на берегу зимней гавани между Больдерааскимъ машиностроительнымъ заводомъ и хозяйственной постройкой для останавливающихся тамъ рабочихъ. Послѣ того какъ комендантъ крѣпости Усть-Двинскъ далъ на это свое соизволеніе, постройка могла быть произведена.

ж. Загрязненіе раіона въ предѣлахъ зимней гавани.

5 февраля инженеръ по постройкѣ порта обратился въ Биржевой Комитетъ со слѣдующимъ отношеніемъ:

„10 октября 1903 года я обращалъ вниманіе Рижскаго Биржевого Комитета на то, что Начальникъ II участка Риги-Орловской желѣзной дороги утверждаетъ, будто часть зимней гавани при станціи Дамба-Гавань была уступлена Больдерааской желѣзной дорогѣ и находится теперь подъ управленіемъ Риги-Орловской дороги. Вслѣдствіе этого Биржевой Комитетъ просилъ Желѣзнодорожное Управленіе въ отношеніи отъ 22 октября за № 1136 сообщить насчетъ того, произошла ли уступка части зимней гавани, о которой Биржевому Комитету ничего не извѣстно, и когда она имѣла мѣсто“.

На это отношеніе и на повторныя просьбы о сообщеніи, высказанныя въ отношеніяхъ отъ 28 февраля и 11 декабря 1904 года подъ №№ 237 и 1325, Желѣзнодорожное Управленіе не отвѣтило. Поводомъ къ разъясненію вопроса, кому принадлежитъ эта часть зимней гавани послужилъ привозъ разнаго рода нечистотъ и мусора, которые были насыпаны у берега зимней гавани около станціи Дамба-Гавань.

Не смотря на отношенія Биржевого Комитета эти насыпанія продолжали отъ времени до времени производить служанціе Желѣзнодорожнаго Управленія и другія лица. Въ началѣ зимы жандармы крѣпости запретили сбрасываніе нечистотъ, въ настоящее же время привозъ послѣдовалъ снова въ такомъ количествѣ, что эти насыпанія заходятъ на нѣсколько сажень въ гавань и благодаря нечистотамъ вся мѣстность оскверняется.

Одновременно Биржевой Комитетъ просилъ Начальника Риги-Орловской дороги въ отношеніи отъ 16 февраля за № 145, не признаетъ ли онъ возможнымъ потребовать немедленной пріостановки высыпки строевого мусора и нечистотъ въ границахъ желѣзнодорожнаго раіона при станціи Дамба-Гавань по сторонамъ желѣзной дороги.

9. Новая зимняя гавань.

10 іюня поступило въ Биржевой Комитетъ слѣдующее отношеніе Начальника порта:

„На основаніи мнѣнія его депутаціи по зимнимъ портамъ Биржевой Комитетъ возразилъ 5 іюля за № 1060, что имъ сданы на Кипенгольмъ въ аренду участки для складыванія и обработки лѣса безъ обязательства арендаторовъ нести заботы по установкѣ пожарной части, такъ какъ Биржевой Комитетъ не считаетъ опасность, которая

могла бы наступить при пожарѣ благодаря лѣсу на мѣстахъ окруженныхъ водой настолько значительной, чтобы были необходимы для этого особыя мѣры“.

10. Мюльграбенскій портъ.

а. Исправленіе сообщенія съ городомъ.

Къ затрудненіямъ, которыя препятствуютъ пользованію Мюльграбенскимъ портомъ, слѣдуетъ причислить дурное соединеніе его съ городомъ, такъ какъ не только желѣзная дорога, но и пассажирскіе пароходы между городомъ и Мюльграбеномъ могли бы отвѣчать потребности скорого, частаго и дешеваго сообщенія. Имѣющемуся въ виду Городскимъ Управленіемъ п Трамвайнымъ Обществомъ продолженію Выгонно-Дамбской линіи, идущей къ Красной Двинѣ до Мюльграбена должна предшествовать постройка прочнаго моста черезъ этотъ водной рукавъ.

Осуществленіе проекта такого моста представленнаго Городскимъ Управленіемъ и составленнаго на сумму въ 121,000 руб. было признано Рижскимъ Портовымъ Управленіемъ необходимымъ и проектъ былъ препровожденъ на утвержденіе въ Главное Управленіе Торговаго мореплаванія.

б. Движеніе судовъ въ 1905 году.

Въ Новомъ-Мюльграбенѣ выгружали :											Всего :			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Пароход.	Парусн. судовъ		
	Камен. уголь	Рельсы	Маши. части	Чугунъ	Соль	Смолы	Красильное дерево	Керосинъ	Разные товары	Баластъ				
Пароход. .	95	—	—	—	4	—	4	4	37	—	144	—		
Парусныхъ судовъ .	9	—	—	—	—	—	10	—	28	2	—	49		
Въ Новомъ-Мюльграбенѣ нагружали :														
	Хлѣбъ	Маши. части	Лѣсъ	Гипсъ	Керосинъ	Разные товары	Баластъ							
Пароходовъ . .	—	—	65	—	—	18	—						83	—
Парусн. судовъ	—	—	19	28	6	4	4						—	61
											227	110		

(въ предъидущемъ году 270 и 127).

Перезимовало въ Новомъ Мюльграбенѣ 7 парусныхъ судовъ, а въ Старомъ Мюльграбенѣ 1 парусное судно.

Въ Старомъ Мюльграбенѣ грузили лѣсъ 338 судовъ, 300 пароходовъ и 56 парусныхъ судовъ, (въ предыдущемъ году 315 и 54).

11. Больдерааская гавань.

Движеніе судовъ въ 1905 г.

Родъ судна	Прибыло	Выбыло	На зимовкѣ
Пароходовъ	57	57	11
Парусныхъ	32	32	83
Итого	89	89	94

12. Рижское мореходное училище дальняго плаванія.

Послѣ того какъ прежнее навигаціонное училище, содержавшееся на средства купечества Виржевого Общества, было преобразовано на основаніи закона отъ 6 Мая 1902 года согласно Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта отъ 10 Мая 1904 года въ мореходное училище дальняго плаванія, оно по заключенію Виржевого Комитета открыло свое преподаваніе въ полномъ объемѣ 2 Ноября 1904 года.

а. Посѣщеніе.

Въ 1904/1905 учебномъ году Рижское навигаціонное училище дальняго плаванія посѣщали въ общемъ 25 учениковъ, которые распредѣлялись по отдѣльнымъ классамъ слѣдующимъ образомъ:

1) Въ I классъ было принято 14 учениковъ, изъ коихъ 10 по окончаніи этого класса были переведены во II классъ.

2) Во II классъ было принято 6 учениковъ, изъ коихъ 2 переведены въ III классъ и 2 держали экзаменъ на штурмана 2 разряда.

3) Въ III классъ было принято 5 учениковъ и 2 переведены изъ II класса, которые всѣ вмѣстѣ подверглись испытанію на штурмана I разряда.

б. Преподаваніе и учебныя силы.

Въ Рижскомъ мореходномъ училищѣ дальняго плаванія преподаваніе распредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

- 1) Закону Божію обучаль протоіерей П. Медпись.
- 2) Мореплаванію и астрономіи завѣдующій училищемъ коллежскій ассессоръ В. А. Брунсъ, П. Гетцъ и Б. Кордесъ.
- 3) Перевязкѣ дѣйствителн. статскій совѣтникъ др. мед. А. Гиршъ.
- 4) Русскому языку — губернскій секретарь Иванъ Ефимовъ.
- 5) Товаровѣдѣнію — канд. коммерч. наукъ Ф. Мертенсъ.
- 6) Законовѣдѣнію — др. юр. А. Лоеберъ.
- 7) Математикѣ — др. П. Блоссфельдъ.
- 8) Англійскому языку — Н. Культеръ.
- 9) Машиновѣдѣнію и черченію — инженеръ О. Кольгазе.

в. Отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ.

Отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ, находящееся въ вѣдѣніи инженера О. Кольгазе, въ 1904/1905 учебномъ году посѣщалось 141 ученикомъ (въ прошломъ году 163).

По національности ученики распредѣляются слѣдующимъ образомъ : 78 латышей, 56 нѣмцевъ, 1 эстонца, 2 поляка и 1 русскій. Испытаніе на званіе машиниста выдержали 56 учениковъ (въ предыдущемъ году 71), испытаніе на званіе кочегара 68 учениковъ (въ прошломъ году 76).

Къ 1 Января 1906 года числилось 95 учениковъ, а именно 37 машинистовъ и 58 кочегаровъ.

13. Вспомогательная касса для шкиперовъ.

Изъ вспомогательной кассы для шкиперовъ выдавалось въ истекшемъ году пособіе 8 вдовамъ на сумму 796 руб.

Капиталъ составлялъ 31 Декабря 1905 г. 26,804 руб. 23 коп.

14. Вспомогательная касса для моряковъ.

Изъ вспомогательной кассы для моряковъ выдавалось въ минувшемъ году пособіе 80 лицамъ, на что израсходовано 3038 руб.

Капиталъ составлялъ 31 Декабря 1905 г. 15,353 руб. 27 коп.

15. Пріютъ для моряковъ.

а. Посѣщеніе пріюта.

Съ Января по 31 Декабря 1905 года проживало временно въ пріютѣ :

- 1) русскихъ поданныхъ 674 челов.
- 2) нѣмцевъ 13 „
- 3) шведовъ 2 „
- 4) англичанъ 6 „
- 5) норвежцевъ 4 „

всего 701 челов. (въ предъид. году 831).

Квартировало :

въ Январѣ	43	челов.	683	сутокъ
„ Февралѣ	42	„	602	„
„ Мартѣ	63	„	905	„
„ Апрѣлѣ	87	„	1051	„
„ Маѣ	104	„	918	„
„ Іюнѣ	61	„	690	„
„ Іюлѣ	113	„	612	„
„ Августѣ	130	„	934	„
„ Сентябрѣ	124	„	925	„
„ Октябрѣ	95	„	1060	„
„ Ноябрьрѣ	102	„	1078	„
„ Декабрѣ	41	„	908	„

1005 челов. 10366 сутокъ

(въ предъидущемъ году 1112 челов., 10833 сут.).

Инвалидныхъ моряковъ пользовалось за счетъ пріюта :

капитановъ	3	челов.
штурмановъ	1	„
лоцмановъ	1	„
матросовъ	9	„

Всего 14 (въ предъидущ. году 14 человекъ).

б. Учрежденіе Владиміръ-Марія.

Изъ капитала сего учрежденія въ истекшемъ году выдавалось постоянное вспомошествованіе 4 морякамъ. Всего израсходовано 325 руб. Капиталъ составляли къ 31 Декабря 1905 года 12440 руб. 10 коп.

16. Леченіе больныхъ матросовъ.

Въ теченіе 1905 г. на счетъ морской больничной кассы пользовались въ городской больницѣ и въ глазной лечебницѣ Реймерса 62 моряка въ продолженіи 1848 больничныхъ дней (въ предъидущемъ году было пользовано 177 въ продолженіе 2782 дней) а именно :

русскихъ подданныхъ . .	58	челов.
англичанъ	3	„
пѣмцевъ	1	„

Всего . 62 челов.

Уплочено было за нихъ 1981 руб. 50 коп., (со включеніемъ амбулаторной платы, считая 48 консультацій по 30 коп.), изъ каковой

суммы часть была возмѣщена судовыми корреспондентами, судовладельцами и обществомъ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, такъ что на долю морской больничной кассы пришлось лишь 826 руб. 25 коп.

17. Объявленіе о прекращеніи договора съ Городской больницей касательно леченія больныхъ моряковъ.

Послѣ того какъ управленіе Рижской Городской больницы довело до свѣдѣнія Биржевого Комитета, что на основаніи договора Собранія Гласныхъ города Риги, начиная отъ 1 Января 1905 года относительно леченія больныхъ и содержанія ихъ провожатыхъ въ I и II разрядѣ введена слѣдующая такса, а именно:

1) За больного I разряда :

при пользованіи особымъ помѣщеніемъ . 3 руб. 50 коп.

безъ " " " " . 2 " 50 "

2) За больного II разряда 1 " 50 "

3) Съ провожатаго въ I разрядѣ 2 " — "

" " " II " 1 " — "

" " " III " — " 50 "

Биржевой Комитетъ считалъ себя обязаннымъ сообщить управленію Городской больницы 13 Января 1905 года за № 42, что повышенная на основаніи вышеупомянутого договора такса за леченіе не можетъ простираться на содержаніе переводимыхъ въ больницу заболѣвшихъ моряковъ и рабочихъ, такъ какъ послѣ упраздненія морского госпиталя за содержаніе этихъ больныхъ установлена по договору особая такса.

Коммисія Рижской Городской больницы, къ которой, начиная съ 1 Юля 1904 года перешло завѣдываніе больницами, вполне признаетъ въ своемъ отношеніи отъ 22 Января 1905 года за № 34, что пока должно оставаться въ силѣ вышеупомянутое условіе, такъ что согласно § 3 этого условія больные, отправленные Биржевымъ Комитетомъ въ Городскую больницу и лечебницу Ротенбергъ пока еще по прежнему должны лечиться за плату въ размѣрѣ 1 рубля въ день въ Городской больницѣ и трехмѣсячную 125 рублей въ лечебницѣ Ротенбергъ; штурманы, машинисты и землечерпательные мастера, которые состоятъ на службѣ Биржевого Комитета должны, однако, сообразно § 3 примѣчанія къ договору отъ 1 Января с. г. содержаться въ I разрядѣ Городской больницы за плату въ размѣрѣ 2 руб. 50 коп. въ день, то-есть за наименьшій размѣръ платы, установленной въ настоящее время по I разряду.

Одновременно Больничная Коммисія сообщила Биржевому Комитету, что пользуясь согласно § 8 договора правомъ отказа отъ про-

долженія его, объявляетъ о прекращеніи договора, заключеннаго ею въ свое время съ Биржевымъ Комитетомъ и Попечительствомъ о бѣдныхъ на 6 мѣсячный срокъ отъ 31 Января 1905 года до 31 Юля 1905 г. Къ этому Больничная Коммисія присовокупила, что она готова заключить съ Биржевымъ Комитетомъ новый договоръ относительно пріема моряковъ въ Городскія больницы въ общемъ на прежнихъ условіяхъ, однако примѣнительно къ вновь установленнымъ городскими гласными положеніямъ о таксѣ за леченіе.

Для обсужденія настоящаго вопроса Биржевой Комитетъ назначилъ особую комиссію, состоявшую изъ господина коммерціи совѣтника Н. Фенгера, Е. Шварца и инженера О. Флейшера, которая окончивая возложенное на нее порученіе возвратила весьма обстоятельный отчетъ. Изъ этого отчета выдѣляется слѣдующій историческій обзоръ и упоминанія касательно леченія заболѣвшихъ моряковъ:

Для учрежденія больницы для моряковъ датскій консулъ Кригсманъ купилъ въ 1817 году домъ въ Митавскомъ предмѣстьѣ за 5100 рублей, изъ которыхъ 1000 рублей онъ заплатилъ самъ, 1000 англійскіе купцы, 142 рубля шведскій консулъ, а Рижское купечество внесло остальное. Больные вносили по 25 коп. въ день и къ этой уплатѣ Биржевой Комитетъ присоединилъ сумму той же величины. Но такъ какъ эти суммы не удовлетворяли, то было испрошено въ Общемъ Собраніи Купечества Биржевого Общества отъ 18 Марта 1818 года повышеніе платы въ размѣрѣ 1 коп. за ластъ, британскіе купцы обязались къ ежегодной уплатѣ 150 рублей, а Нрусское Правительство 60 рублей ежегодно до тѣхъ поръ, пока будетъ покрытъ недостатокъ въ деньгахъ Биржевого Комитета. Въ 1857 году была выстроена за 10,215 рублей новая больница на Ранкской дамбѣ на 40 кроватей. Имѣвшійся на лицо капиталъ состоялъ изъ 5,371 рубля, сумму въ 3000 рублей получили отъ продажи стараго дома, тогда какъ остатокъ въ 1844 рубля былъ заимствованъ изъ разрѣшенныхъ денегъ. На главномъ засѣданіи купечества отъ 19 Юля 1885 года было рѣшено въ виду того, что въ среднемъ за 5 лѣтъ лечилось только 95 больныхъ и больничныхъ дней было всего 1211, закрыть морской госпиталь и предложить Губернатору или Министру Финансовъ слѣдующее:

1) Утвержденную Государственнымъ Совѣтомъ отъ 16 Апрѣля 1867 года корабельную пошлину въ размѣрѣ 1 коп. за ластъ для улучшенія морского госпиталя, а также пріюта для моряковъ оставить на будущее время въ размѣрѣ только $1\frac{1}{2}$ коп. за ластъ.

2) Разрѣшить закрытіе морского госпиталя и помимо того принять сдѣланное Дирекціей Попечительства о бѣдныхъ предложеніе лечить моряковъ въ Городской бѣдлицѣ за 1 или 2 рубля въ день.

25 іюля 1885 года Губернаторъ сообщилъ, что Министръ Финансовъ, а также Внутреннихъ Дѣлъ согласны на закрытіе госпиталя, но корабельная пошлина должна, однако, быть совершенно отменена.

такъ какъ пріютъ для моряковъ уже совершенно выстроенъ. Госпиталь быть закрытъ и число больныхъ въ 1886 году тотчасъ уменьшилось до 17 съ 732 больничными днями. 6 іюня 1886 года Губернаторъ сообщилъ, „что Его Величество Государь Императоръ повелѣлъ разрѣшить Биржевому Комитету употребленіе остатка процентовъ съ запасного капитала, образовавшагося изъ налога на кладъ на содержаніе пріюта моряковъ“.

Согласно вычисленіямъ бухгалтера Биржевого Комитета произведеннымъ за послѣдніе 5 лѣтъ, повышеніе таксы за леченіе, установленное Собраніемъ Городскихъ гласныхъ составило бы ежегодно приблизительно 700 рублей, этотъ перерасходъ касса морскихъ госпиталей могла бы выдержать, такъ какъ приходъ составляютъ приблизительно 3000 рублей, а расходъ за послѣдніе 5 лѣтъ мѣняется ежегодно отъ 1148—1805 рублей. Все же эта приплата заключаетъ въ себѣ прямой убытокъ для купечества, тогда какъ пріютъ для моряковъ кромѣ остающихся процентовъ съ морского госпиталя получаетъ уже теперь ежегодный добавокъ изъ общихъ средствъ купечества. Когда въ свое время былъ основанъ морской госпиталь, существовала явная необходимость въ такомъ учрежденіи, такъ какъ Городская больница далеко не соотвѣтствовала обстоятельствамъ времени. Однако послѣ того какъ она была перестроена и устроена сообразно требованіямъ времени, купечество упразднило свою больницу. Въ виду того, что каждый кораблехозяинъ самъ обязанъ лѣчить своихъ заболѣвшихъ моряковъ и въ другихъ мѣстахъ часть обязанности этой не снимается съ судовладельцевъ Общественнымъ Учрежденіемъ, то коммисія предложила съ согласія Главнаго Собранія купечества пріостановить дальнѣйшее участіе биржеваго купечества въ уплатѣ расходовъ по леченію заболѣвшихъ моряковъ въ Городской больницѣ.

Биржевой Комитетъ единогласно присоединился къ вышеупомянутымъ соображеніямъ коммисіи и предложилъ Общему Собранію Общества Биржеваго Купечества состоявшемуся 29 апрѣля 1905 года между прочимъ слѣдующее :

1) Пріостановить съ настоящаго времени участіе морской госпитальной кассы въ расходахъ судовладельцевъ по леченію заболѣвшихъ моряковъ.

2) Довести объ этомъ до свѣдѣнія мѣстныхъ судовладельцевъ.

3) Поручить Биржевому Комитету вновь условиться съ управленіемъ Городской больницы и домомъ „Діакониссъ“ относительно леченія и содержанія находящихся на службѣ Биржевого Комитета капитановъ, машинистовъ, землечерпательныхъ мастеровъ, штурмановъ, матросовъ и рабочихъ.

На основаніи вышеуказаннаго постановленія Биржевой Комитетъ предложилъ господину инженеру Флейшеру войти въ сношеніе съ управленіемъ Маринискаго дома Діакониссъ для заключенія договора

относительно приема заболѣвшихъ капитановъ, машинистовъ и рабочихъ Биржевого Комитета.

7 Іюня господинъ Флейшеръ доложилъ Биржевому Комитету, что со стороны учрежденія Діакониссъ были предложены слѣдующія условія за содержаніе и леченіе заболѣвшихъ рабочихъ и т. д. въ новой лечебницѣ этого учрежденія, именно

- | | | | | | |
|-----------------------------|--|---------|--------|---------|--|
| 1) а. | Въ І разрядѣ съ пользованіемъ от- | | | | |
| | дѣльной комнатою | за день | 2 руб. | 50 коп. | |
| б. | Въ общей палатѣ | „ „ | 1 „ | 75 „ | |
| 2) Во ІІ разрядѣ : | | | | | |
| а. | съ перевязочнымъ матеріаломъ . . . „ „ | 1 „ | 25 „ | | |
| б. | безъ перевязочнаго матеріала . . . „ „ | 1 „ | — „ | | |
| 3) Въ ІІІ разрядѣ | „ „ | — „ | 75 „ | | |
| 4) За амбулаторный визитъ : | | | | | |
| а. | съ перевязочнымъ матеріаломъ . . . „ „ | — „ | 40 „ | | |
| б. | безъ перевязочнаго матеріала . . . „ „ | — „ | 30 „ | | |

Послѣ того какъ Биржевой Комитетъ при посредствѣ отношенія Управленію Маріинскаго учрежденія Діакониссъ отъ 13 Іюня 1905 г. за № 963 изъяснилъ свое согласіе на вышеозначенныя условія платы, то на основаніи его въ отчетномъ году были произведены многократныя приемы заболѣвшихъ рабочихъ Биржевого Комитета и въ скоромъ времени долженъ состояться формальный договоръ между Биржевымъ Комитетомъ и Управленіемъ Маріинскаго учрежденія Діакониссъ.

18. Плавучій докъ.

1) Предпринятое Рижскимъ Портовымъ Управленіемъ 28 Ноября 1903 года измѣненіе § 2 устава относительно пользованія плавучимъ докомъ, противъ коего Лифляндскій Губернаторъ подалъ протестъ, послужило поводомъ къ тому, что Комитетъ по Портовымъ дѣламъ въ Петербургѣ передалъ на вторичное разсмотрѣніе различные вопросы, которые особенно выдѣлялись.

2 Іюня за № 927 Биржевой Комитетъ подалъ Начальнику порта слѣдующее отношеніе:

„Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ сообщить Вашему Сіятельству, что 30 Мая два пароходики Рижскаго Портового Управленія буксировали къ плавучему доку Биржевого Комитета пароходъ „Ригу“ принадлежащаго тоже Портовому Управленію. Установка этого парохода около дока была произведена буксирными пароходами Портового Управленія съ такою силою и такъ неудачно, что при столкновеніи парохода съ одною изъ боковыхъ подпоровъ дока, была опрокинута труба парохода, сломана мачта и незначительно поврежденъ докъ“.

Въ качествѣ отвѣта поступилъ 9 Іюня въ Биржевой Комитетъ слѣдующій отчетъ Старшаго помощника Начальника Порта :

„Согласно распоряженію Вашего Сіятельства, мною былъ осмотрѣнъ совмѣстно съ Портовымъ Техникомъ Инженеръ-Механикомъ Кокорнымъ плавучій докъ Биржевого Комитета, при чемъ оказалось, что мачтою парохода „Рига“ задѣло выдвижной упоръ дока, слѣдствіемъ чего была поломка чугунной пятки (кромштейнъ), въ которой вращается шестерня для задвиганья упора. Поломка эта произошла такимъ образомъ: при приводѣ парохода „Рига“ къ доку, сильнымъ вѣтромъ его нажало къ сосѣднему доку и т. к. упоры были далеко выдвинуты, то „Рига“ немного задѣла за средній упоръ, который далеко торчалъ отъ стѣнки дока, слѣдствіемъ чего и была поломка означенной пятки. Очевидно, что столкновение произошло оттого, что упоры дока, мимо которыхъ проходитъ судно въ другой докъ, были выдвинуты безъ всякой надобности, далеко снаружи стѣнки дока и такимъ образомъ отчасти даже загораживали прямой путь въ этотъ докъ. Въ виду того, что подобныя поломки чугунныхъ пятокъ происходили, по словамъ докмейстера, неоднократно, желательно бы было, чтобы на будущее время доковые упоры въ обыкновенное время были обязательно выдвинуты внутрь дока и чугунные пятки были замѣнены желѣзными, какъ болѣе надежными. Произошло поврежденіе дока, выразившееся въ поломкѣ чугунной пятки, замѣна которой новою, по мнѣнію Техника Кокорина, можно опредѣлить около 16 рублей. Что же касается поврежденій на пароходѣ „Рига“, то таковыхъ на немъ совсѣмъ не оказалось, о чемъ и доношу до свѣдѣнія Вашего Сіятельства“.

Такъ какъ этотъ отчетъ въ существенныхъ статьяхъ не сходится со сдѣланными Биржевому Комитету сообщеніями, то онъ считалъ себя обязаннымъ въ отношеніи своемъ отъ 21 Іюня за № 995 привести слѣдующіе факты :

30 Мая с. г. около 12 ч. дня докмейстеръ плавучаго дока подходя къ берегу услышалъ сильный трескъ. Произошелъ этотъ трескъ отъ переломки мачты и опрокидыванія трубы парохода „Рига“.

Пароходъ этотъ долженъ былъ быть введенъ въ малый докъ, но оказался у одного изъ боковъ большого дока между стоящими тамъ колами и подъ торчащими изъ стѣны дока упорами не вслѣдствіе того, что былъ прижатъ сильнымъ вѣтромъ къ доку и что дулъ слабый N. N. W. а вслѣдствіе того, что пароходъ „Рига“ былъ буксированъ къ этому неподходящему мѣсту двумя небольшими пароходиками, чтобы обождать опусканія малаго дока и приготовленія его для приема парохода „Рига“. На этомъ неподходящемъ мѣстѣ онъ оставался до 3 ч. дня. Къ этому времени пароходъ „Рига“ былъ введенъ въ докъ въ отсутствіи капитана парохода, такъ какъ послѣдній отправился тотчасъ послѣ происшествія въ зимнюю гавань, чтобы добыть новую мачту. Такъ какъ цѣна на потребный лѣсной товаръ

оказалась слишкомъ высокой, то черезъ нѣсколько часовъ товаръ таковой былъ доставленъ работающему въ зимней гавани плотничному мастеру Юргенсену, мачта сооружена и поставлена въ докъ на пароходѣ, къ 10 ч. вечера работа была окончена. Работа была произведена плотничнымъ мастеромъ Юргенсономъ и его рабочими Петерсономъ, Беркеномъ, Эйхманомъ и Мелкомъ. На слѣдующій день была произведена окраска служащими на пароходѣ „Рига“.

Что касается заявленія, сдѣланнаго будто бы докмейстеромъ, что поломка пятокъ происходила не однократно, то тутъ очевидно произошло недоразумѣніе, ибо, какъ утверждаетъ докмейстеръ, въ теченіе его службы на докъ случаевъ поломки пятокъ не было. Случилось это всего одинъ разъ въ первый годъ существованія дока и то по другой причинѣ чѣмъ нынѣ.

Что касается наконецъ выдвижныхъ упоровъ дока, то они представляютъ собою дубовые брусы длиною въ 27 футовъ, передвигаемые шестернею. Чѣмъ шире пароходъ находящійся въ докъ, тѣмъ больше выдвинуты снаружи упоры. Но даже въ томъ случаѣ, если эти упоры совершенно выдвинуты, длина ихъ не столь велика, чтобы упоры могли загораживать входъ въ малый докъ, средняя линія котораго отстоитъ отъ боковой стѣны большого дока на растояніи 43 футовъ, между тѣмъ какъ боковые упоры выдвинуты на 15 футовъ“.

3) Рижскимъ плавучимъ докомъ воспользовались въ 1905 г. 82 судна, изъ коихъ 80 судовъ были русскія, а 2 иностранныя.

Самое большое судно желѣзная барка „Карлъ Бехъ“ имѣло вмѣстимость 1272 королевскихъ тоннъ.

Воспользовались докомъ :

- 10 морскихъ пароходовъ вмѣстимостью 5020 кор. тоннъ бр.,
- 2 „ землечерпательницы вмѣстим. 1700 кор. тоннъ бр.,
- 46 парусныхъ судовъ вмѣстимостью 10122 кор. тоннъ бр.,
- 8 ледоколовъ,
- 9 малыхъ пароходовъ,
- 1 плавучій подъемный кранъ,
- 5 рѣчныхъ землечерпательницъ,
- 1 землечерпательная шаланда.

Вслѣдствіе понесенной аваріи было поднято 7 судовъ для починки

„ „ 24 судна

„ осмотра и окраски „ „ 51 судно.

Большой докъ былъ занятъ въ теченіе 161 дня.

„ „ „ свободенъ въ теченіе 204 дней.

Меньшій „ „ занятъ „ „ 146 „

„ „ „ свободенъ „ „ 219 „

Обѣими частями дока, соединенными вмѣстѣ воспользовалось 2 судна.

4) 23 Іюня Биржевой Комитетъ рѣшилъ, принимая во вниманіе опасность со стороны холерной эпидеміи, пробуравить артезіанскій

колодець, который былъ изготовленъ къ концу Августа и доставлялъ прекрасную, здоровую воду.

5) Выручку плавучаго дока за 1905 годъ составляли :

За судна, бывшія въ докѣ	11,765 руб. 46 коп.
„ отданные въ наемъ сарай и жилища для рабочихъ	575 „ — „
„ проценты съ денежныхъ бумагъ	615 „ 80 „
Сумма	<u>12,956 руб. 26 коп.</u>

Расходы составляли :

Жалованье и поденная плата	4,549 руб. 12 коп.
Уголь	626 „ 75 „
Матеріалъ для производства	385 „ 77 „
Инвентарь и издержки по содержанію	1,128 „ 16 „
Добавочные расходы	841 „ 47 „
Ремонтъ построекъ	329 „ 63 „
Сумма	<u>7,860 руб. 90 коп.</u>

Слѣдовательно излишекъ прихода противъ расхода

составляютъ	<u>5,095 руб. 36 коп.</u>
-----------------------	---------------------------

19. Рижскій Кораблеподъемный докъ.

Патентъ-слипъ-докомъ пользоваться въ 1905 году 19 судовъ съ 3340 ластами, между коими было 10 пароходовъ въ 575 лошадиныхъ силъ (въ предыдущемъ году 23 судна съ 3340 ластами).

20. Больдерааскій машиностроительный заводъ.

Больдерааскій машиностроительный заводъ въ 1905 году занятъ былъ различными починками пароходовъ и землечерпательницъ Биржевого Комитета и пароходовъ Рижскаго Пароходнаго общества, также какъ и другими работами.

Относительно увеличенія участка Больдерааскаго машиностроительнаго завода происходили въ отчетномъ году сношенія между дирекціей этого завода и Биржевымъ Комитетомъ, свѣдѣнія о коихъ помѣщены въ отчетѣ за нынѣшній годъ въ части в. отдѣла „Зимняя гавань при устьѣ Двины“.

21. Компасо-провѣрочная станція.

Въ засѣданіи Портоваго Присутствія отъ 10 Августа было сдѣлано сообщеніе, что Акціонерное Общество Ланге и Сынъ просило объ учрежденіи компасо-провѣрочной станціи позади дамбы СДЕ ниже уже находящейся тамъ станціи, которая сдѣлалась непригодной для

судовъ съ болѣею глубиной осадки, благодаря появившимся въ ней песчанымъ наносамъ. Басейнъ позади дамбы CDE былъ признанъ Начальникомъ работъ въ портѣ непригоднымъ для учрежденія новой станціи, а для этой цѣли было предложено мѣсто при входѣ въ Больдерааскую гавань. Представители Биржевого Комитета согласились съ этимъ предложеніемъ на томъ условіи, чтобы кустъ свай, вокругъ коего при компасной провѣркѣ будутъ поворачиваться корабли, находился на опредѣленномъ указанномъ на планѣ разстояніи отъ Фортъ-Кометской дамбы, такъ какъ въ противномъ случаѣ входъ въ Больдерааскую гавань былъ бы суженъ. Портовое Присутствіе рѣшило испросить 500 рублей изъ портовыхъ средствъ на перенесеніе занесенной пескомъ станціи позади дамбы CDE ко входу въ Больдерааскую гавань и по полученіи разрѣшенія на эту сумму перенести компасо-провѣрочную станцію.

Въ 1905 году компасы были провѣрены на 14 пароходахъ, а именно на 10 въ зимней гавани и на 4 пароходахъ позади дамбы АВ.

22. Наблюденія съ помощью самопишущихъ градиштокъ въ Ригѣ и Усть-Двинскѣ.

Лимниграфы (самопишущіе градиштокъ) въ Ригѣ у желѣзнодорожнаго моста и въ Усть-Двинскѣ при станціи „Дамба-Гавань“ находились подъ наблюденіемъ портового инженера. Отмѣченный въ 1 часъ пополудни высшій и низшій уровень воды каждаго дня публикуется въ „Рижской промышленной газетѣ“. Наблюденія эти дали по отдѣльнымъ мѣсяцамъ слѣдующія данныя въ футахъ выше межени воды при Карловскомъ шлюзѣ:

	Высшій уровень воды		Низшій уровень воды		Средній уровень воды	
	Рига	Усть-Двинскъ	Рига	Усть-Двинскъ	Рига	Усть-Двинскъ
Январь . .	8,0	7,9	4,4	4,2	5,6	5,2
Февраль . .	7,0	6,9	3,5	3,4	4,8	4,7
Мартъ . .	8,4	5,3	3,0	2,9	4,5	3,8
Апрѣль . .	8,5	4,8	5,2	3,4	6,6	4,2
Май	5,7	4,8	4,2	3,6	4,9	4,3
Іюнь . . .	6,1	5,8	3,8	3,5	4,6	4,3
Іюль	6,5	6,3	4,7	4,6	5,8	5,2
Августъ . .	7,4	7,2	3,2	3,2	5,3	5,1
Сентябрь . .	7,0	6,8	3,9	3,6	5,2	4,9
Октябрь . .	6,7	6,2	3,2	2,9	5,1	4,6
Ноябрь . .	9,0	8,5	2,9	2,6	5,1	4,8
Декабрь . .	8,2	8,2	3,8	3,8	5,3	5,2

23. Наблюденія надъ ледоходомъ.

Въ послѣднiе дни Октября 1904 года наступилъ морозъ, выпалъ снѣгъ и на Двинѣ собралось много плавучаго льда, который образовалъ запруды и поднялъ уровень воды; таковой у Малаго Юнгфернгофа превышалъ обыкновенный на 4 фута. 1 Ноября ледяныя глыбы выше понтознаго моста держались прочно и на нѣкоторыхъ мѣстахъ были сильно сжаты. Въ предѣлахъ города вдоль набережной до желѣзнодорожнаго моста ледъ прорвался. Совершенно неожиданно начался 10 Ноября въ 12 часовъ дня ледоходъ, при которомъ уровень воды у Малаго Юнгфернгофа снова поднялся выше обыкновеннаго до 4,5 фута. Спустя нѣсколько часовъ ледяныя массы смѣшанныя съ балками остановились около понтоннаго моста, гдѣ русло ниже Заячьяго острова и на лѣвомъ берегу было почти совершенно запружено глыбами. Эта масса пришла въ движенiе въ 4 часа дня у Митавскаго предмѣстья и черезъ полъ часа, когда около моста остановился плотъ изъ балокъ, часть его у лѣваго берега была сорвана, послѣ чего осталшая часть была вывезена. За этимъ ледоходомъ слѣдовало нѣсколько другихъ, такъ что понтонный мостъ долженъ былъ еще два раза быть удаленъ и вновь установленъ, наконецъ 17 Декабря температура упала ниже — 10 градусовъ R. и ледъ остановился на продолжительное время.

Благодаря морскому льду Рижскiй портъ былъ закрытъ отъ 6 Января до 10 Февраля. 10 Февраля ледъ былъ разломанъ, начиная съ гавани передъ устьемъ рѣки вверхъ по теченiю до города и къ концу мѣсяца рѣка въ гавани ниже прорыва во всю свою ширину освободилась отъ льда, такъ что 26 Февраля городскiе пароходы могли начать сообщенiе.

20 Марта утромъ начался ледоходъ у Гладкаго, онъ образовалъ ледяныя заторы въ обонхъ рукавахъ Двины у Далена и повлекъ за собой небольшiя колебанiя въ ледяномъ покровѣ рѣки внизъ по теченiю до города. При этихъ колебанiяхъ оторвалась ледяная поверхность ниже желѣзнодорожнаго моста и ледъ, находившiйся выше его въ главномъ рукавѣ, былъ высоко нагроможденъ на плоскихъ меляхъ и многихъ мѣстахъ берега. На слѣдующiй день боковой рукавъ на всемъ своемъ протяженiи освободился отъ льда. Такое положенiе продолжалось нѣсколько дней и уровень воды выше заторовъ поднялся очень сильно. 24 Марта уровень воды у Куртенгофа поднялся выше обыкновеннаго на 24 фута, между тѣмъ какъ у моста черезъ Двишу онъ оставался ниже нормальнаго.

Послѣ того какъ 24 Марта была произведена попытка освободить ледяной покровъ у Звиргенгольма съ помощью небольшого парохода, 26 Марта работу эту продолжали 2 небольшiихъ парохода, которые проходили впередъ до середины Грабенгольма. На слѣдующiй день

они вошли въ открытую водную поверхность выше Муйшенгольма, которая образовалась на протяженіи отъ устья Олекты до бокового рукава Двины между Люцаусгольмомъ и Заячьимъ островомъ. Едва суда достигли этого мѣста, какъ образовавшій ими каналъ въ ледяномъ покровѣ главнаго русла сомкнулся, такъ что они припуждены были возвратиться въ городъ по боковому рукаву. Весь ледяной покровъ подвинулся внизъ по теченію на разстояніи приблизительно 10 сажень и затѣмъ вновь остановился.

Въ ночь съ 27 на 28 Марта начался ледоходъ въ Сухой Двинѣ у Далена, который разбилъ на глыбы весь ледъ въ главномъ рукавѣ Двины и привелъ его въ движеніе. Ледоходъ продолжался только нѣсколько дней. Уровень воды достигъ 28 Марта наивысшаго горизонта (3,9 фута выше нормы у желѣзнодорожнаго моста), понижался затѣмъ до 7 Апрѣля, а потомъ вновь повысился, 17 Апрѣля при свободномъ отъ льда теченіи достигъ второго максимума, который былъ той же высоты какъ и первый. Сравнительно весьма слабое паденіе воды держалось до Мая мѣсяца.

24. Мѣста для выгрузки и нагрузки.

Въ отношеніи отъ 8 Марта за № 663 Начальникъ порта сообщилъ Биржевому Комитету, что онъ по предложенію Управляющаго Рижской таможни постановилъ выгружать по примѣру прошлыхъ лѣтъ пробковую корку въ V' отдѣленіи таможеннаго раіона, придерживаясь 16 отдѣла мѣстнаго устава отъ 1896 года.

Рижскому Биржевому Комитету было сообщено 10 Ноября, что пароходы, которые грузятся у городской набережной по распоряженію Портоваго Управленія должны были быть отбуксированы и мостики съ нихъ сняты для освобожденія мѣста Виндавскимъ и Перновскимъ пароходамъ. Что вслѣдствіе этого возникли для судовъ двойныя издержки за установку мостковъ, плату за подводы и т. д., а главное потеря времени въ размѣрѣ 2—3 часовъ. Биржевой Комитетъ рѣшилъ поэтому обратить вниманіе Начальника порта на это явленіе, причиняющее вредъ торговлѣ, и внести предложеніе въ Портовое Присутствіе относительно того, не могутъ ли Перновскіе и Виндавскіе пароходы по примѣру Петербургскихъ пріобрѣсти мѣсто стоянки возлѣ Митавскаго предмѣстья на лѣвомъ берегу Двины.

Такъ какъ Начальникъ порта въ засѣданіи Портоваго Присутствія отъ 30 Ноября отнесся къ этому предложенію уклончиво и просилъ представителей купечества привести болѣе близкіе мотивы для этого предложенія, то Биржевой Комитетъ обратился къ Начальнику порта 9 Декабря со слѣдующимъ отношеніемъ за № 1612:

„Въ засѣданіи по портовымъ дѣламъ Присутствія отъ 16 сего Ноября Ваше Сіятельство просили Рижскій Биржевой Комитетъ, сообщить ближайшіе мотивы къ предложенію Комитета „о назначеніи, въ интересахъ Рижской вывозной торговли, причаливающимъ теперь къ правому берегу р. Двины между понтоннымъ мостомъ и таможенной пароходамъ каботажнаго плаванія, въ будущемъ году мѣста причала на лѣвомъ берегу р. Двины.“

Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Вашему Сіятельству слѣдующее:

Длина набережной р. Двины у города, между понтоннымъ мостомъ и таможенной составляетъ 363 сажени. Около 63 саженей этой набережной не могутъ быть употреблены для причала судовъ, такъ какъ онѣ заняты двумя вензелями, мѣстомъ причала городскихъ пароходовъ, мостомъ для рѣчныхъ пароходовъ, понтономъ причала портового управленія и таможенной лѣстницей. Каботажные пароходы Перновской и Либавской линій и Аренбургскій пароходъ „Константинъ“ требуютъ по крайней мѣрѣ 60 саженей изъ вышеупомянутыхъ 300 саженей удобной для причала морскихъ судовъ набережной, такъ что для поддерживающихъ срочное сообщеніе съ заграничными портами и для равнымъ образомъ служащихъ вывозу и совершающихъ правильные рейсы пароходовъ остается у города между понтоннымъ мостомъ и таможенной только линія набережной длиною приблизительно въ 240 саженей = 1680 футовъ.

Но такъ какъ линія причала длиною въ 240 саженей ни коимъ образомъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ судоходства и торговли и столь ограниченное пространство даетъ поводъ къ тому, что при болѣе сильномъ наплывѣ судовъ, эти послѣдніе расположены у набережной двумя и тремя линіями, и даже по четыре въ рядъ, или же должны стоять въ серединѣ рѣки на якорѣ и выжидать освобожденія мѣста, что опять сопряжено со многими неудобствами и большими издержками. Чтобы уменьшить вышеозначенныя неудобства, уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ имѣлось въ виду назначить для упомянутыхъ пароходовъ каботажнаго плаванія другія мѣста причала въ гавани, однако исполненіе этой мѣры откладывалось изъ года въ годъ.

Особенно чувствительно для судоходства то обстоятельство, что лежащія у набережной морскіе пароходы часто принуждены мѣнять мѣсто стоянки, какъ только прибываютъ пароходы каботажнаго плаванія, которые и занимаютъ предназначенныя для нихъ мѣста.

Пароходы, совершающіе правильные рейсы, обязаны соблюдать извѣстное время — отъ Рижскихъ срочныхъ пароходовъ это требуется даже Правительствомъ — вслѣдствіе чего они казались бы и въ правѣ требовать во всякое время мѣсто стоянки у набережной. Такія мѣста стоянки необходимы.

для Рижскихъ скорыхъ пароходовъ	около 270 футовъ
„ Лондонской линіи бѣлые Вильсонскіе пароходы „	270 „
„ Гувльской „ зеленые „ „	300 „
„ Лейтской „	200 „
„ Гамбургской „	200 „
„ Штокгольмской и Копенгагенской линій	180 „
1500 футовъ	

Для Любекской, Штеттинской и Гельсинской линій, для которыхъ требуется всего около 430 футовъ набережной, и для совершающихъ неправильные рейсы пароходовъ остается только около 180 футовъ, такъ что возможность грузить у набережной достигается только тѣмъ, что суда лежатъ у набережной не только въ два, но даже въ три ряда.

Какое важное значеніе имѣетъ эта короткая набережная у города для вывозной торговли г. Риги и на сколько интенсивно она используется, видно изъ стоимости товаровъ, которые грузятся почти исключительно на этомъ пространствѣ.

Въ 1904 году стоимость нижеслѣдующихъ вывозимыхъ изъ Риги товаровъ составляла :

Масло	13,732,838 Руб.
Яйца	22,290,614 „
Ленъ	19,414,370 „
Конопля	2,989,770 „
Выжимки	2,918,127 „
Спиртъ	338,001 „
Древесная проволока	348,504 „
62,032,224 Руб.	

Большая часть этихъ товаровъ была выгружена на набережной длиною въ 240 сажений.

Вышеназванная сумма — 62 милліона рублей исчислена скорѣе слишкомъ низко, а не въ коемъ случаѣ не слишкомъ высоко, такъ какъ о хлѣбныхъ и лѣсныхъ товарахъ, которые отчасти тоже здѣсь грузятся, данныхъ не имѣется.

Если принять эти 62 милліона какъ приблизительно вѣрную цифру, то на этой набережной длиною въ 240 сажений, къ которой могутъ причаливать пароходы не больше какъ средней величины, съ каждаго участка стоянки нагружено товаровъ на приблизительно 8,9 милліоновъ рублей.

По крайней мѣрѣ 60 сажений или $\frac{1}{5}$ всей длины этой въ отношеніи къ производительности столь драгоцѣнной набережной между понтоннымъ мостомъ и таможеню заняты каботажными пароходами, плавающими въ Аренсбургъ, Либаву, Виндаву и Перновъ.

Сложенные на набережной, въ ожиданіи нагрузки, для этихъ пароходовъ товары почти постоянно стѣсняють сообщеніе. Къ сожалѣнію,

нельзя было получить статистических данных относительно количества и стоимости товаров, отправляемых этими пароходами. Однако ясно, что занимаемая ими часть набережной используется гораздо меньше, чѣмъ лежащая рядомъ часть, черезъ которую вывозится на 62 милліона товаровъ. Въ виду сего требуется въ интересахъ Правительства и Рижской торговли, чтобы на нужды пароходныхъ линий, ведущихъ съ Рижской городской набережной за границу, было обращено особенное вниманіе, именно на причальные мѣста между понтоннымъ мостомъ и таможеней, которое можетъ быть достигнуто лишь удаленіемъ пароходовъ не служащихъ вывозу.

Перемѣщеніемъ причального понтона портового управленія съ теперешняго мѣста на верхній конецъ таможеннаго района, гдѣ онъ гораздо меньше мѣшалъ бы пароходному сообщенію, можно было бы достигнуть нѣкотораго улучшенія; существенное же улучшеніе, однако, можетъ быть создано лишь перемѣщеніемъ причальныхъ мѣстъ вышеуказанныхъ пароходовъ каботажнаго плаванія съ праваго на лѣвый берегъ р. Двины.

Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ просить Ваше Сіятельство войти въ обсужденіе вышеизложенныхъ мѣръ, для устраненія неудобствъ въ Рижскомъ портѣ.

Такъ какъ причальные мѣста, лежація за дамбою АВ кромѣ большого разстоянія отъ города, представляютъ нѣкоторыя другія неудобства при настоящихъ условіяхъ, то Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ указать и на нихъ. Прежде всего надо позаботиться объ увеличеніи водяного пространства нужнаго для причала судовъ, въ гавани за дамбою АВ и о возможности использовать берега. Для этой цѣли необходимо принятіе слѣдующихъ мѣръ:

1) Углубленіе верхней части гавани длиною около 45 сажень, лежащей ближе къ понтонному мосту, за дамбою АВ и исправленіе берега ограничивающаго эту часть Клюверсгольма.

2) Запрещеніе: оставлять на продолжительное время въ гавани суда, паромы, лодки, трамбовки, плоты и т. п., а также запрещеніе зимовки судамъ.

3) Удаленіе находящагося на дамбѣ АВ угольнаго склада и перемѣщеніе его на Бадегольмъ. Означенный Бадегольмъ въ другомъ отношеніи можетъ освободить берегъ дамбы АВ, коль скоро онъ будетъ соединенъ съ материкомъ посредствомъ моста. Вслѣдствіе сего къ исполненію уже выработаннаго проекта этого моста должно быть приступлено въ возможно скоромъ времени."

25. Цехъ Лоцмановъ.

а. Уставъ Общества Рижскихъ Лоцмановъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ узнавъ, что на нѣкоторые его замѣчанія къ проекту Устава Общества Рижскихъ Лоцмановъ, Морскимъ

Министромъ при утвержденіи сего устава не было обращено вниманія, обратился 12 Января за № 40 въ Главное Управление Торговаго Мореплаванія и Портовъ со слѣдующимъ представленіемъ:

„При отношеніи Начальника Рижскаго порта отъ 26 Января 1904 г. за № 239 былъ препровожденъ на заключеніе Рижскаго Биржевого Комитета проектъ устава Рижскихъ лоцмановъ. Въ заключеніи своемъ Биржевой Комитетъ обратилъ вниманіе Начальника порта на желательность измѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ устава, каковыя измѣненія, однако, какъ нынѣ дошло до свѣдѣнія Биржевого Комитета, не включены Главнымъ Гидрографическимъ Управленіемъ въ проектъ устава. Такъ какъ представителю Биржевого Комитета въ С.-Петербургѣ было впослѣдствіе обѣщано, что въ виду готовности Биржевого Комитета предоставлять по прежнему лоцманамъ бесплатно одинъ изъ пароходовъ Комитета въ случаѣ пониженія таксы, то по обнародованіи устава лоцмановъ дополнительно будетъ понижена такса съ 7 на 6 коп. При такомъ положеніи дѣла Биржевой Комитетъ полагаетъ, что являлось бы возможнымъ также и измѣненіе другихъ параграфовъ устава. Въ такомъ предположеніи Биржевой Комитетъ имѣетъ честь обратиться благосклонное вниманіе Отдѣла Мореплаванія на слѣдующіе пункты:

Въ § 4 устава установлено, что изъ каботажныхъ судовъ Рижскаго залива парусныя суда не обязаны брать лоцмановъ. Между тѣмъ небольшое число пароходовъ, плавающихъ вдоль побережья Рижскаго залива и совершающихъ свои рейсы чаще, чѣмъ парусныя суда, обязаны брать лоцмановъ, не смотря на то, что ихъ шкипера болѣею частью лучше знакомы съ фарватеромъ, чѣмъ водители парусныхъ судовъ. По мнѣнію Биржевого Комитета, вышеупомянутое требованіе, не вызванное необходимостью, является лишь стѣсненіемъ для каботажнаго пароходства, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ покорнѣйше проситъ Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія, не отказать въ содѣйствіи тому, чтобы въ § 4 а было исключено слово „парусныя“.

По § 4 б буксирные пароходы, на буксирѣ конхъ находятся морскія суда, должны имѣть лоцмана. Биржевому Комитету было указано на опасность, которая можетъ произойти отъ того, что на буксируемомъ суднѣ находится одинъ лоцманъ, а на буксирномъ пароходѣ другой. Лоцмана эти могутъ отдавать разныя, отступающія другъ отъ друга приказанія, что при извѣстныхъ обстоятельствахъ можетъ быть очень опасно для судовъ. Указывая на то, что до сихъ поръ въ Рижскомъ портѣ лишь одинъ лоцманъ на буксируемомъ суднѣ совершалъ проводку буксирнаго парохода и находящагося на буксирѣ судна, Биржевой Комитетъ покорнѣйше проситъ Главное Управление поддержать ходатайство его о томъ, чтобы требованіе присутствія лоцмана на буксирномъ пароходѣ было отмѣнено.

Въ § 8 б заключается постановленіе, что русскіе пассажирскіе пароходы, совершающіе правильные рейсы между Ригю, Либавою, Вилдавою, Аренсбургомъ, Перновомъ, Ревелемъ и С.-Петербургомъ, должны уплачивать ластовый сборъ по 3 коп. съ ластва, между тѣмъ какъ для грузовыхъ пароходовъ установлена гораздо высшая такса. Биржевой Комитетъ долгомъ считаетъ замѣтить, что между грузовыми пароходами весьма часто встрѣчаются такіе, которые имѣютъ каюты для пассажировъ, вслѣдствіе чего будетъ затруднительно опредѣлить, надлежитъ ли причислять эти пароходы къ пассажирскимъ или грузовымъ. Въ виду того, что лишь немногіе грузовые суда совершаютъ вышеозначенные рейсы, Биржевой Комитетъ покорнѣйше проситъ содѣйствія Главнаго Управленія въ томъ, чтобы грузовые пароходы не были обложены высшимъ сборомъ, тѣмъ пассажирскіе и чтобы въ § 8 б было исключено слово „пассажирскіе“.

Относительно § 18 устава Биржевой Комитетъ ходатайствовалъ о сохраненіи въ силѣ общаго постановленія закона отъ 9 Мая 1890 г., дабы была предоставлена возможность избрать Лоцъ-командира также изъ лицъ, не состоящихъ офицерами морского вѣдомства, но обладающими всѣми качествами для занятія должности Лоцъ-командира, въ особенности отличнымъ знакомствомъ съ условіями Рижскаго порта и большой опытностью въ дѣлѣ проводки судовъ. Сохраненіе этого постановленія является особенно важнымъ въ интересахъ судоходства.

Биржевой Комитетъ надѣется, что его отзывъ относительно нѣкоторыхъ постановленій новаго устава лоцмановъ удостоится одобренія и поддержки Главнаго Управленія.

Надежды Биржевого Комитета на то, что желаемыя имъ измѣненія будутъ осуществлены еще послѣ объявленія устава, большей частью исполнились.

б. Назначеніе лоцъ-командира.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ Биржевому Комитету было сообщено, что занять должность лоцъ-командира назначенъ незнакомый съ условіями Рижскаго порта морской офицеръ. Рижскій Биржевой Комитетъ вслѣдствіе сего обратился въ Морское Министерство и въ Главное Гидрографическое Управленіе съ просьбою утвердить въ должности лоцъ-командира исполняющаго обязанность лоцъ-командира І. Юргенсона, на каковое ходатайство отъ Главнаго Гидрографическаго Управленія 19 Февраля за № 565 поступилъ слѣдующій отвѣтъ:

„Въ отвѣтъ на отношеніе Рижскаго Биржевого Комитета отъ 12 Февраля за № 153, объ утвержденіи теперешняго И. д. лоцъ-командира г-на Юргенсона въ должности лоцъ-командира Общества Рижскихъ лоцмановъ, Главное Гидрографическое Управленіе имѣетъ честь уведомить, что не смотря на постоянное его стремленіе служить интере-

самъ такихъ учреждений, какъ Рижскій Биржевой Комитетъ, оно въ данномъ случаѣ находится въ невозможности исполнить указанное желаніе Комитета, такъ какъ г-нъ Юргенсонъ не смотря на отличное прохожденіе своей службы и отличное знаніе условій плаванія въ Рижскомъ заливѣ, а также извѣстный Управленію, какъ человѣкъ высоконравственный и исполнительный, не подходитъ по образовательному цензу къ лицамъ, предначертаннымъ ст. 18 устава.

Морское Министерство съ самаго начала преобразованія лоцманскаго дѣла стремилось поднять у лоцмановъ уровень образовательнаго ценза, и въ настоящее время въ этомъ отношеніи достигнуты такіе блестящіе результаты, что въ нѣкоторыхъ обществахъ встрѣчается не мало лоцмановъ съ судоводительскими дипломами. Что же касается допущенія шкиперовъ дальняго плаванія къ занятію должности лоцъ-командира, то это предусматривается только 18 ст. устава въ видѣ крайней мѣры на случай, если явится недостатокъ въ офицерахъ флота. Между тѣмъ данныя опыта показываютъ, что еще не было случая, когда Морское Министерство при замѣщеніи должности лоцъ-командира затруднялось бы въ выборѣ офицера съ соотвѣтствующими теоретическими и практическими знаніями.

Ко всему этому надо добавить, что должность лоцъ-командира требуетъ извѣстнаго престижа, вслѣдствіе чего становится несомнѣннымъ, что спеціальная подготовка въ данномъ случаѣ должна непременно соединяться съ обще-образовательными знаніями, — это имѣетъ особенное значеніе въ глазахъ подчиненныхъ.

Въ заключеніе Главное Гидрографическое Управленіе имѣетъ честь сообщить Рижскому Биржевому Комитету, что его ходатайство объ учрежденіи теперешняго И. д. лоцъ-командира г-на Юргенсона было поддержано также Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, но Управляющій Морскимъ Министерствомъ не могъ поступиться требованіями устава, даже въ видѣ исключенія, тѣмъ болѣе, что еще 4 Февраля по докладу Главнаго Гидрографическаго Управленія имъ утвержденъ въ должности лоцъ-командира Общества Рижскихъ лоцмановъ Подполковникъ Корпуса Флотскихъ Штурмановъ Павловъ.“

Такъ какъ назначеніе это не соотвѣтствовало постановленіямъ только что утвержденного Устава Рижскихъ лоцмановъ, то Биржевой Комитетъ 2 Марта за № 230 обратился опять въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ со слѣдующимъ представленіемъ:

„Изъ приложеннаго къ сему въ копіи отношенія Главнаго Гидрографическаго Управленія отъ 19 Февраля с. г. за № 565 Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія будетъ усмотрѣно, по какимъ причинамъ Министерство Морское не нашло возможнымъ утвердить теперешняго И. д. лоцъ-командира г-на Юргенсона въ должности лоцъ-

командира Общества Рижскихъ лоцмановъ, не смотря на то, что само Главное Гидрографическое Управленіе признаетъ за г. Юргенсономъ „отличное прохожденіе службы, отличное знаніе условій плаванія, высоконравственность и исполнительность“ -

Побудили Главное Гидрографическое Управленіе отклонить ходатайство Начальника Рижскаго порта о назначеніи Юргенсона тѣмъ соображеніямъ, что должность лоцъ-командира требуетъ извѣстнаго престижа, что специальная подготовка лоцъ-командира должна непременно соединяться съ общеобразовательными знаніями, такъ какъ это имѣетъ особенное значеніе въ глазахъ подчиненныхъ и что Морское Министерство при замѣщеніи должностей лоцъ-командировъ не затрудняется въ выборѣ офицеровъ съ соотвѣтствующими теоретическими и практическими знаніями.

По поводу сихъ соображеній Главнаго Гидрографическаго Управленія Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ обратить благосклонное вниманіе Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія на то обстоятельство, что Рижское Общество лоцмановъ является въ сущности обществомъ простыхъ рыбаковъ, хорошо знакомыхъ съ условіями мѣстнаго судоходства, а потому оно едва ли нуждается въ командирѣ съ извѣстнымъ общественнымъ престижемъ. Особенное значеніе приобрѣтутъ въ глазахъ подчиненныхъ не общеобразовательныя знанія лоцъ-командира, а отличное знаніе условій плаванія въ Рижскомъ заливѣ. Рижскій Биржевой Комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что въ Морскомъ Министерствѣ нѣтъ затрудненій въ назначеніи на должность лоцъ-командировъ достаточнаго количества офицеровъ съ соотвѣтствующими теоретическими и практическими знаніями, но, по его мнѣнію, оно должно быть, полагаетъ, что при настоящихъ военныхъ обстоятельствахъ нашъ флотъ несомнѣнно больше нуждается въ такихъ офицерахъ, поэтому жалко терять офицеровъ, назначая ихъ на должность лоцъ-командира Рижскаго Общества лоцмановъ. Слѣдуетъ къ тому замѣтить, что условія плаванія въ Рижскомъ заливѣ никакихъ особыхъ затрудненій не представляютъ и что надзоръ за лоцманами вполне обезпеченъ присутствіемъ въ Ригѣ Начальника порта.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе съ одной стороны блестящій отзывъ Главнаго Гидрографическаго Управленія о теперешнемъ И. д. лоцъ-командира, г-нѣ Юргенсонѣ, а съ другой стороны, что съ назначеніемъ подполковника Павлова на должность лоцъ-командира Общества Рижскихъ лоцмановъ, Главное Гидрографическое Управленіе нарушило ст. 18 только что утвержденного устава Общества (Собр. Узакон. и распор. Прав. отъ 25 Января 1905 г. № 3 ст. 12), въ силу которой лоцъ-командиръ избирается и назначается Начальникомъ Балтійскаго округа по представленію Начальника порта, Рижскій Биржевой Комитетъ, ссылаясь на свое ходатайство отъ 12 Января с. г. позволяетъ себѣ возобновить просьбу о назначеніи г-на Юргенсона на

должность лоцъ-командира Рижскихъ лоцмановъ, согласно представленію Начальника Рижскаго порта князя Ухтомскаго.“

Вслѣдствіе этого представленія назначенный на должность Рижскаго лоцъ-командира морской офицеръ былъ отозванъ и на его мѣсто былъ утвержденъ въ сей должности І. Юргенсонъ.

По приказанію Великаго Князя Александра Михайловича Рижскій Биржевой Комитетъ тотчасъ-же былъ увѣдомленъ Начальникомъ Отдѣла Торговаго Мореплаванія объ этомъ постановленіи и воспользовался случаемъ, черезъ его-же посредство высказать Его Императорскому Высочеству по сему случаю глубокую благодарность Рижскаго купечества.

26. Маяки и морскіе сигналы.

а. Лизерортскій свѣтящій баканъ.

Общество шкиперовъ дальнаго плаванія обратилось въ Рижскій Биржевой Комитетъ 18 Января со слѣдующимъ представленіемъ:

„Въ виду того, что фарватеръ рѣки Западной Двины со временемъ все углубляется, вслѣдствіе чего въ Рижскій портъ приходятъ большія суда съ большою осадкою, опасность у Лизерортскаго рифа и на Михайловскихъ меляхъ все увеличивается. Несмотря на аваріи, происходящія отъ того, что на этихъ мѣстахъ суда съ большою осадкою часто набѣгаютъ на дно, недостатокъ современныхъ морскихъ знаковъ причиняетъ какъ выходящимъ такъ и входящимъ судамъ ежегодно значительныя потери времени.

Въ виду изложеннаго Рижское Общество шкиперовъ дальнаго плаванія обратилось въ свое время въ Департаментъ Торговли и Мануфактуры съ ходатайствомъ объ установленіи на сѣверной оконечности Лизерортскаго рифа плавучаго маяка. Какъ видно изъ приложенныхъ къ сему копій переписки по этому дѣлу, Главное Гидрографическое Управленіе нашло, что судоходство на вышеозначенныхъ меляхъ сравнительно безопасное, вслѣдствіе чего на просьбу Общества можетъ быть обращено вниманіе, только послѣ удовлетворенія болѣе нужныхъ потребностей.

Вслѣдствіе возбужденія сего вопроса многими здѣшними и иностранными судохозяевами, суда которыхъ черезъ эти неудобства у Лизерорта терпятъ значительныя потери времени, Рижское Общество шкиперовъ дальнаго плаванія имѣетъ честь обратиться въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ почтительнѣйшей просьбой, не найдетъ ли онъ возможнымъ взяться за это дѣло и выхлопотать у Правительства нужныя на приобрѣтеніе маяка для Лизерорта средства, или же взять на себя часть этихъ расходовъ.

Требованіямъ настоящаго времени и судоходнаго сообщенія соотвѣтствовало бы установленіе плавучаго маяка на сѣверной оконеч-

ности Лизерортскаго рифа. Въ случаѣ же неполученія необходимыхъ на то средствъ, вополь бы въ соображеніе свѣтлицій баканъ съ ревуномъ.

Заинтересованныя стороны предложили Обществу шкиперовъ открыть для этой цѣли подписку пожертвованій, по такъ какъ Общество сомнѣвается, разрѣшить ли Правительство этотъ необычный способъ пріобрѣтенія средствъ на береговое освѣщеніе, то надѣется, что Рижскій Биржевой Комитетъ найдетъ средства устранить грозящую у Лизерорта опасность“.

Вслѣдствіе сего отношенія и въ виду представленія инженера Пабста Рижскій Биржевой Комитетъ обратился 4 Февраля за № 128 въ Главное Гидрографическое Управленіе со слѣдующимъ представленіемъ :

„Въ виду того, что съ одной стороны въ послѣднія десятилѣтія глубина Рижскаго порта посредствомъ урегулированія рѣки Двины доведена до 22 футовъ и что благодаря этому въ Ригу прибываютъ все большіе пароходы, а съ другой стороны на томъ основаніи, что шкипера приходящихъ въ Ригу судовъ вполнѣ основательно жалуются на недостаточное освѣщеніе входа въ Рижскій заливъ, Рижскій Биржевой Комитетъ посредствомъ отношенія отъ 27 Марта 1901 г. за № 348 обратился въ Главное Гидрографическое Управленіе съ просьбою поставить къ сѣверу отъ Лизерортскаго рифа плавучій маякъ съ ревуномъ и собственною машиною для передвиженія.

Главное Гидрографическое Управленіе 2 Мая 1901 г. за № 1744 высказалось въ томъ смыслѣ, что Управленіемъ предположено въ будущемъ, а если предоставится возможнымъ, то и въ томъ же еще году установить у сѣверной оконечности Лизерортскаго рифа звучащій баканъ, такъ какъ постройка плавучаго маяка слишкомъ дорога и обойдется около 120,000 рублей.

Звучащаго бакана, однако, по сіе время не установлено. Но съ тѣхъ поръ стремленія относительно дальнѣйшаго углубленія Рижскаго порта увѣнчались полнымъ успѣхомъ, такъ что въ ближайшее время на барѣ передъ устьемъ рѣки Двины и въ фарватерѣ до самого города глубина будетъ доведена до 26 и 24 футовъ. Жалобы же шкиперовъ пароходовъ съ большою осадкою не прекращались, и въ самомъ дѣлѣ нельзя не признать крайнимъ неудобствомъ то, что осенью большіе пароходы, не могущіе при темнотѣ различать морскіе знаки, вынуждены оставаться у Лизерорта. Продолживъ утромъ свой путь пароходы только черезъ 11 часовъ могутъ прибыть къ устью рѣки Двины и вслѣдствіе темноты должны остановиться тутъ же на вторую ночь. Слѣдовательно сравнительно съ пароходами имѣющими небольшую осадку и могущими проходить у Лизерорта ночью, они теряютъ цѣлые сутки.

Рижскій Биржевой Комитетъ осмѣливается убѣдительно просить Главное Гидрографическое Управленіе, устранить неудобство, имъ самымъ признающее существеннымъ уже въ Маѣ 1901 г., которое съ

тѣхъ поръ вслѣдствіе постоянно увеличивающихся размѣровъ пароходовъ стало еще болѣе чувствительнымъ, и сдѣлать распоряженіе объ установкѣ у Лизерорта свѣтящаго и гудящаго бакана для того, чтобы окончность рифа была различима при ночной темнотѣ и въ туманѣ. Еще лучшимъ средствомъ предостереженія былъ бы снабженный ревуномъ плавучій маякъ, который могъ бы скрываться собственною силою при появленіи болѣе крупныхъ льдинъ. Противъ приобрѣтенія плавучаго маяка Главное Гидрографическое Управленіе указало на большую стоимость такового. Съ цѣлью уменьшить расходы по прибрѣтенію плавучаго маяка Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ доложить, что у него имѣется весьма прочно построенный ледоколъ, который въ качествѣ колеснаго парохода не имѣетъ той же производительной силы при расколкѣ льда, какъ прибрѣтенные впослѣдствіи для тѣхъ-же цѣлей винтовые пароходы. Если окажется возможнымъ перестроить этотъ колесный пароходъ въ плавучій маякъ и приспособить его къ дѣйствию у Лизерорта, то Рижскій Биржевой Комитетъ въ интересахъ судоходства, охотно согласился бы уступать этотъ пароходъ Главному Гидрографическому Управленію за умѣренную цѣну.

Покорнѣйше прося подвергнуть настоящее предположеніе благосклонному обсужденію Рижскій Биржевой Комитетъ питаетъ надежду на то, что Главное Гидрографическое Управленіе сочтетъ возможнымъ тѣмъ или инымъ путемъ обезпечить входъ въ Рижскій заливъ сообразно съ требованіями и нуждами судоходства“.

Главное Гидрографическое Управленіе 12 Марта за № 870 увѣдомило Рижскій Биржевой Комитетъ, что въ Декабрѣ прошлаго года на окончности Лизерортскаго мыса установлена сирена и, стало быть, въ настоящее время суда при огибаніи этого мыса во время тумана, мглы и мятели могутъ руководствоваться звуками означенной сирены.

Имѣя же въ виду, что при плаваніи у Лизерорта наибольшую опасность для судовъ представляетъ рифъ, который тянется отъ мыса того же названія на протяженіи пяти миль, Управленіе рѣшило оградить сѣверо-западную его окончность освѣщаемымъ баканомъ съ гудкомъ и для этой цѣли былъ изготовленъ таковой баканъ и построенъ заводъ для выдѣлки нефтянаго газа для освѣщенія подобнаго типа бакановъ; но, къ сожалѣнію, установку бакана на предназначенномъ мѣстѣ пришлось отложить, такъ какъ Управленіе Ревельскаго торговаго порта не разрѣшаетъ провести путь подъѣздной желѣзной дороги къ краю набережной Новаго бассейна, а между тѣмъ такое запрещеніе крайне затрудняетъ доставку бакановъ и газгольдеровъ съ газомъ съ завода на развозящій транспортъ.

Такимъ образомъ со стороны Морского вѣдомства еще въ прошломъ году были приняты всѣ мѣры къ тому, чтобы возможно было оградить не только Лизерортскій рифъ, но и другія опасныя банки,

лежація по близости корабельнаго фарватера свѣтящими баканами и тѣмъ облегчить плаваніе коммерческихъ судовъ, но исполнить этого не удалось только благодаря упорному нежеланію Управленія Ревельскаго Торговаго Порта облегчить доставку упомянутыхъ бакановъ и газгольдеровъ на вышеуказанный транспортъ. Что же касается пріобрѣтенія отъ Биржевого Комитета стараго ледокола съ цѣлью приспособить его подъ плавучій маякъ для Лизерортскаго рифа, то признавая съ своей стороны весьма полезнымъ установку плавучаго маяка у названнаго рифа въ виду того, что маякъ съ двигателемъ могъ бы стоять на своемъ посту до послѣдняго времени, тогда какъ освѣщаемый баканъ придется убирать при первыхъ заморозкахъ, Управленіе, тѣмъ не менѣе, въ настоящее время не можетъ этого осуществить за неимѣніемъ свободныхъ суммъ, какъ на покупку вышеупомянутаго ледокола, такъ и на его передѣлку и полагаетъ вопросъ объ огражденіи Лизерортскаго рифа плавучимъ маякомъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Чтобы достигнуть улучшенія этихъ обстоятельствъ Биржевой Комитетъ 3 Мая за № 766 обратился въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія, сообщая ему ходъ сего дѣла и послѣднее отношеніе Главнаго Гидрографическаго Управленія.

Въ концѣ сего представленія говорится :

„Изъ этого отношенія Биржевой Комитетъ къ большому своему сожалѣнію усмотрѣлъ, что не только Лизерортскій баканъ, но и извѣстное число другихъ бакановъ, предназначенныхъ для огражденія опасныхъ банокъ, лежатъ совершенно въ Ревельскомъ портѣ лишь потому, что затрудняется доставка означенныхъ бакановъ къ устроенному для этой цѣли газовому заводу. Биржевому Комитету совершенно непонятно, почему такое препятствіе не могло бы быть устранено въ самомъ непродолжительномъ времени. Въдѣ въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ объ устраненіи большихъ опасностей, грозящихъ судоходству. Но если допустить, что означенное препятствіе въ самомъ дѣлѣ имѣетъ серьезный характеръ, то Биржевой Комитетъ долгомъ считаетъ увѣдомить отдѣлъ, что управленіе Риги-Орловской жел. дор. имѣетъ въ Ригѣ газовый заводъ, отъ котораго Начальникъ работъ Рижскаго порта безъ всякихъ затрудненій получаетъ сжатый газъ для освѣщенія малыхъ маяковъ, находящихся на выправительныхъ дамбахъ р. Двины.

Рижскій Биржевой Комитетъ, глубоко увѣренъ въ томъ, что Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ, ознакомившись съ положеніемъ дѣла, приметъ надлежащія мѣры для защиты интересовъ судоходства, а потому имѣетъ честь обратиться въ Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія съ покорнѣйшей просьбою, не отказать въ скорѣйшемъ по возможности разрѣшеніи вопроса объ освѣщеніи и огражденіи Лизерортскаго рифа.“

Это ходатайство было увѣнчано желаемымъ успѣхомъ. 24 Августа за № 4881 Биржевой Комитетъ получилъ слѣдующій отвѣтъ:

„Придавая, съ своей стороны, существенное значеніе безотлагательному огражденію Лизерортскаго рифа, Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами входилъ по сему предмету въ сношеніе съ Морскимъ Министромъ, который нынѣ въ письмѣ отъ 17 сего Августа за № 2765, увѣдомплъ, что въ половинѣ Декабря прошлаго 1904 года на оконечности мыса Лизерортъ установлена сирена и такимъ образомъ суда, при плаваніи у названнаго мыса во время тумана, мглы и мятели, могутъ руководствоваться звуками этой сирены. Въ виду сего, по мнѣнію Вице-Адмирала Бирилева, постановка, кромѣ того, на оконечности самаго рифа звучащаго бакана едва-ли можетъ принести существенную пользу безопасности мореплаванія, какъ вслѣдствіе слабости звуковъ, издаваемыхъ подобными баканами, такъ и по той причинѣ, что этотъ баканъ при первомъ появленіи льда придется снимать и, стало быть, въ неблагопріятное время для плаванія, позднюю осенью и зимою, названный рифъ все равно останется неогражденнымъ. Но если тѣмъ не менѣе установка вышеупомянутаго бакана будетъ признана необходимой, то въ такомъ случаѣ со стороны Морского Министерства будутъ даны какъ самый баканъ, такъ и судно для постановки его на мѣсто, при чемъ доставка нефтяного газа изъ Риги и наполненіе имъ бакана должно быть произведено на средства Рижскаго Биржевого Комитета.

Сообщая объ изложенномъ, Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ по приказанію Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ увѣдомить, настаиваетъ ли Комитетъ на необходимости постановки звучащаго бакана на сѣверной оконечности Лизерортскаго рифа и согласенъ-ли онъ взять на себя содержаніе означеннаго бакана и снабженіе его нефтянымъ газомъ.“

На этотъ вопросъ Биржевой Комитетъ отвѣтитъ представленіемъ отъ 13 Сентября за № 1288, указывая еще разъ на грозящія судоходству опасности у Лизерортскаго рифа и повторяя просьбу установить тамъ звучащій баканъ. Биржевой Комитетъ, однако, отказался взять на себя расходы по содержанію упомянутаго бакана, потому что, по его мнѣнію, огражденіе и освѣщеніе морскихъ береговъ есть задача Правительства, которое поэтому казалось бы и должно взять на себя расходы по сему предмету.

Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ 29 Октября за № 5990 сообщило Биржевому Комитету слѣдующее:

„По поводу надлежащаго ходатайства Главнымъ Управленіемъ было сдѣлано сношеніе съ Морскимъ Министерствомъ, которое сообщило нынѣ въ Главное Управленіе, что, не встрѣчая препятствій къ отнесенію на средства Морского Министерства расходовъ по снабже-

цію нефтянымъ газомъ бакана, названное Министерство въ настоящее время лишено всякой возможности снабжать баканъ этимъ газомъ. Вслѣдствіе сего, если Биржевой Комитетъ согласится доставить изъ Риги нефтяной газъ и наполнить имъ баканъ у Лизерорта, то въ такомъ случаѣ Морскимъ Министерствомъ будетъ поставленъ упомянутый баканъ на предназначенномъ мѣстѣ и будутъ возмѣщены Комитету всѣ расходы по доставкѣ газа.

Передавая объ изложенномъ, Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ увѣдомить, принимаетъ ли на себя Комитетъ заботы по доставкѣ нефтяного газа и наполненію имъ бакана и, въ случаѣ согласія его на это, сообщить Отдѣлу о размѣрѣ вызываемыхъ симъ расходовъ“.

Такъ какъ для перевозки сжатого газа необходимо извѣстное приспособленіе, каковымъ Биржевой Комитетъ не располагаетъ, то онъ не имѣлъ возможности принять на себя исполненія такого порученія. Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ обратился 18 Ноября за № 1510 въ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ съ ходатайствомъ о томъ, чтобы нефтяной газъ, необходимый для Лизерортскаго бакана, былъ доставленъ такимъ же путемъ, какимъ онъ доставляется для другихъ свѣтящихъ бакановъ, расположенныхъ по русскимъ берегамъ, со стороны Правительства, которое должно заботиться объ освѣщеніи морскихъ береговъ въ интересахъ судовъ.

б. Колокольный буй на барѣ передъ устьемъ рѣки Западной Двины.

Портовый инженеръ 5 Марта препроводилъ въ Биржевой Комитетъ слѣдующее представленіе:

„Передъ послѣдними, ограждающими проходъ черезъ баръ бочками находится на разстояніи приблизительно 400 саж. старый колокольный буй, не соответствующій теперешнимъ требованіямъ. При туманной погодѣ вода большею частью такъ спокойна, что буй, не качаясь, не производитъ никакого звона, вслѣдствіе чего положеніе его не можетъ быть замѣчено. При неспокойной погодѣ шумъ вызванный волнами моря такъ силенъ, что звуки колокола слышны лишь на самомъ близкомъ разстояніи. Въ неясные-же дни колокольный буй можно замѣтить лишь съ трудомъ, каковое обстоятельство особенно осенью дѣлается ощутительнымъ.

Другое неудобство огражденія прохода чрезъ баръ передъ устьемъ р. Двины ощущается отходящими судами, оставляющими портъ уже при наступающей темнотѣ. Приходящія въ темнотѣ суда, имѣя передъ собою находящіеся на Фортъ-Кометской дамбѣ оба створные огня, могутъ придерживаться створной линіи, между тѣмъ какъ отходящія

суда, имѣя створные огни позади, не могутъ придерживаться этой линіи.

Оба неудобства могли бы быть устранены въ случаѣ замѣны стараго колокольнаго буй звучаще-свѣтящимся баканомъ. Колокольный буй слѣдуетъ признать нынѣ не соответствующимъ своей цѣли и таковой можетъ оказаться для судоходства даже опаснымъ, такъ какъ уже неоднократно суда во время темноты наѣзжали на буй.

Такъ какъ согласно § 12 новаго устава лоцмановъ расходы по огражденію прохода черезъ баръ должны быть отнесены на суммы портовыхъ сборовъ, то слѣдовало бы предложить Рижскому по портовымъ дѣламъ Присутствію замѣнить старый колокольный буй звучаще-свѣтящимся баканомъ и включить подлежащія суммы въ смѣту расходовъ будущаго года“.

Биржевой Комитетъ вслѣдствіе сего обратился 3 Мая къ Начальнику Рижскаго порта съ просьбою замѣнить устарѣлый колокольный буй звучаще-свѣтящимся баканомъ и включить подлежащія суммы въ смѣту расходовъ будущаго года. Одновременно Биржевой Комитетъ обратился и къ Начальнику работъ по устройству Рижскаго порта съ просьбою поддержать упомянутое ходатайство.

Въ засѣданіи по портовымъ дѣламъ Присутствія отъ 10 Августа большинствомъ голосовъ было постановлено ходатайствовать не только о пріобрѣтеніи этого бакана, но и о пріобрѣтеніи 3 свѣтящихся бакановъ, расходы при пріобрѣтеніи коихъ были исчислены Начальникомъ работъ по устройству Рижскаго порта приблизительно въ 24,000 рублей.

Такъ какъ Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ пригласилъ Начальника Рижскаго порта, сообщить ближайшіе мотивы, послужившіе причиною къ этому постановленію, то послѣдній 20 Сентября обратился въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою сообщить свое заключеніе по вопросу о свѣтящихся бакапахъ передъ устьемъ рѣки Двины.

Рижскій Биржевой Комитетъ 18 Октября за № 1121 отвѣтилъ слѣдующее :

„За предѣлами послѣднихъ бочекъ, обозначающихъ проходъ судовъ въ баръ расположенъ старый колокольный буй, служащій морякамъ входнымъ знакомъ, т. е. прибывающіе суда подходятъ къ нему близко, чтобы пройти потомъ черезъ баръ по фарватеру въ гавань. Этотъ путь обозначается расположенными на каждой его сторонѣ тремя бочками, а ночью линіею огней, расположенныхъ на Фортъ-Кометской дамбѣ двухъ створныхъ маяковъ. Колокольный буй расположенъ въ глубокой водѣ на разстояніи приблизительно 400 сажень отъ послѣдней бочки, чтобы дать судамъ возможность подойти къ нему со всѣхъ сторонъ и во время неблагоприятной погоды, когда

опасно войти въ гавань черезъ существующій на барѣ каналъ, повернуть и выждать на рейдѣ лучшей погоды.

Этотъ буй не исполняетъ своей цѣли во время тумана, въ продолженіе котораго вода тиха, такъ какъ колоколъ гудитъ только при болѣе или менѣе сильномъ колебаніи буйа. При большомъ волненіи буй виденъ въ высокихъ волнахъ только на близкомъ разстояніи и шумъ моря большей частью столь силенъ, что звукъ колокола слышенъ лишь совсѣмъ близко. При пасмурной, туманной погодѣ, бывающей часто осенью, моряки только съ трудомъ въ состояніи найти буй, а въ починѣ темнотѣ онъ совсѣмъ не замѣтенъ. Хотя буй и не укрѣпленъ на якорѣ въ линіи створныхъ огней маяковъ, а находится болѣе на западъ отъ нихъ, суда, однако, въ темнотѣ часто на него набѣзжаютъ, отчего происходятъ не только поврежденія, но часто даже представляется надобность временно убрать буй для производства починки. Какъ часто повреждены были буи или суда, о томъ у лоцмановъ точныхъ данныхъ не имѣется. Въ текущемъ году буй былъ поврежденъ въ Августѣ мѣсяцѣ и долженъ былъ быть убраннымъ для починки отъ 25 Августа по 8 Сентября.

Эти неблагоприятныя обстоятельства побудили Виржевой Комитетъ высказать въ Маѣ мѣсяцѣ с. г. просьбу, замѣнить старый колокольный буй соотвѣтствующимъ требованіямъ судоходства звучаще-свѣтящимся баканомъ. Одновременно Комитетомъ было указано и на то обстоятельство, что такой баканъ облегчилъ и обезпечилъ бы въ значительной степени управленіе выходящими въ темнотѣ судами.

Такъ какъ створные огни расположены на сушѣ, то входящія суда могутъ легко руководствоваться линіею огней, но выходящія суда имѣютъ огонь позади себя, что значительно затрудняетъ управленіе судномъ. Если теперешній колокольный буй будетъ замѣненъ свѣтящимся баканомъ, то выходящія суда могутъ быть удобно направляемы на лежащій передъ ними огонь.

На засѣданіи Портового Управленія отъ 10 Августа с. г. было предложено поставить вмѣсто одного свѣтящагося бакана два таковыхъ и указано на то, что было бы желательно видѣть при плаваніи по проходу черезъ баръ ночью расположенныя по сторонамъ бочки. Но такъ какъ лежащій далеко за баромъ направляющій баканъ долженъ быть признанъ для судоходства необходимымъ и расходы по освѣщенію расположенныхъ по сторонамъ фарватера 6 бочекъ были признаны несоотвѣтствующими пользѣ, приносимой этимъ освѣщеніемъ; то большинство присутствовавшихъ высказалось за замѣнъ колокольнаго буйа свѣтящимся баканомъ съ колокольнымъ аппаратомъ и за освѣщеніе только крайней пары бочекъ. По мнѣнію же Виржевого Комитета и лоцманскаго послѣдняя мѣра (т. е. освѣщеніе крайней пары бочекъ) имѣетъ для судоходства значительно меньшее значеніе, чѣмъ высокій и во всякое время хорошо видный направляющій баканъ.

Что касается расходов по приобретению и самой конструкции бакановъ, то начальникъ работъ Рижскаго порта оцѣнилъ расходы по приобретению направляющаго бакана приблизительно въ 10,000 руб.“.

27. Поощреніе русскаго торговаго мореплаванія.

а. Засѣданія совѣта русскаго торговаго мореплаванія.

Засѣданіе совѣта торговаго мореплаванія, къ членамъ котораго въ качествѣ представителя русскаго купечества принадлежитъ статскій совѣтникъ Н. ф. Крамеръ, было открыто 1 Февраля Главноуправляющимъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ весьма пространной рѣчью. Помимо членовъ совѣта, принимали участіе въ засѣданіяхъ также различные особо уполномоченные знатоки дѣла. Къ числу ихъ принадлежалъ также въ качествѣ представителя рижскаго Общества Мориковъ господинъ Мора.

Въ весьма пространной рѣчи Великаго Князя было имъ между прочимъ указано на то, что неожиданнымъ препятствіемъ къ выполненію различныхъ плановъ и распоряженій послужила невозможность назначенія вслѣдствіе войны нужныхъ денежныхъ средствъ. Поэтому необходимо было изыскать иной способъ полученія ихъ, какъ напримеръ заемъ подъ обезпеченіе портовыхъ построекъ.

Послѣ рѣчи разсматривался общій планъ работъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія на слѣдующіе года. При данныхъ обстоятельствахъ этимъ совѣщаніямъ могъ быть приданъ только академическій характеръ.

Второе дѣло касалось ассигнованія средствъ для постройки Петербургскаго порта (4,100,000 р.). Совѣщаніе высказалось въ смыслѣ ходатайства, остальное зависить отъ Государственнаго Совѣта.

Третій вопросъ касался назначенія средствъ на устройство гаваней для убѣжища судовъ на Балтійскомъ морѣ. Какъ таковыя имѣлись или скорѣе имѣются въ виду Локса (1906), Роевъ (1907—1908), Ассеринъ (1907), Вердеръ (1908—1909), Снитгамъ (1908—1909), Павловскій портъ (1908), Тифенхафенъ (1908) и Пулайда (1908). Порты должны были быть доступными только для каботажныхъ судовъ.

Общая сумма, которая должна была быть отпущена для этой цѣли составляла 1,300,000 рублей.

Представитель рижскаго купечества высказался на совѣтѣ въ томъ смыслѣ, что, принимая во вниманіе весьма сомнительное значеніе гаваней для убѣжища судовъ, которыя несомнѣнно будутъ стоить дороже, чѣмъ предполагается, слѣдуетъ имѣть въ виду въ качествѣ таковыхъ только тѣ порты, которые впослѣдствіи могли бы быть углублены и использованы въ качествѣ торговыхъ портовъ, поэтому

при выборѣ гаваней для убѣжища судовъ должно быть дано преимущество тому порту, гдѣ существуютъ естественныя къ тому условія.

Въ силу этого онъ предложилъ не помѣщать въ программу такихъ гаваней для убѣжища судовъ, относительно конхъ нельзя предположить, что онѣ когда-либо разовьются въ небольшіе торговые порты.

Второе засѣданіе состоялось въ четвергъ, 3 Февраля. Обсуждалось предложеніе Главнаго Управленія по вопросу относительно налога на пудъ. Окончательнымъ результатомъ обсужденія было то, что оказался отвергнутымъ неудовлетворительный во всѣхъ отношеніяхъ законо-проектъ, который въ случаѣ полученія имъ въ Государственномъ Совѣтѣ силы закона предоставилъ бы возможность Главному Управленію во всякое время по мѣрѣ надобности и по благоусмотрѣнію повышать пошлину на пудъ и одновременно оставить неравномѣрный, несправедливый и на многіе товары высокій сборъ. Большое впечатлѣніе произвело указаніе представителя рижскаго купечества, что товары со стоимостью 6 коп. за пудъ (мѣлъ) и таковыя, стоимость конхъ за пудъ составляетъ 70 рублей (резина) обложены податью того же размѣра. Одновременно съ тѣмъ какъ былъ отвергнутъ проектъ, Главное Управленіе получило отъ совѣта предложеніе приступить къ выработкѣ таблицъ, а также къ установленію новыхъ размѣровъ подати до $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{10}$ коп. за пудъ при одновременномъ повышеніи до 3 или 5 коп., чтобы сдѣлать возможнымъ справедливый сборъ. Предѣлы податей, а также отдѣльные разряды товаровъ должны быть назначены Портовымъ Отдѣленіемъ совмѣстно съ представителями купечества и представлены въ Государственный Совѣтъ на утвержденіе. Послѣ производства просмотра законовъ, касающихся налога на пудъ, установленія правилъ и утвержденія таблицъ Государственнымъ Совѣтомъ могутъ быть вносимы въ будущемъ измѣненія по ходатайству купечества или Главнаго Управленія, однако каждый разъ лишь по разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ.

5 Февраля переговоры велись относительно сооруженія элеваторовъ въ Петербургѣ и Либавѣ, причемъ послѣ четырехчасоваго совѣщанія выяснилось, что какъ у Главнаго Управленія, такъ и у желѣзной дороги не имѣется для постройки элеваторовъ необходимыхъ денегъ, и что частнаго предпринимателя также не было на лицо. Такимъ образомъ вопросъ этотъ бесполезно обсуждался почти четыре часа. Представитель города Риги воспользовался случаемъ указать на то, что вопросъ о мѣстѣ, способѣ и времени постройки элеваторовъ, амбаровъ и другихъ портовыхъ сооружений наилучшимъ образомъ можетъ быть разрѣшенъ купечествомъ, такъ какъ оно вѣрнѣе всего знаетъ, въ чемъ нуждается, потому что въ будущемъ, то-есть по окончаніи постройки, отъ сдѣланныхъ промаховъ должно будетъ

страдать купечество, а не строитель въ лицѣ желѣзной дороги, Министрства Земледѣлія и т. д.

Это мнѣніе было поддержано Начальникомъ Торговаго Отдѣла Теодоровымъ.

Вопросъ относительно проложенія судоходнаго канала и постройки различныхъ сооружений для судоходства и торговли въ устьяхъ Риліи, Рени и Дуная, точно также какъ и предложеніе касательно улучшенія положенія судоходства въ лиманѣ Диѣстра должны были быть включены въ программу дня слѣдующаго конгресса, путемъ внесенія новаго предложенія.

Сооруженіе особаго порта для хлѣба въ Одессѣ и удлиненіе карантиннаго мола той же гавани были въ принципѣ одобрены. Устройство хлѣбнаго порта въ Одессѣ признано неотложной необходимостью, расширеніе карантиннаго мола менѣе настоятельной потребностью. Работы по углубленію лимана Диѣстра должны сначала сдѣлать возможнымъ доступъ кораблямъ съ 20 футовой глубиной осадки, а впослѣдствіи углубленіе должно быть доведено до 24—26 футовъ. Обо всѣхъ этихъ сооруженияхъ и ихъ необходимости велись весьма ревностныя обсужденія; умалчивалось только объ основномъ вопросѣ, именно откуда взять значительныя денежныя средства и, какъ можно предположить, происходило это потому, что всѣ члены молча признавали невозможность рассчитывать въ ближайшемъ времени на какія-либо ассигнованія со стороны Государственнаго казначейства; это впрочемъ было сообщено совѣту на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Товарищемъ Главноуправляющаго, тайнымъ совѣтникомъ Рухловымъ.

Весьма подробныя обсужденія вызвало предложеніе Главнаго Управленія, согласно коему судамъ плавающимъ подъ русскимъ флагомъ должны раздаваться награды для поощренія русскаго торговаго мореплаванія. Сообразно съ принятой Биржевымъ Комитетомъ точкой зрѣнія представитель Рижскаго купечества высказался противъ выдачи наградъ, причемъ онъ сослался на то, что противъ проекта высказались всѣ биржевые комитеты Балтійскаго порта, Рижское общество быстроходныхъ пароходовъ, Балтійское пароходное общество, Русское собраніе и различныя общества моряковъ дальняго плаванія на Балтійскомъ морѣ. Отклонила это предложеніе, слѣдовательно, какъ разъ та часть Русскаго Государства, гдѣ инициатива и самостоятельность больше всего развиты и гдѣ судоходство возникло безъ денежнаго пособія со стороны казны. Ничто не должно возникать искусственнымъ путемъ и менѣе всего отечественное судоходство. Представитель города Риги былъ при этомъ поддержанъ въ своихъ вышеуказанныхъ выводахъ Начальникомъ Торговаго Отдѣла Теодоровымъ. Однако большинство присутствующихъ, въ особенности представители южныхъ портовъ высказалось за выдачу наградъ. Само собой разумеется, на осуществленіе и этого проекта нѣтъ надеждъ.

Мысль, основать банкъ для морской торговли, авторомъ коей является баронъ Роказовскій, была подвергнута весьма рѣзкой и справедливой критикѣ и единогласно отвергнута.

Проектъ, касающійся основанія пенсіонной кассы, былъ одобренъ совѣтомъ, послѣ того какъ отдѣльные члены высказались за отсрочку. Весьма горячо рекомендовалъ принятіе этого преекта представитель Рижскаго Общества Моряковъ, господинъ Мора, который былъ привлеченъ къ засѣданіямъ въ качествѣ знатока дѣла. Согласно проекту наименьшая величина тѣхъ кораблей, которые могутъ принимать участіе въ кассѣ, должна составлять 100 королевскихъ тоннъ. Большинство, къ которому принадлежалъ также господинъ Мора, ходатайствовало о пониженіи наименьшей величины до 20 тоннъ.

Денежный взносъ въ пенсіонную кассу долженъ составлять 6⁰/о для ея членовъ, для судовладельцевъ 3⁰/о и для казны также 3⁰/о. За предложеніе объ установленіи нормы денежнаго взноса судовладельцевъ и казны по 4⁰ о или казны по 6⁰/о высказалось только незначительное число голосовъ.

Вопросъ о примѣненіи Высочайшаго указа отъ 12 Декабря 1904 года къ корабельному экипажу и портовымъ рабочимъ послѣ горячихъ преній остался открытымъ.

Проектъ правилъ объ учебныхъ заведеніяхъ для подготовки судовыхъ механиковъ былъ переданъ совѣтомъ особой комиссіи, въ которую избрали также статскаго совѣтника ф. Крамеръ. Предсѣдателемъ ея былъ адмиралъ Верховской. Характерно то, что по желанію, выраженному Главноуправляющимъ, всѣ чиновники Главнаго Управленія, которые засѣдали въ этой комиссіи, имѣли вмѣстѣ только одинъ голосъ. Первоначальный проектъ, въ которомъ имѣлись въ виду только училища для мальчиковъ въ возрастѣ приблизительно 15 лѣтъ, которые должны были получить образованіе судовыхъ механиковъ въ продолженіе 4 учебныхъ лѣтъ путемъ теоретическаго обученія въ этой школѣ и практическихъ упражненій въ учебныхъ мастерскихъ, дополненъ былъ постановленіемъ основать второй разрядъ школъ для лицъ уже ознакомленныхъ практически съ ремесломъ, по нуждающимся въ теоретическомъ образованіи. Согласно проекту училища имѣютъ цѣлью воспитаніе путемъ теоретическаго и практическаго преподаванія судовыхъ механиковъ II разряда. Эти учебныя заведенія должны состоять изъ 4 классовъ, изъ коихъ первому классу надлежитъ быть подготовительнымъ, остальнымъ же представлять изъ себя спеціальныя классы. Теоретическому преподаванію въ теченіе учебнаго года слѣдуетъ продолжаться восемь мѣсяцевъ. Къ нему должны относиться: а) практическія занятія по спеціальнымъ предметамъ теоретическаго курса; б) ежегодныя поѣздки на пароходахъ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ и в) ежегодныя практическія занятія въ учебныхъ мастерскихъ заведеніи въ продолженіе одного

лѣтняго мѣсяца. Для поступленія требуется: 1) Окончаніе Подготовительнаго Училища для моряковъ или на основаніи закона отъ 31 Мая 1872 года Городскаго Училища или соотвѣтствующій экзамень; 2) возрастъ не ниже 15 лѣтъ и 3) пробная поѣздка на пароходахъ въ продолженіе не менѣе 2 мѣсяцевъ.

Школы имѣють цѣлью посредствомъ теоретическаго преподаванія практикамъ давать имъ образованіе механиковъ III разряда. Состоятъ эти училища изъ трехъ классовъ, изъ коихъ первый классъ является подготовительнымъ, а оба остальные — спеціальными классами. Если окажется желательнымъ, то возможно открыть при этихъ школахъ четвертый, то-есть дополнительный классъ, чтобы предоста-вить ученикамъ необходимую теоретическую подготовку для достиженія правъ механика II разряда. Въ этихъ школахъ обученіе продолжается шесть мѣсяцевъ. Для вступленія въ таковую требуется:

1) Окончаніе начальнаго училища или соотвѣтствующее испытаніе; 2) возрастъ не ниже 18 лѣтъ и 3) практическій цензъ, который установленъ сообразно съ закономъ для судовыхъ механиковъ III разряда (статья 6). По этой статьѣ требуется: выдержать 24 мѣсячное плаваніе на морскихъ пароходахъ при обслуживаніи судовыхъ машинъ или 12 мѣсячное плаваніе на морскихъ пароходахъ и 24 мѣсячную службу на заводахъ, которая заключается въ исправленіи или сооруже-ніи паровыхъ машинъ или же 12 мѣсячное плаваніе на морскихъ и 18 мѣсячное на рѣчныхъ пароходахъ.

Въ виду обнаружившихся взглядовъ и мнѣній Биржевого Комитета и комиссіи, образованной депутаціей отъ навигаціоннаго училища, статскій совѣтникъ ф. Крамеръ, руководствуясь цѣлымъ рядомъ основаній, ходатайствовалъ объ учрежденіи училищъ только для практиковъ и предлагалъ совершенно отказаться отъ учебныхъ заведеній для механиковъ. При балотировкѣ четыре члена высказались за и четыре противъ этого. За ходатайство стоялъ между прочимъ предсѣдатель комиссіи адмиралъ Верховской. Второе предложеніе представителя города Риги имѣло цѣлью требовать для поступленія въ школу не образовательнаго ценза корабельнаго механика III разряда, то-есть плаванія въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ на пароходахъ, но установить правило, по которому поступающій долженъ представить удостовѣреніе въ томъ, что онъ работалъ на фабрикѣ въ качествѣ слесаря или машиннаго мастера въ продолженіе 2 или 3 лѣтъ. Это ходатайство встрѣтило живую поддержку со стороны директора Одесской школы. При балотировкѣ голоса снова раздѣлились. При позднѣйшемъ обсужденіи этого предложенія въ совѣтъ была принята предложенная тайнымъ совѣтникомъ Рухловымъ уступка, то-есть было рѣшено, что образовательный цензъ поступающаго долженъ соотвѣтствовать установленнымъ закономъ условіямъ корабельнаго

механика или поступающий долженъ представить удостовѣреніе въ томъ, что усовершенствовался на фабрикѣ въ ремеслѣ слесаря или машиннаго мастера. Такъ какъ при подобномъ рѣшеніи остается существованіе опасности, что должны будутъ приниматься лица безъ всякаго практическаго изученія слесарнаго ремесла, то статскій совѣтникъ Н. ф. Крамеръ оказался вынужденнымъ представить объ этомъ особое мнѣніе. Точный текстъ его слѣдующій:

„Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія въ засѣданіи своемъ отъ 16 Февраля призналъ возможнымъ, въ виду сужденій нѣкоторыхъ членовъ особой комиссіи подъ предѣлательствомъ Вице-Адмирала В. П. Верховскаго, дополнить ст. 15 проекта положенія касательно пріема въ первый классъ школы судовыхъ механиковъ въ томъ отношеніи, что доступъ въ школы будетъ предоставленъ, какъ лицамъ удовлетворяющимъ цензу на механика III разряда (ст. 6 Высочайше утвержденного 10 Іюня 1903 г. Положенія о судовыхъ механикахъ торговаго флота), такъ и лицамъ практическаго заводскаго ценза, безъ практики на пароходахъ. Дополненіе это необходимо, по въ виду оставленія въ проектѣ и первоначальнаго предположенія, въ школы судовыхъ механиковъ будутъ приниматься и лица безъ практическаго заводскаго ценза, ибо согласно п. 1 ст. 6 Положенія о судовыхъ механикахъ, практическій цензъ на механика III разряда считается уже выполненнымъ при условіи 24-хъ мѣсячнаго плаванія на морскихъ пароходахъ съ исполненіемъ обязанностей по уходу за судовыми машинами.

Подобный цензъ является, по моему мнѣнію, совершенно недостаточнымъ для поступленія въ школу, которая задалась цѣлью подготовить путемъ теоретическаго образованія изъ числа взрослыхъ практиковъ будущихъ механиковъ. Уходъ за судовыми машинами является слишкомъ неопредѣленнымъ требованіемъ и можетъ заключаться въ исполненіи обязанностей кочегара. Между тѣмъ настоящій механикъ, получающій въ школѣ лишь теоретическое образованіе, долженъ безусловно быть практически знакомымъ съ работою въ мастерской въ качествѣ слесаря. Иначе онъ никогда не усвоитъ теорію и никогда не сдѣлается судовымъ механикомъ, который въ состояніи будетъ самостоятельно управлять машиною и производить необходимыя исправленія въ случаѣ поломки машины.

По этимъ соображеніямъ я полагаю бы правильнѣе всего обусловить пріемъ въ первый классъ школы для судовыхъ механиковъ практическимъ заводскимъ цензомъ въ количествѣ 36 мѣсяцевъ, совершенно отказавшись отъ принятія въ школу лицъ, удовлетворяющихъ лишь требованіямъ ст. 6 Положенія о судовыхъ механикахъ. Но если признано желательнымъ, допустить поступленіе въ школу и этихъ лицъ, то во всякомъ случаѣ ими должно быть представлено доказательство о знакомствѣ со слесарнымъ мастерствомъ, такъ какъ

лишь при этомъ условіи школа будетъ имѣть возможность выпускать опытныхъ машинистовъ и механиковъ.“

Изъ числа различныхъ менѣ существенныхъ измѣненій въ проектѣ слѣдуетъ упомянуть здѣсь только о томъ, что сообразно съ предложеніемъ комиссіи награжденіе учениковъ медалями, а также пожалованіе права почетнаго гражданства должно быть исключено.

Два послѣднихъ засѣданія были посвящены вопросу о сооруженіи морского канала для Астрахани и объ исправленіи портовъ въ Азовскомъ морѣ. Предложено устроить каналъ длиною въ 108—110 верстъ въ продолженіе 6 лѣтъ и израсходовать на это 13—14 милліоновъ рублей. Согласно второму проекту слѣдуетъ углубить существующій каналъ Керчь-Еникаль и выстроить порты въ Керчь, Бердянскъ, Мариуполь, а прежде всего въ Ростовъ и Таганрогъ. Смѣта издержкамъ составлена на сумму 31¹/₂ тысячъ, но, естественно, израсходовано можетъ быть вдвое больше. Характерно то, что послѣ преній, длившихся нѣсколько часовъ сряду, поднялся въ присутствіи Главноуправляющаго тайный совѣтникъ Рухловъ и объявилъ совѣту, что не слѣдовало бы предаваться иллюзіямъ, такъ какъ казна въ продолженіе ближайшихъ 5—6 лѣтъ не будетъ въ состояніи выдать даже милліона для упомянутой цѣли. Для того, чтобы приступить къ выполненію этихъ сооружений, имѣлось въ виду введеніе въ портахъ Азовскаго моря особаго палого на пудъ. Представители управленій портовыхъ городовъ при Азовскомъ морѣ изъявили на это свою полную готовность, тогда какъ представители купечества и корабельныхъ предпріятій высказались болѣе сдержанно. Подлежащее представленіе должно было быть выработано Главнымъ Управленіемъ и еще разъ предложено совѣту на разсмотрѣніе.

Въ заключеніе мы принуждены указать на то, что было удѣлено большое вниманіе мнѣніямъ представителей Виржевого Комитета, а также Навигаціонныхъ Обществъ и руководство совѣщаніями вполне согласовалось съ положеніемъ дѣла.

б. Учрежденіе совѣта судоходства по рѣкамъ и озерамъ.

15 Января за № 279 Торговый Отдѣлъ Министерства Финансовъ просилъ Виржевой Комитетъ о посылкѣ депутата въ Петербургъ, гдѣ должно было состояться совѣщаніе по вопросамъ, касающимся учрежденія при Министерствѣ Путей Сообщенія совѣта относительно дѣлъ судоходства по рѣкамъ и озерамъ. Виржевой Комитетъ выбралъ своимъ представителемъ господина адвоката ф. Гюббенета и инженера по постройкѣ порта А. Пабста, которые приняли участіе въ совѣщаніи 24 Января. Были установлены слѣдующія основныя пункты:

1) Въ виду того, что предполагаемые 15 членовъ совѣта должны быть чиновниками различныхъ министерствъ, то защищать въ совѣтѣ интересы судоходства и торговли слѣдуетъ одинаковому числу представителей.

2) Избранные представители Торговаго Мореплаванія имѣютъ право голоса.

3) Представители Торговаго Мореплаванія будутъ также избраны изъ среды биржевого купечества на три года и для каждого представителя еще по замѣстителю.

4) Въ случаѣ, если большинство представителей Торговаго Мореплаванія въ совѣтѣ будетъ держаться особаго мнѣнія, то данный вопросъ долженъ быть представленъ на рѣшеніе Совѣту Министровъ.

Для Риги это постановленіе имѣетъ то значеніе, что въ совѣтѣ должны быть во всякомъ случаѣ избраны въ число представителей по одному лицу изъ среды Рижскаго биржевого купечества.

28. Березинская система и верхняя Двина.

а. Березинская система.

На подлежащій запросъ Управление Виленскаго Округа Путей Сообщенія увѣдомило Биржевой Комитетъ, что въ теченіе 1905 года произведены и предположены къ производству въ 1906 году слѣдующія работы по улучшенію верхней части рѣки Двины и Березинской системы, а именно:

І. Произведено въ 1905 году:

- 1) Перестройка подъемаго моста черезъ Соединительный каналъ.
- 2) Перестройка береговыхъ устоевъ моста на I-мъ Ленельскомъ каналѣ.
- 3) Перестройка верхнихъ полотенъ воротъ у шлюза № V на Соединительномъ каналѣ.
- 4) Возстановленіе откосовъ камеры шлюза № V на Соединительномъ каналѣ.
- 5) Перекладка каменной одежды откосовъ камеры шлюза № VIII на Веребскомъ каналѣ.
- 6) Перестройка водоспуска № V на Соединительномъ каналѣ.
- 7) Перестройка надводныхъ частей шлюза № XIII на Чампицкомъ каналѣ.
- 8) Производство землечерпательныхъ работъ на р. р. Западной Двины и Сергучѣ.
- 9) Производство карчеподъемныхъ работъ на р. Березинѣ.

II. Предположено къ производству въ 1905 году:

- 1) Перестройка шлюза № III на Сергучевскомъ каналѣ съ удлинениемъ камеры на 5 саж. (по типу остальныхъ шлюзовъ системы до 25 саж.)

2) Нарубка вмѣсто пластинныхъ стѣнъ верхнихъ вѣнцовъ въ головныхъ частяхъ шлюзовъ №№ VI и VII на Соединительномъ каналѣ.

3) Перестройка подъемнаго моста черезъ Чашницкій каналъ, за исключеніемъ подъемной части.

4) Перестройка нижнихъ холотовъ воротъ шлюза № VIII.

5) Перестройка 6-ти ледорѣзовъ и двухъ палъ впереди подъемнаго моста черезъ р. Уллу въ г. Ленелѣ.

6) Производство землечерпательныхъ работъ на р. р. Западной-Двины и Сергучѣ.

7) Производство карчеподъемныхъ работъ на р. Березинѣ.

6. Верхняя Двина.

8 Марта инженеръ по постройкѣ порта обратилъ вниманіе Биржевого Комитета на то, что, по сообщенію газетъ, въ Министерствѣ Путей Сообщенія разсматривается проектъ относительно соединенія Чернаго моря съ Балтійскимъ, согласно коему должны быть использованы также Двина и Днѣпръ, но что желаютъ отказаться отъ значительнаго углубленія по послѣдному проекту ихъ фарватера до 10 метровъ и удовлетвориться глубиною его приблизительно въ 6 футовъ. По проекту, предложенному въ 1891 году инженеромъ Шельюта, углубленіе при наиболѣе низкомъ уровнѣ воды должно составлять 3,5 фута, каковая глубина фарватера была предложена въ общемъ проектѣ, разработанномъ по порученію Биржевого Комитета инженеромъ по постройкѣ порта въ 1888 году.

По полученнымъ Биржевымъ Комитетомъ въ Министерствѣ Путей Сообщенія свѣдѣніямъ, Управление по воднымъ путямъ приказало вычислить расходы по выполненію проекта канализаціи содержащей пороги части Днѣпра и проекта канала, соединяющаго Днѣпръ съ Двиной, послѣ чего поручить инженеру Могучему разработать проектъ выправленія фарватера Двины между Витебскомъ и Ригею, чтобы опредѣлить расходы на устройство всего пути между морями Балтійскимъ и Чернымъ.

Согласно этому проекту шлюзы рассчитаны для судовъ длиною въ 30 сажень, шириною въ 6, и съ глубиною осадки въ 6 футовъ. Чтобы удержать въ фарватерѣ глубину 7,7 футовъ, потребуется 39 предохранительныхъ плотинъ системы Тоарэ и такое же количество шлюзовъ. Расходы по производству всей работы вычислены въ размѣрѣ 32 или 23¹/₂ милліоновъ рублей, смотря по тому, будутъ ли шлюзы сооружены по одному или по другому образцу.

Изъ числа проектировавшихся плотинъ семь было усмотрѣно на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ по проекту Шельюта необходимы для того, чтобы вода Двины достигала 3,5 футовой глубины. Такимъ образомъ предоставляется возможность открыть на будущее время путь судамъ

съ меньшей глубиной осадки помимо выполненія всего дорогого проекта. При выполненіи же его 7 шлюзовыхъ запрудъ составятъ безъ перестройки часть всей канализаціи.

Въ послѣднее время въ Министерствѣ подробно разбирался вопросъ о томъ, не можетъ ли канализація Двины быть устроена выгодно въ хозяйственномъ отношеніи путемъ использованія существующихъ при шлюзахъ скатовъ, потому что при помощи турбинъ доставляется электричество и оно должно быть предоставлено промышленникамъ для пользованія. Инженеру Максимову, которому поручено было отвѣтить на этотъ вопросъ, свѣдѣнія выпрошенныя имъ были даны инженеромъ по постройкѣ порта.

29. Соединеніе рѣки Лифляндской Аа съ Западной Двиной.

Относительно канала Двина-Аа оказалось возможнымъ получить лишь данныя касательно пользованія имъ, а именно прошло по каналу согласно сообщенію Правленія Лифляндскаго общества для улучшенія рѣчного сообщенія, всего 1058 плотовъ, въ число коихъ входятъ:

Брусевъ и мурлатъ	33,025	штукъ
Балокъ	76,497	„
Ботсмачтъ	7,150	„
Шлиперовъ	161,185	„
Полушлиперовъ и лафетокъ	141,408	„
Полныхъ шлиперовъ, чурбановъ и раз- наго матеріала	8,158	„

III. Страхованіе.

30. Страхованіе состава рабочихъ Рижскаго Биржевого Комитета отъ несчастныхъ случаевъ.

Въ отчетномъ году 13 несчастныхъ случаевъ были объявлены Рижскому взаимному обществу страхованія, по коимъ общество уплатило 116 руб. 55 коп. вознагражденія. Обществу было уплачено преміи за страхованіе рабочихъ

на землечерпательницахъ	946	руб.	49	коп.
„ парходахъ	292	„	75	„
„ плавучемъ докѣ	75	„	49	„
при ремонтѣ морскихъ дамбъ	68	„	50	„
„ экспортной гавани :				
а. по ставкѣ въ 22 ⁰ / ₁₀₀ 1,022 р. 27 к.				
б. „ „ „ 14 ⁰ / ₁₀₀ 47 „ 06 „	1,069	„	33	„

Итого . . . 2,452 руб. 56 коп.

31. Страхуваніе пароходовъ и землечерпательницъ Биржевого Комитета отъ огня и взрывовъ паровыхъ котловъ.

На основаніи постановленія общаго собранія Рижскаго Биржевого купечества отъ 1 Марта 1902 г. пароходы и землечерпательницы Биржевого Комитета приняты имъ, по истеченіи срока подлежащихъ страховыхъ полисовъ, на самострахованіе отъ огня и взрыва паровыхъ котловъ и въ теченіе отчетнаго года такимъ образомъ на страхъ Комитета находились:

пароходъ „Симсонъ“	по оцѣнкѣ въ	30,000 р.
„ „Геркулесъ“	„ „ „	50,000 „
„ „Цандеръ“	„ „ „	30,000 „
„ „Р. Керковіусъ“	„ „ „	30,000 „
„ „Геримаркъ“	„ „ „	30,000 „
„ „Планета“	„ „ „	8,000 „
„ „Комета“	„ „ „	3,000 „
землечерпательница „Мюльграбенъ“	„ „ „	65,000 „
„ „Рига“	„ „ „	275,000 „
рефулеръ I	„ „ „	} 100,000 „
„ II	„ „ „	
Всего по оцѣнкѣ въ		<u>616,000 р.</u>

Запасный капиталъ самострахованія составлялъ
къ 31 Декабря 1904 г. 15,070 р. 42 к.
Капиталъ этотъ со включеніемъ процентовъ въ от-
четномъ году увеличился на 6,281 „ 14 „
Итого 21,351 р. 56 к.

Во измѣненіе постановленія общаго собранія Рижскаго Биржевого купечества отъ 1 Марта 1902 г. и во исполненіе предложенія делегаціи по завѣдыванію землечерпательницами, рефулеръ III, служащій мастерскою, былъ застрахованъ въ одномъ изъ мѣстныхъ агентствъ одного изъ Россійскихъ страховыхъ обществъ по оцѣнкѣ въ 24,000 руб., за что въ 1905 году была уплочена премія въ раз-
мѣръ 183 рублей.

32. Страхуваніе парохода „Геркулесъ“ отъ аварій въ морѣ.

Съ 1888 года пароходъ „Геркулесъ“ застрахованъ у частныхъ страхователей въ Копенгагенѣ отъ аварій въ морѣ. Стоимость судна опредѣлена въ 100,000 кронъ. Въ 1905 году за страхуваніе его было уплочено 332 рубля.

IV. Телеграфная часть.

33. Риго - Болдерааскій телеграфъ.

а. Движеніе.

Станціи Риго - Болдерааскаго телеграфа передали въ отчетномъ году:

I. Бесплатныхъ телеграммъ:

1) о входящихъ судахъ	2,002
2) о выходящихъ „	1,992
3) различныхъ телеграммъ за счетъ Биржевого Комитета	1,957
	<u>5,951</u>

II. Оплаченныхъ телеграммъ

Всего 11,712

Если сравнить дѣятельность телеграфа за 1904 и 1905 гг., то оказывается:

	Бесплатн. депешъ	Оплачен. депешъ	Всего
въ 1904 г.	6,039	7,195	13,234
„ 1905 „	5,951	5,761	11,712
въ 1905 г. меньше	88	меньше 1,434	меньше 1,522

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ, замѣчается и въ отчетномъ году значительное уменьшеніе движенія на Риго-Болдерааской телеграфной линіи, что объясняется устройствомъ нѣсколькихъ новыхъ телефонныхъ линій между городомъ и Болдераа и Усть-Двинскомъ.

б. Прекращенія движенія.

Въ отчетномъ году Риго-Болдерааская телеграфная линія четыре раза была умышленно повреждена отпиливаніемъ телеграфныхъ столбовъ, поврежденіемъ изоляторовъ и перерѣзываніемъ проволоки.

16 ноября въ 9 часовъ утра въ телеграфную контору явились около 20 бастующихъ почтово-телеграфныхъ служащихъ и подъ угрозою требовали закрытія конторы. Только 19 Декабря оказалось возможнымъ возобновить опять дѣятельность телеграфа, который засимъ въ продолженіе 33 дней былъ закрытъ для телеграфнаго сообщенія.

34. Телеграфное Отдѣленіе въ Виржѣ.

Делегация по телеграфнымъ дѣламъ сообщила въ февралѣ мѣсяцѣ Биржевому Комитету, что вслѣдствіе возбужденія дѣла Начальникомъ центральной телеграфной конторы Коллежскимъ Совѣтникомъ

Динстманомъ состоялось совѣстное совѣщаніе по вопросу объ улучшеніи организаціи телеграфнаго отдѣленія въ биржѣ.

Господинъ Динстманъ заявилъ, что теперешій порядокъ, при которомъ телеграммы переносятся служащими изъ отдѣленія въ биржѣ въ центральную контору, не только не соответствуетъ ни интересамъ публики ни самаго телеграфнаго вѣдомства, но даже совсѣмъ не допустимъ. Господинъ Динстманъ полагаетъ, что ему удастся выхлопотать у телеграфнаго вѣдомства установленіе въ биржѣ аппарата системы Юзе на мѣсто теперешняго аппарата системы Морзе, коль скоро только Биржевымъ Комитетомъ будетъ отпущено нужное для установленія сего аппарата помѣщеніе. Установленіе аппарата для Биржевого Комитета не будетъ сопряжено съ какими либо издержками. Аппаратомъ системы Юзе, который въ состояніи передать до 70 телеграммъ въ часъ, предполагается работать отъ 10 часовъ утра до 4 часовъ пополудни, въ остальное время, т. е. отъ 8 до 10 часовъ утра и отъ 4 до 8 часовъ вечера предполагается работать аппаратомъ системы Морзе, наивысшая производительность котораго составляетъ 20 телеграммъ въ часъ; при чрезвычайно сильномъ наплывѣ и въ случаѣ поступления особенно длинныхъ телеграммъ предполагается, чтобы не задержать все движеніе, прибѣгнуть къ старому способу передачи дешевъ служащими; для такихъ чрезвычайныхъ случаевъ въ распоряженіи отдѣленія въ биржѣ будетъ состоять одинъ рассыльный. Такъ какъ работа аппаратомъ системы Юзе требуетъ 2 служащихъ и аппаратъ долженъ быть установленъ такъ, чтобы къ столу можно было подходить со всѣхъ сторонъ, съ другой стороны аппаратъ системы Морзе долженъ тоже остаться въ отдѣленіи, для перваго аппарата необходимо особая комната.

При осмотрѣ помѣщеній нижняго этажа Биржевого дома оказалось, что вопросъ объ отведеніи втораго помѣщенія для телеграфнаго отдѣленія можетъ быть рѣшенъ только отведеніемъ расположенной надъ проѣзжими воротами комнаты, въ которой помѣщается ночной сторожъ Биржевого дома; эту комнату слѣдуетъ соединить узкой лѣстницей съ теперешнемъ помѣщеніемъ, въ которомъ, чтобы получить больше свободнаго мѣста, поперечная стѣна должна быть переставлена.

Въ виду осуществленія проекта начальника центральной телеграфной конторы которое вызвало бы существенное улучшеніе телеграфнаго сообщенія на биржѣ и осуществило бы преслѣдуемыя Биржевымъ Комитетомъ всѣми силами въ теченіе 7—8 лѣтъ желанія, делегация просила Биржевой Комитетъ въ принципѣ разрѣшить предоставленіе второй комнаты и производство необходимыхъ перестроекъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ съ удовольствіемъ принялъ къ свѣдѣнію сообщеніе о вышеизложенномъ проектѣ и поручилъ делегаціамъ по завѣдыванію телеграфными дѣлами и по завѣдыванію Биржевымъ домомъ исполнить все необходимое къ осуществленію сего проекта.

35. Телеграфное сообщеніе во время забастовки телеграфныхъ служащихъ.

Забастовка почтово-телеграфныхъ служащихъ, которая согласно бюллетени Петербургскаго Стачечнаго комитета въ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерніяхъ имѣла самый блестящій видъ, принудила Рижскій Биржевой Комитетъ, помочь купечеству, организовать съ заграницей частную телеграфную службу. Благодаря любезности заграничной экспедиціонной фирмы и готовности молодыхъ служащихъ здѣшнихъ конторъ служить общепользному дѣлу, Биржевой Комитетъ былъ въ состояніи принимать депешъ по тарифной платѣ и отправлять ежедневно курьеровъ за границу, которые привозили обратно прибывшія въ Эйдткуненъ назначенныя въ Ригу телеграммы. Хотя пришлось считаться съ большими препятствіями и часто значительными потерями времени (такъ какъ на примѣръ въ продолженіи забастовки Рого-Орловской желѣзной дороги курьеры должны были ѣхать черезъ Псковъ, или даже на обратномъ пути моремъ) эта телеграфная служба хорошо дѣйствовала и принесла торговлѣ, на сколько это при данныхъ обстоятельствахъ было возможно, дѣйствительную пользу.

Число отправленныхъ и полученныхъ такимъ путемъ депешъ достигло 5000 штукъ.

Въ продолженіе забастовки телеграфныхъ служащихъ, отъ 16 Ноября по 18 Декабря, при помощи нижнихъ чиновъ телеграфнаго парка и нѣкоторыхъ исполняющихъ свою обязанность чиновниковъ, было возстановлено телеграфное сообщеніе со столицей, которой пользовалось высшія Правительственныя учрежденія, и подъ конецъ забастовки, въ ограниченномъ размѣрѣ, и частная публика

36. Безпроводное телеграфное сообщеніе съ Домеснесомъ.

Въ намѣреніи ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ почтъ и телеграфовъ объ устройствѣ станцій безпроводнаго телеграфа въ Ригѣ и Домеснесѣ, начальникъ Рижскаго почтово-телеграфнаго округа отношеніемъ отъ 13 Мая за № 14296 просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить, насколько устройство безпроводнаго телеграфа въ вышеназванныхъ двухъ пунктахъ служило бы торговому судоходству и на какое пособіе можно было бы разсчитывать со стороны Биржевого Комитета.

Биржевой Комитетъ вслѣдствіе сего 21 Мая за № 861 сообщилъ начальнику Рижскаго почтово-телеграфнаго округа, что хотя нынѣшнее телеграфное сообщеніе между Ригею и Домеснесомъ удовлетворительно, онъ всетаки считаетъ устройство безпроводнаго телеграфнаго

сообщенія между этими двумя пунктами весьма желательнымъ и вполне сочувственно встрѣчаетъ старанія Его Превосходительства въ этомъ направленіи, такъ какъ, по всей вѣроятности, все большее и большее количество судовъ будутъ снабжаться аппаратами беспроволочнаго телеграфа, которыя такимъ образомъ будутъ имѣть возможность уже при приближеніи къ Домеснесу справляться о состояніи судоходства. По мнѣнію Биржевого Комитета устройство станціи беспроволочнаго телеграфа на островѣ Руно является весьма нужнымъ, такъ какъ съ этимъ мѣстомъ не имѣется никакого телеграфнаго сообщенія, между тѣмъ какъ для судоходства имѣетъ весьма важное значеніе быть своевременно извѣщеннымъ о возможности проѣзда между островомъ Руно и Домеснесомъ съ одной и островомъ Руно и Ригю съ другой стороны.

37. Ст.-Петербургское Телеграфное агентство.

Контрактное отношеніе Биржевого Комитета къ Ст.-Петербургскому Телеграфному агентству въ отчетномъ году не подвергалось измѣненіямъ. Разрѣшенная Биржевымъ Комитетомъ въ 1904 году плата въ 25 рублей ежемѣсячно за сильно увеличившійся вслѣдствіе восточно-азіатской войны телеграфный матеріалъ была уплочена и до конца отчетнаго года. Доставленные какъ коммерческія такъ и политическія депеши были весьма удовлетворительныя какъ по отношенію объема такъ и по отношенію точности ихъ доставки.

Назначенный въ Мартѣ мѣсяцѣ на мѣсто коллежскаго совѣтника Гокъ начальникомъ Рижскаго отдѣленія господинъ А. Рузингъ уже въ Іюнѣ мѣсяцѣ былъ призванъ на дѣйствительную военную службу и отправленъ на войну, гдѣ въ скоромъ времени умеръ отъ непріятельской пули. Его мѣсто занялъ его помощникъ господинъ И. Меттусъ, который, однако, подъ конецъ года отъ переутомленія, какъ почти всѣ его предшественники, сильно заболѣлъ.

V. Почтовая часть.

38. Забастовка почтовыхъ служащихъ.

Забастовка почтово-телеграфныхъ чиновъ въ Ригѣ началась 10 Ноября и продолжалась по 18 Декабря. Какъ уже сказано, въ Общемъ обзорѣ, забастовка почтово-телеграфныхъ чиновъ нигдѣ въ Имперіи не продолжалась такъ долго какъ въ Ригѣ.

Какъ въ другихъ городахъ Имперіи, такъ и въ Ригѣ значительный кружокъ дамъ и господъ мѣстнаго общества пришелъ на помощь почтово-телеграфному вѣдомству при разсортированіи и выдачѣ казенной

и частной корреспонденціи. Понятно что эта мѣра только въ незначительной степени могла уменьшить большія потери и неудобства вызванныя прекращеніемъ дѣйствія почтово-телеграфнаго вѣдомства. При томъ работы упомянутаго кружка существенно затруднялись частичной забастовкой мѣстныхъ желѣзныхъ дорогъ, угрозами и насиліями бастующихъ и революціонернымъ движеніемъ вообще.

Одѣланный въ началѣ Декабря начальникомъ Рижскаго почтово-телеграфнаго округа опытъ замѣнить забастовавшихъ почтово-телеграфныхъ чиновъ наемными, работающими за плату служащими казалось не имѣлъ успѣха. Вслѣдствіе этой мѣры и другихъ обстоятельствъ упомянутый выше кружекъ былъ принужденъ прекратить свою дѣятельность, послѣ чего Биржевой Комитетъ счелъ обязанностью высказать инициаторамъ вышеупомянутаго кружка подполковнику Р. фонъ Валронду и Г. Гасселю искреннюю и сердечную благодарность за дѣятельное и мужественное содѣйствіе ихъ при разборкѣ и выдачѣ оставшейся вслѣдствіе забастовки здѣшнихъ почтовыхъ чиновъ корреспонденціи въ почтовой конторѣ, каковыхъ господъ Биржевой Комитетъ одновременно просилъ высказать такую благодарность и всѣмъ другимъ лицамъ, участвовавшимъ въ сопряженной не разъ съ опасностью жизни трудной работѣ.

VI. Желѣзнодорожная часть.

39. Желѣзнодорожный Отдѣлъ при Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ.

Въ отчетномъ году контора Отдѣла какъ подписчикамъ такъ и другимъ лицамъ сообщила справки о стоимости провозной платы 6619 (7289 въ 1904 году), проверила пакладныя 14,351 штуку (15,409), сообщила справки о разныхъ постановленіяхъ Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 44 (71).

Для взысканія причитающихся съ желѣзныхъ дорогъ разныхъ суммъ Отдѣлу были переданы 6 претензій (1).

Подписчикамъ своимъ Отдѣлъ сообщилъ циркулярами 140 разныхъ постановленій-тарифныхъ и касающихся движенія грузовъ на желѣзныхъ дорогъ.

Забастовки желѣзныхъ дорогъ и ихъ послѣдствія дали завѣдывающему Отдѣломъ поводъ къ многочисленнымъ переговорамъ въ Управленіи Риги-Орловской желѣзной дороги, именно съ начальникомъ Коммерческаго Отдѣла съ цѣлью по возможности исправить положеніе грузополучателей.

Въ качествѣ представителя Биржевого Комитета завѣдывающій Отдѣломъ, Ю. Э. Фризендорфъ, участвовалъ въ слѣдующихъ совѣщаніяхъ по желѣзнодорожнымъ вопросамъ:

1) Въ Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ:

а. въ совѣщаніяхъ коммисіи для переработки тарифныхъ классовъ III—IX и дифференціаловъ №№ 1—7, 4 Января, 19 и 20 Мая и 4 Юля;

б. вмѣстѣ съ г. К. Дрисгаузъ на засѣданіяхъ сѣзда для общаго пересмотра тарифовъ на перевозку хлѣбныхъ грузовъ съ 27—31 Января;

в. 22 Марта въ совѣщаніи для обсужденія тарифовъ на перевозку ваты и бумажныхъ оческовъ;

г. 2 Юня въ совѣщаніи для пересмотра тарифовъ на перевозку седей и

д. въ засѣданіяхъ сѣзда для общаго пересмотра тарифа на перевозку соли съ 3—6 Октября.

2) Въ засѣданіяхъ 102, 103, 104, 105 и 107 общихъ тарифныхъ сѣздовъ представителей Русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Ст.-Петербургѣ. Участвовать на 106 тарифномъ сѣздѣ Ю. Э. Фризендорфъ не могъ въ виду разрѣшеннаго ему отпуска и на 108 и 109 сѣздахъ въ виду забастовки желѣзныхъ дорогъ.

3) Въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ ХCVI и ХCVII Общихъ (конвенціонныхъ) сѣздовъ представителей Русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ Ст.-Петербургѣ.

4) Въ сѣздѣ представителей Сѣвернаго заморскаго международнаго Сообщенія 9 Юня въ Ст.-Петербургѣ.

Ст. 40—48.

Статьи отчета 40—48 желѣзнодорожной части въ это изданіе отчета не включены, такъ какъ свѣдѣнія и данныя, сообщенныя въ этихъ статьяхъ, находятся или въ протоколахъ подлежащихъ сѣздовъ и совѣщаній или въ сборникѣ тарифовъ и въ самыхъ тарифныхъ изданіяхъ.

49. Ряго-Орловская желѣзная дорога.

а. Сношенія о времени открытія и закрытія станцій.

Либавскій Биржевой Комитетъ, отношеніемъ отъ 2. Апрѣля за № 451, обратился къ Биржевому Комитету съ просьбою о содѣйствіи, чтобы, вслѣдствіе разныхъ безпорядковъ рабочихъ, грузы не выдавались бы съ желѣзнодорожныхъ станцій въ воскресные и праздничные дни.

Такъ какъ и въ Ригѣ встрѣчались затрудненія съ рабочими относительно принятія грузовъ въ воскресные и праздничные дни, Биржевой Комитетъ нашелъ возможнымъ исполнить эту просьбу и

обратился къ Министру Путей сообщенія со слѣдующимъ ходатайствомъ отъ 11 Апрѣля за № 632:

„Согласно § 4-му, Правиль установленія и объявленія часовъ и дней, въ которыя желѣзнодорожныя станціи должны быть открыты для пріема и выдачи грузовъ, правила которыя опубликованы въ № 47 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства отъ 24 Марта 1904 г., ст. 539, начальникамъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ представлено право допускать своей властью по ввѣреннымъ имъ дорогамъ отступленіе отъ предусмотрѣнныхъ въ таковыхъ правилахъ часовъ и дней открытія станцій, но только относительно увеличенія времени дѣйствія станцій или-же въ отношеніи перенесенія этого времени съ однихъ часовъ на другіе, между тѣмъ какъ сокращеніе времени работы станцій противъ нормальнаго, въ случаѣ, если таковое окажется необходимымъ, можетъ быть допускаемо не иначе какъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Такъ какъ, однако, при существующей стачкѣ рабочихъ и заявленныхъ ими разныхъ требованій въ торговыхъ центрахъ и особенно въ торговыхъ городахъ бываютъ случаи, что получатели не могутъ принимать грузы отъ желѣзнодорожныхъ станцій, потому что рабочіе, напримѣръ, въ воскресные дни, въ которые станціи открыты отъ 8 до 12 часовъ пополудни, не желаютъ работать, въ виду чего открытіе станцій по воскресеньямъ является часто бесполезнымъ и обижываетъ лишь товарополучателя уплатить сборы за храненіе и за простой вагона, не смотря на то, что по независящимъ отъ него причинамъ онъ не могъ принять или выгрузить грузъ, — Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Сіятельству съ почтительнѣйшею просьбою о представленіи начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги, въ развитіе § 4-го вышеупомянутыхъ Правиль, права по надлежащей просьбѣ Рижскаго Биржевого Комитета разрѣшать не открывать станцій Рижскаго желѣзнодорожнаго узла въ такіе дни, въ которые онѣ должны были-бы быть по правиламъ открыты отъ 8—12 часовъ пополудни, а также не взимать въ такихъ случаяхъ сборовъ за храненіе грузовъ и за простой вагоновъ.“

Копію означеннаго ходатайства Комитетъ препроводилъ Либавскому Биржевому Комитету для свѣдѣнія при отношеніи отъ 12 Апрѣля за № 647.

Ходатайство Биржевого Комитета, однако, было отклонено слѣдующимъ отношеніемъ Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 27/28 Апрѣля за № 17279

„На представленіе Биржевого Комитета Его Сіятельству Господину Министру Путей Сообщенія отъ 11-го Апрѣля сего года за № 632, о предоставленіи Начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги права по надлежащей просьбѣ Комитета разрѣшать не открывать станцій Рижскаго желѣзнодорожнаго узла въ такіе дни, въ которые онѣ долж-

ны были-бы по правиламъ быть открыты отъ 8—12 часовъ пополудни, а также не взимать въ такихъ случаяхъ сборовъ за храненіе грузовъ и простой вагоновъ, Управленіе желѣзныхъ дорогъ, по приказанію Его Превосходительства Господина Временно Управляющаго Министертвомъ, имѣетъ честь увѣдомить, что закрытіе станцій въ неполные праздничные дни, а равно включеніе таковыхъ дней въ число бесплатныхъ дней храненія грузовъ не признается возможнымъ“.

Такъ какъ неисполненіемъ просьбы Биржевого Комитета причинены были торговлѣ большіе убытки, и кромѣ того мѣстные хлѣбо-торговцы обратились къ Комитету съ ходатайствомъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни вагоны не подавались-бы къ Краснымъ Амбарамъ, Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 27. Августа за № 1208, представилъ г. Товарищу Министра Финансовъ, завѣдующему дѣлами торговли и промышленности, слѣдующее прошеніе:

„Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству съ ходатайствомъ по нижеслѣдующему важному для торговли вопросу.

На основаніи ст. 43 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ станціи должны быть открыты для пріема и выдачи грузовъ ежедневно въ опредѣленные часы. Росписаніе же часовъ, въ теченіе которыхъ станція должна быть открыта, а равно тѣхъ праздничныхъ дней, въ которые открытіе станціи необязательно, объявляется во всеобщее свѣдѣніе порядкомъ, установленнымъ Министромъ Путей Сообщенія.

На основаніи § I этихъ утвержденныхъ Министромъ Путей Сообщенія Правилъ *) станціи желѣзныхъ дорогъ должны быть открыты для выдачи грузовъ большой и малой скорости въ воскресные и праздничные дни отъ 8 до 12 часовъ утра.

На основаніе § 4 этихъ правилъ сокращеніе времени работы станціи противъ нормальнаго въ случаѣ дознанной въ семъ почему либо необходимости, можетъ быть допускаемо не иначе какъ съ особаго каждый разъ разрѣшенія Управленія желѣзныхъ дорогъ.

Въ началѣ сего года начались въ г. Ригѣ забастовки рабочихъ. При этомъ рабочими было заявлено, что они не желаютъ работать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Это обстоятельство побудило Рижскій Биржевой Комитетъ обратиться къ Господину Министру Путей Сообщенія. Изъ приложеннаго къ сему въ копіи отзыва Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 27/28. Апрѣля с. г. за № 17279 Ваше Превосходительство благоволите усмотрѣть, что Временно Управляющій Министерствомъ Путей Сообщенія не призналъ возможнымъ удовлетворить

*) Постанов. Министра Пут. Сообш. № 12508 отъ 15--17 Марта 1904; Собр. Узак. 1904 г. № 47 ст. 539; Вѣст. М-ва П. С. 1904 № 17 стр. 145 Собр. Тар. № 1566.

ходатайство Рижскаго Биржевого Комитета. Мотивы, послужившіе основаніемъ къ отказу не приведены. Это обстоятельство, а равно вновь поступившая въ Рижскій Биржевой Комитетъ просьба мѣстныхъ хлѣботорговцевъ побуждаютъ Биржевой Комитетъ обратиться къ Вашему Превосходительству съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ не отказать въ поддержкѣ этому вполне справедливому дѣлу.

Ходатайство Биржевого Комитета о закрытіи станцій въ неполные праздничные дни, а равно включеніе таковыхъ дней въ число бесплатныхъ дней храненія грузовъ вызвано рѣшеніемъ мѣстныхъ рабочихъ не производить работы по воскреснымъ днямъ и двенадцатымъ праздникамъ, а слѣдовательно фактической невозможностью принимать товары. Съ другой стороны удовлетвореніе ходатайства не встрѣчаетъ принципиальнаго препятствія въ самомъ законѣ, такъ какъ § 4 и § 5 вышеупомянутыхъ правилъ пріема и выдачи грузовъ разрѣшаетъ всякія сокращенія времени работы противъ нормальнаго и всякія измѣненія времени открытія или закрытія станцій. Что же касается освобожденія платы за простой вагоновъ (ст. V. Общаго Тарифа), то согласно этой ст. плата за простой вагоновъ взимается „если простой произошелъ по винѣ или желанію грузохозяина“, между тѣмъ мы въ данномъ случаѣ имѣемъ на лицо полную невозможность выгрузить вагонъ, такъ какъ рабочіе по воскресеньямъ не работаютъ, слѣдовательно тутъ не вина или желаніе грузохозяина. Нижеслѣдующія данныя иллюстрируютъ лучше всего тотъ вредъ, который наносится нашей хлѣбной торговлѣ нынѣ требованіемъ разгрузки вагоновъ въ воскресные дни.

Расходъ на непосредственную выгрузку товара изъ вагона средствами товаровладѣльца въ Красные Амбары или въ элеваторъ г. Риги можетъ быть опредѣленъ въ 2—4 руб. Расходъ же который несетъ товаровладѣлецъ за невыгрузку вагона, доставленнаго къ этимъ же амбарамъ или къ элеватору въ воскресные дни, опредѣляется въ 19 руб., т. е. на 15—17 руб. больше. Сумма эта составляется изъ взимаемыхъ желѣзной дорогою денегъ за выгрузку товара у желѣзнодорожныхъ навѣсовъ и за мѣшки, изъ гужевой доставки товара къ амбару или къ элеватору отъ мѣста складки, т. е. желѣзнодорожныхъ навѣсовъ, и изъ 7 руб. 25 коп., взимаемыхъ желѣзною дорогою за простой и подачу вагона. При такихъ условіяхъ какъ хлѣбная торговля, такъ и вообще всякая торговля прямо разорительна.“

Отношеніе такого содержанія было выслано за № 1209 въ тотъ же день въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ и 30 Августа за № 1228, съ приложеніемъ копіи вышеуказаннаго ходатайства хлѣботорговцевъ, было представлено г. Министру Путей сообщенія прошеніе слѣдующаго содержанія:

11. Апрѣля с. г. за № 632 Рижскій Биржевой Комитетъ обратился къ Вашему Сіятельству съ почтительнѣйшею просьбою, въ раз-

витіе § 4 Правилъ установленія часовъ и дней выдачи грузовъ (Собр. узак. и распор. Прав. отъ 24 Марта 1904 г. за № 539) разрѣшить Управленію Риги-Орловской желѣзной дороги не открывать нынѣ станцій Рижскаго желѣзнодорожнаго узла въ теченіе дней, въ которые онѣ должны быть по вышеупомянутымъ правиламъ открыты отъ 8—12 час., а также не взимать въ такихъ случаяхъ сборовъ за храненіе грузовъ и за простой вагоновъ. Ходатайство было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что рабочіе нынѣ по воскреснымъ днямъ и двенадцатымъ праздникамъ не работаютъ и товаровладельцы поэтому лишены возможности выгружать вагоны.

27 Апрѣля с. г. за № 17279 Рижскій Биржевой Комитетъ былъ увѣдомленъ Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ, что Господинъ временно Управляющій Министерствомъ не призналъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Биржевого Комитета. Мотивовъ приведено не было.

Нынѣ мѣстные хлѣботорговцы подали Биржевому Комитету приложенное къ сему въ копіи ходатайство. Представляя это ходатайство на благосклонное усмотрѣніе Вашего Сіятельства, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше присовокупить, что по его разумѣнію ст. 43 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и §§ 4 и 5 вышеупомянутыхъ Правилъ выдачи грузовъ даютъ полную возможность удовлетворить въ данномъ случаѣ ходатайство Биржевого Комитета“.

Отвѣтовъ на вышеуказанныя прошенія въ отчетномъ году не послѣдовало, по этому вопросу данъ дальнѣйшій ходъ тѣмъ, что на состоявшемся 26 Октября совѣщаніи въ мѣстномъ Портовомъ Управленіи представители Биржевого Комитета высказались за закрытіе желѣзнодорожныхъ станцій во всѣ воскресные и въ 11 праздничныхъ дней.

Изложенная въ ходатайствѣ къ г. Начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги отъ 9 Апрѣля 1904 г. за № 416 (см. Торг. арх. 1905 г., стр. 163) просьба Биржевого Комитета объ открытіи станціонныхъ пакгаузовъ въ Ригѣ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ съ 6 часовъ утра до начала отчетнаго года не была исполнена, почему Биржевой Комитетъ повторилъ свою просьбу съ указаніемъ на приведенныя въ означенномъ ходатайствѣ соображенія. Такъ какъ и это ходатайство оставлено было безъ послѣдствій, Биржевой Комитетъ обратился еще разъ съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 28 Апрѣля за № 720 къ г. Начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги:

„Ссылаясь на отношеніе за № 8337 отъ 20 с. м., Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь замѣтить, что въ своихъ отношеніяхъ отъ 9 Апрѣля 1904 г. за № 416 и 28 Марта с. г. за № 566 Комитетъ просилъ только о выдачѣ грузовъ изъ станціонныхъ пакгаузовъ въ лѣтніе мѣсяцы вмѣсто съ 7 час. уже съ 6 часовъ утра, о продолженіи же времени выдачи грузовъ до 7 часовъ вечера онъ вовсе не просилъ.

Возможность получить грузы въ лѣтніе мѣсяцы изъ станціонныхъ пакгаузовъ уже съ 6 час утра является для портового города съ такимъ развитымъ экспортомъ какъ въ Ригѣ прямо необходимою, а тѣмъ болѣе, если эта возможность существуетъ въ соединеніи конкурирующемъ съ Ригею портѣ, въ Либавѣ, гдѣ, какъ Биржевому Комитету извѣстно, станціонные пакгаузы открываются въ теченіе всего года съ 6 часовъ утра

Принимая во вниманіе мѣстные условія, а именно, что работа по нагрузкѣ пароходовъ начинается съ 7 часовъ утра и продолжается безъ перерыва до полудня, такъ что при открытіи станціонныхъ пакгаузовъ лишь съ 7 часовъ утра первые подводы могутъ прибыть къ пароходамъ только къ 8 часамъ, вслѣдствіе чего теряется при работѣ по нагрузкѣ кораблей ежедневно цѣлый часъ, и права, предоставленныя Вашему Превосходительству § 4 Правилъ установленія и объявленія росписанія часовъ, въ теченіе которыхъ желѣзнодорожныя станціи должны быть открыты для приѣма и выдачи грузовъ, Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ еще разъ покорнѣйше просить Ваше Превосходительство разрѣшить выдачу грузовъ изъ пакгаузовъ станціи Рига товарная въ лѣтніе мѣсяцы, т. е. съ Апрѣля до Сентября мѣсяца включ. уже съ 6 часовъ утра, чѣмъ работа желѣзнодорожныхъ служащихъ, а именно только одной небольшой части оныхъ, увеличилась-бы лишь въ теченіе полугода на одинъ часъ въ день“.

На это представленіе Биржевымъ Комитетомъ получено слѣдующій отвѣтъ отъ 23 Мая за № 11119.

„Вслѣдствіе отношенія отъ 28 Апрѣля с. г. за № 720 имѣю честь сообщить, что не нахожу возможнымъ установить выдачу грузовъ изъ станціонныхъ пакгаузовъ съ 6 часовъ утра такъ какъ не считаю удобнымъ увеличивать работу агентовъ безъ дополнительнаго вознагражденія, а на уплату такового не имѣется кредита“.

б. Сношенія о невзиманіи сборовъ за храненіе и простой вагоновъ за несвоевременную выгрузку грузовъ.

Забастовками рабочихъ разныхъ категорій, послѣдовавшими не въ то время, когда Рижскія желѣзнодорожныя станціи были закрыты, вслѣдствіе забастовки на желѣзной дорогѣ, грузополучатели были поставлены въ затруднительное положеніе тѣмъ, что желѣзныя дороги взыскивали сборы за храненіе и за простой вагоновъ въ тѣ дни, въ которые станціи были открыты, но принятіе грузовъ не могло послѣдовать вслѣдствіе забастовки ломовыхъ извозчиковъ, амбарныхъ и корабельныхъ рабочихъ и т. д., почему торговля и промышленность потеряли большіе убытки.

Въ виду сего Биржевой Комитетъ, отношеніями отъ 17 Декабря за № 1652 и 1653, обратился къ гг. Министрамъ Путей Сообщенія и Торговли со слѣдующей просьбою:

„Въ послѣднее время неоднократно забастовывали желѣзнодорожные рабочіе и агенты; точно также прекращали работу разные другіе рабочіе, т. е. фабричные и корабельные рабочіе, ломовые извозчики и т. д. Такая стачка вышеозначенныхъ рабочихъ, однако, не всегда совпадаетъ съ забастовкою на желѣзной дорогѣ, а имѣетъ мѣсто и въ то время, когда желѣзнодорожныя станціи открыты и грузохозыева могли-бы получать свои грузы, если только это не было-бы невозможнымъ въ виду стачки рабочихъ.

Результатомъ такихъ стачекъ является замедленіе въ принятіи грузовъ грузохозыевами, причемъ желѣзная дорога, однако, при выдачѣ грузовъ взыскиваетъ какъ сборъ за простой вагоновъ, такъ и за храненіе.

Рижскій Биржевой Комитетъ, указывая на то, что, если даже Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ невозможно устранять забастовки своихъ штатныхъ и постоянныхъ служащихъ и они должны закрывать желѣзнодорожныя станціи, то тѣмъ болѣе товарополучатель не имѣетъ возможности устранять стачки наемныхъ рабочихъ, не находящихся у него на жалованіи, имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство имѣть въ виду крайне стѣсненное уже положеніе торговли и промышленности и благоволить распорядиться о невзиманіи желѣзными дорогами какъ сбора за простой вагоновъ такъ и сбора за храненіе грузовъ за тѣ дни, въ которые бывають стачки рабочихъ и дѣлають для получателей невозможнымъ принимать грузы со станцій, а также о возвратѣ взысканныхъ въ такихъ случаяхъ дорогами платъ за простой вагоновъ и за храненіе, какъ напримѣръ Русско-Балтійскому вагонному заводу, съ котораго взысканы болѣе 23,000 рублей, изъ каковой суммы, однако, Рпго-Орловская желѣзная дорога, какъ узналъ Комитетъ, имѣетъ въ виду возратить лишь сборъ за простой вагоновъ, не возвращая сбора за храненіе.“

Въ виду того, что забастовкою почтовыхъ чиновниковъ грузохозыева не могли получать своевременно дубликатовъ накладныхъ и должны были платить желѣзной дорогѣ сборъ за храненіе за непринятые въ срокъ грузы, Биржевой Комитетъ отношеніями отъ 18 Декабря за № 1654 и 1655, обратился къ вышеозначеннымъ Министрамъ еще съ ходатайствомъ слѣдующаго содержанія, которымъ онъ и подержалъ полученное имъ въ копіи слѣдующее прошеніе С.-Петербургскаго Биржевого Комитета:

„Ссылаясь на представленное Вашему Высокопревосходительству прошеніе отъ 17 сего мѣсяца за № 1652/1653, Рижскій Биржевой Комитетъ присоединяясь вполнѣ къ послѣдовавшему по сему вопросу со стороны С.-Петербургскаго Комитета ходатайству, имѣетъ честь

покорнѣйше просить Ваше Высочайшее распоряженіе о невзиманіи желѣзными дорогами сбора за храненіе грузовъ во время забастовки почтовыхъ чиновниковъ, а именно за время съ 16 Ноября сего года по истеченіи 8 дней послѣ полного возстановленія работъ въ почтовыхъ учрежденіяхъ и о возвратѣ претендателямъ взысканныхъ уже подобныхъ платъ за храненіе грузовъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ указать на то, что по случаю забастовки почтовыхъ чиновниковъ адресаты не имѣютъ возможности получать дубликаты накладныхъ и своевременно отвозить свои товары съ желѣзнодорожныхъ станцій, почему и въ этомъ случаѣ непринятіе грузовъ не происходитъ по винѣ самыхъ получателей, а наоборотъ по винѣ чиновниковъ состоящихъ на государственной службѣ, въ виду чего просьба о невзиманіи платы за храненіе въ данномъ случаѣ заслуживаетъ полного уваженія.“

На вышеозначенныя ходатайства Биржевой Комитетъ получилъ въ отчетномъ году лишь телеграмму Начальника Управленія желѣзныхъ дорогъ отъ 23. Декабря за № 17350, коей сообщено, что Начальнику Риги-Орловской желѣзной дороги предложено не взимать въ Ригѣ сбора за храненіе въ промежутокъ времени съ 15 Ноября по 31 Декабря.

в. Разныя распоряженія Рига-Орловской желѣзной дороги.

Съ 26 Февраля было разрѣшено хранить во временныхъ пакгаузахъ Рига-Орловской желѣзной дороги на береговой станціи въ Ригѣ и хлѣбъ въ мѣшкахъ, при чемъ за храненіе въ теченіе не болѣе трехъ мѣсяцевъ взыскивается по $\frac{1}{2}$ коп. съ пуда за каждые 15 дней по истеченіи же трехъ мѣсяцевъ по 5 коп. съ пуда за каждые 15 дней.

Съ 1 Апрѣля прекращена выгрузка хлѣба въ сыпную у навѣсовъ бывшей товарной станціи Рига I.

Съ 11 Іюля были отмѣнены сокращенный срокъ бесплатнаго храненія и увеличенная плата за храненіе для грузовъ, выгруженныхъ средствами дороги въ пакгаузахъ станцій Рига-Александровскія Ворота, Торенсбергъ и Мюльграбенъ.

По отношенію грузовъ, выгруженныхъ на тѣхъ-же станціяхъ средствами получателей, сокращенный срокъ бесплатнаго храненія и увеличенная плата за храненіе и простой вагоновъ остались въ силѣ до 28 Августа, съ каковаго дня отмѣнены увеличенные платы за простой вагоновъ и храненіе грузовъ, выгруженныхъ средствами получателей на станціяхъ Рига-Товарная, Рига-Александровскія Ворота, Торенсбергъ и Мюльграбенъ. Сокращенный срокъ выгрузки сихъ грузовъ на этихъ станціяхъ остался въ силѣ и послѣ 28 Августа.

г. Переустройство Рижскаго желѣзно- дорожнаго узла.

Въ 1905 воду въ предѣлахъ работы по переустройству Рижскаго желѣзнодорожнаго узла, въ зависимости отъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ времени, исполнены только очень небольшія, а именно слѣдующія работы:

1) На территоріи береговой станціи вмѣсто предполагавшагося двухъ-этажнаго пакгауза приступлено къ постройкѣ четырехъ-этажнаго пакгауза общей площадью 2440 кв. саж., имѣющаго въ каждомъ этажѣ по три отдѣленія, соединенныхъ между собою подъемными механизмами. Пакгаузъ долженъ быть законченъ въ 1906 г.

2) На сортировочной станціи Дрейлингсбушъ окончена постройка жилыхъ домовъ и часть станціи, устройствомъ временнаго водоснабженія, приведена въ эксплуатаціонный видъ.

3) Александровскій иутепроводъ законченъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ работъ, которыя не могли быть закончены въ 1905 г. въ виду несвоевременнаго доставленія необходимыхъ предметовъ, заказанныхъ иногородному заводу, такъ что иутепроводъ будетъ открытъ лишь въ началѣ рабочаго періода 1906 г.

Крупныя работы по переустройству Рижскаго желѣзнодорожнаго узла не были начаты, въ виду опасеній, что на 1906 годъ не будетъ ассигнованъ болѣе крупный кредитъ, а лишь сумма, необходимая для оканчиванія начатыхъ работъ.

На 1906 годъ ассигновано всего 85000 руб., каковая сумма пока не даетъ возможности приступить къ переустройству пассажирской станціи или къ постройкѣ новаго желѣзнодорожнаго моста.

VII. Таможенная часть.

50. Вступленіе въ силу новыхъ таможенныхъ тарифовъ въ европейскихъ договарившихся государствахъ.

Какъ извѣстно, 16 Февраля (1 Марта) 1906 г. въ европейскихъ договарившихся государствахъ вступаютъ въ силу новые таможенные тарифы. Въ виду многочисленныхъ и большею частью весьма значительныхъ повышеній пошлинъ имѣетъ существенное значеніе вопросъ о томъ, могутъ ли быть очищены еще по прежнимъ ставкамъ тѣ товары, которые доставлены до пограничнаго пункта до 15 (28) Февраля включ., но болѣе не могутъ быть своевременно отправляемыми, и не должны-ли они уже подлежать новымъ повышеннымъ ставкамъ. Такъ какъ постановленіями закона вопросъ этотъ не рѣшается ясно, то Рижскій Биржевой Комитетъ, въ интересахъ торговли и промышлен-

ности г. Риги, согласно предложению своей делегации по привозной торговле, представлением от 31 Декабря 1906 г. за № 1697 ходатайствовать передъ Г. Министромъ Финансовъ прося его сдѣлать распоряженіе о пропускѣ по ставкамъ прежняго таможеннаго тарифа всѣхъ товаровъ, которые прошли границы Россіи до 12 часовъ ночи 15 (28) Февраля 1906 г. При этомъ слѣдовало бы признать прошедшими границу по морскому пути всѣ тѣ товары, по которымъ шкиперъ подлежащаго освидѣтельствованію судна представилъ въ Таможню шкиперское показаніе до 12 часовъ ночи 15 (28) Февраля, а на сухопутной границѣ тѣ товары, по которымъ въ Таможнѣ представлены вагонныя вѣдомости до 12 часовъ ночи 15 (28) Февраля. При этомъ на примѣненіе таможеннаго тарифа не должно имѣть никакого вліянія то обстоятельство, совершается-ли очистка своевременно прибывшихъ товаровъ отъ пошлины въ пограничной таможнѣ или же въ другой таможнѣ, въ которую товаръ отправляется транзитомъ. Кромѣ того слѣдовало бы предписать всѣмъ таможнямъ, чтобы онѣ принимали надлежащіе документы отъ шкиперовъ или желѣзныхъ дорогъ 15 (28) Февраля 1906 г. до 12 часовъ ночи.

51. Сооруженіе зданія для досмотра пассажирскаго багажа въ таможенномъ районѣ.

Управляющій Рижской Складочной Таможни обратился въ Рижскій Биржевой Комитетъ со слѣдующимъ отношеніемъ отъ 31 Марта 1905 г. за № 4784:

„Германскіе пароходы „Зедина“, „Остзе“, „Дейчландъ“ и „Лифляндъ“, совершающіе еженедѣльно срочные рейсы между Ригею и германскими портами Штеттиномъ и Любекомъ, обслуживаютъ все время навигаціи, кромѣ товарнаго движенія, и пассажирское. Досмотръ пассажирскаго багажа производится въ Рижскомъ портѣ въ Таможенномъ районѣ на открытой набережной даже въ дурную погоду, невзирая на всѣ невзгоды — дождь, бурю и слякоть.

Таковой досмотръ связанъ съ большими трудностями и прочими неудобствами для публики, а главнымъ образомъ вся обстановка досмотра не вяжется съ той хорошей репутаціей, которой пользуется Рига за границей въ смыслѣ благоустроеннаго порта. Построенный специально для досмотра пассажирскаго багажа дебаркадерный залъ не удовлетворяетъ и самымъ скромнымъ требованіямъ, какъ по отдаленности отъ мѣста причала судовъ, такъ и по тѣснотѣ, вмѣщая одновременно не болѣе 10-ти человѣкъ, прибываетъ же одновременно отъ 40 до 80-ти человѣкъ.

Отсутствіе достаточнаго и благоустроеннаго помѣщенія для склада пассажирскихъ вещей, прикрытія публики отъ непогоды и затрудни-

тельность выполнения надъ ними таможенныхъ обрядностей задерживаетъ правильный ходъ работъ, вызывая постоянно вопли основательныхъ нареканий со стороны пассажировъ, большинство которыхъ принадлежитъ къ Рижскому Обществу.

Идя въ данномъ случаѣ на встрѣчу требованіямъ пассажировъ, и считаю необходимымъ, теперь же устроить въ районѣ близъ мѣста причала пароходовъ легкій досчатый сарай и покорнѣйше прошу Рижскій Биржевой Комитетъ принять на себя сооруженіе указанной постройки, или же войти по сему вопросу въ соглашеніе съ Городской Управой для совмѣстнаго возведенія сарая, стоимость коего, по приблизительной расцѣнкѣ, не будетъ превышать нѣсколькихъ сотъ руб.“

По препровожденіи 19 Апрѣля за № 677 предстоящаго отношенія въ Рижскую Городскую Управу на благоусмотрѣніе сія послѣдняя 4 Мая за № 2563 отвѣтила Биржевому Комитету, что, такъ какъ взимаемыя на таможенной набережной съ багажа пассажировъ пошлины поступаютъ въ доходъ Казны, плата же за перевозку прибывающихъ моремъ въ г. Ригу пассажировъ поступаетъ на пользу судовладельцевъ, то въ дѣлѣ постройки сарая для осмотра пассажирскаго багажа заинтересованы казна и судовладельцы, а потому г. Рига не можетъ принять участія въ расходахъ на постройку такого сарая. Къ возведенію же такого сарая согласно дѣйствующимъ мѣстнымъ правиламъ по строительной части, со стороны Рижской Городской Управы препятствій не имѣется, а равно Городская Управа согласна принять на средства города расходы по ремонту такого сарая.

О вышеизложенномъ мнѣніи Городской Управы касательно возбужденнаго Управляющимъ мѣстной Складочной Таможни вопроса о постройкѣ сарая въ таможенномъ районѣ Биржевой Комитетъ не преминулъ увѣдомить Управляющаго Складочной Таможни въ отвѣтѣ на отношеніе его отъ 31 Марта за № 4784.

52. О досмотрѣ и выдачѣ бандерольныхъ посылокъ съ образчиками.

Бъ дополненіе къ телеграммѣ отъ 1 Іюля по вопросу о досмотрѣ и выдачѣ бандерольныхъ посылокъ съ образчиками, Биржевой Комитетъ счелъ цѣлесообразнымъ представить на благоусмотрѣніе Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ слѣдующее ходатайство отъ 29 Сентября 1905 г. за № 1345:

„Въ дополненіе къ телеграммѣ на имя Господина Управляющаго Отдѣломъ Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Отдѣла нижеслѣдующее ходатайство по вопросу о досмотрѣ бандерольныхъ посылокъ съ образчиками.

25 Іюня с. г. Рижская Таможня получила предложеніе Департамента Таможни производить впредъ досмотръ всѣхъ бандерольныхъ

посылокъ, за исключеніемъ не подлежащихъ обложенію пошлиною, не на почтѣ, а исключительно въ таможи. Основаніемъ сего распоряженія Департамента служили ст. ст. 639 и 644 Устава Таможеннаго изд. 1904, согласно коимъ досмотръ бандерольныхъ посылокъ производится въ таможи.

Въ силу сего предложенія Департамента Рижская Таможня распорядилась о доставкѣ всѣхъ бандерольныхъ посылокъ, въ томъ числѣ и бандерольныхъ посылокъ съ образцами товаровъ въ таможи, гдѣ они и выдаются адресатамъ, за исключеніемъ посылокъ съ образцами, не подлежащими обложенію пошлиною, которыя осматриваются на почтѣ и тамъ же выдаются.

Это новое распоряженіе по отношенію бандерольныхъ посылокъ съ образцами составляетъ затруднительную для торговли обрядность, несостоятельность которой была признана таможеннымъ вѣдомствомъ уже 18 лѣтъ тому назадъ. Еще въ 1887 г. Департаментъ Таможни призналъ возможнымъ разрѣшить производство досмотра бандерольныхъ посылокъ съ образчиками нѣкоторыхъ товаровъ, какъ то: чая, кофе, какао и др. на почтѣ. Затѣмъ 15 Іюля 1895 г. Рижская Таможня увѣдомила Рижскій Биржевой Комитетъ, что Департаментомъ Таможни удовлетворено ходатайство Биржевого Комитета о разрѣшеніи досмотра и выдачи адресатамъ на почтѣ присылаемыхъ изъ-за границы бандерольныхъ посылокъ съ образцами товаровъ упомянутыхъ въ ходатайствѣ Биржевого Комитета. Такихъ товаровъ было очень много. Нынѣ всѣ эти льготы отмѣнены и такимъ образомъ признано, что то, что допустимо было для облегченія торговли въ 1887 и 1895 г. не допустимо нынѣ, когда наша торговля болѣе чѣмъ когда либо нуждается въ поддержкѣ.

Основаніемъ къ возобновленію ходатайства служатъ слѣдующія соображенія.

Скорая выдача бандерольныхъ посылокъ съ образцами товаровъ изъ за-границы имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ товары, посылаемые бандерольными посылками изъ большихъ складочныхъ мѣстъ (Лондона, Амстердама) продаются въ этихъ городахъ экспортерами изъ первыхъ рукъ на аукціонѣ. Мѣстные импортеры получаютъ эти товары для заявленія цѣнъ лишь за нѣсколько дней до аукціона. Послѣдствіемъ запоздалой выдачи образчиковъ является пропускъ дней аукціона въ заграничныхъ центрахъ и необходимость покупки товара русскимъ импортеромъ изъ вторыхъ рукъ, а слѣдовательно и продажа товара мѣстному покупателю по высшей цѣнѣ.

Замедленіе же въ выдачѣ бандерольныхъ посылокъ съ образцами происходитъ отъ того, что полученные въ таможи бандерольныя посылки сперва осматриваются, а потомъ вносятся въ шнуrowыя книги, на что требуется цѣлый день. Затѣмъ, уже на второй день посылаются повѣстка адресату. Такимъ образомъ проходитъ два-три

дня до получения бандерольной посылки. Но, если посылка поступила въ таможеню наканунѣ праздничковъ, то проходить 4—5 дней. Слѣдуетъ еще замѣтить, что выдача посылокъ производится лишь съ 10 ч. утра до 2 ч. дня. При выдачѣ и осмотрѣ бандерольныхъ посылокъ съ образцами товаровъ на почтѣ, посылка получалась адресатомъ въ тотъ же день.

Слѣдуетъ наконецъ еще замѣтить, что для осмотра посылокъ съ образцами товаровъ для выясненія вопроса о томъ, подлежатъ ли эти образцы обложенію пошлиною, командируется ежедневно чиновникъ таможи на почту. Новое обремененіе чиновниковъ таможи, въ случаѣ производства ими осмотра бандерольныхъ посылокъ съ образцами, слѣдовательно не будетъ имѣть мѣста.

Въ виду изложеннаго Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ еще разъ обратиться въ Отдѣлъ съ покорнѣйшею просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ содѣйствовать возстановленію порядка существовавшаго уже двадцать лѣтъ“.

53. Представленіе подлинныхъ коносаментовъ для исчисленія пошуднаго и канцелярскаго сборовъ.

Управляющій Рижской Складочной Таможни отношеніемъ отъ 14 Октября 1905 г. за № 16,001 сообщилъ Биржевому Комитету о томъ, что нѣкоторыми фирмами представляются въ Таможню для исчисленія пошуднаго и канцелярскаго сборовъ за отправленные ими за границу безпошлинные товары коносаменты съ разнаго рода надписями: „Kopія для Таможни“, „Copie nur für's Zollamt, sonst ungültig“ и т. п.

Подобныя надписи наводятъ на мысль, что подаваемые въ Таможню коносаменты не вполне соответствуютъ обращающимся въ торговлѣ коносаментамъ, и что ограничительныя отмѣтки дѣлаются съ цѣлью освободить шкиперовъ отъ отвѣтственности за содержаніе подписанныхъ ими документовъ.

Имѣя въ виду, что коносаменты составляются въ нѣсколькихъ экземплярахъ и, согласно ст. 654 Уст. Там., изд. 1904 г., въ Таможню должны представляться дубликаты, (то-есть подлинныя коносаменты), а не копія, честь имѣю покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ, во избѣженіе возможныхъ недоразумѣній и задержекъ въ отпускѣ товаровъ, сдѣлать распоряженіе объ объявленіи всѣмъ заинтересованнымъ лицамъ и фирмамъ, что впредь Таможнею будутъ приниматься для исчисленія казенныхъ сборовъ только такіе дубликаты коносаментовъ, которые удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ закона и не имѣютъ вышеуказанныхъ ограничительныхъ надписей.

На предстоящее отношеніе Биржевой Комитетъ отъ 19 Ноября за № 1516 отвѣтилъ Управляющему Рижской Складочной Таможни,

что Рижское купечество, занимающееся вывозомъ, лишено возможности удовлетворить выраженное имъ въ упомянутомъ отношеніи желаніе о представленіи для исчисленія попутнаго сбора подлиннаго коносамента на каждый зафрахтованный для вывоза морскимъ путемъ грузъ.

Для товара нагруженнаго на судно и предназначеннаго къ вывозу изготовляется, смотря по мѣрѣ надобности, до 5-ти коносаментовъ одного и того-же содержанія, которые подписываются шкиперомъ или его довѣрителемъ. Число изготовленныхъ коносаментовъ обозначается въ текстѣ оныхъ, изъ коихъ каждый экземпляръ имѣетъ свое спеціальное назначеніе и, чтобы товаръ не попалъ въ чужія руки, служатъ обезпеченіемъ или получателю груза или-же — въ случаѣ выдачи по стоимости сего груза векселей — банкамъ, платящимъ по таковымъ векселямъ валюту.

Если коносаментъ имѣетъ другое назначеніе и не служитъ документомъ полученія груза, то коносаментъ снабжается надлежащею надписью касательно цѣли такового назначенія. Поэтому коносаменты, представляемые въ Рижскую Складочную Таможню для исчисленія и контроля попутнаго сбора, снабжаются надписями: „Копія для Таможни“ или „Дѣйствителенъ лишь для Таможни“. Эти коносаменты являются копіями подлинныхъ коносаментовъ и подписываются шкиперомъ или его довѣрителемъ, или-же, какъ это принято въ Рижскомъ портѣ, агентомъ подлежащаго корабельнаго предпріятія, что и допускается по правиламъ о привозѣ иностранныхъ товаровъ.

Биржевой Комитетъ полагаетъ, что представленіемъ коносаментовъ съ обычными надписями: „Копія для Таможни“ интересы Правительства вполне обезпечены, при чемъ Комитетъ надѣется, что Управляющій Рижской Складочной Таможни не будетъ настаивать на представленіи подлинныхъ коносаментовъ.

Соглашаясь вполне съ изложенными Биржевымъ Комитетомъ соображеніями о невозможности представлять въ Таможню подлинные экземпляры коносаментовъ, Управляющій Рижской Складочной Таможни въ отношеніи своемъ отъ 8 Декабря 1905 г. за № 18,148 считалъ, однако, необходимымъ указать на то, что представляемые копіи коносаментовъ, согласно точному смыслу ст. 167 Таможеннаго Устава, изд. 1904 года, должны быть подписаны или шкиперомъ или агентомъ подлежащаго предпріятія по перевозкѣ товаровъ и что поэтому никакія подписи иныхъ лицъ, какъ повѣренныхъ шкипера, не могутъ быть допущены.

54. Постройка барака съ кухней для рабочихъ таможеннаго района.

Управляющій Рижской Складочной Таможни отношеніемъ отъ 28 Ноября 1905 г. за № 17856 обратился въ Биржевой Комитетъ съ просьбою, не признаетъ-ли онъ возможнымъ прійти на помощь дѣлу

по постройкѣ деревяннаго барака съ кухнею вблизи таможеннаго района, гдѣ бы 300—400 рабочихъ могли въ холодную и ненастную погоду обсушиться и обогрѣться, а также получить за небольшую плату горячую пищу. Необходимый для постройки сего барака земельный участокъ Городскимъ Управленіемъ охотно отводится на Михайловской улицѣ.

Биржевой Комитетъ передалъ настоящее дѣло на обсужденіе своей делегаціи по таможеннымъ дѣламъ, которая нашла, что въ продолженіе 28 лѣтняго существованія Рижской отвѣтственной таможенной артели со стороны таможенныхъ рабочихъ никогда не заявлялось потребности въ особомъ баракѣ для кушанья. Рабочіе, занимающіеся въ таможенныхъ пакгаузахъ, почти безъ исключенія завтракаютъ и обѣдаютъ въ своихъ рабочихъ помѣщеніяхъ, а именно въ пакгаузахъ, а береговые рабочіе обыкновенно оставляютъ таможенный районъ между 12 и 1 час., чтобы обѣдать или въ чайномъ баракѣ за № 2 у выхода Мясицкой улицы или въ любой харчевнѣ.

Какъ въ настоящее время всякое промысловое заведеніе, занимающее большее число рабочихъ, стремится къ улучшенію путемъ общепользныхъ учрежденій соціального положенія своихъ рабочихъ, такъ и устройство барака для артельныхъ рабочихъ составило бы задачу самой артели, которая могла-бы достать надлежащій капиталъ для осуществленія этой задачи посредствомъ процентныхъ отчисленій отъ своей чистой прибыли. Именно заведеніе, сооруженное и содержимое на такихъ основаніяхъ изъ собственныхъ средствъ для собственныхъ членовъ артели и ея рабочихъ, явилось бы безъ сомнѣнія прекраснымъ достояніемъ, общающимъ большую и настоящую пользу.

На основаніи предстоящихъ соображеній Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ, сообщить Управляющему Таможни, что Комитетъ не находитъ возможности удовлетворить упомянутое выше ходатайство Управляющаго Таможни.

55. Рижская отвѣтственная Таможенная Артель.

Рижская отвѣтственная Таможенная Артель сообщила Биржевому Комитету въ своемъ отношеніи отъ 4 Августа за № 586, что установленный въ 1892 году тарифъ относительно исполненныхъ упомянутой Артелью работъ въ настоящее время, вслѣдствіе различныхъ перемѣлъ, послѣдовавшихъ въ продолженіе этого періода времени въ порядкахъ таможеннаго производства въ формальномъ отношеніи является уже нецѣлесообразнымъ. Сверхъ того, плата за работу постоянно возвышалась и въ Іюль произошло наконецъ вторичное повышеніе ея, введенное насильно путемъ забастовки, такъ что артель, платившая во время установленія тарифа подневно около 70 коп., къ началу судо-

ходства въ отчетномъ году принуждена была выдавать рублевую по-
денную плату, а съ Іюля даже 1 руб. 60 коп. Въ тотъ же промежу-
токъ времени 22 рублевая мѣсячная плата рабочимъ на набе-
режныхъ и 25 рублевая пакгаузнымъ рабочимъ сначала повысилась
до 25 или 27 рублей, а въ заключеніе до 30 рублей помѣсячно всѣмъ
рабочимъ артели, благодаря чему у артели въ сравненіи съ про-
шлымъ годомъ возникнуть въ среднемъ ежемѣсячные перерасходы

1) на поденную плату въ размѣрѣ приблизительно . . .	2500 руб.
2) „ вознагражденіе приблизительно 70 пакгауз- нымъ рабочимъ около	250 „
3) на вознагражденіе приблиз. 120 береговымъ рабочимъ около	960 „
<hr/>	
слѣдовательно въ общемъ приблизительно . . .	3710 руб.,

тогда какъ въ осенніе мѣсяцы издержки на поденщиковъ достигали
двойного размѣра среднихъ годовыхъ расходовъ.

Эти перерасходы Таможенная Артель не въ состояніи покрыть
изъ предоставленныхъ ей денегъ и поэтому считаетъ себя вынужден-
ной просить Биржевой Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ
подвергнуть тарифъ пересмотру и повысить его соотвѣтственно упо-
мянутымъ перерасходамъ.

Послѣ передачи этого дѣла Биржевымъ Комитетомъ на раз-
смотрѣніе таможенной делегаціи 2 Сентября, послѣдняя привлекла
для обсужденія сего вопроса представителей выдающихъ мѣстныхъ
экспедиціонныхъ фирмъ и доложила Биржевому Комитету уже 14 Сентября,
что она должна признать справедливыми объясненія Рижской отвѣст-
венной Таможенной Артели относительно тарифа, не соотвѣтствующа-
го обстоятельствамъ времени, такъ и необходимость повышенія
платежей вышеназванной артели.

Вслѣдъ затѣмъ Биржевой Комитетъ препроводилъ 17 Сентября за
№ 1316 Управляющему Рижской Таможней слѣдующее отношеніе:

„Изъ доставленныхъ ему данныхъ Рижскій Биржевой Комитетъ
убѣдился въ крайне затруднительномъ финансовомъ положеніи Рижской
отвѣтственной Таможенной Артели, возраставшіе расходы которой болѣе
не соотвѣтствуютъ доходамъ. Нынѣ дѣйствующій тарифъ, на основаніи
котораго должна быть произведена плата за работы отвѣтственной
Таможенной Артели при Рижской Таможнѣ, утвержденъ Департамен-
томъ Таможенныхъ Сборовъ 8 Августа 1892 г. Но въ продолженіе
тринадцатилѣтняго періода, не говоря уже о томъ, что работы при
Таможнѣ стали болѣе сложными а потому и менѣе прибыльными,
рабочая плата, въ особенности въ текущемъ году, вслѣдствіе забасто-
вокъ рабочихъ, чрезвычайно повысилась, а именно поденная плата съ
70 коп. до 1 руб. 60 коп., а помѣсячная съ 22 руб. до 30 руб., такъ
что увеличившіеся расходы болѣе не покрываются доходами. За одинъ

только Августъ мѣсяцъ, являющійся по продолжительности рабочаго времени еще болѣе благопріятнымъ, недоборъ превышаетъ уже 1800 руб. и въ осенніе мѣсяцы съ сокращеніемъ дневнаго рабочаго времени этотъ недоборъ естественно долженъ еще увеличиваться.

Такъ какъ наша привозная торговля безусловно не можетъ обходиться безъ Таможенной Артели и ея правильно организованной безостановочной работы, а привлеченіе другихъ, можетъ быть болѣе дешевыхъ, рабочихъ силъ надо признать дѣломъ не подходящимъ, Рижскій Биржевой Комитетъ, по соглашенію съ отдѣльными отраслями торговли, заинтересованными въ работахъ Таможенной Артели, постановилъ временно, т. е. на время продолженія ненормальныхъ условий среди рабочихъ, увеличить плату за производство артелью работъ, соотвѣтственно размѣру недоборовъ, на 15 % такимъ образомъ, что, не касаясь самого тарифа, ко всѣмъ причитающимся по тарифу платежамъ производится приплата въ 15 %.

Въ виду сего Рижскій Биржевой Комитетъ руководствуясь § 2 Устава Артели имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высочордіе исходатайствовать утвержденіе сего повышенія со стороны Департамента Таможенныхъ Сборовъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы возможно было ввести въ дѣйствіе означенную приплату обязательную для всего купечества, торгующаго при Рижской Таможнѣ, уже съ 1 Октября 1905 г. Поспѣшность эта необходима потому, что, какъ выше уже изложено, недоборы Таможенной Артели должны еще увеличиваться соотвѣтственно уменьшающейся продолжительности дневной работы, а Артель не владѣетъ надлежащими средствами для покрытія дальнѣйшихъ недоборовъ, правильная же и непрерывная работа Артели, которая легко можетъ быть прервана денежными затрудненіями, безусловно необходима для купечества.“

Еще до того времени, какъ послѣдовало утвержденіе Биржевымъ Комитетомъ ходатайствуемаго повышенія тарифа относительно исполненія работъ Рижской Таможенной Артелью, послѣдняя сообщила Биржевому Комитету посредствомъ отношенія отъ 21 Ноября за № 826, то она на своемъ главномъ собраніи отъ 18 Ноября единогласно постановила съ 31 Декабря отчетнаго года прекратить свою дѣятельность и ликвидировать дѣла, такъ какъ средствъ ея при нынѣ существующихъ условіяхъ окажется недостаточнымъ для покрытія расходовъ, не смотря на 15% повышеніе тарифа, исходатайствованное у Биржевого Комитета.

Ссылаясь на дошедшее до него извѣстіе о предстоящей ликвидаціи дѣлъ Рижской отвѣтственной Таможенной Артели, Управляющій Рижской Таможней въ отношеніи отъ 24 Ноября за № 17805 просилъ Биржевой Комитетъ внести предложеніе о новой артели и учредить ее такъ, чтобы члены ея принимали непосредственное участіе въ

доходахъ, для предупрежденія такимъ путемъ могущей произойти забастовки членовъ артели.

Въ дополненіе предстоящаго отношенія касательно учрежденія новой отвѣтственной Таможенной Артели, Управляющій Рижской Таможней отношеніемъ отъ 5 Декабря за № 8054 увѣдомилъ Рижскій Биржевой Комитетъ, что въ видахъ лучшаго согласованія работъ и установленія надлежащаго контроля, необходимо передать новой артели не только работы по разстановкѣ и досмотру товаровъ, но и исполненіе обязанностей штауеровъ при выгрузкѣ судовъ въ таможенномъ районѣ.

Истекающій годъ цѣлымъ рядомъ частичныхъ и общихъ забастовокъ доказалъ несостоятельность нынѣ существующаго артельного устава, по коему лишь 30—36 лицъ были заинтересованы непосредственно прибыльностью артельного дѣла, всѣ же рабочіе: поденные и мѣсячные находились въ боевой позиціи противъ ничтожнаго меньшинства, считая послѣднихъ своими эксплуататорами. Послѣднее мнѣніе послужило благопріятнымъ поводомъ для агитацій, результатомъ коихъ являлись неоднократно прекращеніе работъ въ районѣ, предъявленіе крайне неумѣренныхъ требованій рабочихъ, расшатанная дисциплина, словомъ, артель была поставлена въ необходимость прекратить свои дѣла, а купечество, торговля и вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ обыватели, главнымъ же образомъ, сами рабочіе терпѣли большіе убытки и лишенія.

Если же принять во вниманіе, что отъ 200—250 человекъ будутъ одинаково заинтересованы въ возможно большей выручкѣ за личный ихъ трудъ, то надо полагать, что меньшинство, въ лицѣ поденныхъ рабочихъ, встрѣтитъ самый энергичный отпоръ со стороны артельщиковъ, въ случаѣ проявленія желанія при помощи забастовокъ мѣшать правильному ходу дѣла.

Неоднократные случаи за текущій годъ доказали, что артель не могла работать въ виду забастовокъ такъ называемыхъ штауеровъ, т.-е. рабочихъ, занимающихся выгрузкой товаровъ изъ трюма судовъ, стоящихъ въ таможенномъ районѣ. Затѣмъ бывали случаи кражи и покушеній на кражу во время работы въ трюмахъ со стороны лицъ, неизвѣстныхъ ни таможнѣ, ни артели; отсутствіе надлежащаго контроля, а главное взаимоконтроля самихъ рабочихъ были главными причинами этихъ явленій. Наконецъ, Таможня неоднократно выдавала удостовѣренія о поступленіи заграничныхъ товаровъ въ пакгаузы въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ значилось по фактурамъ и по даннымъ грузовыхъ документовъ, хотя, судя по обнаруженнымъ вскрытымъ и полувскрытымъ товарнымъ мѣстамъ, а равно по найденному въ трюмѣ однородному съ недостающимъ товару, необходимо заключить, что недостатокъ того или другого товара произошелъ отъ кражи въ трюмѣ чужими рабочими. Обыскиваніе рабочихъ у воротъ не

даетъ абсолютно благопріятныхъ результатовъ, такъ какъ похищенные вещи могутъ быть передаваемы черезъ рѣшетчатый заборъ. Большинство этихъ неурядицъ отзываются на карманахъ заграничныхъ отправителей, получающихъ не полный расчетъ, а лишь за тѣ товары, которые поступили въ Таможню.

Нельзя отрицать, что подобные убытки, избѣжаніе коихъ вполне возможно, не могутъ увеличить довѣріе къ нашей торговлѣ.

Въ виду изложенныхъ соображеній, основанныхъ на практическихъ наблюденіяхъ и имѣющихъ цѣлью обезпечить правильный ходъ дѣла торговли, Управляющій Таможней надѣется, что Биржевой Комитетъ не разоидется съ нимъ въ изложенныхъ принципиальныхъ взглядахъ при учрежденіи новой артели.

Въ основныхъ пунктахъ своего вышеупомянутого отношенія Управляющій Рижской Таможней обращаетъ вниманіе Рижскаго Биржевого Комитета на необходимость возложить обязанности грузильщиковъ при разгрузеніи судовъ въ таможенномъ районѣ на вновь учреждаемую Таможенную Артель. Управляющій полагаетъ, что причиной происходившихъ въ текущемъ году частныхъ и общихъ забастовокъ является нецѣлесообразность нынѣшняго устава Артели, по которому только отъ 30 до 36 человѣкъ принимаютъ непосредственное участіе въ барышахъ Артели; всѣ рабочіе, какъ поденные, такъ и нанятые помѣсячно находятся въ боевой позиціи къ меньшинству и считаютъ участвующихъ въ Артели за своихъ эксплуататоровъ. Поэтому онъ предлагаетъ составить новую Артель изъ 250—300 членовъ.

Делегации по таможеннымъ дѣламъ и по ввозу, которымъ Биржевой Комитетъ поручилъ обсудить этотъ вопросъ, въ своемъ мнѣніи, поданномъ незадолго до окончанія года, не признали возможнымъ ходатайствовать о передачѣ Таможенной Артели выгрузки товаровъ изъ судовъ въ таможенномъ районѣ, основываясь на слѣдующихъ во всѣхъ пунктахъ согласныхъ со взглядомъ Биржевого Комитета доводахъ:

„При выработкѣ проекта устава новой Таможенной Артели предъявлено требованіе объ удовлетвореніи мнѣнія Управляющаго, по которому число членовъ Артели слѣдуетъ значительно увеличить, такъ чтобы новая Таможенная Артель состояла по крайней мѣрѣ изъ 200 постоянныхъ членовъ, которые рабатели бы сообща, на общій счетъ, подъ общей отвѣтственностью и дѣлили бы полученную прибыль равномерно между собою.

Съ другой стороны, отнюдь не одна нецѣлесообразность существующаго устава Таможенной Артели является виною возникновенія многихъ забастовокъ. Нѣтъ необходимости въ отдѣльности упоминать, такъ какъ это всемъ извѣстно, о томъ, что многочисленныя забастовки должны были служить извѣстному числу неблагомыслищихъ

революціонеровъ средствомъ для достиженія политическихъ правъ къ ниспроверженію государственнаго порядка.

Исключить ли совершенно новый видъ артели и участіе въ равномерномъ распредѣленіи заработной платы между членами возникновеніе забастовокъ въ ней, является, разумѣется, вопросомъ открытымъ, на который отвѣтитъ будущее.

Что касается вопроса относительно передачи обязанностей выгрузчиковъ при разгрузкѣ товаровъ съ судовъ въ таможенномъ районѣ Таможенной Артели, то нижеподписавшіеся депутаты не могутъ согласиться съ мнѣніемъ Управляющаго Таможней. Каждому капитану, прибывающему изъ-за границы или изъ предѣловъ своей страны, предоставляется на личное усмотрѣніе, производить выгрузку товаровъ съ судна въ таможенномъ районѣ при помощи собственныхъ матросовъ, или посредствомъ мѣстныхъ наемныхъ рабочихъ. Даже если бы въ нашемъ портѣ было приспособленіе для механическихъ подъемныхъ крановъ, то едва ли какой-либо капитанъ могъ быть принужденъ пользоваться исключительно таковыми. Съ другой стороны, мѣстнымъ импортерамъ кажется совершенно не цѣлесообразнымъ, чтобы выгрузка и нагрузка товаровъ производилась однимъ и тѣмъ-же учрежденіемъ, Таможенной Артелью, такъ какъ совсѣмъ не доставало бы контроля надъ возможно совершенными въ тюрьмѣ кражами. Благодаря же тому, что Таможенная Артель принимаетъ ящики съ грузомъ при ихъ выгрузкѣ отъ шкиперовъ, каждый изъ нихъ подвергается подробному осмотру относительно его цѣлости, такъ какъ иначе отвѣтственность за установленную кражу возлагается на Таможенную Артель, лишь только упаковка ящика окажется поврежденной, и если объ этомъ поврежденіи не было сдѣлано замѣтки со стороны Артели при пріемкѣ ящика съ судна. Слѣдовательно Артель во избѣжаніе собственныхъ убытковъ будетъ при пріемкѣ ящиковъ съ грузомъ подвергать подробному осмотру цѣлость упаковки.

Предложеніе Главноуправляющаго Таможни о томъ, что убытки въ товарахъ, которые были причинены путемъ кражъ во время перевозки, служатъ на пользу заграничнаго выгрузчика, не вѣрно, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ накладныя оплачиваются уже напередъ или деньги переводятся черезъ банки. Кромѣ того, товары выгружаются всегда на страхъ покупателя, такъ что съ выгрузчика не могутъ быть взысканы никакіе убытки.

Выработанный по инициативѣ Биржевого Комитета соединенными делегаціями по ввозной торговлѣ и таможеннымъ дѣламъ на основаніи образцоваго устава для Биржевой Артели Высочайше утвержденнаго 16 Юня 1905 года проектъ устава для вновь учреждаемой Рижской Биржевой Артели по работамъ при Рижской Таможнѣ, не задолго до окончанія года быть препровожденъ на усмотрѣніе какъ Управляю-

щему Рижской Таможней, такъ и Правленію нынѣ ликвидирующей свои дѣла прежней Таможенной Артели.

Новая Таможенная Артель должна быть основана на общемъ участіи своихъ членовъ, на общемъ расчетѣ и на общей отвѣтственности. Согласно нынѣшнимъ требованіямъ число членовъ Артели при открытіи ея дѣятельности должно составлять по крайней мѣрѣ 200 человекъ и возможный барышъ долженъ быть равномерно распределенъ между членами.

Новая Артель должна собрать достаточный оборотный капиталъ, чтобы быть въ состояніи и матеріально исполнять взятія на себя обязанности. Поэтому вышеупомянутыя делегации думали предложить, чтобы каждый поступающій въ Артель членъ вносилъ сумму по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ 300 рублей, изъ которыхъ 50 руб. должны быть отчислены на образованіе недвижимаго капитала въ 10,000 руб., который долженъ храниться въ Биржевомъ Комитетѣ.

Лишь только этотъ уставъ будетъ принятъ на общемъ собраніи вновь основанной Артели, уставъ внутренней организаціи и управленія ея будетъ представленъ въ Биржевой Комитетъ на разсмотрѣніе и утвержденіе; когда недвижимый капиталъ въ предложенномъ наименьшемъ размѣрѣ 10,000 рублей будетъ внесенъ въ Биржевой Комитетъ, новая Артель можетъ открыть свою дѣятельность.

VIII. О банковыхъ и биржевыхъ дѣлахъ.

56. Учетъ векселей въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка.

Неоднократно повторявшіяся жалобы Рижскаго купечества, обращенныя къ Рижскому Биржевому Комитету, на образъ дѣйствія мѣстной Конторы Государственнаго Банка по учету векселей побудили Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 27 Апрѣля 1905 г. за № 719 обратиться къ Управляющему Государственнаго Банка съ указаніемъ на нѣкоторые дошедшіе до него свѣдѣнія случаи, гдѣ примѣненіе практикуемаго нынѣ образа дѣйствія ощущается торговлею весьма тягостно, и съ просьбою дать Рижской Конторѣ Государственнаго Банка надлежащія указанія, обеспечивающія устраненіе замѣчаемыхъ нынѣ неудобствъ.

Возбудить такое ходатайство Биржевой Комитетъ счелъ себя тѣмъ болѣе въ правѣ, что по дошедшимъ до него свѣдѣніямъ въ сосѣднихъ городахъ примѣняются въ дѣловыхъ сношеніяхъ съ правительственными банковыми учрежденіями совершенно другіе приемы, чѣмъ въ Ригѣ. Упомянутсе отношеніе имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Какъ слышно, мѣстная Контора Государственнаго Банка отказываетъ здѣшнимъ машиностроительнымъ заводамъ въ приѣмъ для

учета векселей, которые несутъ всѣ признаки векселей, выданныхъ съ отсрочкою платежа. Этотъ отказъ отражается особенно чувствительнымъ образомъ на подлежащихъ подавателяхъ векселей, какъ это усматривается изъ нижеслѣдующаго.

Машиностроительные заводы вообще, а въ частности тѣ, которые занимаются изготовленіемъ машинъ для мелкихъ производствъ сельскихъ хозяевъ, владѣльцевъ мельницъ и мукомольевъ, большую часть поставлены въ необходимость продавать свои издѣлія на долгій срокъ уплаты и согласиться на условіе, что при наступленіи срока уплаты векселей они будутъ довольствоваться полученіемъ части долга въ извѣстномъ размѣрѣ и принятіемъ новаго векселя на уменьшенную такимъ образомъ сумму долга. Часто также обусловлено, что подлежащая машина остается собственностью продавца до окончательной уплаты покупной суммы. Понятно, что для фабриканта машинъ учетъ его векселей составляетъ единственное средство для того, чтобы возратить своему предпріятію для новыхъ оборотовъ суммы, затраченныя на изготовленіе проданныхъ машинъ, и что невозможность помѣщенія векселей должна поставить его въ затруднительное положеніе и можетъ имѣть послѣдствіемъ сокращеніе производства, а при извѣстныхъ условіяхъ даже пріостановку его.

До сихъ поръ подобнаго рода векселя, которые неоспоримо должны быть признаны товарными векселями, безпрепятственно принимались мѣстною Конторою Государственнаго Банка для учета. Вслѣдствіе практикуемаго означенною Конторою въ послѣднее время отказа пріема подобныхъ векселей машиностроительные заводы поставлены въ крайне затруднительное положеніе, а нѣкоторые изъ нихъ подверглись бы опасности въ своемъ дальнѣйшемъ существованіи, если бы частные банки не рѣшились заступить мѣсто Государственнаго Банка. Слѣдуетъ еще указать и на то, что отъ примѣняемой нынѣ мѣстною Конторою Государственнаго Банка практики страдаетъ также и сельское хозяйство, въ особенности владѣльцы мельницъ, являющіеся большею частью мелкими сельскими хозяевами, которые, кромѣ своего земельного владѣнія, не располагаютъ болѣе или менѣе значительными наличными денежными средствами. Невозможность пріобрѣтенія для своихъ производствъ необходимыхъ машинъ съ обязательствомъ уплачивать носрочно, лишитъ ихъ вообще возможности пріобрѣсти таковыя, такъ какъ фабрикантъ машинъ и машиноторговецъ, соображаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что принятые имъ вмѣсто уплаты денегъ векселя, въ потребномъ случаѣ, не могутъ быть переданы для учета, по необходимости долженъ будетъ отказаться отъ такого рода продажи своихъ издѣлій.

Дальнѣйшее обстоятельство, убыточно вліяющее на торговлю и неоднократно вызывавшее справедливыя сѣтованія, заключается въ томъ, что мѣстная Контора Государственнаго Банка отказывается въ

пріемъ для учета такихъ векселей, которые по ея мнѣнію имѣютъ характеръ финансовыхъ векселей.

Если уже само по себѣ трудно, а во многихъ случаяхъ просто невозможно отличить подобнаго рода вексель отъ дѣйствительнаго товарнаго векселя, то надлежало бы во всякомъ случаѣ принять въ соображеніе солидность векселедателя. Подпись солидной первоклассной фирмы должна бы быть признана достаточною для допущенія подлежащаго векселя къ учету или же, по крайней мѣрѣ, не должно бы быть отказано въ пріемѣ подобныхъ векселей, если таковые представляются частными банками, ибо исключеніемъ подобныхъ векселей исключается значительный капиталъ изъ обращенія.

Въ сношеніяхъ своихъ съ частными банками мѣстная Контора Государственнаго Банка также отступаетъ отъ прежней практики. Такъ напр. въ прежнее время были возвращены векселя банку, находящемуся въ удовлетворительномъ положеніи, пользующемуся кредитомъ въ опредѣленномъ размѣрѣ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Для пріема очевидно признавалась достаточною передаточная надпись (жиро) банка, представившаго вексель для переучета, и при соблюденіи таковой практики едва ли бы произошли какія-либо неблагопріятныя послѣдствія. Нынѣ же, повидимому, передаточная надпись банка, представившаго переучитаемый вексель, въ соображеніе не принимается, такъ какъ всѣ представляемые банками для переучета векселя подвергаются браковкѣ независимо отъ суммъ, на которыя выданы отдѣльные векселя, при чемъ Контора Государственнаго Банка руководствуется одними лишь вѣдомостями объ опротестованныхъ векселяхъ, разсмотрѣніе коихъ, однако, часто совершается не съ надлежащею тщательностью. Торгующему купечеству этотъ порядокъ могъ бы оказать большую услугу при условіи, что достовѣрность вѣдомостей о протестахъ находится внѣ сомнѣнія.

Но это не такъ, какъ доказываетъ практика. Общеизвѣстно, что протесты совершаются въ весьма многихъ случаяхъ по причинамъ, не имѣющимъ никакой связи съ несостоятельностью векселедателя или акцептанта, какое обстоятельство однако остается Государственному Банку безызвѣстнымъ. Поэтому вѣдомости о протестахъ не могутъ быть признаны вполне надежнымъ основаніемъ и, казалось бы, не должны играть рѣшающей роли при обсужденіи пріема векселей, представляемыхъ частными банками для переучета, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда представленные векселя выданы на болѣе или менѣе незначительныя суммы, въ отношеніи которыхъ, даже при неуваженіи значащихся на векселяхъ прочихъ передаточныхъ надписей, солидность пользующагося кредитомъ банка, представившаго вексель для переучета, должна служить Государственному Банку достаточнымъ обезпеченіемъ.

Между тѣмъ какъ въ вышеприведенныхъ случаяхъ не были приняты въ уваженіе индоссанты, съ другой стороны, имѣлъ мѣсто случай, когда векселя самыхъ надежныхъ векселедателей были возвращены одному изъ частныхъ банковъ потому только, что одинъ изъ индоссантовъ оказался неисправнымъ при исполненіи своихъ обязанностей по отношенію къ конторѣ Государственнаго Банка. Такимъ образомъ отсутствуетъ въ Рижской Конторѣ равномерность образа дѣйствій при обсужденіи векселей, такъ какъ одинъ разъ основаніемъ при обсужденіи достоинства векселя служить личность одного лишь векселедателя, а другой разъ принимается во вниманіе лишь индоссаментъ.

Слѣдуетъ затѣмъ еще упомянуть, что, когда мѣстная Контора Государственнаго Банка начала расширять свои операціи по учету векселей, одновременно съ тѣмъ было открыто и большое количество кредита разнымъ лицамъ, которыя, по своему положенію въ сущности должны были бы имѣть дѣло съ кредитными учрежденіями, занимающимися предоставленіемъ мелкаго кредита. Возможность помѣщенія векселей въ Государственномъ Банкѣ, не лишаясь прочихъ источниковъ, заставила этотъ мелкій людъ расширить свою дѣятельность до размѣровъ, превышающихъ его средства. Практикуемая въ послѣднее время Конторою сдержанность при приѣмѣ векселей, раньше допускавшихся къ приѣму безпрепятственно, принявшая столь значительную степень, что почти равняется закрытію кредита, создала большія затрудненія для многихъ изъ вышеупомянутыхъ лицъ

Хотя и понятно, что во время войны Конторѣ Государственнаго Банка пришлось, по необходимости, сократить кредиты, однако тѣмъ не менѣе казалось бы что соблюдаемая нынѣ практика по учетнымъ операціямъ заходить до предѣла допустимаго ограниченія.

Если на примѣръ Банку, пользующемуся кредитомъ въ 2 милліона рублей, обязательства котораго по векселямъ въ сравненіи съ этимъ кредитомъ составляютъ лишь весьма незначительныя суммы, отказываютъ въ приѣмѣ векселей на общую сумму 5000 рублей, то такой образъ дѣйствій трудно признать правильнымъ и онъ заставляетъ предполагать, что управленіе мѣстной Конторы Государственнаго Банка не вѣрно толкуетъ инструкціи, данныя конторѣ высшемъ начальствомъ.

Вслѣдствіе предстоящаго отношенія Государственный Банкъ сообщилъ Биржевому Комитету 25 Іюня 1905 г. за № 771/0478, что по возбужденнымъ въ означенномъ отношеніи вопросамъ, касающимся направленія въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка вексельной операціи, Банкомъ даны названной Конторѣ съ симъ надлежащія указанія.

На это Биржевой Комитетъ, отношеніемъ отъ 25 Іюля 1905 г. за № 1096 возразилъ, что, хотя онъ принялъ къ свѣдѣнію выраженную

готовность Управляющаго дать членамъ Комитета словесныя разъясненія по существу возбужденныхъ Комитетомъ вопросовъ по учету векселей, тѣмъ не менѣе, однако, онъ не считаетъ возможнымъ ограничиться полученіемъ разъясненій, легко могущихъ привести къ недоразумѣніямъ. Недоразумѣнія же представляются Биржевому Комитету тѣмъ болѣе неудобными, что онъ лишается возможности, въ случаѣ надобности, ходатайствовать въ Государственномъ Банкѣ объ измѣненіи или доплененіи данныхъ имъ разъясненій.

Въ отвѣтъ на предстоящее отношеніе Управляющій Рижскою Конторою Государственнаго Банка отношеніемъ отъ 28 Іюля 1905 г. за № 1277 увѣдомилъ Биржевой Комитетъ, что имъ, Управляющимъ Конторою, Правителю дѣлъ г. Крамеръ разъяснены всѣ обстоятельства дѣла, касающагося ходатайства Комитета предъ Государственнымъ Банкомъ о допущеніи нѣкоторыхъ льготъ въ практикѣ учета векселей въ Рижской Конторѣ Банка. Въ виду, однако, настоятельной просьбы Комитета о сообщеніи тѣхъ же разъясненій письменно, Государственный Банкъ, по жалобѣ Биржеваго Комитета, далъ Рижской Конторѣ по производству учетной операціи слѣдующія указанія:

„1) Основное правило по отношенію къ срокамъ векселей сводится къ тому, что сроки сіи должны соотвѣтствовать срокамъ реализаціи тѣхъ сдѣлокъ, по поводу коихъ векселя возникли. Поэтому, какъ ненормально писать векселя на болѣе длинныя сроки, чѣмъ сіе требуется природою сдѣлки, такъ неправильно и то, чтобы векселя писались на сроки болѣе короткіе, ибо въ семъ послѣднемъ случаѣ взысканіе по векселю въ полной суммѣ можетъ оказаться невозможнымъ безъ крайняго стѣсненія заемщика (ибо онъ самъ не получилъ полностью слѣдуемаго по сдѣлкѣ платежа), въ виду чего Банкъ будетъ вынужденъ согласится на переписку векселя (хотя частичную), что, конечно, не отвѣчаетъ требованіямъ правильной банковской политики. По сему, и въ виду особаго характера представляемыхъ мѣстными машиностроительными заводами къ учету векселей, являющихся по существу долгосрочными обязательствами, раздѣленными на болѣе короткіе сроки лишь въ цѣляхъ согласованія путемъ переписки съ требованіями Государственнаго Банка, пріемъ таковыхъ векселей къ учету признается Банкомъ нежелательнымъ, сообразно дѣйствующимъ въ Конторѣ правиламъ.

2) Относительно векселей финансоваго характера, на учетъ коихъ настаиваетъ Рижскій Биржевой Комитетъ, Государственный Банкъ считаетъ не лишнимъ напомнить, что, не воспрещая вообще учета векселей для торгово-промышленныхъ цѣлей, допускаемыхъ уставомъ Банка, Государственный Банкъ стремится лишь обставить этотъ учетъ особыми гарантіями, заключающимися въ томъ, что по кредитамъ, въ счетъ коихъ учитываются такіе векселя, требуется болѣе

солидное имущественное обезпеченіе, п оцѣнка подписей должна производиться съ особою строгостію.

3) Далѣе, Комитетъ повидимому признаетъ желательнымъ возможно льготную оцѣнку векселей, принимаемыхъ въ нереучетъ, предполагая, что бланкъ частнаго банка можетъ покрыть дефекты векселя. Соображеніе это не можетъ быть признано правильнымъ и вообще оно совершенно не отвѣчаетъ основному положенію, въ силу коего Банкъ не можетъ принимать въ свой портфель плохихъ векселей, хотя бы и снабженныхъ бланкомъ частнаго банка и

4) Что касается наконецъ учета векселей, векселедатели по коимъ допустили свои обязательства до протеста, то, въ виду значительнаго стѣсненія торгово-промышленной дѣятельности кліентовъ, вызываемаго непріемомъ въ учетъ векселей, хотя съ опротестованными векселедательскими подписями, однако снабженными не менѣе, чѣмъ двумя вполне благонадежными подписями, Государственный Банкъ считаетъ необходимымъ разъяснить Конторѣ, что подобныя векселя могутъ быть принимаемы къ учету, но съ тѣмъ, чтобы предъявители, векселя коихъ возвращаются съ протестомъ слишкомъ часто, были предупреждаемы, что это обстоятельство не будетъ оставлено безъ вниманія; что означенная льгота можетъ быть примѣняема исключительно къ векселямъ, назначеннымъ платежемъ внѣ мѣста учета и что вышеприведенныя основанія вексельной операціи не вытекаютъ изъ обстоятельствъ военнаго времени, какъ полагалъ Комитетъ.“

Въ послѣднихъ числахъ Октября мѣсяца Управляющій Рижской Конторой Государственнаго Банка пригласилъ къ себѣ представителей купечества и банковъ для переговоровъ касательно экономическаго разстройства, вызваннаго общими забастовками и революціонными волненіями. Отъ Биржевого Комитета въ качествѣ представителей купечества назначены были г. вице-предсѣдатель Панневицъ и Правитель дѣлъ фонъ Крамеръ. Кромѣ того явились въ качествѣ представителей: отъ Биржевого Банка — г. П. Шварцъ, отъ Учетнаго Банка — г. Р. фонъ Бюнгнеръ и отъ Коммерческаго Банка — г. Ф. Каріусъ. Для изложенія своихъ мнѣній и во избѣжаніе недоразумѣній представители просили формулировать надлежащіе вопросы письменно. Эта просьба была удовлетворена, вслѣдствіе чего представители Биржевого Комитета вмѣстѣ съ представителями Рижскаго Биржевого Банка, Городскаго Учетнаго Банка и Коммерческаго Банка на изложенные въ циркулярѣ вопросы:

- 1) о степени экономическаго разстройства въ Рижскомъ районѣ въ связи съ послѣдними событіями,
- 2) о настоящемъ положеніи денежнаго рынка, съ указаніемъ на то, есть-ли стѣсненіе кредита внутренняго и заграничнаго,
- 3) о мѣрахъ къ облегченію положенія путемъ содѣйствія Государственнаго Банка при соблюденіи его интересовъ,

совмѣстнымъ ходатайствомъ на имя Рижской Конторы Государственнаго Банка отъ 5 Ноября 1905 г. отвѣтили въ слѣдующемъ нисыменномъ изложеніи, съ просьбою, не отказать въ возможно скоромъ времени представить сіе изложеніе въ подлинникѣ въ Государственный Банкъ въ С.-Петербургѣ

По вопросу 1. „Постоянно возникающія забастовки и волненія губительно отзываются на торговлѣ и промышленности. Въ особенности-же губятъ забастовки желѣзныхъ дорогъ. Фабрики и заводы въ виду затрудненій въ подвозѣ сыраго матеріала, должны въ ближайшемъ будущемъ сократить производство и уменьшить количество рабочихъ. Занасовъ угля у большинства фабрикъ имѣется лишь до Января-Февраля, иностранцы же сообщаютъ о прекращеніи дальнѣйшихъ отправокъ, отказываясь, въ виду волненія въ странѣ, отъ исполненія ранѣе заключенныхъ контрактовъ на доставку не только угля, но и вообще другихъ товаровъ. Но истощеніи запасовъ угля, фабриканты будутъ вынуждены прекратить производство и закрыть фабрики. Получаемые фабрикантами заказы или весьма незначительны, или же таковыя вообще не поступаютъ. За неполученіемъ платежей отъ иногородныхъ за проданный товаръ, фабриканты должны прибѣгать къ кредитамъ въ большомъ размѣрѣ. Отечественные продукты, особенно скоропортящіеся, не могутъ быть своевременно получаемы. Благодаря долгому лежанію на жел. дор. станціяхъ товаръ часто приходитъ въ столь испорченномъ видѣ, какъ наприм. яйца и зерновые продукты, что дальнѣйшее отправленіе за границу прямо немислимо. Посему продавцы и экспортеры терпятъ большіе убытки, а иностранцы принуждены будутъ искать другой рынокъ для закупокъ. Слѣдовательно Ригѣ, какъ большому портовому и промышленному городу, грозитъ въ скоромъ времени сильный кризисъ. О крупныхъ банкротствахъ въ нашемъ городѣ пока не слышно, но если нынѣшнее положеніе продолжится еще нѣкоторое время, то банкротства неизбежны.“

По вопросу 2. „До конца Октября мѣсяца въ Ригѣ замѣтнаго недостатка въ деньгахъ не ощущалось, но затѣмъ требованія на деньги стали сильно увеличиваться съ каждымъ днемъ. Публика, встревоженная событіями, начала продавать по любой цѣнѣ цѣнныя бумаги, покупая взамѣнъ германскія марки въ крупныхъ размѣрахъ (до 2,000,000 мар. въ день), заставляя этимъ банковыя учрежденія переводить за границу значительныя покрытія. Кромѣ того для цѣли же покупки германскихъ марокъ, публика начинаетъ брать деньги съ текущихъ счетовъ и досрочно требовать обратно вклады. Со стороны заграничныхъ банкировъ прекращеніе кредитовъ послѣдовало лишь отъ нѣсколькихъ французскихъ домовъ и то на небольшія суммы; германскія-же и англійскія фирмы данныхъ ими кредитовъ пока, насколько извѣстно, не прекращали. Объясняется это отчасти

тѣмъ, что здѣшнія фирмы въ виду тревожнаго времени, не считали возможнымъ использовать полностью кредиты, дабы не дать повода къ отказу имъ сей суммы, открытаго въ болѣе спокойное время, кредита.

По вопросу 3. „Для облегченія положенія было-бы крайне необходимо, чтобы Рижская Контора Государственнаго Банка шла болѣе навсрѣчу интересамъ своихъ кліентовъ, оказывая имъ большую поддержку, чѣмъ до сихъ поръ и для сего приняли бы слѣдующія, хотя временныя мѣры, а именно :

1) Увеличеніе кредита до 50% банкамъ и солиднымъ здѣшнимъ фирмамъ, при условіи пріема къ учету векселей срокомъ до 6 мѣсяцевъ :

2) Чтобы Контора судила о добротѣ принимаемыхъ отъ кредитоспособныхъ фирмъ къ учету векселей не только по подписямъ векселедателей, но, не обращая вниманія на то, были-ли на таковыя протесты или нѣтъ, ставила-бы лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобъ кромѣ фирмы, представившей векселя къ учету, значилась еще одна благонадежная подпись ;

3) Чтобы Контора принимала отъ Банковъ также такъ называемые финансовыя векселя, при условіи, если на таковыхъ имѣется не менѣе двухъ благонадежныхъ подписей. Во многихъ случаяхъ векселя эти являются слѣдствіемъ задержки платежей со стороны Правительства равно и частныхъ заказчиковъ.“

Принимая во вниманіе весьма затруднительное положеніе, въ коемъ очутились торговля и промышленность вслѣдствіе пережитыхъ неблагопріятныхъ условій въ отчетномъ году, которыя уничтожили успѣхи и удачи всей торговли Россіи и послѣдствія коихъ въ теченіе еще нѣсколькихъ лѣтъ тяжело отзовутся на торговлѣ и промышленности, а также въ виду того, что мѣстная контора Государственнаго Банка уклончиво относилась къ исполненію многократно высказанныхъ желаній купечества, Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ отправить въ Петербургъ депутацію, которой надлежало передать Министру Финансовъ письменное прошеніе и одновременно просить Министра Торговли поддержать просьбу биржевого купечества и банковъ. Депутація состояла изъ предсѣдателя Биржевого Комитета генеральнаго консула Любека, господина коммерціи совѣтника Фогельзанга, Правителя дѣлъ ф. Крамеръ и директора коммерческаго банка Каріуса. Точный текстъ прошенія отъ 17 Декабря за № 1648 слѣдующій :

„Торговля и промышленность въ г. Ригѣ переживаютъ тяжелый кризисъ. Причина того наличность цѣлаго ряда несчастныхъ обстоятельствъ, бороться съ коими отдѣльная личность не можетъ. Состоятельныя фирмы и виолнѣ здоровыя промышленныя предпріятія ясно сознаютъ, что въ томъ случаѣ, если существующее положеніе вещей продлится, въ ближайшемъ будущемъ наступитъ день, когда

они лишены будутъ возможности выполнить свои обязательства. Частные банки дѣлаютъ все, что въ ихъ силахъ, чтобы отвратить грозящую бѣду. Но они напрягли свои силы до послѣдняго предѣла возможности, такъ что дѣлать еще больше въ этомъ отношеніи, они скоро не будутъ въ состояніи. Если наступитъ этотъ моментъ, то долженствующіе послѣдовать крахи неминуемо отразятся губительно на широкихъ кругахъ города Риги. Десятки тысячъ рабочихъ и ихъ семейства останутся безъ куска хлѣба, увеличивая лишь армію недовольныхъ. При такихъ обстоятельствахъ Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ неоспоримымъ долгомъ просить Ваше Высокопревосходительство дать мѣстной конторѣ Государственнаго Банка, считаясь съ положеніемъ вещей, указанія и уполномоченія, которыя дали бы этой конторѣ возможность предоставить частнымъ банкамъ, купеческимъ фирмамъ и промышленнымъ предпріятіямъ усиленную помощь.

Въ нижеслѣдующемъ Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ вкратцѣ перечислить причины, вызвавшія настоящую бѣду и указать на тотъ путь, по которому, по мнѣнію Комитета, можетъ явиться помощь со стороны Государственнаго Банка. Причины слѣдующія:

Съ 15 Ноября с. г. въ Ригѣ господствуетъ всеобщая забастовка почты и телеграфа. Рига въ теченіе 4 недѣль почти отрѣзана отъ сообщенія съ остальнымъ міромъ. Такъ напр. послѣднее возвышеніе дисконта Государственнаго Банка стало здѣсь извѣстно лишь черезъ 4 дня послѣ его восполнѣдованія. Къ этому неустройству присоединились почти непрерывныя забастовки желѣзныхъ дорогъ, возникавшія то на одной, то на другой дорогѣ и находившія всегда свой отголосокъ въ Ригѣ, независимо отъ чисто мѣстныхъ забастовокъ. Кромѣ того вся торговля и промышленная дѣятельность Риги потерпѣли продолжительные убыточные перерывы отъ забастовокъ, то фабричныхъ рабочихъ, то грузильщиковъ судовъ и ломовыхъ извозчиковъ, то аксидиторовъ и ихъ работниковъ. Также забастовкѣ портовыхъ рабочихъ должно быть отчасти приписано то, что Рижская промышленность находится въ большомъ затрудненіи относительно запасовъ угля для зимы, для устраненія чего потребуется еще принятіе особыхъ мѣръ. Послѣдствія забастовокъ почты, телеграфа и желѣзныхъ дорогъ отражаются на торговлѣ и промышленности особенно тягостно въ виду того обстоятельства, что не получаютъ векселя, а также трансферты, что переводные платежи не поступаютъ, что отправка и полученіе товаровъ не возможны, равно какъ и выписываніе сырыхъ матеріаловъ и что фабрики остаются безъ заказовъ. Съ другой стороны являются большіе расходы вслѣдствіе того, что накладные и грузовые документы не попадаютъ въ руки получателей, благодаря чему прибывшіе товары подлежатъ платѣ за простой и подвергаются порчѣ. Ко всему этому присоединяются еще послѣдствія безпорядковъ

на югѣ Россіи, составляющемъ большой рынокъ сбыта для промышленности Риги, и вооруженная революція въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, благодаря которой обмѣнъ товаровъ и золота почти пріостановились. Помощь Государственнаго Банка можетъ заключаться въ слѣдующихъ мѣрахъ:

1) Въ увеличеніи дисконтнаго кредита солиднымъ фирмамъ на 50% противъ существующей нормы, а общественнымъ и частнымъ банкамъ, по мѣрѣ необходимости, безъ ограниченія;

2) въ открытіи кредита солиднымъ торговымъ и промышленнымъ фирмамъ по соло-векселямъ, взамѣнъ чего Государственный Банкъ долженъ былъ-бы принимать въ обезпеченіе первыя облигаціи на недвижимости по 60% ихъ номинальной стоимости;

3) въ принятіи Государственнымъ Банкомъ временно 9-ти мѣсячныхъ векселей къ учету;

4) въ установленіи такого порядка, въ силу котораго Государственный Банкъ отказался бы обращать вниманіе на происхожденіе векселей, а довольствовался бы тѣмъ, если на векселяхъ находятся двѣ состоятельныя подписи, причемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подпись представляющаго векселя соотвѣтствуетъ означенному требованію, эта подпись должна считаться одной изъ вышеупомянутыхъ потребныхъ подписей. Это значило бы, что Государственный Банкъ въ тѣхъ случаяхъ, если подписи оказываются удовлетворительными, долженъ дисконтировать и такіе векселя, которые имъ считаются финансовыми векселями, каковое названіе, какъ слѣдуетъ между прочимъ замѣтить, Банкъ примѣняетъ часто совершенно ошибочно, что подаетъ поводъ къ постояннымъ недоразумѣніямъ;

5) въ отмѣнѣ существующей нынѣ въ Рижской конторѣ Государственнаго Банка практики исключать векселя потому только, что это векселя съ отсрочкою платежа. Характеръ нѣкоторыхъ отраслей промышленности, въ частности машинныхъ фабрикъ, таковъ, что онѣ поставлены въ необходимость производить продажу своихъ фабрикатовъ по долгосрочнымъ частичнымъ платежамъ. Торговая сдѣлка, служившая основаніемъ наличности векселя, не теряетъ однако своего законнаго характера только потому, что машины сданы уже покупателемъ болѣе или менѣе задолго передъ тѣмъ;

6) въ отказѣ Государственнаго Банка отъ требованія погашенія товарнаго векселя при настоящемъ положеніи. Напротивъ того Банкъ долженъ былъ-бы въ томъ случаѣ, если посрочные платежи уже были произведены, возвысить кредитъ до прежняго размѣра, при наличности достаточнаго обезпеченія въ предметъ ссуды;

7) въ предложеніи Управляющему конторой Государственнаго Банка посѣщать ежедневно биржу, чтобы входить въ непосредственную связь съ торгующимъ купечествомъ. Лишь это давало бы господину Управляющему конторою Государственнаго Банка возможность полу-

чать постоянно ясную картину все измѣняющихся потребностей и событий“.

Депутація въ первый день была принята Министрами Финансовъ, Торговли и Промышленности и Товарищемъ послѣдняго, Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Оеодоровымъ. Во второй день депутація доложила свое ходатайство Управляющему Государственнымъ Банкомъ и Директору Государственного Казначейства. Было обѣщано повышеніе кредита фирмамъ и банкамъ. Относительно остальныхъ желаній, выраженныхъ въ упомянутомъ ходатайствѣ, представители отъ Правительства воздержались высказать опредѣленное мнѣніе. Разслѣдованіе положенія дѣлъ послѣдовало въ Декабрѣ мѣсяцѣ особо для сего назначеннымъ чиновникомъ Министерства Финансовъ; результаты его Биржевому Комитету, однако, неизвѣстны.

57. Отсрочка протеста векселей.

Въ виду временнаго перерыва желѣзнодорожнаго и почтоваго сообщенія въ различныхъ частяхъ Имперіи и вызванной этимъ невозможности протестовать векселя въ предписанные вексельнымъ уставомъ сроки, Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ обязанностью ходатайствовать передъ высшимъ начальствомъ объ отсрочкѣ векселей, срокъ платежа по которымъ наступилъ послѣ 6. Октября, вслѣдствіе чего ему было сообщено Рижской Конторой Государственного банка 27 Октября 1905 г. за № 56280, что на основаніи Высочайшаго Именного Указа Министру Финансовъ, принимая въ уваженіе вышеприведенныя обстоятельства, было разрѣшено:

1) Протесты векселей, сроки коихъ наступили послѣ 7-го сего Октября, совершать и по истеченіи срока, установленнаго статьей 67 и слѣдующими и статьей 111 и слѣдующими Вексельнаго устава, при чемъ такіе опротестованные векселя сохраняютъ силу Вексельнаго Права во всѣхъ отношеніяхъ.

2) проценты за просрочку, согласно пункту 1 статьи 50, исчислять за время отъ наступленія срока платежа, но особаго вознагражденія, согласно пункту 3, не взимать.

Срокъ прекращенія дѣйствія настоящаго Указа будетъ своевременно обнародованъ.

58. Установленіе новыхъ выборныхъ учреждений торговопромышленнаго класса и реформа биржевыхъ комитетовъ.

Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ при циркулярномъ отношеніи отъ 19 Октября 1905 г. за № 7619 препроводилъ въ Рижскій Биржевой Комитетъ одинъ экземпляръ проекта „о выборныхъ

учрежденійхъ торгово-промышленнаго класса и о биржевой реформѣ“. съ просьбой обсудить означенный проектъ и сообщить Отдѣлу заключеніе Биржевого Комитета по сему вопросу не позже, чѣмъ въ теченіе мѣсяца, считая со дня полученія сего проекта.

Изъ проекта Положенія выясняется, что предполагалось учрежденіе собраній гласныхъ торгово-промышленнаго класса и торгово-промышленныхъ управъ. Право выбора гласныхъ имѣютъ всѣ лица и учрежденія, выбирающія промысловыя свидѣтельства на содержаніе торговыхъ предпріятій первыхъ двухъ разрядовъ и промышленныхъ предпріятій первыхъ пяти разрядовъ. Торгово-промышленныя управы дѣйствуютъ на основаніи настоящаго Положенія и особаго для каждой торгово-промышленной управы устава.

Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ нынѣ Биржевые Комитеты, эти послѣдніе намѣчаютъ предлагаемый районъ дѣйствія торгово-промышленной управы, составляютъ списокъ избирателей въ семь районѣ и вырабатываютъ уставъ управы. По утвержденіи Министромъ Финансовъ (нынѣ Торговли и Промышленности) устава торгово-промышленной управы первое избирательное собраніе для выбора гласныхъ созывается Биржевымъ Комитетомъ, а всѣ послѣдующія торгово-промышленною управою. Съ учрежденіемъ торгово-промышленной управы ей передаются Биржевымъ Комитетомъ всѣ состоящія подъ ея управленіемъ дѣла, имущества и капиталы, а Биржевые Комитеты переобrazуются.

На основаніи проекта собраніе гласныхъ торгово-промышленнаго класса составляется изъ гласныхъ, избираемыхъ на шесть лѣтъ избирательными собраніями. Число гласныхъ опредѣляется уставомъ. Право голоса имѣютъ тоже товарищества полныя и на вѣрѣ, акціонерныя общества, юридическія лица. Въ гласные могутъ быть избираемы и иностранные подданные, если они въ теченіе пяти лѣтъ занимались торговлею или промышленностью въ районѣ дѣйствія торгово-промышленной управы. Выборы гласныхъ производятся по двумъ группамъ избирателей, изъ которыхъ одну составляютъ лица и учрежденія, выбирающія промысловыя свидѣтельства перваго разряда на торговыя предпріятія и первыхъ трехъ разрядовъ на промышленныя, и другую, — выбирающія промысловыя свидѣтельства втораго разряда на торговыя и четвертаго и пятаго разрядовъ на промышленныя предпріятія. Число гласныхъ избираемыхъ каждою группою избирателей опредѣляется по соразмѣрности суммъ основнаго промысловаго налога, уплачиваемыхъ тою или другою группою. Избираніе производится закрытою баллотировкою, посредствомъ избирательныхъ бюллетеней. Собраніе гласныхъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя, казначея, членовъ управы, число которыхъ опредѣляется уставомъ, и ревизіонную комиссію. Предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и казначей избираются на два года, по прошествіи ко-

торыхъ они могутъ быть избраны вновь. Члены ревизіонной комиссіи избираются всегда только на одинъ годъ. Къ предметамъ вѣдѣнія собранія гласныхъ относятся: опредѣленіе порядка выборовъ гласныхъ; выборы предсѣдателя, казначея, членовъ управы и ревизіонной комиссіи; выборы членовъ въ Биржевые Комитеты и кандидатовъ въ члены коммерческихъ судовъ; разрѣшеніе вопросовъ объ устройствѣ и субсидированіи биржи и состоящихъ при ней органовъ (биржевого суда, статистическаго и другихъ бюро, учебныхъ заведеній, выставокъ, торгово-промышленныхъ музеевъ, бюро справокъ о кредитоспособности, общественныхъ аукціонныхъ залъ, портовыхъ элеваторовъ и т. п.); установленіе биржевыхъ правилъ и торговыхъ обычаевъ, разсмотрѣніе и заключеніе управы по отзывамъ на переданные Правительствомъ на обсужденіе законопроекты, какъ и составленіе ходатайствъ, касающихся нуждъ и пользы мѣстной торговли и промышленности, разсмотрѣніе и утвержденіе представляемыхъ управою и Биржевыми Комитетами смѣтъ доходовъ и расходовъ, финансовыхъ отчетовъ и отчетовъ о дѣятельности; установленіе размѣра сборовъ и взносовъ за посѣщеніе биржи и платы за пользованіе услугами биржевыхъ органовъ; рѣшеніе вопросовъ касательно имущества и капиталовъ торгово-промышленной управы и Биржевого Комитета; разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіи уставовъ; разрѣшеніе вопросовъ, кои торгово-промышленная управа признаетъ необходимымъ внести на разсмотрѣніе. Члены торгово-промышленной управы принимаютъ участіе на правахъ гласныхъ въ собраніяхъ гласныхъ. Торгово-промышленная управа есть органъ исполнительный, являющійся въ то же время представителемъ торгово-промышленнаго класса своего района, къ его обязанностямъ относятся: созывъ избирательныхъ собраній; исполненіе постановленій собранія гласныхъ; принятіе къ обсужденію пожеланій и предложеній, направленныхъ къ пользѣ торговли и промышленности, представляемыхъ въ управу отдѣльными лицами и учрежденіями, предварительная разработка и представленіе Правительству всякаго рода одобренныхъ собраніемъ гласныхъ предположеній и ходатайствъ, доставленіе по требованію Правительства и по просьбѣ общественныхъ установленій, свѣдѣній и одобренныхъ собраніемъ гласныхъ заключеній по законопроектамъ, мѣропріятіямъ и всякимъ вопросамъ, касающимся торговли и промышленности; обсужденіе и принятіе мѣръ къ удовлетворенію потребностей торговли и промышленности и содѣйствіе къ осуществленію мѣропріятій Правительства въ этой области; обсужденіе, по предложеніямъ Министерства Финансовъ и губернскаго начальства, вопросовъ объ устройствѣ и содержаніи торговыхъ и промышленныхъ заведеній; выясненіе нуждъ торговли и промышленности въ районѣ управы, собраніе и разработка данныхъ о состояніи и движеніи мѣстной торговли и промышленности и представленіе таковыхъ данныхъ Правительству; участіе въ правительственныхъ и обществен-

ныхъ учрежденійхъ, съѣздахъ, совѣщаніяхъ для представительства торгово-промышленныхъ интересовъ района управы; разработка предложений объ учрежденіи биржъ, контроль за биржами и ихъ вспомогательными органами, назначеніе и увольненіе по представленію Биржевыхъ Комитетовъ, маклеровъ, диспашеровъ и аукціонистовъ; завѣдываніе всякаго рода учрежденіями для пользы торговли и промышленности предназначенными, устроенными и содержимыми управою съ одобренія собранія гласныхъ; составленіе инструкцій для состоящихъ въ вѣдѣніи управы органовъ и должностныхъ лицъ, сводовъ торговыхъ обычаевъ и биржевыхъ правилъ и инструкцій для должностныхъ лицъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Биржевыхъ Комитетовъ; выдача сертификатовъ на вывозимое за границу зерно, свидѣтельствъ о происхожденіи товаровъ и другихъ, предназначенныхъ для цѣлей торговаго оборота, удостовѣреній; регистрація торгово-промышленныхъ учрежденій, выдача вѣдомъ на жительство лицамъ, выбирающимъ сословныя купеческія свидѣтельства, и веденіе списковъ такихъ лицъ, распоряженіе по дѣламъ объ учрежденіи администрацій на основаніи правилъ, изложенныхъ въ уставѣ торговаго судопроизводства; собраніе свѣдѣній и веденіе вѣдомости о лицахъ и учрежденіяхъ, объявленныхъ въ районѣ управы несостоятельными; распоряженіе принадлежащими торгово-промышленной управѣ суммами, завѣдываніе принадлежащимъ ей имуществомъ, приобрѣтеніе разнаго рода движимаго и недвижимаго имущества, отчужденіе и закладываніе его, заключеніе договоровъ и принятіе обязательствъ, изданіе ежегодныхъ отчетовъ о дѣятельности управы. Порядокъ дѣлопроизводства управы опредѣляется уставомъ. Дѣлопроизводитель управы есть вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлопроизводитель собранія гласныхъ. Жалобы на незаконность и иную неправильность дѣйствій торгово-промышленной управы, какъ въ отношеніи самой управы, такъ и биржи и иныхъ подвѣдомыхъ ей учрежденій, приносятся въ Отдѣлъ Торговли черезъ торгово-промышленную управу, которая въ двухнедѣльный срокъ со дня подачи жалобы представляетъ въ Отдѣлъ вмѣстѣ съ жалобой и свое по ней объясненіе. Гласные и члены управы исполняютъ свои обязанности безвозмездно, причѣмъ возмѣщаются лишь денежныя издержки. Управы обязаны публиковать ежегодную смѣту доходовъ и расходовъ, по утвержденіи ея собраніемъ гласныхъ, и, сверхъ того, періодически доводить до свѣдѣнія торговцевъ и промышленниковъ въ районѣ управы, черезъ посредство органовъ печати, или инымъ способомъ, сообщенія изъ протоколовъ собранія гласныхъ и управы и извлеченія изъ отчетовъ по исполненію смѣтъ а также о дѣятельности управы. Лица и учрежденія, коимъ предоставлено право выбора гласныхъ, вносятъ ежегодно, при выборкѣ промысловыхъ свидѣтельствъ, особый сборъ на нужды торгово-промышленной управы и поддерживаемыхъ ею учрежденій, опредѣляемый въ процентномъ отношеніи къ суммѣ уплачиваемаго ими основнаго про-

мыслового налога, но не выше 15%. Если бы собраніе гласныхъ пришло необходимымъ установить сборъ свыше 15%, то ходатайство объ этомъ представляется на разрѣшеніе Министра Финансовъ. Помимо вышеуказаннаго сбора, средства торгово-промышленной управы образуются: а) изъ сбора съ лицъ торгово-промышленнаго класса, имѣющихъ право выбора гласныхъ; б) изъ добровольныхъ сборовъ; в) изъ процентовъ съ капиталовъ и доходовъ отъ принадлежащихъ торгово-промышленной управѣ имуществъ; г) изъ разныхъ случайныхъ поступленій.

Спеціально о биржевомъ устройствѣ и Биржевыхъ Комитетахъ проектъ заключаетъ слѣдующія предположенія. Въ каждомъ районѣ торгово-промышленной управы могутъ быть учреждаемы одна или болѣе биржъ, дѣйствующихъ на основаніи биржевыхъ правилъ и торговыхъ обычаевъ и подлежащихъ ближайшему контролю торгово-промышленной управы, равно какъ и всѣ находящіеся при биржѣ установленія (биржевые суды, контрольныя комиссіи и т. п.). Биржевыми правилами опредѣляется: порядокъ созыва биржевого общества, управленіе биржею и ея установленіями, условія допущенія къ посѣщенію биржи, отрасли торговли, для коихъ предназначены биржа и ея установленія, условія биржевой торговли, предметы признаваемые биржевыми, порядокъ допущенія на биржу цѣнныхъ бумагъ, исполненіе биржевыхъ сдѣлокъ и порядокъ регистраціи и расчета по нимъ, порядокъ биржевыхъ аукціоновъ, котиrowаніе цѣнъ и изданіе котировокъ. Биржевыя правила равно какъ и торговые обычаи по составленіи и одобреніи ихъ собраніемъ гласныхъ представляются въ Министерство на утвержденіе и, если съ его стороны не послѣдуетъ возраженій, вступаютъ въ дѣйствіе и сообщаются управою всѣмъ прочимъ управамъ и Биржевымъ Комитетамъ.

Всѣ лица, имѣющія право заниматься торговлею и промышленностью, могутъ посѣщать биржу и производить на ней, по вносѣ установленной платы, торговля дѣла въ предѣлахъ торговыхъ правъ, каждому изъ нихъ по закону принадлежащихъ. Биржевые посѣтители подраздѣляются на временныхъ (случайныхъ) и постоянныхъ; сіи послѣдніе образуютъ биржевое общество, созываемое предсѣдателемъ Биржевого Комитета, который и предсѣдательствуетъ на этихъ собраніяхъ. Къ предметамъ вѣдѣнія собранія членовъ биржевого общества относятся: избраніе членовъ Биржевого Комитета, избраніе выборныхъ въ засѣданія собранія гласныхъ, избраніе выборныхъ на мѣстные и всероссійскіе сѣзды представителей торгово-промышленнаго класса, избраніе членовъ котировальныхъ и арбитражныхъ комиссій.

Въ составъ Биржевого Комитета входятъ члены торгово-промышленной управы или гласные торгово-промышленнаго класса, избираемые собраніемъ гласныхъ, и постоянные посѣтители биржи,

избираемые биржевымъ обществомъ изъ своего состава. Число тѣхъ и другихъ въ Комитетѣ опредѣляется биржевыми правилами. Черезъ каждые два года выбываетъ треть членовъ Биржевого Комитета, причемъ включены и члены управы и гласные. Отказываться отъ исполненія обязанностей члена Биржевого Комитета члены управы, гласные и члены биржевого общества могутъ лишь по отбытіи одного двухлѣтія. Предсѣдатель Биржевого Комитета и товарищи предсѣдателя, если таковыя предусмотрѣны биржевыми правилами, избираются Биржевымъ Комитетомъ изъ своей среды на два года. Предсѣдатель Биржевого Комитета, его товарищи и члены Биржевого Комитета въ случаѣ упущеній и вины ихъ могутъ быть устранимы отъ занимаемыхъ ими должностей по постановленію собранія гласныхъ и выборныхъ биржевого общества. Биржевой Комитетъ управляетъ дѣлами биржи, завѣдуетъ ея имуществомъ и капиталами и наблюдаетъ за исполненіемъ биржевыхъ правилъ и торговыхъ обычаевъ и за соблюденіемъ порядка въ биржевыхъ собраніяхъ. Къ обязанностямъ Биржевого Комитета относятся: завѣдываніе биржей и всѣми непосредственно связанными съ нею учрежденіями; неослабный надзоръ за благочиніемъ и правильнымъ теченіемъ биржевыхъ собраній; неослабный надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли на биржѣ, согласно биржевымъ правиламъ и торговымъ обычаямъ, а также согласно правиламъ, изложеннымъ въ уставѣ о прямыхъ налогахъ; наблюденіе за правильностью дѣйствій котировальной комиссіи и изданіе котировокъ и преісъ-курантовъ; забота о развитіи биржевой торговли, объ улучшеніи освѣдомленности посѣтителей биржи обо всемъ, касающемся торговли и промышленности и объ удобствахъ посѣтителей биржи въ ихъ взаимныхъ дѣловыхъ на биржѣ сношеніяхъ; обсужденіе исходящихъ отъ посѣтителей биржи всякаго рода предложеній, направленныхъ къ упорядоченію биржевой торговли; разработка совмѣстно съ торгово-промышленной управою правилъ биржевой торговли, свода торговыхъ обычаевъ и указываемыхъ жизнью потребныхъ въ нихъ измѣненій; участіе совмѣстно съ торгово-промышленной управою въ обсужденіи законопроектовъ, правительственныхъ мѣропріятій и всѣхъ вопросовъ, касающихся биржевой торговли; назначеніе пенъ за несвоевременное посѣщеніе биржевыхъ собраній; лишеніе посѣтителей биржи права, срокомъ до одного года, посѣщать биржевыя собранія и производить на биржѣ торговые дѣйствія или пользоваться услугами биржевыхъ органовъ; наложеніе на нихъ взысканій; представленіе торгово-промышленной управѣ о лишеніи посѣтителей биржи права посѣщенія биржи на срокъ болѣе года; производство испытанія маклеровъ, маклеровъ морского страхованія, корабельныхъ маклеровъ, диспашеровъ и аукціонистовъ и представленіе торгово-промышленной управѣ о назначеніи и увольненіи какъ этихъ лицъ, такъ и старшаго маклера или гофмаклера; назначеніе и

увольненіе секретаря, браковщиковъ, вѣсовщиковъ и прочихъ должностныхъ лицъ биржевого управленія; составленіе совмѣстно съ торгово-промышленною управою инструкцій для органовъ биржевого управленія и должностныхъ лицъ; распоряженіе, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, суммами и завѣдываніе имуществами и капиталами, принадлежащими биржѣ; приобрѣтеніе недвижимаго имущества, отчужденіе и закладываніе его, съ разрѣшенія соединеннаго собранія гласныхъ и выборныхъ биржевого общества.

Биржевой Комитетъ имѣетъ право подвергать членовъ биржевого общества и иныхъ посѣтителей биржи временному исключенію изъ биржи, въ случаѣ уличенія ихъ въ совершеніи неблаговидныхъ поступковъ. Жалобы на незаконныя или неправильныя дѣйствія Биржевого Комитета приносятся въ торгово-промышленную управу, рѣшенія коей могутъ быть обжалованы въ Отдѣлъ Торговли. Въ биржевыя собранія допускаются только мужчины, члены биржевого общества, временные посѣтители и лица (правительственные чины, служащіе и гости), коимъ это дозволено биржевыми правилами и на условіяхъ, сими послѣдними опредѣленныхъ. Въ биржевыхъ собраніяхъ присутствуютъ предсѣдатель Биржевого Комитета, его товарищъ или дежурный членъ Комитета. Посѣтители биржи безпрекословно подчиняются требованіямъ предсѣдателя, его товарища или дежурнаго члена относительно соблюденія тишины и порядка. Неисполняющіе такихъ требованій удаляются изъ собранія. О каждомъ удаленіи изъ собранія доводится до свѣдѣнія Биржевого Комитета въ ближайшемъ его засѣданіи. Торговля сдѣлки считаются биржевыми, если онѣ заключены между постоянными посѣтителями биржи или между ними и посторонними лицами, на основаніи биржевыхъ правилъ и торговыхъ обычаевъ биржи и на предметы, признаваемые, въ силу означенныхъ правилъ и обычаевъ биржевыми, а также если сїи сдѣлки зарегистрированы въ установленномъ биржевыми правилами порядкѣ. Биржевыя сдѣлки, въ отношеніи оплаты документовъ и актовъ гербовымъ сборомъ, пользуются предъ другими торговыми сдѣлками льготами, указанными въ уставѣ о семъ сборѣ. По совмѣстному представленію торгово-промышленной управы и Биржевого Комитета, одобренному соединеннымъ собраніемъ гласныхъ и выборныхъ биржевого общества, Министромъ Финансовъ могутъ быть допущены на даной биржѣ биржевыя сдѣлки на срокъ. Биржевыми сдѣлками на срокъ признаются: купля-продажа или другія соглашенія о поставкѣ товаровъ въ теченіе точно установленнаго періода времени или къ точно опредѣленному сроку, если онѣ заключаются въ соотвѣтствіи съ условіями, установленными биржевыми правилами для торговли на срокъ, и съ непремѣннымъ офиціальнымъ установленіемъ на биржѣ цѣнъ для такого рода сдѣлокъ, подъ ближайшимъ контролемъ Биржевого Комитета. При биржахъ могутъ быть посредниками при заклю-

ченіи биржевыхъ сдѣлокъ биржевые маклеры и биржевые комиссіонеры, однако это, какъ и точныя установленія о ихъ дѣятельности должны быть предусмотрѣны биржевыми правилами. Надзоръ за дѣйствіями этихъ лицъ, какъ вообще за всѣми должностными лицами, при биржѣ принадлежитъ Биржевому Комитету. Средства биржи образуются изъ: платы постоянной и временной за посѣщеніе биржи, пени за несвоевременное посѣщеніе биржевыхъ собраний, добровольныхъ сборовъ среди членовъ биржевого общества, платы за пользованіе услугами биржевыхъ установленій, постоянныхъ и единовременныхъ ассигнованій изъ средствъ торгово-промышленныхъ управъ, процентовъ на принадлежащіе биржѣ капиталы и прочихъ случайныхъ поступленій.

Порядокъ храненія и расходованія суммъ биржи и ихъ періодической провѣрки опредѣляется биржевыми правилами.

Вскорѣ послѣ полученія вышеозначеннаго циркуляра С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ сообщалъ Рижскому Биржевому Комитету, что и имъ полученъ вышеупомянутый проектъ для одобренія и что онъ передалъ его на обсужденіе составленной изъ гласныхъ Петербургской биржи подготовительной комиссіи, каковая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

Принимая во вниманіе, 1) что главныя основанія проекта объ устройствѣ мѣстныхъ учрежденій торговли и промышленности далеко выходятъ изъ тѣхъ рамокъ, которыя имѣлись въ виду при обсужденіи этого вопроса на бывшемъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1903 г. при Министерствѣ Финансовъ Совѣщаніи представителей Биржевыхъ Комитетовъ и прочихъ торгово-промышленныхъ организацій и что поэтому предполагаемая проектомъ учрежденія совершенно не соотвѣтствуютъ выраженнымъ на указанномъ Совѣщаніи пожеланіямъ;

2) что значеніе биржевыхъ обществъ и ихъ представительныхъ органовъ, въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ вносившихъ свой трудъ на организацію правильной торговли и создавшихъ эту торговлю въ главнѣйшихъ торговыхъ центрахъ и своимъ примѣромъ послужившихъ для организаціи правильной торговли главнѣйшими продуктами повсемѣстно въ Россіи, не только совершенно уничтожаются, но биржевыя общества и ихъ органы ставятся въ подчиненіе и подъ контроль новыхъ мѣстныхъ учрежденій, въ составъ коихъ предполагается ввести всѣхъ торгующихъ и промышленниковъ безъ различія рода торговли и промысловъ, выбирающихъ промысловыя торговыя свидѣтельства I и II и промышленныя I—V разрядовъ, большинство коихъ вовсе незнакомы или мало знакомы съ правильною торговлею, ея организаціею и ея интересами; 3) что указанное подчиненіе правильной торговли можетъ отозваться на пей весьма вредно, и 4) что обсуждать и рѣшать такой важный вопросъ путемъ канцелярской переписки представляется по меньшей мѣрѣ не цѣлесообразнымъ, комис-

сія полагала не только предпочтительнымъ, но и необходимымъ обсудить проектъ путемъ непосредственного, живого обмѣна мнѣній на совѣщаніи представителей отъ всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ, и на основаніи вышеизложеннаго постановила: снести по сему вопросу со всѣми Биржевыми Комитетами и предложить имъ для обсужденія его созвать съѣздъ изъ представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ и прочихъ существующихъ торгово-промышленныхъ организацій.

С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, сообщая мнѣніе его подготовительной комиссіи по этому вопросу, просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить ему какъ можно скорѣе и въ данномъ случаѣ по телеграфу свое заключеніе по поименованному проекту и относительно предложеннаго подготовительною комиссіею гласныхъ С.-Петербургской биржи созванія совѣщанія представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ и другихъ торгово-промышленныхъ органовъ.

Вслѣдствіе сего Рижскій Биржевой Комитетъ 11 Ноября телеграммою извѣстилъ С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, послѣ тщательнаго разсмотрѣнія проекта распорядительнымъ присутствіемъ, которое однако высказалось по сему вопросу весьма отрицательно, что онъ вполне раздѣляетъ мнѣніе подготовительной комиссіи гласныхъ С.-Петербургской биржи о непригодности проектированнаго положенія выборныхъ учреждений торгово-промышленнаго класса и вполне сочувствуетъ созванію совѣщанія представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ въ С.-Петербургѣ въ случаѣ возможности въ теченіе будущихъ двухъ-трехъ недѣль.

До конца отчетнаго года Правительствомъ однако вышеупомянутое совѣщаніе представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ еще не было назначено.

59. Пониженіе гербоваго сбора при биржевыхъ сдѣлкахъ.

Совѣщаніе биржевыхъ дѣятелей въ Ноябрь 1903 года возбудило вопросъ о желательности предоставленія биржевымъ сдѣлкамъ льготы путемъ пониженія гербоваго сбора. Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ отношеніемъ отъ 12 Сентября 1905 года за № 6668 сообщилъ Биржевому Комитету, что Отдѣлъ предлагаетъ теперь приступить къ разсмотрѣнію сего вопроса.

Въ ряду данныхъ, могущихъ мотивовать эту льготу, было бы важно знать, какое вліяніе произвели повышенныя въ 1900 году ставки гербоваго сбора на размѣры биржевыхъ оборотовъ.

Вслѣдствіе сего Отдѣлъ Торговли просилъ Биржевой Комитетъ сообщить ему по возможности скорѣе, о количествѣ маклерскихъ записокъ, подлежащихъ обложенію за послѣдніе три года до изданія новаго закона о гербовомъ сборѣ отъ 10 Іюня 1900 года и за все время послѣ изданія его, если возможно за каждый годъ отдѣльно.

По сему же дѣлу обратилось въ Биржевой Комитетъ и временное бюро Биржевыхъ Комитетовъ,

Рижскій Биржевой Комитетъ 6 Октября 1905 г. за № 1377 и 1378 отвѣтилъ какъ Отдѣлу Торговли, такъ и временному бюро Биржевыхъ Комитетовъ, что заключенныя на Рижской биржѣ сдѣлки съ биржевыми товарами никакому и даже самому приблизительному подсчету не поддаются, такъ какъ черезъ посредство биржевыхъ маклеровъ никакихъ товарныхъ сдѣлокъ не совершается, а регистраціи товарныхъ сдѣлокъ на Рижской биржѣ не существуетъ. Биржевые маклера на Рижской биржѣ занимаются исключительно посредничествомъ по покупкѣ и продажѣ фондовъ, траттъ и другихъ денежныхъ цѣнностей и по этой отрасли ими совершалось сдѣлокъ въ

1897 г.	1898 г.	1899 г.	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.
2175	2068	1946	1894	1997	1694	1582	1502

Кромѣ того биржевыми корабельными маклерами по зафрахтованію судовъ совершалось сдѣлокъ:

въ 1897 г.		въ 1898 г.	
пароходовъ	45 съ 24,760 т. редж.	54 съ 32,400 т. редж.	
парусныхъ судовъ	244 съ 63,000 „ „	267 „ 68,290 „ „	
въ 1899 г.		въ 1900 г.	
пароходовъ	31 съ 68,700 т. редж.	45 съ 24,760 т. редж.	
парусныхъ судовъ	258 „ 61,260 „ „	244 „ 62,410 „ „	
въ 1901 г.		въ 1902 г.	
пароходовъ	43 съ 34,900 т. редж.	59 съ 48,300 т. редж.	
парусныхъ судовъ	240 „ 53,630 „ „	220 „ 49,200 „ „	
въ 1903 г.		въ 1904 г.	
пароходовъ	32 съ 26,340 т. редж.	5 съ 6,300 т. редж.	
парусныхъ судовъ	190 „ 46,300 „ „	151 „ 37,540 „ „	

что составляетъ по отношенію къ общему количеству вышедшихъ изъ Рижскаго порта судовъ:

	въ 1897 г.	въ 1898 г.	въ 1899 г.	въ 1900 г.
пароходовъ	3 ⁰ / ₀	2,7 ⁰ / ₀	2,02 ⁰ / ₀	2,9 ⁰ / ₀
парусныхъ судовъ	70 ⁰ / ₀	80 ⁰ / ₀	68,3 ⁰ / ₀	71,1 ⁰ / ₀
	въ 1901 г.	въ 1902 г.	въ 1903 г.	въ 1904 г.
пароходовъ	2,8 ⁰ / ₀	4 ⁰ / ₀	1,8 ⁰ / ₀	0,22 ⁰ / ₀
парусныхъ судовъ	79,6 ⁰ / ₀	72,1 ⁰ / ₀	60 ⁰ / ₀	54,5 ⁰ / ₀

60. Повышеніе членскаго взноса Биржевого Общества и платы за посѣщеніе биржи.

Согласно § 31 Высочайше утвержденнаго 13 Декабря 1866 г. устава Рижской биржи биржевому обществу предоставляется установить по собственному усмотрѣнію размѣръ платы за посѣщеніе биржи. По соглашенію биржевого купечества этотъ сборъ сейчасъ же послѣ

вступленія въ силу устава Рижской биржи былъ установленъ въ 10 рублей.

Что касается членскаго взноса биржевого общества, то онъ въ 1817 году былъ нормированъ въ 5 бко. = 1 руб. 50 коп. и потомъ повышенъ на 10 рублей въ годъ.

Такъ какъ съ тѣхъ поръ прошло болѣе половины вѣка, въ продолженіе которой не послѣдовало ни повышенія упомянутаго сбора, ни членскаго взноса, хотя содержаніе основанныхъ для пользы купечества учреждений и представительство впоследствии сильно развитыхъ интересовъ требуютъ значительныхъ средствъ, Биржевой Комитетъ считалъ справедливымъ, въ отчетномъ году внести въ общее собраніе купечества предложеніе:

1) повысить членскій взносъ Рижскаго биржевого общества съ 10 рублей на 15 рублей и

2) повысить плату за посѣщеніе биржи тоже съ 10 рублей на 15 рублей.

Въ объясненіе упомянутаго предложенія Биржевой Комитетъ въ докладной запискѣ разъяснилъ общему собранію напряженное состояніе его денежнихъ средствъ, указывая на многія новыя учрежденія и установленія Биржевого Комитета за послѣдніе 40 лѣтъ, направленные на пользу торговли и промышленности, не прибѣгая какимъ-либо образомъ къ денежному пособию членовъ биржевого общества или посѣтителей биржи возложеніемъ новыхъ повышеній установленныхъ сборовъ.

Послѣ продолжительныхъ прерій общее собраніе отъ 8 Апрѣля 1905 года большинствомъ голосовъ постановило установить вышеупомянутые сборы какъ ниже указано, а именно:

1) членскій взносъ биржевого общества повысить съ 10 рублей на 20 рублей,

2) плату за посѣщеніе биржи повысить равнымъ образомъ съ 10 рублей на 20 рублей.

61. Центральное Бюро русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Въ истекшемъ году учреждено новое установленіе, весьма важное значеніе котораго нельзя отрицать, а именно Центральное Бюро русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Въ Поябрѣ 1903 году при Министерствѣ Финансовъ состоялось совѣщаніе представителей Биржевыхъ Комитетовъ по вопросу о реорганизациі биржевой торговли. На этомъ совѣщаніи, между прочимъ, было изъявлено желаніе, принять мѣры къ объединенію биржевой торговли и образовать при Ст.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ особое бюро для окончанія работъ упомянутаго совѣщанія,

сношенія съ заграничными торговыми и биржевыми учрежденіями относительно созыва совѣщаній для рѣшенія спорныхъ вопросовъ о коносаментгахъ, контрактахъ и стандартахъ, равно какъ и для подготовительныхъ работъ для перваго съѣзда биржевыхъ представителей.

Созванный весною 1904 года при Ст.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ съѣздъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ портовыхъ городовъ по дѣлу новыхъ Нѣмецко-Нидерландскихъ контрактовъ по торговлѣ хлѣбами постановилъ со своей стороны учредить, не дожидаясь утвержденія законодательнымъ путемъ выработанныхъ въ Министерствѣ Финансовъ законопроектовъ объ организаціи съѣздовъ Биржевыхъ Комитетовъ и ихъ органовъ, особое временное бюро. Этому временному бюро предполагалось поручить работы касающіяся общихъ вопросовъ русской вывозной торговли, защиты ея интересовъ противъ заграничныхъ покупателей и ихъ союзовъ. На содержаніе этого бюро съѣздъ постановилъ назначать ежегодно 12,000 рублей и дѣлить эту сумму поровну между всѣми Биржевыми Комитетами. Ходатайство передъ Министромъ Финансовъ объ учрежденіи временнаго бюро подъ руководствомъ предсѣдателя Ст.-Петербургскаго Биржевого Комитета было разрѣшено.

Согласно организаціонному уставу предполагалось поручить временному бюро кромѣ упомянутыхъ выше, касающихся вывозной торговли задачъ, до утвержденія правилъ о законномъ новомъ преобразованіи биржъ также обсужденіе и разъясненіе вопросовъ, направленныхъ на нужды и пользу биржевой торговли Государства, въ особенности собраніе и разработку биржевыхъ обычаевъ, правилъ и порядка торговли и т. п.

С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, препровождая положеніе о бюро, отношеніемъ отъ 11 Декабря 1904 г. за № 926 просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить ему, будетъ ли назначенъ отъ Рижскаго Биржевого Комитета представитель въ бюро и изъ какого источника доходовъ, — со всѣхъ-ли поступленій безразлично отъ ихъ характера и наименованій, или изъ постоянныхъ общихъ всѣмъ Комитетамъ доходовъ (взносовъ за право посѣщенія биржи, членскихъ взносов), Рижскій Комитетъ полагалъ бы справедливымъ удѣлять, по пропорціальной доходамъ раскладкѣ, средства на содержаніе бюро.

Рижскій Биржевой Комитетъ 23 Декабря 1904 г. за № 1396 сообщилъ С.-Петербургскому Биржевому Комитету, что представителемъ своимъ въ означенномъ бюро Рижскій Биржевой Комитетъ назначилъ г-на фонъ Гюббенетъ и что, по его мнѣнію, средства на содержаніе предполагаемаго бюро Биржевыхъ Комитетовъ слѣдовало бы удѣлять по пропорціальной раскладкѣ изъ постоянныхъ общихъ всѣмъ Комитетамъ доходовъ, а именно изъ взносовъ за право посѣщенія биржевыхъ собраній и членскихъ взносовъ въ биржевое общество.

Предсѣдатель Рижскаго Биржевого Комитета 28 Февраля получилъ слѣдующее отношеніе тогдашняго управляющаго Отдѣломъ Торговли М. М. Оедорова отъ 23 Февраля 1905 г. за № 1572 :

„Совѣщаніе 1903 года представителей биржевыхъ комитетовъ по вопросамъ биржевой торговли въ числѣ своихъ постановленій, между прочимъ, рѣшило образовать особое Бюро С.-Петербургскихъ биржевыхъ комитетовъ для завершенія работъ Совѣщанія, сношенія съ заграничными биржевыми и торговыми учрежденіями по созыву конференцій, для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ о коносаментѣхъ, контрактахъ и стандартѣ, и подготовительныхъ работъ для будущаго перваго сѣзда биржевыхъ дѣятелей (ст. 30 и 38 Свода постановленій Совѣщанія).

Засимъ, созданный въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1904 г. при С.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ сѣздъ представителей портовыхъ биржевыхъ комитетовъ для рассмотрѣнія новаго германско-нидерландскаго хлѣбнаго контракта, принимая во вниманіе обнаружившееся за послѣднее время стремленіе заграничныхъ биржевыхъ и торговыхъ организацій обсудить и выработать по обоюдному соглашенію правила международной торговли, съ цѣлью постановки ея на болѣе правильныхъ началахъ, постановилъ образовать при С.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ, не ожидая утвержденія въ установленномъ порядкѣ разрабатываемаго въ Министерствѣ Финансовъ законопроекта о сѣздахъ биржевыхъ дѣятелей и ихъ органахъ, особое временное Бюро, на которое возложить работы по общимъ вопросамъ русской экспортной торговли и по защитѣ ея интересовъ передъ заграничными покупателями русскихъ экспортныхъ товаровъ и ихъ союзами, биржевыми и торговыми.

Выработанный вслѣдствіе сего С.-Петербургскимъ Биржевымъ Комитетомъ проектъ основныхъ положеній, опредѣляющій дѣятельность указаннаго Бюро, былъ представленъ г. Министру Финансовъ, который, съ своей стороны, не встрѣтитъ препятствій къ учрежденію такого Бюро въ качествѣ временной мѣры, вводимой впредь до утвержденія закономъ организаціи, долженствующей объединить все наше биржевое купечество — сѣздовъ биржевыхъ дѣятелей и постояннаго при нихъ центрального органа.

Состоявшееся въ Февралѣ сего 1905 года при С.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ совѣщаніе представителей биржевыхъ комитетовъ, исходя изъ упомянутаго выше проекта С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, выработало прилагаемое при семъ положеніе о временномъ Бюро биржевыхъ комитетовъ. Руководствуясь неотложною необходимостью теперь же образовать объединительный органъ биржевого купечества, настоятельность и польза коего вполне реально и ясно сказались въ послѣднее время при выработкѣ германско-нидер-

ландскаго контракта и разрѣшеніи другихъ, стоящихъ на очереди общихъ вопросовъ торговли и промышленности, совѣщаніе опредѣлило задачи учреждаемаго Бюро (§ 1 положенія) такимъ образомъ, что въ осуществленіи ихъ является заинтересованнымъ все вообще биржевое купечество, какъ портовыхъ городовъ, такъ и внутреннихъ торговыхъ центровъ. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, и къ участию въ расходахъ на содержаніе Бюро, исчисленныхъ въ 9.000 рублей въ годъ (§ 8), предположено привлечь всѣ наши биржи, съ раскладкою между ними указанной суммы по числу членовъ, принадлежащихъ къ каждой изъ нихъ. По имѣющимся относительно 27 биржъ свѣдѣніямъ, общій ихъ составъ опредѣляется въ 8,300 членовъ, и слѣдовательно вышеуказанный расходъ составитъ на каждого члена немногимъ болѣе одного рубля, если же принять во вниманіе число членовъ остальныхъ биржъ, то расходъ этотъ на каждого члена составитъ менѣе рубля.

Совершенно увѣренный въ томъ, что всѣ безъ исключенія биржи раздѣляютъ сознаніе необходимости общей объединяющей ихъ организациі для представительства и защиты интересовъ торговли и промышленности какъ во внутреннихъ такъ и во внѣшнихъ ея оборотахъ, я не сомнѣваюсь въ томъ, что всѣ биржи примкнутъ къ осуществленію проектируемаго общаго Бюро всѣхъ биржевыхъ комитетовъ и примутъ на себя, въ соотвѣтственной долѣ, возмѣщеніе расходовъ по этому Бюро, какъ указано выше, для каждой биржи въ отдѣльности сравнительно небольшихъ, источникъ для коихъ, казалось бы, могъ быть найденъ или въ общепиржевыхъ средствахъ, или даже, еслибы это потребовалось, въ спеціальному для сего важнаго дѣла сборѣ между членами биржевого общества, путемъ установленія дополнительнаго взноса къ входной платѣ въ размѣрѣ, не превышающемъ 1 рубля.

Сообщая объ изложенномъ и препровождая проектъ положенія о Бюро, я покорнѣйше прошу Биржевой Комитетъ безотлагательно внести его на разсмотрѣніе биржевого общества и своевременно представить результаты обсужденія сего вопроса въ Отдѣлъ Торговли, указавъ имена лицъ, избранныхъ представителями Комитета въ вышеозначенное Бюро, буде Комитетъ признаетъ соотвѣтственнымъ имѣть въ Бюро своего представителя“.

Къ упомянутому отношенію было приложено слѣдующее положеніе :

„Положеніе о временномъ Бюро Биржевыхъ Комитетовъ.

§ 1. Временное Бюро Биржевыхъ Комитетовъ учреждается въ С.-Петербургѣ съ разрѣшенія г. Министра Финансовъ, для обсужденія и разработки вопросовъ, касающихся я нуждъ и пользы биржевой торговли, какъ внутренней, такъ и внѣшней, въ частности-же хлѣбной и другими сельско-хозяйственными продуктами, для собиранія и разработки обычаевъ въ биржевой торговлѣ, для защиты интересовъ экс-

портной торговли передъ заграничными покупателями русскихъ экспортныхъ товаровъ и ихъ союзами, сношенія съ этими союзами, для выработки нормъ (правилъ) и формъ торговли и по другимъ вопросамъ, касающимся интересовъ какъ экспортной, такъ и биржевой торговли вообще, для разработки программы и для созыва, съ разрѣшенія г. Министра Финансовъ, ближайшаго Всероссийскаго биржевого съѣзда, а также для ходатайствованія объ общихъ нуждахъ торговли и промышленности предъ Правительствомъ.

§ 2. Временное Бюро состоитъ подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя С.-Петербургскаго Биржевого Комитета изъ членовъ, избираемыхъ Биржевыми Комитетами, въ числѣ не болѣе 2 отъ каждаго.

Товарищъ Предсѣдателя, замѣняющій его, въ случаѣ отсутствія, избирается Бюро изъ своего состава.

§ 3. Для обсужденія и разработки наиболѣе важныхъ вопросовъ Бюро созываетъ представителей биржевой торговли.

Независимо отъ сего представители Биржевыхъ Комитетовъ созываются, если того потребуетъ не менѣе 10 Комитетовъ, по вопросамъ общимъ, касающимся всей торговли и промышленности; по вопросамъ же, касающимся исключительно портовой торговли, представители Портовыхъ Биржевыхъ Комитетовъ созываются по требованію не менѣе 3 Портовыхъ Комитетовъ.

§ 4. Засѣданія Бюро назначаются Предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Для дѣйствительности засѣданій Бюро, назначаемыхъ для обсужденія и разрѣшенія текущихъ дѣлъ, требуется присутствіе Предсѣдателя и двухъ членовъ.

Назначеніе засѣданія обязательно, если того потребуетъ не менѣе трехъ членовъ Бюро.

§ 5. Вся переписка по дѣламъ Бюро ведется его Предсѣдателемъ и отъ его имени и скрѣпляется Секретаремъ.

§ 6. Внутренній распорядокъ дѣлопроизводства Бюро опредѣляется самимъ Бюро. По всѣмъ засѣданіямъ Бюро ведутся протоколы.

§ 7. Для дѣлопроизводства и веденія денежной отчетности Бюро предоставляется приглашать на службу за условленную плату Секретаря и другихъ лицъ.

§ 8. На хозяйственные и канцелярскіе расходы, наемъ служащихъ, печатаніе и выписку необходимыхъ изданій и прочіе расходы Бюро всѣми Биржевыми Комитетами ассигнуется 9,000 рублей въ годъ.

Раскладка означенной суммы производится между всѣми комитетами соразмѣрно количеству членовъ каждой биржи, въ видѣ ли надбавки къ членскимъ взносамъ или другимъ способомъ по усмотрѣнію биржевыхъ обществъ.

§ 9. Денежный отчетъ, равно какъ отчетъ о дѣятельности, съ приложеніемъ протоколовъ засѣданій, Бюро представляетъ первому Всероссийскому биржевому съѣзду, если таковой состоится не позднѣе

1 Января 1906 года; въ противномъ случаѣ указанные отчеты за 1905 годъ, а засимъ ежегодно, не позднѣе 1 Февраля слѣдующаго за отчетнымъ года, сообщаются всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ.

Отчеты представляются также г. Министру Финансовъ и въ Отдѣлъ Торговли.

§ 10. Настоящее Положеніе вводится въ дѣйствіе временно, впредь до перваго Всероссийскаго биржевого съѣзда.“

Въ Маѣ мѣсяцѣ поступило слѣдующее отношеніе временнаго Бюро Биржевыхъ Комитетовъ отъ 17 Мая за № 417:

„Пристапая къ исполненію возложенныхъ на Временное Бюро Биржевыхъ Комитетовъ дѣлъ, имѣю честь покорѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ распорядиться о высылкѣ причитающейся на долю сего Комитета части расходовъ на содержаніе Бюро. Означенную сумму слѣдуетъ выслать въ С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ для зачисленія на счетъ Бюро.

Для освѣдомленности Комитета о дѣлахъ, кои возложены на Бюро, имѣю честь сообщить, что до сего времени Бюро поручена предварительная разработка 1) общихъ правилъ, на основаніяхъ Высочайше утвержденаго 17 Января сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, биржевого контроля за вывозимымъ за границу зерновымъ хлѣбомъ, 2) возбужденнаго Императорскимъ Россійскимъ Обществомъ Рыбоводства и Рыболовства вопроса о возстановленіи во всѣхъ портахъ обязательнаго бракованія привозимыхъ изъ за границы сельдей и объ установленіи бракованія этого товара и по сухопутной границѣ, 3) ходатайства С.-Петербургскаго купеческаго сословія о предоставленіи русскому купечеству права самостоятельно принимать въ свою среду новыхъ членовъ и оставлять въ купечествѣ, по прекращеніи торговой дѣятельности, безъ платежа государственнаго промысловаго налога тѣхъ лицъ, кои состояли въ купечествѣ не менѣе 10 лѣтъ и не были опорочены по суду.

Всѣ вышеозначенные вопросы предполагается подвергнуть окончательному обсужденію на первомъ всероссійскомъ съѣздѣ биржевыхъ дѣятелей“.

31 Мая послѣдовало препровожденіе просимыхъ 578 рублей.

8 Августа Биржевой Комитетъ получилъ слѣдующее отношеніе временнаго бюро отъ 3 Августа за № 6:

„Нѣкоторыя торговыя фирмы сообщили Временному Бюро Биржевыхъ Комитетовъ, что ими было возбуждено предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайство о принятіи на счетъ казны убытковъ отъ потери и порчи при народныхъ волненіяхъ грузовъ, находящихся въ портахъ, или же о введеніи казеннаго страхованія грузовъ отъ этихъ опасностей, по ходатайство ихъ не встрѣтило въ Министерствѣ сочувствія.

Вслѣдствіе сего Временнымъ Бюро Биржевыхъ Комитетовъ былъ возбужденъ и обсужденъ, при участіи представителей отъ русскихъ страховыхъ обществъ, вопросъ о страхованіи, находящихся въ портахъ грузовъ, отъ опасностей при народныхъ волненіяхъ, при чемъ представители страховыхъ обществъ заявили Бюро, что русскія страховыя общества могутъ согласиться принять на себя страхованіе на условіяхъ :

1) включенія риска опасности отъ народныхъ волненій въ полисы по морскому страхованію ;

2) размѣръ преміи и срокъ, на который эта премія будетъ устанавливаться, сообщаются страховыми обществами заблаговременно ;

3) страховыя общества опредѣляютъ наивысшую сумму отвѣтственности по каждому порту отдѣльно и

4) при страхованіи по генеральному полису морского страхованія страхователь обязуется страховать отъ опасностей при народныхъ волненіяхъ всѣ принадлежащіе ему во всѣхъ портахъ грузы исключительно въ томъ обществѣ, изъ котораго получилъ генеральный полисъ.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Временное Бюро Биржевыхъ Комитетовъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Комитетъ сообщить ему въ скорѣйшемъ времени, если возможно по телеграфу, свое заключеніе какъ относительно цѣлесообразности введенія вышеуказаннаго страхованія, такъ и предлагаемыхъ общихъ условій.

Подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ, срокахъ и размѣрахъ премій Бюро сообщитъ по телеграфу тотчасъ по полученіи этихъ свѣдѣній отъ страховыхъ обществъ.“

Рижскій Биржевой Комитетъ телеграммою изъяснилъ Бюро свое согласіе по настоящему дѣлу.

Въ продолженіе отчетнаго года Бюро занималось разными дѣлами, имѣющими интересъ тоже для Рижскаго купечества, такъ на пр., вопросами объ обложеніи пошлиной привозимыхъ черезъ Архангельскъ сельдей, о порядкѣ осмотра посылокъ съ образцами товаровъ и т. пр. Будетъ-ли Рижскій Биржевой Комитетъ въ состояніи всегда присоединяться ко взглядамъ Бюро — покажетъ будущее.

IX. Дѣла касающіяся амбаровъ и складовъ.

62. Биржевой амбаръ.

Биржевой амбаръ, занимаемый въ теченіе многихъ лѣтъ фирмою А. Зельмеръ, былъ предоставленъ ей и на 1905 годъ за наемную плату въ 2000 рублей въ годъ.

63. Центральные амбары для складки товаровъ.

Общество центральныхъ амбаровъ для складки товаровъ владѣеть 7 каменными амбарами въ городскомъ амбарномъ кварталѣ и 5 каменными амбарами въ Мюльграбенѣ. Амбары въ амбарномъ кварталѣ какъ и въ Мюльграбенѣ въ 1905 году большей частью были сданы внаймы.

Въ акціонерномъ капиталѣ въ размѣрѣ 264,000 рублей Биржевой Комитетъ участвуетъ съ 10,000 руб., а Биржевой банкъ на сумму 87,500 руб. За 1904 годъ былъ выданъ дивидендъ въ размѣрѣ $5\frac{1}{2}\%$ на акцію.

На общемъ собраніи акціонеровъ 22 Февраля 1905 года были выбраны въ директора вице-консулъ Н. І. Фенгеръ, П. А. Шварцъ, И. Г. фонъ Зенгбушъ, старшина В. Гартманъ и К. Дрисгаузъ; въ замѣстители: І. А. Л. Герскиндъ, В. О. фонъ Зенгбушъ и Э. Цандеръ. Обязанности директора-распорядителя принялъ на себя, по вѣбору правленія, г-нъ вице-консулъ Н. І. Фенгеръ.

64. Рижскій элеваторъ.

Докладомъ отъ 20 Апрѣля 1905 года ревизоры управленія элеватора на Андреасгольмѣ сообщили Рижскому Биржевому Комитету, что они по случаю произведенной 14 Апрѣля вмѣстѣ съ членомъ Городской Управы Эргардтомъ, ревизію замѣтили, что управленіемъ элеватора въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. куплены на сумму 10,000 руб. 4% бумаги Государственной ренты по курсу $92\frac{1}{2}\%$, каковыя внесены въ управленіе Риги-Орловской желѣзной дороги въ обезпеченіе уплачиваемыхъ провозныхъ денегъ. По мнѣнію ревизоровъ уплата провозныхъ денегъ равно какъ и обезпеченіе ихъ есть обязанность грузохозяевъ.

Если вышеупомянутые 10,000 рублей были-бы свободны, можно было бы приступить къ уплатѣ выданной Городскою Управою и Биржевымъ Комитетомъ ссуды, по которой приходится платить 6% въ годъ.

Далѣе, по мнѣнію ревизоровъ, едва ли слѣдовало бы отнести сумму въ 4124 руб. 63 коп., израсходованную для установленія двухъ электрическихъ моторовъ, на счетъ ремонтовъ, такъ какъ эти моторы пущены въ дѣйствіе только на пробу и должны быть разобраны въ ближайшемъ будущемъ.

Сообщая о вышеизложенномъ докладѣ Рижскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 26 Апрѣля 1905 г. за № 714 просилъ Управленіе Рижскаго элеватора сообщить свое заключеніе по сему вопросу, вслѣдствіе чего того-же дня Биржевымъ Комитетомъ было получено слѣдующее отношеніе Рижской Городской Управы за № 2418:

„Членъ Управы Эргардтъ, обревизовавшій совмѣстно съ членомъ Управы Якшемъ и избранными Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ ревизорами, счетоводство Управленія товарнаго склада (элеватора), передалъ на усмотрѣніе Городской Управы докладъ о результатахъ ревизіи. Изъ этого доклада усматривается, что составленный Управленіемъ Рижскаго товарнаго склада отчетъ за 1904 г. подалъ поводъ къ слѣдующимъ замѣчаніямъ :

1) Управленіемъ товарнаго склада въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1904 г. по требованію Управленія Риги-Орловской ж. д. внесень въ главную кассу Управленія дороги залогъ въ 10,000 руб. (въ билетахъ гос. ренты) въ обезпеченіе подачи къ элеватору грузовъ безъ предъявленія дубликатовъ. По мнѣнію ревизоровъ, внесеніе такого залога Управленію товарнаго склада надлежало бы предоставить товаровладѣльцамъ, ибо сдѣланное распоряженіе, заключающее въ себѣ рискъ, могло бы стать убыточною для элеватора операціею ;

2) Управленіе товарнаго склада распорядилось о постановкѣ электрическихъ двигателей, подлежащихъ нынѣ уборкѣ, при чемъ расходъ на этотъ предметъ въ 4,124 руб. 63 коп. отнесенъ на счетъ ремонтныхъ работъ, — что также едва ли представляется правильнымъ.

Городская Управа, признавая означенныя два дѣйствія Управленія товарнаго склада неправильными и выходящими за предѣлы власти Управленія, постановила просить Управленіе товарнаго склада немедленно отмѣнить сдѣланное Управленіемъ распоряженіе о внесеніи залога въ 10,000 руб. въ Главную кассу Управленія Риги-Орловской ж. д. въ обезпеченіе своевременной подачи грузовъ къ элеватору безъ предъявленія дубликатовъ, дабы въ кассу Управленія товарнаго склада была возвращена означенная сумма, а въ то-же время обращается въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою, въ видахъ представленія въ будущемъ Управленіемъ товарнаго склада городскому управленію годовыхъ проектовъ смѣтъ по эксплуатаціи элеватора, увѣдомить Управу, согласенъ ли Комитетъ возложить сообща съ нею, на Управленіе товарнаго склада представленіе такихъ годичныхъ смѣтъ городскому управленію и, если того пожелаетъ Биржевой Комитетъ, также Комитету.“

Биржевой Комитетъ 29 Апрѣля передалъ отношеніе Рижской Городской Управы на заключеніе делегаціи по завѣдыванію элеваторомъ, которая по сему вопросу представила слѣдующій докладъ :

„Капиталъ въ 10,000 руб. — въ 4% бумагахъ Государственной ренты не внесенъ управленіемъ элеватора, какъ это ошибочно полагаетъ Городская Управа, въ обезпеченіе доставки товарныхъ грузовъ къ элеватору безъ предъявленія дубликатовъ накладныхъ. Доставка вагоновъ къ элеватору производится желѣзною дорогою съ 1898 года согласно изъявленному желанію управленія элеватора только послѣ предъявленія надлежащихъ дубликатовъ накладныхъ. Залогъ только

внесенъ, чтобы дать возможность элеватору выгрузить уже доставленные вагоны въ продолженіе предписаннаго желѣзною дорогою срока, и чтобы предупредить уборку еще не выгруженныхъ вагоновъ.

Въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ управленіе Риги-Орловской желѣзной дороги предоставляло элеватору для выгрузки вагоновъ 12 часовою срокъ съ такимъ расчетомъ, чтобы вагоны, доставленные къ элеватору утромъ были-бы выгружены до вечера того-же дня, вагоны, однако, доставленные послѣ 12 часовъ дня — до 12 часовъ слѣдующаго дня. Въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года управленіе дороги уведомило элеваторъ, что оно вслѣдствіе приказа высшаго начальства и вызваннаго войною недостатка въ вагонахъ впредь можетъ разрѣшить для выгрузки вагоновъ только 4 часов. срокъ, такъ что вагоны, доставленные къ элеватору въ 7 часовъ утра, должны быть выгружены уже въ 11 часовъ утра, а вагоны поданные въ 11 часовъ утра въ 3 часа пополудни, и т. д. Такъ какъ желѣзная дорога до прибытія вагоновъ не принимаетъ отъ товарополучателей провозныхъ денегъ, товарополучателямъ же не возможно уплатить фрахтъ въ 7 часовъ утра и получить освобожденные накладныя, такъ какъ касса дороги открывается только въ 9 часовъ утра и вслѣдствіе сего выгрузка поданныхъ въ 7 часовъ утра вагоновъ въ продолженіе 4 час. оказалась не выполнимой, тогдашнее управленіе элеватора съ согласія Риги-Орловской желѣзной дороги рѣшило внести залогъ въ 10,000 руб., чтобы этимъ получить право выгружать вагоны сейчасъ же послѣ подачи ихъ, не дожидаясь представленія освобожденныхъ накладныхъ. Управленіе элеватора было убѣждено, что этимъ не приняло на себя риска, такъ какъ товаръ, который былъ переписанъ на имя вкладчика лишь послѣ представленія уплоченныхъ накладныхъ, оставался въ его владѣніи. Внесеніемъ-же залога управленіемъ элеватора было достигнуто то, что порядокъ подачи товара къ элеватору не былъ нарушенъ, что, конечно, было въ интересѣ какъ самаго элеватора такъ и вкладчиковъ. Въ случаѣ, если теперешнее управленіе согласно желанію Городской Управы потребовало бы возвращенія залога, то это не составляло бы для элеватора потери, такъ какъ фирмы вкладывавшія со дня внесенія залога товары, согласились взять на себя потерю по курсу съ внесенныхъ процентныхъ бумагъ, такъ что въ кассу элеватора поступить опять полная сумма.

Уже въ Октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года Биржевому Комитету делегаціей по завѣдыванію элеваторомъ было доложено, что управленіе элеватора, въ виду недостатковъ устройства машинъ элеватора и въ виду круинныхъ заявленій о принятіи на складъ товаровъ, счело нужнымъ временно устроить въ элеваторѣ для обезпеченія нормальной эксплуатаціи резервную электрическую инсталляцію, которая, какъ извѣстно, была установлена при помощи Биржевого Комитета. Расходы по этой инсталляціи на сумму 4124 руб. 63 коп. относятся большей

частью на расходы по найму моторовъ и кабелей, по перевозкѣ и установкѣ ихъ, какъ и на расходы по страховкѣ. Расходы эти за- симъ не были произведены на приобрѣтеніе цѣннаго объекта для элеватора, а представляютъ собой только издержки и поэтому должны были бы быть записаны въ концѣ года на счетъ прибыли и убытка, какъ убытокъ.

При такихъ обстоятельствахъ оказывается совершенно безраз- личнымъ, были ли эти расходы временно записаны, т. е. со дня ихъ расхо- дованія въ Ноябрь до 31 Декабря, на счетъ ремонтовъ, или на счетъ издержекъ, или на особой для этого новооткрытый счетъ. 31 Декабря эти расходы, по мнѣнію делегаціи, должны были быть перенесены на счетъ прибыли и убытка.

Послѣ вышесказаннаго делегація считаетъ неправильнымъ упре- кать тогдашнее управленіе элеватора „въ неправильномъ дѣйствіи и въ преступленіи предѣловъ власти“ и проситъ, въ случаѣ, если Биржевой Комитетъ того же мнѣнія, сообщить объ этомъ Городской Управѣ.

Управленіе элеватора можетъ, въ случаѣ, если Городская Управа и Биржевой Комитетъ это предписываютъ, представить на утвержденіе предварительныя смѣты на будущій годъ вмѣстѣ съ годовымъ отчетомъ. Смѣты эти, однако, могли бы только содержать: какъ постоянные расходы на подати, на содержаніе служащихъ, постоянныхъ рабочихъ и расходы по страховкѣ отъ огня строеній и машинъ, такъ наконецъ и новопроектированные болѣе значительные ремонты и приобрѣтенія. Другихъ расходовъ впередъ нельзя опредѣлить, такъ какъ они зави- сятъ отъ эксплуатаціи и отъ случайностей, вызываемыхъ, напримѣръ, негодностью машинъ. Равнымъ образомъ нельзя установить хотя бы только приблизительно предварительной смѣты доходовъ“.

Вполнѣ раздѣляя вышеизложенное мнѣніе делегаціи, Биржевой Комитетъ, препровождая копію сего мнѣнія, 9 Мая за № 796 сооб- щилъ Городской Управѣ, что онъ не раздѣляетъ мнѣнія Управы о неправильныхъ дѣйствіяхъ управленія товарнаго склада, а напротивъ признаетъ ихъ правильными, цѣлесообразными и не выходящими за предѣлы власти управленія. Вмѣстѣ съ симъ Биржевой Комитетъ не можетъ не замѣтить, что такъ какъ Рижскій элеваторъ находится въ общемъ завѣдываніи Городского Управленія и Биржевого купечества, то Городской Управѣ до предложенія, сдѣланнаго управленію товарнаго склада о немедленной отмѣнѣ постановленія управленія о внесеніи залога въ 10,000 рублей въ кассу управленія желѣзной дороги надле- жало бы снестись предварительно съ Биржевымъ Комитетомъ.

Вслѣдствіе сего Городская Управа отношеніемъ отъ 21 Мая за № 3004 отвѣтила, что она остается при своемъ мнѣніи, высказанномъ по поводу отчета управленія элеватора за 1904 г. именно, что управленію этому не слѣдовало бы распоряжаться ни сооруженіемъ электрической уста- новки для элеватора, ни внесеніемъ въ кассу управленія Риги-Орловской ж.

д. залога безъ предварительнаго испрошенія на то согласія владѣльцевъ склада, независимо отъ того, представляются ли эти распоряженія цѣлесообразными. Требованіе, чтобы принадлежащая г. Ригѣ половина назначеннаго залога была бы возвращена въ кассу элеватора представляется, по мнѣнію Городской Управы, несомнѣнно явнымъ нравомъ ея. Что-же касается формы составленія годовыхъ смѣтъ доходовъ и расходовъ по товарному складу, то предложенія, изложенныя въ запискѣ членовъ управленія элеватора отъ Рижскаго Биржевого Комитета относительно смѣтъ, признаются Городскою Управою пока цѣлесообразными, при чемъ Управа полагаетъ, что подобныя смѣты являются вполне способными къ предупрежденію въ будущемъ подобныхъ упомянутому случаю дѣйствій Управленія товарнаго склада, при чемъ, конечно, на непредвидимые въ смѣтахъ чрезвычайные расходы должно будетъ испрошено, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ согласіе владѣльцевъ склада.

Въ виду того, что во взглядахъ Рижскаго Биржевого Комитета и Рижской Городской Управы касательно предѣловъ компетенціи управленія элеватора существуетъ явная противоположность и такъ какъ это обстоятельство могло бы вызвать дальнѣйшія недоразумѣнія, Биржевой Комитетъ предложилъ Городской Управѣ, поручить особой комиссіи изъ представителей Биржевого Комитета и Городской Управы выработать порядокъ дѣлопроизводства управленія элеватора.

Соглашаясь на предложеніе Биржевого Комитета, Городская Управа назначила своими представителями въ вышеупомянутую комиссію гг. членовъ Управы Я. Эргардтъ и Э. Леманъ и члена управленія элеватора Г. Лерумъ, между тѣмъ какъ Биржевымъ Комитетомъ были назначены его представителями гг. Ч. Дрисгаузъ, вице-консулъ А. Ларсонъ и Евг. Швартцъ.

Отношеніемъ отъ 14 Іюля за № 571 управленіе элеватора изъявило желаніе возвратитъ послѣдняго числа Іюля мѣсяца занятыя въ 1901 г. и въ 1902 г. у Биржевого Комитета и у Городскаго Управленія 6000 руб. а равно и 3000 руб. вмѣстѣ съ процентами за 7 мѣсяцевъ и просило Биржевой Комитетъ сообщить какъ сумму процентовъ, такъ и мѣсто, гдѣ именно означенная сумма должна быть уплачена.

Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ отвѣтилъ, что онъ изъ выданныхъ имъ 28 Декабря 1901 г. и 7 Іюня 1903 г. управленію элеватора ссудъ въ размѣрѣ 6000 руб. и 3000 руб. вмѣсто 9000 руб. получилъ 5 Апрѣля 1903 г. отъ Рижскаго Городскаго Управленія его часть равную 4500 руб. и что вслѣдствіе сего долгъ элеватора Биржевому Комитету въ настоящее время составляетъ 4500 руб., между тѣмъ какъ проценты въ размѣрѣ 6% въ годъ уплачены до 31 Декабря 1904 г. и что за время отъ 1 Января по 31 Іюня 1905 г. еще подлежащіе уплатѣ проценты составляютъ 157 руб. 50 коп. и

что наконецъ вышеозначенныя суммы должны быть внесены въ кассу Биржевого Комитета.

Одновременно Биржевой Комитетъ указалъ на то обстоятельство, что согласно отчетамъ управленія элеватора за 1903 г. и 1904 г. элеваторомъ была достигнута прибыль въ 2788 руб. 90 коп. за 1903 г. и въ 7571 руб. 54 коп. за 1904 г.; вмѣстѣ за оба года 10,360 руб. 44 коп., изъ которыхъ засимъ Биржевой Комитетъ въ правѣ требовать какъ свою часть сумму въ 5180 руб. 22 коп.

65. Постройка сараевъ и амбаровъ на участкѣ желѣзнодорожной гавани.

а. Соглашеніе съ Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ.

20 Сентября 1903 года Биржевой Комитетъ заключилъ съ Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ договоръ относительно предоставленія ему участка, необходимаго для постройки сараевъ на Андреевскомъ полуостровѣ. Такъ какъ впослѣдствіи оказалось возможнымъ соорудить не только трехъ сараевъ, но еще четвертаго изъ матеріала отъ сломанныхъ сараевъ на старой Товарной станціи, то былъ выработанъ дополнительный проектъ, который былъ утвержденъ Управленіемъ по постройкамъ и препровожденъ 11 Мая въ Биржевой Комитетъ для подписи.

б. Чайная.

Послѣ того какъ вопросъ относительно сооруженія чайной на Андреевскомъ полуостровѣ былъ отложенъ Биржевымъ Комитетомъ въ силу необходимости до ближайшаго постановленія, Общество Чайныхъ постановило содержать особый вагонъ съ пищей при выстроеномъ Биржевымъ Комитетомъ сараѣ и ежедневно раздавать рабочимъ до 96 порцій. Но такъ какъ они при истребленіи своей пищи подъ открытымъ небомъ сильно подвергались дѣйствію плохой погоды, то въ Биржевой Комитетъ обратились съ просьбой о сооруженіи деревянной столовой. Послѣ того какъ Начальникъ Управленія Риги-Орловской желѣзной дороги выразилъ свое согласіе на сооруженіе легкой деревянной постройки на желѣзнодорожномъ участкѣ, таковая была воздвигнута на южномъ концѣ складовъ на счетъ Биржевого Комитета и передана Обществу Чайныхъ.

в. Устройство колодца.

Во избѣжаніе опасности со стороны холерной эпидеміи было предложено сооруженіе для складовъ на Андреевскомъ полуостровѣ

водопроводнаго колодца. По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ городскомъ Отдѣлѣ по Производству Работъ подобный колодець съ автоматическимъ запоромъ и гидрометромъ стоитъ около 250 рублей, безъ автоматическаго запора 141 рубль, причемъ имѣется въ виду колодець простой конструкціи, снабженный водоотводомъ. Но докладу инженера по постройкѣ порта при сооруженіи колодца безъ автоматическаго запора грозитъ опасность излишней траты воды и поэтому онъ внесъ предложеніе, въ случаѣ сооруженія колодца держать его запертымъ, пока бы фактически не предстояла холерная эпидемія. Устроить это тѣмъ легче потому, что у Сельдяного буяна находится артезіанскій колодець и Городское Управленіе устраиваетъ на берегу Андреевскаго полуострова три водопроводныхъ колодца.

Биржевой Комитетъ рѣшилъ впредь до усмотрѣнія не думать о сооруженіи колодцевъ около складовъ.

г. Чрезмѣрное обремененіе складовъ.

При пользованіи складомъ № 3, отданнымъ въ наемъ русскому Транспортному Обществу, часть его пола вслѣдствіе чрезвычайно большой нагрузки, именно около 13 пудовъ на квадратный его футъ, была продавлена благодаря складыванію другъ на друга мѣшковъ съ мукою, бревна сломаны и каменный столбъ разрушенъ, поэтому Биржевой Комитетъ, указывая на это злключеніе, предложилъ 2 Марта всѣмъ напимателямъ складовъ пользоваться поломъ сообразно съ условіями его строенія и не нагружать на квадратный его футъ болѣе 9 пудовъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ онъ вынужденъ будетъ возложить на нихъ отвѣтственность за всѣ послѣдствія.

д. Электрическое освѣщеніе.

2 Февраля Биржевой Комитетъ обратился къ Начальнику Ригго-Орловской желѣзной дороги со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Въ то время какъ Рижскій Биржевой Комитетъ приступилъ къ постройкѣ складовъ на участкѣ желѣзной дороги и экспортной гавани, предстоялъ проектъ объ освѣщеніи пространства около складовъ отъ электрической станціи желѣзной дороги. Когда склады были изготовлены и сданы въ употребленіе, сооруженіе электрической станціи съ ея внутреннимъ устройствомъ еще не было окончено, поэтому Биржевой Комитетъ рѣшилъ устроить освѣщеніе улицъ около складовъ посредствомъ керосинно-калильныхъ горѣлокъ Стокгольмскаго общества „LUX“. Но въ виду того, что этотъ способъ освѣщенія сравнительно дорогъ - стоимость 7 фонарей въ 1904 году составляла около 1000

рублей — и такъ какъ устройство электрическаго освѣщенія набережной экспортной гавани было начато Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ прошлой осенью, то Биржевой Комитетъ обращается къ Вашему Превосходительству съ покорнѣйшей просьбой, не признаете ли возможнымъ сообщить, не можетъ ли электрическое освѣщеніе около складовъ производиться на счетъ Желѣзнодорожнаго Управленія или въ случаѣ, если это окажется невозможнымъ, то увѣдомить, какую плату въ годъ потребовало бы Желѣзнодорожное Управленіе за электрическое освѣщеніе при помощи извѣстнаго числа фонарей съ вольтовой дугой.“

Въ отвѣтъ на эту бумагу, послѣдовавшемъ только 9 Августа было сообщено, что совѣтъ Управленія Риги-Орловской желѣзной дороги постановилъ объявить свое согласіе на доставленіе электрической энергіи за плату 3,3 за гектоуаттъ въ часъ, сообразуясь со счисленіемъ, указаннымъ Биржевымъ Комитетомъ, и установить производство освѣщенія складочныхъ мѣстъ посредствомъ фонарей съ вольтовой дугой за счетъ желѣзной дороги въ предѣлахъ уставленнаго кредита.

Основываясь на превышеніи стоимости электрическаго освѣщенія противъ керосинового системы „Lux“, Биржевой Комитетъ рѣшилъ остановиться пока на послѣднемъ.

е. Приѣмъ амбаровъ отъ строившихъ ихъ подрядчиковъ.

1) 13 Февраля была принята часть сарая № 2, сгорѣвшая и вновь выстроенная изъ камня подрядчикомъ Ф. В. Гонфе. Стоимость постройки равнялась 8086 руб. 80 коп.

2) По истеченіи года ручательства, который былъ установленъ для складовъ, выстроенныхъ подрядчикомъ Шеффелемъ, должна была быть удержана изъ залога сумма въ размѣрѣ 200 рублей, такъ какъ не смотря на многократныя обѣщанія подрядчика ямы, устроенныя имъ у складовъ, не были засыпаны. Въ виду указанія подрядчика на то, что по распоряженію руководящаго постройками инженера уже уплачена за эту работу сумма въ 500 рублей въ кассу конторы по перестройкѣ рижскаго желѣзнодорожнаго узла, Биржевой Комитетъ просилъ инженера Верховскаго въ отношеніи отъ 21 іюня произвести засыпку ямъ въ случаѣ необходимости на счетъ суммы залога. Такъ какъ до половины марта работа эта не была выполнена, то Биржевой Комитетъ снова обратился къ инженеру съ предложеніемъ засыпать ямы въ теченіе слѣдующихъ 4 недѣль въ виду того, что работа эта должна была быть окончена уже весною 1904 года. Послѣ того какъ Биржевой Комитетъ еще разъ повторилъ это требованіе въ отношеніи отъ 4 апрѣля за № 605, ямы были наконецъ засыпаны.

ж. П о ж а р ы.

2? Января Коммерческій Отдѣлъ Управленія Риги-Двинской желѣзной дороги просилъ Биржевой Комитетъ внести въ главную кассу сумму въ 54 рубля какъ вознагражденіе за 50 сгорѣвшихъ шпалъ и за исправленіе рельсоваго пути, поврежденнаго при пожарѣ склада № 2. Биржевой Комитетъ отвѣтилъ на это 17 Февраля за № 170, что онъ не считаетъ себя обязаннымъ произвести эту уплату, такъ какъ подобное обязательство не предусмотрено договоромъ, заключеннымъ съ Желѣзнодорожнымъ Управленіемъ, но сверхъ того, по общимъ правиламъ закона, обладатель недвижимости не можетъ быть отвѣтственнымъ за убытки, причиняемые сосѣдямъ вслѣдствіе несчастія, то-есть въ данномъ случаѣ пожаромъ, если только не доказана его вина въ этомъ.

з. Устройство амбаровъ на набережной въ желѣзнодорожной гавани.

1) Начальникъ работъ въ Рижскомъ портѣ препроводилъ Биржевому Комитету 18 Августа за № 968 копію своего отношенія, посланнаго исправляющему должность Начальника Порта касательно вопроса о допущеніи въ число перваго ряда построекъ желѣзнодорожной гавани амбара, сооруженнаго частнымъ лицомъ.

Это отношеніе гласитъ:

„На отношеніе Вашего Высокоблагородія отъ 3 Августа с. г. за № 2107 по вопросу, поставленному Управленіемъ Риги-Орловской желѣзной дороги, „допустимо-ли частное строительство многоэтажныхъ амбаровъ въ первой линіи желѣзнодорожной гавани“, имѣю честь высказать свое личное мнѣніе, что, при ограниченномъ протяженіи въ настоящее время въ Рижскомъ портѣ вообще мало-мальски благоустроенной причальной линіи (набережной), не считаю правильнымъ поступиться, во вредъ общему пользованію, допущеніемъ постройки на первой линіи частныхъ складовъ на означенной казенной портовой территоріи, такъ какъ съ допущеніемъ постройки частныхъ складовъ на означенной территоріи общаго пользованія причальная линія при ней, устроенная на средства Государственнаго Казначейства по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія потеряетъ значеніе служить интересамъ общаго пользованія и превратится въ предметъ исключительнаго пользованія арендатора или владѣльца участка, на которомъ будетъ построенъ частный складъ, хотя-бы таковой многоэтажный складъ помѣщался даже на разстояніи 10 саж. отъ кордона набережной. Также, беря въ основаніе главнымъ образомъ ту же ограниченность въ Рижскомъ портѣ въ настоящее время протяженія причальной линіи, количество лицъ, желающихъ произвести постройки частныхъ

складовъ и количество Рижскихъ купцовъ, производящихъ операціи по вывозу, нельзя будетъ не притти къ выводу, что при отдачѣ таковой полосы въ частное пользованіе, большинство купцовъ будетъ находиться въ полной зависимости отъ частныхъ владѣльцевъ означенныхъ складочныхъ мѣстъ.

Стремленіе къ благоустройству Рижскаго порта осуществится съ низведеніемъ накладныхъ расходовъ въ портѣ, предоставленіемъ полной возможности конкуренціи и предоставленіемъ полныхъ удобствъ торговлѣ по цѣнамъ дѣйствительной стоимости услуги, а такія потребности не могутъ быть удовлетворены лицами, заинтересованными лишь лично. Государственная Риги-Орловская желѣзная дорога, служащая только интересамъ общаго пользованія, не предоставляетъ отдѣльнымъ лицамъ какихъ-либо привилегій, портъ, заключающій воду и причальную линію для судовъ, также пока общаго пользованія и въ особенности не располагаетъ излишествомъ удобствъ для торговли, поэтому не вправѣ, по моему личному мнѣнію, давать какія-либо привилегіи отдѣльнымъ частнымъ лицамъ по причальной линіи и территоріи общаго пользованія.

По сему полагалъ-бы болѣе правильнымъ изыскать потребныя средства на устройство по всей причальной линіи болѣе дешевыхъ одноэтажныхъ сараевъ для общаго пользованія, каковыя могли бы эксплуатироваться одновременно многими судами, поставленными правильно по причальной линіи въ одинъ рядъ, постройка же многоэтажныхъ дорогихъ складовъ въ ограниченномъ количествѣ, по моему мнѣнію не достигаетъ цѣли правильной эксплуатаціи причальной линіи и всей территоріи общаго пользованія, такъ какъ постановка судовъ въ два — три ряда не предоставляетъ потребныхъ удобствъ для торговли и противорѣчитъ идеѣ благоустройства порта по низведенію накладныхъ портовыхъ расходовъ до минимума. Порты Гамбургъ, Штеттинъ, Бременъ, Бремергавенъ и проч. даютъ прямое указаніе, что въ первой линіи слѣдуетъ строить только одноэтажные склады, чтобы можно было правильно эксплуатировать причальную линію и территорію первого ряда складочныхъ мѣстъ. Постройка многоэтажнаго склада выгодна только для односортнаго обезличеннаго груза и эксплуатаціи застроеннаго участка, но не выгодна для эксплуатаціи причальной линіи и вредна для цѣлей общаго пользованія. Причальная линія общаго пользованія, стоимостью для одного судна около 175,000 руб. территорія при ней общаго пользованія для краткосрочнаго склада, и какъ услуга благоустройства храненія — навѣсь; эти три фактора для торговли Рижскаго порта въ настоящее время являются весьма жизненнымъ вопросомъ, и первые два фактора суть общее достоинство всей торговли, а третій только услуга по таксѣ, каковая услуга при частномъ строителствѣ въ данномъ случаѣ почти уничтожаетъ первые два фактора, чѣмъ наноситъ вредъ общему пользованію, а отдѣльнымъ

лицамъ предоставляется извлекать выгоды за счетъ общаго пользования.

Далѣе, изъ отношенія Риги-Орловской желѣзной дороги отъ 8 Юня 1905 года за № 5698 на имя Начальника порта усматриваю, что вопросъ о частномъ строителствѣ на Меллерсгофскомъ полуостровѣ разсмотрѣнъ Совѣтомъ Управленія и постановлено: временно отдавать участки земли въ первой линіи лишь подъ постройки временнаго характера, привлекая частное строительство лишь во вторую линію и вглубь полуострова. Идѣю Совѣта Управленія о частномъ строителствѣ многоэтажныхъ постоянныхъ амбаровъ на казенной портовой территоріи по второму ряду выполнѣ раздѣляю, но постройку таковыхъ-же постоянныхъ складовъ на территоріи въ глубинѣ полуострова считаю не своевременной, пока не будетъ разработанъ полный проектъ порта, такъ какъ развитіе порта легко можетъ потребовать дальнѣйшаго развитія и ходовыхъ желѣзнодорожныхъ путей. Но противъ разрѣшенія постройки на означенномъ мѣстѣ въ глубинѣ полуострова временныхъ легкихъ хранилищъ на небольшой срокъ не вижу препятствій.“

2) Послѣ того какъ зимою 1904/5 года начали ржавѣть балки перваго желѣзнодорожнаго амбара, стали продолжать постройку его, однако она была сильно задержана забастовкою рабочихъ. При длинѣ своей въ 45 и ширинѣ 16 сажень, онъ долженъ вмѣщать въ своихъ 4 этажахъ 800,000 пудовъ.

Х. Вывозная торговля.

66. Лѣсная торговля.

а. Сплавъ лѣса по Двинѣ.

Послѣ отмѣны путемъ внесенія въ журналъ засѣданія Комитета по портовымъ дѣламъ отъ 9 Юля 1904 года (сравни Торговый Архивъ за 1905 годъ стр. 208) заключеній Рижскаго Портоваго Присутствія отъ 20 и 24 Марта 1904 года относительно отдачи сплава лѣса по Двинѣ Шмидту, Виленкину и Сапотницкому, на основаніи объявленія, опубликованнаго Рижскимъ по портовымъ дѣламъ Присутствіемъ и по выработаннымъ условіямъ (сравни Торговый Архивъ 1905 года, стр. 225) 12 Января 1905 года состоялись торги на занятіе якорнымъ промысломъ при сплавленіи лѣса въ Рижскомъ лѣсномъ портѣ, причемъ вести дѣло поручено сплавщикамъ Мартину Фурману и Карлу Якобсону. Рижское по портовымъ дѣламъ Присутствіе заключило съ ними договоръ 1 Февраля 1905 года на 6 лѣтній срокъ, то-есть отъ 1 Января 1905 до 1 Января 1911.

Въ этотъ договоръ включены установленныя Портовымъ Присутствіемъ таксы за пользованіе причальными приспособленіями и за сплавъ.

б. Обязательство очистить лѣсной портъ отъ сплава къ 1 Ноября.

Такъ какъ былъ возбужденъ вопросъ относительно обязательнаго ежегоднаго очищенія лѣснаго порта выше желѣзнодорожнаго и понтоннаго моста отъ сплава къ 1 Ноября для охраненія понтоннаго моста отъ грозящихъ ему опасностей особенно осенью со стороны залома плотовъ вслѣдствіе ледохода, то Рижская Торговая Управа просила мѣстнаго купца господина С. Реше, какъ знатока дѣла, высказать свое мнѣніе по этому поводу.

Послѣ выполненія этой просьбы Торговая Управа считала себя обязанной препроводить копію мнѣнія господина Реше въ Рижскій Биржевой Комитетъ при отношеніи отъ 10 Декабря 1904 года за № 4471 съ просьбой о сообщеніи ей мнѣнія его членовъ о вышеуказанномъ вопросѣ.

Вышеупомянутое мнѣніе господина С. Реше дословно гласитъ такъ :

„Противъ очищенія лѣснаго порта выше желѣзной дороги „отъ всего сплава“ до 1 Ноября каждаго года, по моему мнѣнію, ничего нельзя возразить, если предположить, что рѣчь идетъ только о сплавѣ. Въдѣ въ виду поздняго времени года въ ожиданіи возможной бури или опасности со стороны льда такъ называемые поставщики (торговцы, которые доставляютъ мѣстнымъ лѣсопильнямъ или лѣснымъ конторамъ сырой матеріалъ) къ тому времени успѣютъ продать весь свой лѣсной матеріалъ и вывезти въ особые частныя лѣсные дворы ниже мостовъ или же на лѣсопильни, во всякомъ же случаѣ успѣютъ удалить его изъ такъ называемаго лѣснаго порта выше желѣзнодорожнаго моста.

Итакъ, этому разряду заинтересованныхъ лицъ не будетъ нанесенъ ущербъ предполагаемымъ распоряженіемъ.

Далѣе слѣдуетъ принять во вниманіе нѣкоторыхъ продавцовъ, у которыхъ имѣются лѣсные дворы выше мостовъ и которые занимаются вывозомъ сплавнаго лѣснаго матеріала (капбалокъ и т. д.). Во всякомъ случаѣ не явится выгодой для этихъ продавцовъ, если у нихъ будетъ отнята возможность выгружать свои товары также послѣ 1 Ноября до закрытія судоходства, къ чему именно относится сплавъ отъ ихъ дворовъ до судна.

По моему мнѣнію, торговля сплавнымъ лѣснымъ матеріаломъ въ столь позднее время года въ особенности съ дворовъ, которые такъ неудобно расположены (относительно нагрузки на судно), какъ и тѣ, которые находятся выше мостовъ, столь незначительна и не достойна

вниманія, что имѣя ее въ виду не стоитъ изъ за нея подвергать опасности безпрепятственно продолжающееся движеніе по понтонному мосту. Я вообще не считаю вполне правильнымъ, что водное пространство лѣснаго порта, которое опредѣлено прежде всего для отвода прибывающаго сплава и временами едва удовлетворяетъ этому основному его назначенію, занимаютъ еще лѣсные дворы продавцовъ сплавного лѣснаго матеріала. Таковыя дворы послѣ Мюльграбена принадлежатъ Штипдзее и т. д.

Наконецъ слѣдуетъ принять во вниманіе лѣсопили, расположенныя выше желѣзнодорожнаго моста, которыя, само собой разумѣется, держать свой запасъ балоковъ не сложенными въ штабели, то-есть въ сплавѣ до тѣхъ поръ, пока это допускаютъ условія погоды. Зимній свой запасъ балоковъ каждая лѣсопиля складываетъ въ штабели и, по возможности, не особенно поздно, такъ какъ работа эта при морозной погодѣ становится значительно дороже.

Если поэтому требованіе удаленія сплавовъ до 1 Ноября само по себѣ и не причинило бы существеннаго ущерба лѣсопилямъ, однако съ другой стороны слѣдуетъ имѣть въ виду, что для нихъ является существеннымъ вопросомъ, имѣть возможность держать сложеннымъ въ водѣ зимній запасъ балоковъ. Такимъ образомъ требованіе очищенія водныхъ пространствъ отъ сплавовъ лѣсопилями, не грозя опасностью самому существованію ихъ, можетъ быть высказано только въ смыслѣ обязательства съ ихъ стороны складывать бревна ежегодно до 1 Ноября на ихъ дворахъ. Поэтому я считаю необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣнія, ясно выразить требованіе въ формѣ примѣчанія къ соотвѣтствующей главѣ обязательныхъ постановленій.

На вышеупомянутое отношеніе Рижской Торговой Управы Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 14 Февраля 1905 года за № 165, что онъ въ общемъ согласенъ на предложеніе объ изданіи обязательныхъ постановленій, подъ условіемъ, чтобы лѣсопили, которыя сохраняютъ свои запасы лѣса въ защищенныхъ мѣстахъ, то-есть, въ бухтахъ позади дамбъ, во рвахъ и. т. д. были непремѣнно всѣ безъ исключенія освобождены отъ этихъ обязательныхъ постановленій. Биржевой Комитетъ держится того мнѣнія, что лѣсопилямъ былъ бы нанесенъ чувствительный ущербъ, если бы подобнаго рода обязательныя постановленія имѣли силу также по отношенію къ нимъ, такъ какъ онѣ въ своемъ защищенномъ заливѣ не только складываютъ балки послѣ 1 Ноября и сохраняютъ въ плотяхъ, но также въ продолженіе всей зимы должны сплавлять отдѣльные балки плотовъ для распиловки. При обыкновенныхъ условіяхъ складываніе въ штабели зимняго запаса лѣсопили продолжается 3—4 мѣсяца, однако большею частью можно начать эту операцію, вслѣдствіе теплой погоды только въ половинѣ Августа, такъ какъ сложенные въ штабели балки при значительной жарѣ трескаются и поэтому портятся. Далѣе лѣсопили выше мо-

стовъ не имѣли бы возможности закупать поздно прибывающіе бревна, если бы онѣ принуждены были прекратить свои операціи на водѣ къ тому же сроку, какъ и торговцы балками въ рижской лѣсной гавани. Наконецъ вообще для лѣсопиленъ является жизненнымъ вопросомъ, получить дозволеніе складывать балки въ водѣ и сплавлять ихъ въ продолженіе зимы на лѣсопилини. Напротивъ того Биржевой Комитетъ считаетъ настоятельной необходимостью не разрѣшать въ будущемъ лѣсныхъ дворовъ, которые содержатся выше моста для вывоза сплавного лѣсного матеріала.

в. Вывозъ лѣса въ Данію.

Уполномоченный Министерства Финансовъ въ Даніи сообщилъ Биржевому Комитету 22 Апрѣля, что предсѣдатель Центральнаго Союза датскихъ лѣсопромышленниковъ консулъ А. Биргинъ обратилъ его вниманіе на то, что въ Даніи при предпріятіяхъ по постройкамъ и тому подобныхъ операціяхъ примѣнялся лѣсной товаръ исключительно изъ Данцига и не считалось возможнымъ выписывать таковой изъ Риги. Уполномоченный проситъ при этомъ Биржевой Комитетъ подробнѣе обсудить это дѣло, если онъ не сочтетъ необходимымъ для лучшаго уясненія вопроса отрядить освѣдомленное въ лѣсномъ промыслѣ лицо въ Данію.

Рижскій Биржевой Комитетъ отвѣтилъ на это 31 Мая за № 916, что привозимый въ Ригу лѣсной товаръ не уступаетъ большей частью по своему достоинству прибывающимъ въ прусскіе порты, въ виду того что онъ доставляется изъ одинаковыхъ съ ними мѣстъ и даже частью изъ лучшихъ. Англійскія и нѣмецкія желѣзныя дороги выписывали большую часть своего лѣсного товара изъ Риги. Если бы рижскимъ экспортерамъ лѣса оказалось выгоднымъ и желательнымъ распространять свой матеріалъ также и въ Даніи, то это несомнѣнно удалось бы имъ. Однако до настоящаго времени рижскіе экспортеры не могли рѣшиться дать свое согласіе на хлопотливыя и затруднительныя условія датскихъ покупателей, такъ какъ они привыкли продавать своей товаръ по рижской браковой цѣнѣ, которая принимается безъ околичностей въ Англіи и Германіи.

г. Правила для нагрузки лѣса на палубахъ кораблей.

Канцелярія Главноуправляющаго Торговаго Мореплаванія и Портовъ сообщила 29 Апрѣля за № 2961 Рижскому Биржевому Комитету, что Министерство Иностранныхъ Дѣлъ обратилось въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ съ просьбой высказать мнѣніе по поводу предложенія, сдѣланнаго уполномоченнымъ

по великобританской торговлѣ отъ лица его Правительства о заключеніи международнаго договора насчетъ размѣровъ нагрузки судовъ съ лѣснымъ товаромъ, посѣщающихъ порты заключившихъ договоръ сторонъ. Изъ списка замѣтокъ упомянутаго уполномоченнаго видно, что основной причиной къ возбужденію этого вопроса были несчастные случаи съ человѣческими жертвами во время плаванія нагруженныхъ лѣсомъ судовъ между портами, находящимися виѣ великобританскихъ владѣній. 451 статьей англійскаго закона 1894 года относительно Торговаго Мореплаванія были установлены штрафы, которые будутъ назначаться въ британскихъ портахъ британскимъ и англійскимъ судамъ, когорыя въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ возятъ лѣсъ въ качествѣ груза на палубѣ. До обсужденія вопроса касательно того, желательно ли дальнѣйшее изданіе подобныхъ законовъ для британскихъ судовъ, великобританское Правительство обратилось къ Правительствамъ важнѣйшихъ морскихъ державъ съ запросомъ о согласіи ихъ на заключеніе международнаго договора о принятіи правилъ подобныхъ тѣмъ, которыя заключаются въ приведенной 451 статьѣ по отношенію къ прибывающимъ въ британскіе порты судамъ съ лѣснымъ грузомъ на палубѣ. Устранить нагрузку на палубу лѣса, по мнѣнію великобританскаго Правительства можно скорѣе путемъ запрещенія этого судамъ въ томъ портѣ, откуда они отправляются, чѣмъ посредствомъ паложенія штрафовъ въ портѣ назначенія. На этомъ основаніи великобританское Правительство предлагаетъ подробнѣе разобрать вопросъ о введеніи въ тѣхъ портахъ, гдѣ нагружаютъ лѣсъ, правилъ, ограничивающихъ нагрузку лѣса на палубу въ предѣлахъ, обозначенныхъ въ 451 статьѣ англійскаго закона.

На основаніи повелѣнія Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ вышеуказанная канцелярія просила высказать мнѣніе по этому вопросу.

Рижскій Виржевой Комитетъ послѣ обстоятельнаго обсужденія этого вопроса въ его делегаціи по общимъ дѣламъ судоходства съ участіемъ лѣсопромышленниковъ, отвѣтилъ канцеляріи Главноуправляющаго 9 Іюня за № 952, что онъ не можетъ рекомендовать русскому судоходству примкнуть къ англійскому закону и по слѣдующей причинѣ:

„Сущность этого закона заключается въ положеніи, что въ теченіе времени отъ Ноября до середины Апрѣля п. ст. состоящій изъ лѣсныхъ товаровъ палубный грузъ судовъ, прибывающихъ въ Англійскіе порты, не долженъ превышать извѣстнаго кубическаго объема и не имѣть высоты выше 3 футовъ отъ палубы. Не подлежитъ сомнѣнію, что установленіе извѣстныхъ границъ для палубнаго груза во избѣжаніе слишкомъ большой нагрузки судна и вытекающей изъ того опасности для судна, является желательнымъ. Требованія Англійскаго закона, однако, не могутъ быть признаны цѣлесообразными въ виду слишкомъ общаго, неопредѣленнаго характера самаго закона.

Этотъ законъ устанавливаетъ для всѣхъ морскихъ судовъ, безъ исключенія, одинаковыя нормы, между тѣмъ какъ безъ сомнѣнія имѣется большая разница между отдѣльными судами въ зависимости отъ рода постройки, конструкціи, тяжеспособности, отношенія ширины къ длинѣ судна, характера, положенія и силы главной палубы, высоты и силы фальшборта судна (bulwarks, rails).

Эта разница имѣетъ естественнымъ послѣдствіемъ, что въ то время какъ одно судно, плавая въ неблагопріятныя для судоходства времена года, должно ограничить свой палубный грузъ, другое судно, въ особенности современное судно, конструкція котораго спеціально способствуетъ приему большаго палубнаго груза, имѣетъ полную возможность, безъ всякой опасности для себя, принять палубный грузъ, который будетъ лишь мало отличаться по размѣрамъ отъ груза, принимаемаго судномъ въ благопріятное для плаванія время года, но значительно превышаетъ норму установленную Англійскимъ закономъ.

Все продолжающееся пониженіе фрахтовъ на міровомъ рынкѣ было причиною того, что конструкцію судовъ, въ особенности судовъ предназначенныхъ для перевозки лѣсныхъ матеріаловъ, стремились приспособить къ увеличившейся приѣмспособности судна относительно палубнаго груза, чтобы тѣмъ способствовать доходности судового предпріятія. Но и конструкція не новыхъ судовъ позволяетъ имъ принимать палубный грузъ, далеко превышающій норму Англійскаго закона. Слѣдуетъ даже замѣтить, что примѣненіе ограничительнаго Англійскаго закона, на многихъ судахъ можетъ даже вредно дѣйствовать на безопасность палубнаго груза въ 3 фута вышиною отъ палубы, если, на примѣръ, при наличности фальшборта (bulwarks) въ 5 или 6 футовъ, въ бурную погоду свободное пространство въ 2 или 3 фута выше палубнаго груза будетъ наполняться водою сильныхъ волнъ. Водѣ этой, понятно, будетъ трудно стекать и поэтому она проникнетъ подъ лѣсные матеріалы, подыметъ ихъ и снесетъ легко за бортъ. Палубный же грузъ, доходящій до высоты фальшборта, не дастъ водѣ набираться. Это удостовѣряется людьми практики и опытными моряками и признается открыто и Англійскими шкиперами, причемъ слѣдуетъ отмѣтить, что какъ разъ послѣдніе высказываются неодобрительно относительно роднаго закона. Они признаютъ, что этотъ законъ не достигаетъ желаемой цѣли, то-есть не увеличиваетъ безопасности судна и является тѣмъ болѣе непонятнымъ, что несмотря на его существованіе Англійскимъ судамъ дозволяется и во время зимнихъ мѣсяцевъ

1) принимать грузъ въ неограниченномъ размѣрѣ въ порты не Англійскіе и

2) не смотря на лѣсные матеріалы, предпринимать самостоятельно полную нагрузку на палубу какого угодно товара, какъ на примѣръ сельско-хозяйственныхъ машинъ и т. д. въ Англійскіе порты и изъ нихъ.

При такихъ условіяхъ Рижскій Биржевой Комитетъ не можетъ признать цѣлесообразнымъ, чтобы русское торговое мореплаваніе. благодаря принятію Правительствомъ Англійскаго предложенія, было лишено извѣстной доли шансовъ на доходность, что безусловно послѣдовало бы, такъ какъ увеличеніе фрахтовыхъ долей для лѣсныхъ товаровъ отразилось бы въ серьезной степени на соперничествѣ Русскаго вывоза лѣса, который спеціально для Россіи имѣетъ весьма важное значеніе.

Если и нельзя отрицать, что установленіе международныхъ соглашеній въ видахъ предупрежденія непосильной нагрузки морскихъ судовъ палубнымъ грузомъ является желательнымъ, то при разносторонности разсматриваемаго вопроса и невозможности обобщенія контроля, единственнымъ средствомъ для борьбы съ этимъ нежелательнымъ явленіемъ, является энергичное преслѣдованіе судовладѣльца или судоводителя путемъ уголовной и гражданской судебной отвѣтственности во всѣхъ случаяхъ, когда установлено будетъ, что несчастія съ людьми и потери товара произошли вслѣдствіе слишкомъ большой нагрузки судна палубнымъ грузомъ.

Во всякомъ случаѣ должно быть признано, что дѣйствующій нынѣ въ Великобританіи законъ касательно нормы палубнаго груза, который повидимому изданъ на пользу и по почину Великобританскихъ морскихъ страховыхъ обществъ, не соответствуетъ пользѣ Русскаго морскаго судоходства и Русской лѣсной торговлѣ и поэтому за принятіе его Рижскій Биржевой Комитетъ высказаться не можетъ.

д. Пропускъ плотовъ черезъ желѣзнодорожный мостъ.

Начальникъ Риго-Орловской желѣзной дороги, принимая во вниманіе, что обыкновенно порча желѣзнодорожныхъ сооружений происходитъ при сплавѣ плотовъ по теченію, обратился къ Начальнику Рижскаго порта съ просьбою объ изданіи правилъ прохода плотовъ подъ желѣзнодорожными мостами, при чемъ означенный Начальникъ дороги находить, что было бы болѣе справедливымъ, если бы буксирные пароходы при проводѣ плотовъ подъ мостами, находились не впереди плотовъ, а позади ихъ, такъ какъ при этомъ движеніе плотовъ, регулируемое пароходами, происходило бы безъ задѣванія и разрушенія желѣзнодорожныхъ сооружений. Такой порядокъ установленъ на другихъ рѣкахъ съ быстрымъ теченіемъ.

Сообщая о вышеизложенномъ, Начальникъ Рижскаго порта отношеніемъ отъ 5 Іюля 1905 г. за № 1856 просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ, высказать свое мнѣніе по настоящему вопросу, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 20 Іюля

1905 г, за № 1082 отвѣтилъ, что уже въ интересахъ цѣлости плотовъ въ Ригѣ давно уже практикуется порядокъ, чтобы во время весеннихъ водъ при проводѣ плотовъ подъ мостами буксиры находились всегда не только позади плотовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и впереди ихъ, тогда какъ при нормальномъ уровнѣ воды буксиръ долженъ находиться только впереди плотовъ.

67. Торговля хлѣбомъ, сѣменами и выжимками.

а. Нормальный предѣлъ примѣсей для вывознаго хлѣба.

С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 2 Сентября 1904 г. за № 647 увѣдомилъ Рижскій Биржевой Комитетъ, что Германскій Торговый Сѣздъ циркулярнымъ письмомъ отъ 2 Августа (н. ст.) с. г., извѣстилъ С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ о желаніи германскихъ покупателей русскихъ хлѣбныхъ товаровъ установить для русскихъ экспортныхъ товаровъ нормальный предѣлъ примѣсей, не свыше для ячменя 3% и для ржи 3—4%, и просилъ содѣйствія Комитета къ установленію сей нормы въ районѣ дѣйствія Комитета.

Предполагая, что съ такимъ-же циркулярнымъ предложеніемъ Германскій Сѣздъ обращался и къ прочимъ Комитетамъ, и имѣя въ виду съ одной стороны, общность интересовъ, а съ другой, различіе существующихъ въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи торговыхъ обычаевъ въ отношеніи допущенія предѣловъ содержанія примѣсей, въ особенности для ячменя, раздѣляющагося къ тому-же въ торговлѣ на сорта кормовые и для пивовареннаго производства, и наконецъ, что этотъ товаръ является однимъ изъ важнѣйшихъ въ отпускнуой торговлѣ южныхъ портовъ, С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, до предварительнаго принятія окончательнаго рѣшенія, просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить ему, какой отзывъ послѣдовалъ или предполагается со стороны сего Комитета по вышеизложенному предложенію Германскаго Сѣзда.

Рижскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 7 Сентября 1904 г. за № 989 сообщилъ С.-Петербургскому Комитету, что по сіе время имъ не получено письма Германскаго Торгового Сѣзда касательно установленія нормальнаго предѣла примѣсей для ячменя и ржи, а потому Рижскій Биржевой Комитетъ и не имѣлъ пока случая дать свой отзывъ по этому вопросу. Въ случаѣ же полученія соотвѣтствующаго отношенія онъ не преминетъ сообщить Петербургскому Биржевому Комитету содержаніе своего отвѣта, при чемъ онъ уже въ настоящее время считаетъ нужнымъ указать на то, что при отзывѣ своемъ на желанія Германскаго Торгового Сѣзда онъ намѣренъ имѣть въ виду существующія постановленія торговыхъ обычаевъ Рижской Биржи касательно нормальнаго предѣла примѣсей (см. Прилож. I къ §§ 21 и 22 Сборника Обычаевъ Рижской Биржи).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Рижскій Биржевой Комитетъ высказалъ просьбу о доставленіи ему для свѣдѣнія копіи отзыва Германскаго Торговаго Съѣзда по вышеупомянутому дѣлу.

Засимъ С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ обратился въ Рижскій со слѣдующимъ отношеніемъ отъ 8 Января 1905 г. за № 22:

„Вслѣдствіе циркулярнаго письма Германскаго Торговаго Съѣзда о желательности установленія одинаковой нормы примѣсей въ экспортируемыхъ изъ Россіи на германскіе рынки сортахъ ржи (въ 3—4⁰/₀) и ячменя (въ 3⁰/₀), С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ, 2 Сентября минувшаго года за № 647, обратился ко всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ портовыхъ городовъ съ просьбою о сообщеніи ему заключеній по сему вопросу. Изъ полученныхъ отзывовъ видно, что 1) мнѣнія Комитетовъ расходятся, и въ то время, какъ одни Комитеты находятъ возможнымъ удовлетворить желанія Германскаго Торговаго Съѣзда, другіе Комитеты не признаютъ удобнымъ отступать отъ принятыхъ въ настоящее время условій мѣстной торговли, по которымъ допускается превышающая желаніе Съѣзда засоренность зерна, и 2) Съѣздъ обращался съ предложеніемъ только къ южнымъ Биржевымъ Комитетамъ, изъ чего нужно заключить, что возбужденный вопросъ касается лишь южныхъ портовъ.

Отзывы эти, въ выдержкахъ, были представлены С.-Петербургскимъ Биржевымъ Комитетомъ Г. Управляющему Отдѣломъ Торговли.

Изъ полученнаго нынѣ отъ Г. Управляющаго Отдѣломъ Торговли письма отъ 31 Декабря 1904 г. за № 8253 на имя Предсѣдателя С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, усматривается, что Г. Управляющій Отдѣломъ Торговли полагаетъ желательнымъ достиженіе общаго между всѣми Комитетами портовыхъ городовъ соглашенія по означенному вопросу, путемъ обсужденія его на Совѣщаніи представителей отъ этихъ Комитетовъ.

Сообщая о семъ и прилагая копію съ представленной Г. Управляющему Отдѣломъ Торговли вѣдомости отзывовъ въ выдержкахъ Комитетовъ, С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ обсудить этотъ вопросъ въ средѣ биржевого общества и назначить своихъ представителей въ Совѣщаніе по обсужденію вышеуказаннаго вопроса, уполномочивъ таковыхъ изъявить согласіе на общепринятое рѣшеніе.

Имѣя, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду, что во второй половинѣ текущаго мѣсяца возобновятся при Министерствѣ Финансовъ Совѣщанія по пересмотру Положенія о Государственномъ Промысловомъ налогѣ, С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ полагалъ бы цѣлесообразнымъ пріурочить Совѣщаніе по обсужденію вопроса о примѣсяхъ въ экспортномъ зернѣ къ означеннымъ Совѣщаніямъ, и потому позволяетъ себѣ предложить Рижскому Комитету, не признаетъ-ли онъ возможнымъ возложить представительство на Совѣщаніи при С.-Петербург-

скомъ Комитетѣ на тѣхъ-же лицъ, которые будутъ представителями и въ Совѣщаніяхъ при Министерствѣ Финансовъ“.

Вслѣдствіе сего Рижскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 28 Января 1905 г. за № 97 отвѣтилъ, что онъ согласенъ принять участіе въ совѣщаніи представителей Биржевыхъ Комитетовъ для обсужденія вопроса по установленію одинаковой нормы примѣсей въ экспортируемыхъ изъ Россіи на германскіе рынки сортахъ ржи и ячменя. Но при этомъ Биржевой Комитетъ отнюдь не можетъ согласиться съ предложеніемъ С.-Петербургскаго Биржевого Комитета приурочить упомянутое совѣщаніе о примѣсяхъ къ предстоящему совѣщанію по пересмотру Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, такъ какъ на обоихъ совѣщаніяхъ будутъ обсуждаться совершенно различные вопросы, не имѣющіе ничего общаго, и едва ли найдется лицо, достаточно опытное и подготовленное, чтобы быть въ состояніи принять дѣятельное участіе въ занятіяхъ обоихъ совѣщаній. Гораздо болѣе цѣлесообразнымъ представляется Биржевому Комитету назначить совѣщаніе о примѣсяхъ одновременно съ предстоящимъ совѣщаніемъ о контрактахъ для сѣверной Россіи и онъ отнесся бы весьма сочувственно къ такой комбинаціи. Но въ случаѣ несогласія на то остальныхъ русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ, Рижскій Биржевой Комитетъ согласенъ также участвовать въ упомянутомъ совѣщаніи во всякое другое время.

На созванномъ послѣ того совѣтѣ принималъ участіе постоянный представитель Биржевого Комитета въ Петербургѣ фонъ Гюббенетъ, который доложилъ 3 Февраля, что постановлено весьма подробно разобрать вопросъ относительно примѣсей къ товарамъ, какъ только будетъ установленъ образецъ безусловно чистаго товара Германской Торговой Палатой. Объ этомъ былъ уже посланъ соотвѣтствующій заирозъ со стороны временнаго бюро Биржевого Комитета.

б. Составленіе стандартныхъ образцовъ мѣстныхъ хлѣбныхъ выгрузокъ.

Въ отношеніи отъ 31 Декабря берлинское общество продавцовъ хлѣба и естественныхъ произведеній просило о присылкѣ стандартныхъ образцовъ временной мѣсячной выгрузки овса, которую оно желаетъ использовать въ качествѣ матеріала для поставляемыхъ имъ ежемѣсячно стандартовъ хлѣбовъ всѣхъ сортовъ.

Биржевой Комитетъ направилъ 12 Января 1905 года за № 32 къ мѣстнымъ экспортерамъ слѣдующее приглашеніе:

„Въ Биржевой Комитетъ часто обращаются заграничныя общества и компаніи, занимающіяся торговлей хлѣбомъ и сѣменами съ просьбой о присылкѣ стандартныхъ образцовъ различныхъ сортовъ

хлѣбовъ и сѣмянъ, которые назначены для вывоза изъ города Риги. Для составленія такихъ образцовъ Биржевой Комитетъ употреблялъ тотъ матеріалъ, который доставляютъ выгрузки подъ надзоромъ контроля надъ хлѣбомъ и сѣменами; но этотъ матеріалъ оказывался въ некоторыхъ случаяхъ неудовлетворительнымъ, такъ какъ незначительное число фирмъ по вывозной торговлѣ производило свою выгрузку подъ надзоромъ контроля надъ хлѣбомъ и сѣменами. Въ особенности дѣло это касается фирмъ, вывозящихъ овесъ.

Такъ какъ Биржевому Комитету недавно было предложено доставлять этимъ заграничнымъ обществамъ черезъ правильные промежутки времени стандартные образцы овса средняго качества, то экспортерамъ овса вмѣстѣ съ этимъ высказывается просьба доставлять съ своей стороны чиновнику контроля надъ хлѣбомъ и сѣменами господину Вильде фонъ Вильдеманну ежемѣсячно для установленныхъ въ концѣ каждаго мѣсяца образцовъ овса средняго качества больше образцовъ такого овса, чѣмъ они получаютъ въ настоящее время съ указаніемъ желѣзнодорожной линіи, съ которой прибываетъ товаръ; этимъ предоставится Биржевому Комитету возможность составить вѣрные образцы овса, которымъ здѣсь торгуютъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ не забываетъ при этомъ обратить вниманіе на то, что исполненіе данной просьбы является въ личныхъ интересахъ экспортеровъ овса, такъ какъ высылаемые Биржевымъ Комитетомъ образцы не должны во всякомъ случаѣ остаться безъ вліянія при сужденіи о добротѣ грузовъ въ случаѣ могущаго быть арбитража“.

Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 15 Января за № 48 Берлинскому Обществу продавцовъ хлѣба и естественныхъ произведеній, что онъ обыкновенно устанавливаетъ стандартныя пробы для овса средняго качества въ различныя времена вывозной кампаніи. Въ текущій сезонъ этого не могло быть сдѣлано до настоящаго времени потому, что торговля овсомъ была здѣсь весьма незначительна и торговали по образцамъ почти исключительно только высшими сортами. Какъ только подвозъ овса средняго качества достигнетъ такого размѣра, что возможно будетъ установить образцы служащіе руководствомъ при торговлѣ, Биржевой Комитетъ не преминетъ доставить ихъ Обществу.

в. Совѣщаніе для выработки одинаковыхъ формуляровъ для коносаментовъ, договоровъ и контрактовъ, касающихся экспортной хлѣбной торговли.

Состоявшійся 25 Ноября 1904 года въ Петербургѣ совѣтъ представителей Балтійскихъ Биржевыхъ Комитетовъ рѣшилъ, какъ это указано въ отчетѣ за 1904 годъ (Торговый Архивъ за 1905 годъ, страница 240)

созвать къ 15 (28) Февраля 1905 года въ С.-Петербургѣ совѣтъ заинтересованныхъ лицъ для переговоровъ относительно общаго Балтійскаго договора.

21 Февраля 1905 года за № 191 Петербургскій Биржевой Комитетъ сообщилъ Рижскому, что Нѣмецкая Торговая Палата согласно своему отношенію отъ 10 (23) Февраля приметъ предложеніе относительно объявленія условій и выработки обыкновеннаго договора хлѣбной торговли съ Балтійскими портами въ совѣщаніи представителей Балтійскихъ портовъ и нѣмецкихъ покупателей русскаго хлѣба, однако находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, собрать этотъ совѣтъ приблизительно въ концѣ Марта въ Берлинѣ, такъ какъ С.-Петербургъ расположенъ на слишкомъ большомъ разстояніи на востокъ отъ всѣхъ заинтересованныхъ въ этомъ портовъ и городовъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ согласился на это предложеніе въ своемъ отношеніи отъ 2 Марта за № 236 и назначилъ своимъ представителемъ господина Вильгельма Бейерманна, просилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, о созывѣ на совѣщаніе въ Берлинъ русскихъ представителей днемъ раньше, чтобы предоставить имъ возможность до начала общихъ переговоровъ посоветоваться между собой.

Созывъ совѣщанія претерпѣлъ, однако, дальнѣйшую отсрочку, такъ какъ 10 Апрѣля (28 Марта) Главный секретарь Нѣмецкой Торговой Палаты сообщилъ, что послѣ того какъ общество берлинскихъ продавцовъ хлѣба и естественныхъ произведеній объявило, что готовить совѣщаніе обстоятельнымъ образомъ, Торговая Палата считаетъ своею обязанностью, дожидаться результата его трудовъ. Обработанное обществомъ предложеніе должно вслѣдъ за тѣмъ быть представлено для письменнаго отзыва участвующимъ кругамъ, чтобы по возможности сравнить еще до собранія разницу во мнѣніяхъ и облегчить ходъ устныхъ переговоровъ.

11 Апрѣля за № 322 Петербургскій Биржевой Комитетъ препроводилъ Рижскому отношеніе Германской Торговой Палаты отъ 15 Апрѣля по новому стилю вмѣстѣ съ проектами къ нѣмецко-голландскому договору касательно грузовъ съ Балтійскаго моря 1905 г. №№ 2 и 3. Въ этомъ документѣ Торговая Палата проситъ о сообщеніи до 29 Апрѣля могущихъ быть примѣчаній къ проектамъ. С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ со своей стороны присовокупилъ къ этому, что по его мнѣнію, Балтійскимъ Биржевымъ Комитетамъ слѣдовало бы воздержаться отъ сообщенія Торговой Палатѣ примѣчаній къ проектамъ договоровъ, такъ какъ до настоящаго времени не послѣдовало со стороны послѣдней никакого отзыва о препровожденномъ ей проектѣ „германско-сѣверорусскаго договора“, который былъ выработанъ въ ноябрѣ 1904 года въ бывшемъ въ С.-Петербургѣ совѣщаніи представителей Балтійскаго Биржевого Комитета. Петербургскій Биржевой Комитетъ просилъ о сообщеніи ему могущихъ быть

внесенными примѣчаній къ упомянутымъ проектамъ договора для присоединенія ихъ къ замѣткамъ другихъ Биржевыхъ Комитетовъ и затѣмъ для своевременнаго сообщенія объ этомъ остальнымъ.

По поводу упомянутыхъ проектовъ договоровъ Рижскій Биржевой Комитетъ высказался въ своемъ отношеніи къ С.-Петербургскому Биржевому Комитету отъ 2 Мая 1905 года за № 746 слѣдующимъ образомъ:

По контракту № 2.

„Уже одно заглавіе или названіе вызываетъ возраженія. На состоявшемся въ Ноябрь 1904 г. въ С.-Петербургѣ совѣщаніи постановлено было отклонить всякіе переговоры на основаніи германско-нидерландскаго контракта о частичныхъ грузахъ съ Чернаго моря, при чемъ составленный на томъ же совѣщаніи проектъ контракта обозначенъ былъ „deutsch-nordrussischer Contract“ (германско-сѣверорусскимъ контрактомъ). Разосланный нынѣ германскимъ гандельстагомъ, прсектъ, являющійся, вѣроятно, встрѣчнымъ къ Петербургскому контракту предложеніемъ, тѣмъ не менѣе обозначенъ „deutsch-niederländischer Vertrag.“ Биржевой Комитетъ полагаетъ, что сѣверорусскимъ Биржевымъ Комитетамъ слѣдовало бы отклонить это обозначеніе, чтобы предупредить установленіе связи между составляемымъ нынѣ контрактомъ и черноморскимъ контрактомъ, и сократить принятое въ С.-Петербургѣ обозначеніе; еще болѣе рекомендовалось бы обозначеніе „германско - сѣверорусскій цифъ - контрактъ“ (deutsch - nordrussischer Cif-Contract).“

По отдѣльнымъ пунктамъ составленнаго гандельстагомъ проекта контракта Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ предложить слѣдующія измѣненія и дополненія:

Предметъ сдѣлки.

а. дополнить слѣдующимъ образомъ: „здоровое качество во время и на мѣстѣ нагрузки приблизительно согласно образцу и т. д.“

б. въ концѣ прибавить: „небольшой размѣръ, старость и поврежденіе пробы отъ чистаго употребленія всегда должны быть приняты во вниманіе.“

Послѣдніе абзацы сего пункта слѣдовало бы изложить такъ: „При частныхъ нагрузкахъ продавецъ въ правѣ грузить до 50⁰/о болѣе или менѣе, при чемъ расчетъ производится за 2⁰/о по контрактной цѣнѣ, за остальную часть по цѣнѣ, существовавшей въ день выдачи коносамента. При полныхъ нагрузкахъ продавецъ въ правѣ грузить до 10⁰/о болѣе или менѣе по контрактной цѣнѣ. Если при выгрузкѣ и т. д.“

Нагрузка. Требованіе первокласснаго парохода въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть весьма опаснымъ для грузчика,

такъ какъ мнѣнія о первоклассности могутъ существенно расходиться и нагрузчикъ не всегда имѣетъ возможность обсудить квалификацію судна.

Извѣщеніе о нагрузкѣ. Въ случаѣ принятія сего условія слѣдовало бы обязать покупателя указать въ контрактѣ адресъ его, по которому извѣщеніе должно быть послано; посему послѣ словъ, въ слѣдующій за днемъ составленія коносамента день, слѣдовало бы вставить слова „по слѣдующему телеграфному адресу“

Предварительный счетъ. Slѣдовало бы исключить слова „и день составленія коносамента“, являющіяся ловушкой для продавца, такъ какъ покупатель при предъявленіи документовъ самъ можетъ прочесть мѣсяцъ и число коносамента.

Препятствія на грузки. Пунктъ этотъ необходимо дополнить значащею въ С.-Петербургскомъ проектѣ оговоркою о стачкахъ.

Выгрузка. Постановленія эти должны быть измѣнены, причемъ Биржевой Комитетъ предоставляетъ себѣ право сдѣлать словесное предложеніе на совѣщаніи чрезъ своихъ представителей; во всякомъ случаѣ слѣдуетъ исключить какъ совершенно непринимаемыя послѣднія слова: „постановленіе это должно быть помѣщено въ коносаментахъ.“

Производство платежа. Slѣдовало бы включить слова при предъявленіи уплатить и т. д., а исключить слова: „документы должны быть предъявлены покупателю въ будній день до 12 часовъ дня;“ наконецъ слѣдуетъ включить послѣ словъ „наличными деньгами за вычетомъ банковаго дисконта“ слова „за неистекшее трехмѣсячное время.“

Полисы. Относительно заявленнаго въ этомъ пунктѣ совершенно новаго требованія страхованія „свободно отъ 3% поврежденія“ Биржевой Комитетъ предоставляетъ себѣ право отозваться дополнительно по сношеніи съ русскими и иностранными страховыми обществами, во всякомъ случаѣ относительно сего пункта: „полисы должны заключать въ себѣ и т. д.“ а равно словъ „и продавецъ имѣетъ право представить и т. д.“ Наконецъ слѣдуетъ замѣнить слова „3% сверхъ суммы счета“ слѣдующими: „3% сверхъ нетто суммы счета (цѣна „сіѣ“ за вычетомъ морского фрахта).“

Аварія. Постановленія сего пункта можно принять лишь въ случаѣ изложенія ихъ слѣдующимъ образомъ: „поврежденіе груза на морѣ падаетъ на счетъ покупателя. Если при аваріи грузъ измѣнился на столько, что невозможно опредѣлить первоначальнаго его

качества и количества, то продавецъ освобождается отъ отвѣтственности за качество и количество.“ Все остальное подлежитъ исключенію.

Опредѣленіе натурального вѣса. Постановленія сего пункта можно принять лишь въ случаѣ изложенія ихъ слѣдующимъ образомъ :

„Опредѣленіе натурального вѣса производится на берегу въ порту выгрузки совокупно представителями отправителя и получателя, а въ случаѣ отсутствія перваго лицами по назначенію торговыхъ учреждений и т. д.“

Вознагражденіе за убыль въ натуральномъ вѣсѣ. Несмотря на отступленія постановленій сего пункта отъ Петербургскаго постановленія возможно было бы согласиться съ настоящимъ изложеніемъ, если бы вознагражденіе за убыль въ вѣсѣ ржи сравнялось съ вознагражденіемъ за убыль въ вѣсѣ пшеницы.

Вознагражденіе за лишнюю примѣсь. Постановленія сего пункта надлежало бы изложить слѣдующимъ образомъ „при сдѣлкахъ съ гарантіею процентуальной примѣси за лишнюю примѣсь назначается скидка по 1 % съ контрактной цѣны за первый, второй и третій процентъ лишней примѣси. Дроби процента принимаются въ расчетъ. При большей примѣси уменьшенная цѣнность товара подлежитъ арбитражному рѣшенію.

Указаніе на недостатки товара. Постановленіе во второмъ абзацѣ слѣдовало бы дополнить слѣдующимъ образомъ :

„Въ случаѣ назначенія арбитражнаго суда о качествѣ товара или соотвѣтствіи его образцу за печатанныя сообща обѣими сторонами арбитражныя пробы немедленно представляются арбитражному суду на разсмотрѣніе.“

Третій абзацъ долженъ быть совершенно исключенъ.

Въ четвертомъ абзацѣ можетъ быть принята лишь первая часть, а именно „Различіе въ качествѣ не даетъ покупателю права, отклонить пріемъ товара.“ Послѣдняя часть, согласно Петербургскому постановленію, должна быть исключена.

Прекращеніе платежей. Постановленія сего пункта отчасти слѣдовало бы измѣнить такъ „ . . не позже третьяго дѣлового дня послѣ того, какъ дошло до него свѣдѣніе о прекращеніи платежей или равномъ тому фактъ . . .“

Провизія. Постановленіе сего пункта должно быть совершенно исключено, такъ какъ условія, выговоренныя одною договаривающею стороною съ ея представителемъ, вовсе не касается другой стороны.

Арбитражный судъ. Рекомендовалось бы сохранить принятую на Петербургскомъ совѣщаніи редакцію постановленій объ арбитражномъ судѣ. Возможно было бы въ крайнемъ случаѣ допол-

нить эти постановленія постановленіями о верхнемъ арбитражномъ судѣ, но таковыя отнюдь не являются необходимыми.

По контракту № 3.

Контрактъ этотъ относится къ сдѣлкамъ, заключаемымъ „on delivered terms“. Сдѣлки сего рода съ хлѣбомъ въ Ригѣ вообще не заключаются, а посему Биржевой Комитетъ разсмотрѣніе и обсужденіе постановленій сего проекта считаетъ излишнимъ.

Наконецъ Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ замѣтить, что онъ не можетъ вполне согласиться съ намѣреніемъ С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, пока воздержаться отъ всякихъ замѣчаній по Берлинскому проекту контракта, такъ какъ, по его мнѣнію, составленные германскимъ гандельстагомъ проекты являются встрѣчными проектами противъ проектированнаго въ С.-Петербургѣ германско-сѣверорусскаго контракта. Поэтому рекомендовалось бы признать эти проекты таковыми и отозваться о нихъ, чтобы не давать гандельстагу предлога отъ себя установить контрактные формуляры, не выслушивая болѣе русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ, къ чему въ Германіи повидимому вообще очень уже склонны. Но какъ уже изложено выше, Биржевой Комитетъ рекомендовалъ бы, настаивать на томъ, чтобы новому контракту присвоено было обозначеніе „deutsch nordrussischer Cif-Contract.“

11 (24 Мая было открыто въ Берлинѣ совѣщаніе, продолжавшееся 3 дня, относительно коего въ главныхъ чертахъ можно заключить изъ доклада представителя Рижскаго Биржевого Комитета, господина Вильгельма Бейермана, что совѣщаніемъ, состоявшимъ изъ 5 членовъ, въ числѣ коихъ находилось 5 представителей русскихъ портовъ, снова, какъ и въ прошломъ году, руководилъ секретарь Нѣмецкой Торговой Палаты д-ръ Зетбееръ. Ораторомъ со стороны русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ былъ избранъ представитель таковаго въ Петербургѣ, Ад. Фронте, который неутомимо, по существу дѣла и энергично отстаивалъ требованія и взгляды русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ и умѣлъ достойнымъ образомъ опровергать подчасъ рѣзкія мнѣнія защитниковъ нѣмецкихъ интересовъ. Изъ числа статей, которыя Рижскій Биржевой Комитетъ считалъ вредными и подлежащими измѣненію, половина, однако, прошла въ благопріятномъ для насъ смыслѣ, часть остальныхъ пунктовъ была смягчена. Къ сожалѣнію, не смотря на энергичное сопротивленіе, остальные пункты остались безъ измѣненій. Наиболѣе существенными статьями новаго договора являются слѣдующія: натуральнымъ вѣсомъ признается килограммъ на гектолитръ, потери въ пути допустима для парусныхъ судовъ до 1⁰/₀ всего зернового хлѣба, для париходовъ до 1⁰/₀ для овса и до 1¹/₂⁰/₀ для прочаго жита, тогда какъ для оцѣнки меньшаго натурального вѣса установлены особыя нормы для каждаго сорта зерно-

вого хлѣба. Условіе о примѣси таково, что въ общемъ зерна болѣе высокаго качества должны считаться половиною примѣсью, таковыя же болѣе низкаго достоинства полною; тогда какъ при наличности болѣе примѣси требуется уплата 1⁰/₀ за первый лишний процентъ и 1¹/₂⁰/₀ — за второй; условія морской страховки остаются прежними; точно также и убытки отъ аваріи какъ и раньше должны быть возмѣщены на счетъ покупателя, однако съ ограниченіемъ, что продавецъ долженъ взять на себя уплату 10⁰/₀. Дополненіе къ договору относительно стачекъ принято въ томъ видѣ, что во время стачки срокъ выгрузки можетъ быть продолженъ на 3 недѣли и, если и тогда таковая окажется невозможной, то покупателю предоставляется выборъ или уничтожить договоръ, или продлить его на три недѣли по окончаніи стачки.

29 Іюля за № 589 Петербургскій Биржевой Комитетъ препроводилъ Рижскому пять экземпляровъ новаго нѣмецко-нидерландскаго договора, разработаннаго на берлинскомъ совѣтѣ.

Различные вопросы, заключающіеся въ этомъ договорѣ, обсуждались въ собраніи представителей хлѣбной вывозной торговли и уполномоченныхъ по вывозу и по нагрузкѣ отъ 8 Августа и при этомъ было рѣшено. 1) Представить мѣстнымъ уполномоченнымъ по нагрузкѣ точный текстъ дополненія къ договору, „выгрузка должна производиться по способу, принятому въ портѣ прибытія“, дабы они при судоходствѣ дѣйствовали такъ, чтобы на будущее время дополненіе къ договору всѣхъ нѣмецкихъ портовъ Нѣмецкаго и Балтійскаго морей пользовалось правомъ во всѣхъ голландскихъ и бельгійскихъ портахъ. 2) Просить Рижскій Биржевой Комитетъ представить въ главное бюро Биржевыхъ Комитетовъ въ Петербургѣ прошеніе о принятіи переговоровъ съ Нѣмецкой Торговой Палатой для достиженія измѣненія постановленія, что товаръ съ корабля, который благодаря аваріи неспособенъ плавать, непригоденъ, если только продавецъ получитъ свѣдѣнія о неспособности судна къ плаванію, такъ какъ для продавцевъ невозможно при этомъ условіи производить сбытъ, не причиняя себѣ неисчислимыхъ убытковъ. 3) Касательно вопроса о томъ, какъ надлежитъ поступать экспортерамъ при ихъ сбытѣ въ промежутокъ времени, то-есть до рѣшенія предстоящаго вопроса вышеназваннымъ собраніемъ вмѣстѣ съ Нѣмецкой Торговой Палатой, было всюду признано желательнымъ, заключать торговые условія по повому договору, только съ примѣненіемъ предложеннаго измѣненнаго добавленія къ договору, или по прежнимъ старымъ условіямъ. Постѣ сношенія съ Торговыми Палатами Берлина, Гамбурга и Мангейма Рижскій Биржевой Комитетъ, сообразуясь съ вышеупомянутыми рѣшеніями, обратился 12 Октября въ Главное Бюро Биржевыхъ Комитетовъ со слѣдующимъ отношеніемъ, поручивъ своему петербургскому представителю господину К. фонъ Гюббенетъ передать его и ходатайствовать въ его смыслѣ:

„Рижскій Биржевой Комитетъ симъ подтверждаетъ полученіе препровожденныхъ ему въ свое время экземпляровъ новаго Германно-Нидерландскаго договора № 2 и имѣетъ честь сообщить, что условія этого договора доведены имъ до свѣдѣнія рижскихъ хлѣбныхъ экспортеровъ. По основательномъ изученіи договора ими было выражено недоумѣніе по поводу слѣдующаго оборота въ немъ:

„Товаръ изъ судна, сдѣлавшагося вслѣдствіе аваріи негоднымъ къ плаванію, не можетъ быть болѣе объявляемъ къ сдачѣ, если только продавецъ былъ освѣдомленъ о непригодности, дабы Биржевой Комитетъ добился либо исключенія сего пункта изъ договора, либо предупрежденія и устраненія могущихъ отсюда вытекать роковыхъ для выгрузчиковъ послѣдствій, которыя, конечно, не имѣлись въ виду

Опасности, таящіяся въ упомянутомъ договорномъ постановленіи заключаются въ томъ, что значеніе слова „Andienung“ трудно выяснимо. Въ то время какъ подъ словомъ „Andienung“ одними разумѣется заявленіе о предстоящей или уже состоявшейся нагрузкѣ, другими заявляется, что при сдѣлкѣ „сif“ подъ словомъ „Andienung“ не можетъ быть подразумѣваемо что-либо иное, кромѣ предъявленія документовъ на нагруженный товаръ.

Въ видахъ двоякаго выясненія значенія слова, Рижскій Биржевой Комитетъ обращался въ Торговыя Палаты въ Берлинѣ, Гамбургѣ и Мангеймѣ съ запросами одинаковаго содержанія, текстъ которыхъ содержится въ приложеніи А, и получилъ отъ нихъ отвѣты, приводимые въ приложеніи С.

Изъ этихъ отвѣтовъ явствуетъ, что мнѣнія подлежащихъ германскихъ учреждений относительно значенія слова „Andienung“ сильно расходятся, а при такихъ обстоятельствахъ опасенія Рижскихъ хлѣбныхъ экспортеровъ представляются вполне основательными. То-есть, если правильно толкованіе, что „Andienung“ равнозначуще предъявленію документовъ, то конечнымъ выводомъ изъ критикуемаго пункта будетъ слѣдующее: — если несчастье приключится съ судномъ послѣ состоявшейся нагрузки, но до предъявленія документовъ, то выгруженный товаръ не можетъ быть уже объявленъ къ сдачѣ, т.-е. продавецъ долженъ оставить его за собою и, кромѣ того, обязанъ доставить новый товаръ, зафрахтовать другое судно и произвести нагрузку снова въ теченіе обусловленнаго для поставки срока; въ противномъ случаѣ, онъ долженъ быть признанъ неисправнымъ относительно выполненія своего обязательства по поставкѣ и, какъ таковой, подлежитъ привлеченію покупателемъ къ отвѣтственности даже въ томъ случаѣ, если не оставалось должнаго времени для своевременнаго пріобрѣтенія и нагрузки товара вновь. Если такое значеніе слова „Andienung“ правильно, то Рижскому Биржевому Комитету пришлось бы безусловно настаивать на необходимости вычеркнуть совсѣмъ тотъ пунктъ договора, о коемъ идетъ рѣчь.

Биржевой Комитетъ долженъ, однако, допустить, что германскіе хлѣбные импортеры придаютъ слову „Andienung“ другое значеніе, по крайней мѣрѣ насколько это касается Германско Нидерландскаго договора № 2, а именно значеніе заявленія объ имѣющейся состояться или состоявшейся нагрузкѣ.

Въ такомъ случаѣ Рижскому Биржевому Комитету казалось бы достаточнымъ, если бы это было выражено изложеніемъ постановленія относительно заявленія о нагрузкѣ въ слѣдующей измѣненной редакціи:

„Объявленіе“ Объявленіе о нагрузкахъ, которыя должны состояться или состоялись съ указаніемъ названія судна надлежитъ отпирать покупателю по телеграфу не позже того дня, который слѣдуетъ за днемъ, коимъ помѣченъ коносаментъ. Если днемъ этимъ будетъ воскресенье, то объявленіе по телеграфу можетъ быть сдѣлано утромъ слѣдующаго дня. Телеграфнаго объявленія можно и не дѣлать, если письменное объявленіе будетъ вручено покупателю до отплытія судна. Перепродавцы обязаны сдѣлать дальнѣйшее объявленіе безотлагательно и именно по телеграфу, если покупатель живетъ не въ томъ же самомъ мѣстѣ. Продавецъ не отвѣчаетъ за искаженіе телеграммъ. Неотправленіе объявленія не прекращаетъ договора, однако продавецъ отвѣтственъ передъ покупателемъ за могущіе произойти вслѣдствіе этого экстренные расходы.

Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ основаніе полагать, что противъ такого чисто редакціоннаго измѣненія одного договора постановленія, не затрагивающаго смысла постановленія, но безусловно необходимаго во избѣжаніе всякой возможности двоякаго толкованія, со стороны германскихъ импортеровъ не должно встрѣтить возраженія, и онъ проситъ Центральное Бюро добиться отъ Германскаго Торговаго Собранія вышеупомянутаго измѣненія текста, если только Германское Торговое Собраніе не предпочтетъ просто зачеркнуть фразу: „Товаръ изъ судна, сдѣлавшагося вслѣдствіе аваріи не годнымъ къ плаванію, не можетъ быть объявляемъ, если продавецъ былъ освѣдомленъ о непригодности къ плаванію.“

Биржевой Комитетъ не сомнѣвается въ томъ, что всѣ прочіе Биржевые Комитеты Сѣверной Россіи согласятся съ его настоятельнымъ предложеніемъ.“

Вмѣстѣ съ тѣмъ Рижскій Биржевой Комитетъ препроводилъ въ Биржевые Комитеты Петербурга, Ревеля и Либавы коніи этого ходатайства съ просбой о его поддержкѣ.

Вслѣдствіе сообщенія господина ф. Гюббенета вышеупомянутое Главное Бюро постановило просить Торговую Палату по возможности немедленно составить общепринятое постановленіе насчетъ приведеннаго пункта № 2 въ договорѣ, чтобы устранить упомянутое разнобразіе во взглядахъ и толкованіяхъ.

г. Измѣненіе предписаній третейскому суду въ торговлѣ хлѣбомъ и сѣменами.

Вслѣдствіе напоминанія со стороны мѣстной фирмы Юл. Мюллера делегация по торговлѣ хлѣбомъ и сѣменами приступила къ разсмотрѣнію издавнаго уже въ 1879 году постановленія о третейскомъ судѣ въ торговлѣ хлѣбомъ и сѣменами и предложила Биржевому Комитету дополнить его въ смыслѣ предоставленія суду права производить разбирательство по требованію одной стороны въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ письменныхъ удостовѣреній выяснится, что обѣ стороны при заключеніи торговаго условія обязуются подчиниться рѣшенію третейскаго суда по торговлѣ хлѣбомъ и сѣменами. Биржевой Комитетъ согласился съ предложеніемъ этого измѣненія и поручилъ делегации передѣлку редакціи постановленія. Эта новая редакція была послѣ того одобрена на главномъ собраніи Биржевого Комитета 23 Декабря 190 г. и присоединена къ отчету текущаго года въ качествѣ особаго приложенія.

68. Торговля льномъ и пенькою.

Комиссія, собранная съ цѣлью выработать уставъ для союза продавцовъ и промышленниковъ льна Россіи (сравни Торговый Архивъ годъ 1905, страница 253) окончила свою задачу уже весною, однако подъ вліяніемъ волненій предполагаемое собраніе для принятія устава и установленія союза до сихъ поръ еще не состоялось.

Рижскій Биржевой Комитетъ, побуждаемый мѣстными экспортерами льна, обратился 1 Сентября 1905 года за № 1234 въ Торговый Отдѣлъ въ Дэндри со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ симъ по просьбѣ рижскихъ экспортеровъ льна ближе снестись съ Торговымъ Отдѣломъ въ Дэндри какъ съ центромъ льняной торговли въ Шотландіи, чтобы ознакомить его съ неудовольствіемъ, которое господствуетъ въ средѣ рижскихъ экспортеровъ касательно обычнаго результата арбитражей насчетъ вывоза льна въ Шотландію:

1) Хотя мѣстные экспортеры согласны въ томъ, что арбитражъ въ принципѣ является наиболѣе справедливымъ средствомъ для устраненія случаевъ спора относительно качества товара, однако они придерживаются того мнѣнія, что нынѣшній способъ избранія третейскихъ судей не вполне удовлетворителенъ тѣмъ, что избранные посредники обыкновенно стоятъ въ слишкомъ тѣсномъ соприкосновеніи съ потребителями, то-есть съ прядильщиками.

2) Сверхъ того экспортеры придерживаются того мнѣнія, что при выдачѣ вознагражденій слишкомъ много значенія придается результату обработки и выручки, слишкомъ же мало обращается вниманія на затрудненія сбыта бракованного льна въ Россіи, что въ особен-

ности случается въ такіе годы, когда жатва является плохой и неправильной въ своемъ ростѣ, мощности и качествахъ, и ленъ часто въ продолженіе сезона мѣняетъ свойство, такъ что иногда совершенно невозможно получить въ болѣе позднее время товаръ той же мощности и качества, хотя изъ того же самого округа, какъ и образцы продажи.

На основаніи вышесказаннаго посредники, въ видахъ справедливости по отношенію къ экспортерамъ, должны принять въ соображеніе преимущественно слѣдующіе пункты :

1) Изъ того же ли самаго округа ленъ какъ и образецъ.

2) Забракованъ ли ленъ на томъ же основаніи, какъ и образецъ, не принимая въ соображеніе вообще вопроса о выручкѣ, такъ какъ до настоящаго времени въ большинствѣ случаевъ книга о выручкѣ выставялась придильщиками и судьями какъ основаніе претензіи.

3) Экспортеры находятъ, что третейскіе суды обыкновенно не допускаютъ никакого простора въ ручательствахъ за доброкачественность, наиримѣръ въ такихъ случаяхъ, когда ручательство дается или какъ за „приблизительно сооѣтственное“ или „приближающееся къ равному“ и таковое принимается придильщиками.

На вышеупомянутыхъ основаніяхъ рижскіе экспортеры льна просили Биржевой Комитетъ принять на себя это дѣло и запросить Вашу Палату о томъ, возможно ли произвести измѣненія въ настоящемъ способѣ арбитража. При этомъ просили Биржевой Комитетъ предложить Торговой Палатѣ въ Дѣнди принять на себя посредничество въ этихъ разногласіяхъ, причемъ Вами будетъ назначена „Комиссія экспертовъ льна“, изъ которой два или въ случаѣ надобности три члена будутъ офиціально откомандированы Палатой для изслѣдованія подлежащаго сомнѣнію товара и представленія объ этомъ отчета вышеназванной комиссіи экспертовъ льна. Послѣ этого Палата вынесетъ офиціальное рѣшеніе, которое тогда будетъ обязательнымъ для всѣхъ сторонъ.

Благодаря этому способу, выборъ посредниковъ не зависѣлъ бы ни отъ одной изъ заинтересованныхъ сторонъ и внесъ бы упорядоченіе въ смыслъ безпристрастія. Помимо того постановленіе Палаты, по мнѣнію экспортеровъ, дало бы законное основаніе предъявлять требованія путемъ русскаго суда.

Поэтому Рижскій Биржевой Комитетъ былъ бы Вамъ весьма благодаренъ, если бы Вы возбудили по возможности скорѣе вопросъ насчетъ арбитражей льна, а также упомянутого измѣненія (и, если нужно, сообщили объ этомъ дѣлѣ также придильщикамъ), и затѣмъ какъ можно скорѣе довели бы мнѣніе Ваше до нашего свѣдѣнія“.

Секретарь Торговой Палаты въ Дѣнди отвѣтилъ на это 6 Ноября 1905 года слѣдующее :

„Управляющимъ Дѣндиской Торговой Палаты было бы весьма пріятно, если бы Палата могла принести пользу торговлѣ льномъ и,

исходя изъ этого желанія, они тщательно освѣтили въ своемъ отношеніи какъ установленныя точки зрѣнія рижскихъ экспортеровъ льна, такъ и предложенія, сдѣланныя Палатѣ для принятія ихъ ею. Управляющіе считаютъ себя вынужденными объяснить, что предложеніе назначить особую комиссію экспертовъ льна въ связи съ Палатой, которая производила бы судъ въ торговлѣ льномъ, при существующихъ условіяхъ не дало бы практическихъ результатовъ.

Палата вообще заботилась двумя способами о производствѣ арбитражей.

Во первыхъ: путемъ назначенія ежегодно двѣнадцати третейскихъ судей, дабы способствовать насколько возможно интересамъ различныхъ представителей промышленности какъ то прядильщиковъ, фабрикантовъ, купцовъ и импортеровъ, которые составляютъ товарищество Палаты. Желаящимъ разобрать споръ посредствомъ арбитража предоставляется свободный выборъ изъ этого списка двухъ экспертовъ, (которые въ случаѣ надобности могутъ назначить виѣпартейнаго эксперта) и съ взаимнаго согласія придерживаться рѣшенія этихъ лицъ (или стоящихъ виѣ партій). Въ такомъ случаѣ Палата въ качествѣ палаты не принимаетъ никакихъ официальныхъ свѣдѣній объ этомъ дѣлѣ, причемъ дѣятельность ея ограничивается составленіемъ списка уполномоченныхъ экспертовъ.

Во вторыхъ: Посредствомъ ежегоднаго назначенія арбитражной комиссіи, состоящей изъ предсѣдателя, вице-предсѣдателя, бывшаго предсѣдателя съ двумя управляющими, образъ дѣйствій коихъ будетъ сообразованъ со многими касающимися третейскаго суда правилами. Въ случаѣ, если бы стороны при спорѣ обратились къ Арбитражному Комитету за посредничествомъ, производство его будетъ сообразоваться съ этими дополнительными правилами, рѣшеніе будетъ принято и передано спорящимъ за подписью предсѣдателя и секретаря, а также снабжено официальной печатью Палаты.

Сверхъ того миѣ поручено при семъ передать Вамъ конію указанныхъ здѣсь правилъ арбитража, въ которыхъ Вы найдете способъ веденія суда и сообщить Вамъ, что арбитражи льна могутъ производиться только по этимъ правиламъ.

XI. Привозная торговля.

69. Торговля сельдами.

а. Причиненіе убытка рижской торговлѣ сельдами безпошлиннымъ провозомъ иностранныхъ сельдей черезъ Архангельскъ.

Принимая во вниманіе то, что въ дѣлахъ привоза сельдей черезъ Архангельскъ не послѣдовало еще изъ Петербурга окончательнаго

рѣшенія, Делегация по торговлѣ сельдями считала себя вынужденной, къ началу отчетнаго года просить Биржевой Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ собрать свѣдѣнія о положеніи этого дѣла.

Новый уловъ въ Норвегіи долженъ начаться, повидимому, уже черезъ нѣсколько недѣль и поэтому имѣло бы весьма большое значеніе для всѣхъ, принимающихъ участіе въ торговлѣ сельдями, какъ можно скорѣе узнать, произойдетъ ли измѣненіе въ существующемъ положеніи дѣла до начала судоходства, такъ какъ, если будетъ дозволенъ безпошлинный ввозъ черезъ Архангельскъ внутрь государства также и въ нынѣшнемъ году, то ввозъ норвежскихъ сельдей въ порты Балтійскаго моря весною окажется прямо невозможнымъ.

При значительной важности не рѣшеннаго вопроса для всей торговли сельдями Прибалтійскихъ провинцій делегация вынуждена еще разъ настоятельно предложить Биржевому Комитету употребить все свое вліяніе на осуществленіе этого вопроса и выхлопотать ускоренное рѣшеніе дѣла въ благопріятномъ для портовъ Балтійскаго моря смыслѣ.

Согласно постановленію, помѣщенному въ протоколъ отъ 20 января 1905 года Биржевой Комитетъ просилъ своего С.-Петербургскаго представителя господина ф. Гюббенетъ принять въ Петербургѣ необходимыя мѣры для рѣшенія вышеупомянутаго уже въ продолженіе многихъ лѣтъ неосуществленнаго вопроса. Представитель сообщилъ Биржевому Комитету около 21 Февраля, что дѣло это должно быть рассмотрѣно и утверждено въ скоромъ времени, во всякомъ случаѣ еще въ весеннемъ засѣданіи Государственнаго Совѣта.

2 іюня 1905 года С.-Петербургскій представитель доложилъ наконецъ Биржевому Комитету, что Государственный Совѣтъ отвергъ подлежащее представленіе относительно обложенія пошлиной сельдей, ввозимыхъ черезъ Архангельскъ, не постановивъ при этомъ возможнаго возобновленія этого представленія. По свѣдѣніямъ собраннымъ частнымъ образомъ, Министерство Финансовъ однако же выразило намѣреніе, внести это дѣло въ Государственный Совѣтъ при представленіи доказательствъ заинтересованныхъ въ этомъ учрежденій. Свѣдѣнія эти оказались безусловно достоверными, такъ какъ незадолго до окончанія настоящаго отчета С.-Петербургскому представителю Биржевого Комитета явилась возможность сообщить послѣднему, что департаментъ Государственнаго Совѣта теперь же постановилъ обложить ввозной пошлиной сельди ввозимыя черезъ портъ Архангельска. Въ виду же того, что рѣшеніе принято не единогласно, оно подложитъ еще окончательному постановленію полнаго собранія Государственнаго Совѣта.

б. Возобновленіе обязательной браковки сельдей.

Въ виду поступившихъ въ Императорское Россійское Общество Рыбоводства и Рыболовства ходатайствъ торговцевъ заграницными сельдями въ Ст.-Петербургѣ и Москвѣ о возобновленіи обя-

зательной браковки сельдей, означенное Общество отношеніемъ отъ 12 Апрѣля 1905 г. за № 93 просило Рижскій Биржевой Комитетъ о сообщеніи возможно полныхъ данныхъ по этому вопросу. Обществу желательно было-бы между прочимъ знать мнѣніе Комитета по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Насколько стѣснительной явилась бы обязательная браковка сельдей для русской торговли вообще.

2) Возможно ли ограничиться добровольной браковкой сельди въ Шотландіи и Норвегіи на мѣстѣ, и какое количество сельди забракованной такимъ путемъ, поступаетъ изъ за границы черезъ Рижскій портъ.

3) Насколько осуществима обязательная браковка сельди по всей западной границѣ, въ особенности сухопутной.

4) Привилась ли и насколько добровольная браковка сельди въ самомъ Рижскомъ портѣ послѣ отмѣны ея обязательности.

5) Возможно ли ограничиться возобновленіемъ обязательной браковки въ одномъ Ст.-Петербургскомъ портѣ и не вызоветъ ли подобная мѣра отвлеченія грузовъ въ прочіе порты и особенно въ сторону сухопутной границы.

6) Безусловно ли необходимы: вскрытіе, браковка и докладка всѣхъ, выгружаемыхъ въ порту бочекъ, или есть возможность ограничиться только лишь извѣстнымъ чиеломъ бочекъ, изъ каждой партіи.

7) Вызвала ли дѣйствительно и въ какой мѣрѣ отмѣна обязательной браковки сельди ухудшеніе качества, прибывающихъ изъ-за границы рыбныхъ грузовъ, и терпѣли ли отъ этого убытки мѣстные и иногородніе получатели этихъ грузовъ.

8) Какое количество сельди провозится въ настоящее время черезъ Рижскій портъ (желательны свѣдѣнія также за нѣсколько предыдущихъ лѣтъ, начиная съ 1894 г.).

Согласно отзыву по торговлѣ сельдями Рижскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 7 Юня 1905 г. за № 941 отвѣтилъ Императорскому Россійскому Обществу Рыбоводства и Рыболовства по отдѣльнымъ пунктамъ упомянутого отношенія слѣдующее:

По пункту 1-му: обязательная браковка сельдей существуетъ въ Ригѣ и нисколько не является стѣснительною для торговли.

По пункту 2-му: Биржевой Комитетъ не можетъ признать цѣлесообразнымъ ограничиться добровольною браковкой сельдей въ Шотландіи и Норвегіи, отчасти уже потому, что по норвежскимъ правиламъ браковки упаковка сельдей допускается по различному объему вѣса напимѣръ по 100, 110, 115 и болѣе килогр. на бочку. По настоящее время въ Ригу привозилось лишь ничтожное количество сельдей, бракованныхъ на мѣстѣ ихъ упаковки.

По пункту 3-му: было бы желательно, чтобы на передаточныхъ пунктахъ сухопутной границы устранивались учрежденія для производства обязательной браковки сельдей.

Если было-бы постановлено устроить на сухопутной границѣ учрежденія для обязательной браковки сельдей, то мѣра эта безусловно послужила бы на пользу всѣхъ портовъ Балтійскаго моря, такъ какъ количество сельдей, необходимое для употребленія внутри Имперіи, преимущественно привозилось-бы естественнымъ путемъ черезъ Прибалтійскіе порты и не было-бы искусственно направлено къ станціямъ сухопутной границы, благодаря низкимъ тарифнымъ ставкамъ германскихъ желѣзныхъ дорогъ, дѣйствующимъ для перевозки сельдей отъ Данцига, Кенигсберга и Мемеля до станцій сухопутной границы.

По пункту 4-му: сказанное по пункту 1-му относится также и къ пункту 4-му.

По пункту 5-му: Биржевой Комитетъ не располагаетъ необходимыми для обсужденія сего вопроса свѣдѣніями.

По пункту 6-му: Пока въ странахъ, занимающихся вывозомъ сельдей, не будетъ введенъ безусловно для всѣхъ сортовъ ихъ, привозимыхъ въ Россію, одинаковый выборъ различныхъ марокъ и сортовъ одинаковая упаковка съ установленіемъ также нормы чистаго вѣса сельдей въ бочкахъ, Биржевой Комитетъ считаетъ необходимымъ, высказаться за оставленіе и на будущее время нынѣ дѣйствующаго способа браковки сельдей.

По пункту 7-му: извѣстно, что черезъ порты, въ которыхъ не существуетъ учреждений для обязательной браковки сельдей, а равно и черезъ сухопутную границу, перѣдко привозятся сельди совершенно низкаго качества и неполными бочками въ ущербъ, конечно, какъ торговца, такъ равно и потребителя.

По пункту 8-му: привозъ иностранныхъ сельдей въ Ригу составлять:

въ 1894 году:	81,737	$\frac{17}{32}$	боч.
„ 1895 „	82,602	$\frac{3}{4}$	„
„ 1896 „	75,937	$\frac{1}{4}$	„
„ 1897 „	63,724	$\frac{3}{4}$	„
„ 1898 „	106,928	$\frac{1}{2}$	„
„ 1899 „	74,648	$\frac{9}{16}$	„
„ 1900 „	76,852	$\frac{1}{4}$	„
„ 1901 „	73,531	$\frac{1}{4}$	„
„ 1902 „	77,335	$\frac{3}{4}$	„
„ 1903 „	79,524	$\frac{11}{32}$	„
„ 1904 „	90,681	$\frac{1}{8}$	„

в. Измѣненіе тарифа на перевозку иностранныхъ сельдей по желѣзнымъ дорогамъ.

Вслѣдствіе ходатайства Либавскаго Биржевого Комитета о защитѣ подлежащимъ измѣненіемъ тарифовъ ввоза сельдей черезъ

Либавскій портъ противъ такового черезъ Кенигсбергъ и Данцигъ, уже въ 1904 г. на 95-омъ Общемъ Тарифномъ Съѣздѣ были разсмотрѣны тарифы на перевозку сельдей. Но такъ какъ разсмотрѣніе не повело ни къ какому результату, то 2-го Іюня 1905 г. послѣдовалъ пересмотръ тарифовъ на перевозку сельдей въ Департаментѣ желѣзнодорожныхъ дѣлъ на особомъ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Г. И. Шапошникова.

Требованію Либавы о предоставленіи сему порту пониженными тарифами исключительнаго положенія противодѣйствовали представители другихъ прибалтійскихъ портовъ, требовавшіе въ свою очередь и для своихъ портовъ каждаго изъ предоставляемыхъ Либавѣ пониженій.

Такъ какъ присутствовавшіе въ совѣщаніи представители нѣсколькихъ Московскихъ фирмъ, торгующихъ сельдями, и представители Министерства Финансовъ на съѣздѣ доказали, что участіе Либавы во ввозѣ сельдей въ сравненіи съ иностранными портами вполнѣ удобно, то Тарифнымъ Комитетомъ на засѣданіи отъ 26 Августа было постановлено, оставить въ общемъ безъ измѣненія дѣйствующіе тарифы на перевозку сельдей и лишь стѣснить дѣйствующіе тарифы со ст. Млава и Граево до станцій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, за исключеніемъ существующихъ тарифовъ до Одессы и пограничныхъ станцій для транзитныхъ грузовъ.

70. Подъемные краны.

а. Отдача крановъ въ арендное содержаніе Таможенной Артели.

Находящіеся на таможенной набережной подъемные краны и въ 1905 году были отданы въ арендное содержаніе Таможенной Артели на основаніи прежнихъ условій.

Въ концѣ года Биржевой Комитетъ былъ принужденъ обратиться въ управленіе Таможенной Артели съ слѣдующимъ отношеніемъ:

„Въ виду постановленнаго ликвидированія дѣлъ настоящей Рижской отвѣтственной Таможенной Артели, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь просить Васъ принять завѣдываніе отданныхъ Вамъ въ арендное содержаніе на основаніи контракта отъ 2 Января 1905 года, двухъ подъемныхъ крановъ на таможенной набережной на прежнихъ условіяхъ, однако съ тѣмъ, чтобы для каждаго крана отдѣльно была бы заведена особая книга, а доходы ежемѣсячно, не позже 5-го числа каждаго мѣсяца, сдавались въ кассу Биржевого Комитета.“

Таможенная Артель отношеніемъ отъ 31 Декабря за № 913 согласилась на эти условія.

Въ 1903 году поднято было большимъ краномъ 77908 пуд.

„ 1904 „ „ „ „ „ 35218 „

„ 1905 „ „ „ „ „ 53951 „

Въ 1905 году доходъ составлялъ 539 руб. 51 коп., а расходъ 7 руб. 50 коп.

Въ 1903 году поднято было электрическимъ краномъ 265587 пуд.

„ 1901 „ „ „ „ „ 216504 „

„ 1905 „ „ „ „ „ 202987 „

Въ 1905 году доходъ отъ электрическаго крана составлялъ 2029 руб. 87 коп., а расходъ 87 руб. 8 коп.

б. Мюльграбенскій кранъ.

Мюльграбенскій кранъ въ 1905 году не былъ въ употребленіи. Расходы составляли 150 руб.

Мѣсто умершаго краинейстера въ Ноябрьскій мѣсяцъ занялъ сынъ покойнаго Е. Кракаушке.

в. Плавучій кранъ.

19 Февраля 1905 г. истекъ годъ гарантіи металлургическаго Краматорскаго общества, состоявшій по сей срокъ на казенномъ жалованіи машинистъ перешелъ на службу въ Биржевой Комитетъ съ окладомъ жалованія въ 60 руб. въ мѣсяцъ.

Въ Февралѣ мѣсяцъ инженеръ Флейшеръ представилъ делегаціи по завѣдыванію подъемными кранами проектъ инструкцій съ тарифомъ для плавучаго крана, который за нѣкоторыми измѣненіями Биржевымъ Комитетомъ былъ одобренъ и принятъ. Биржевой Комитетъ препроводилъ для свѣдѣнія означенный проектъ Начальнику работъ въ портъ, однако съ его стороны возраженія не послѣдовало.

Рижскій плавучій кранъ былъ въ дѣйствиіи въ 1905 году въ продолженіи 84 дней или въ продолженіи 637 часовъ, которые распределяются слѣдующимъ образомъ:

по нагрузкѣ судовъ 81 час.

„ выгрузкѣ „ 96 „

„ содѣйствію при сборкѣ машинъ

и починкѣ судовъ 154 „

„ вытаскиванію свай и шпунтовыхъ

стѣлъ 199 „

„ поднятію маленькихъ пароходовъ 90 „

„ содѣйствію при разборкѣ стараго

парохода 12 „

„ укладкѣ массивовъ 5 „

всего 637 часовъ,

изъ которыхъ 88 часовъ относятся на перемѣщеніе крапа.

За пользованіе крапомъ взималась за немногими исключеніями плата въ размѣрѣ 5 руб. въ часъ.

Доходы составляли Руб. 2948.25 коп.,

изъ которыхъ еще неуплачены „ 212.50 „ Руб. 2735.75 коп.

Расходы составляли Руб. 3732.63 коп.

переносъ съ 1904 г. за уголь „ 891.49 „ „ 4624.12 „

Засимъ имѣется недоборъ въ Руб. 1888.37 коп.

Если-же вычесть еще не уплаченные доходы и пере-

носъ съ 1904 г. „ 1103.99 „

то недоборъ составляютъ . . Руб. 784.38 коп.

Какъ видно, крапъ при столь ограниченномъ употребленіи съ примѣненіемъ настоящаго тарифа существовать не можетъ, въ виду чего является необходимость повышенія ставки.

XII. Фабричная часть.

71. Волненіе среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Про длинный рядъ забастовокъ и волненій среди рабочихъ на фабрикахъ, характеризующихъ положеніе и развитіе мѣстной промышленности въ продолженіе истекшаго года, подробно говорится въ общемъ обзорѣ сего отчета. Здѣсь остается лишь сообщить о дѣятельности Биржевого Комитета по направленію, вызванныхъ вслѣдствіе волненій среди рабочихъ, реформъ Правительства.

Вслѣдствіе предложенія Г. Министра Финансовъ Лифляндское Губернское по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствіе отношеніемъ отъ 28 Февраля 1905 г. просило Рижскій Биржевой Комитетъ назначить отъ 8 до 10 представителей мѣстной промышленности для участія въ особомъ совѣщаніи по выясненію и, по мѣрѣ возможности, удовлетворенію ближайшихъ мѣстныхъ нуждъ рабочаго населенія. Къ сему предсѣдатель Присутствія присовокупилъ, что помимо лицъ, которыя будутъ указаны Комитетомъ, онъ пригласилъ къ названному совѣщанію г.г. Городского Голову Г. Армштета, Правителя дѣлъ Биржевого Комитета Н. фонъ Крамеръ и директоровъ заводовъ А. фонъ Бюнгера, В. Виттенберга, А. М. Крицкаго, А. К. Храпунова, К. П. Лепешева и И. Ланге.

Желая имѣть въ означенномъ совѣщаніи представителей по возможности каждой главной группы мѣстной промышленности, Биржевой Комитетъ избралъ въ означенное совѣщаніе слѣдующихъ лицъ, а именно: коммерціи совѣтника Ю. Фогельзанга, г. Ензенъ, д-ра В. Ливена, В. Поссельта, д-ра В. Евтановича, О. фонъ Зейгбуша, консула В. Штурца, коммерціи совѣтника П. Фенгера, Р. Лауренца, Х. фонъ Стрицкаго, А. Мюнделя и К. Мюнделя.

Вслѣдствіе выраженнаго въ засѣданіи особаго совѣщанія 4 Марта желанія Предсѣдателя сего совѣщанія, Г. Лифляндскаго Губернатора, представителями мѣстной промышленности 26 Марта дано было слѣдующее заключеніе къ обсужденнымъ въ семъ совѣщаніи отдѣльнымъ вопросамъ, а именно:

„По вопросу I. а. Продолжительность рабочаго времени днемъ.

Въ виду многократныхъ забастовокъ и волненій между рабочимъ населеніемъ Риги мѣстные заводчики сочли себя вынужденными, значительно сократить рабочее время и тѣмъ самымъ сдѣлать уступки до предѣловъ возможнаго, при чемъ въ настоящее время нельзя даже судить, на долго ли эти уступки могутъ остаться въ силѣ. Согласно этимъ уступкамъ нормальное рабочее время въ теченіе дня на заводахъ различныхъ отраслей промышленности представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	теперь	прежде
1) Машиностроительные заводы	10 час.	11 час.
2) Вагонные заводы	9—9 ¹ / ₂ „	10 „
3) Механическіе (мелкіе) заводы	10 „	11 „
4) Ткацкія фабрики	10—11 „	11 ¹ / ₄ „
5) Древообдѣлочные заводы . .	10—11 „	10 ¹ / ₂ — 11 ¹ / ₂ „
6) Писчебумажныя фабрики . .	10—11 „	11 ¹ / ₂ „
7) Пивоваренные заводы . . .	10 ¹ / ₂ „	11 „
8) Резиновыя фабрики	10—10 ¹ / ₂ „	11 „
9) Табачныя фабрики	10—11 „	11—11 ¹ / ₂ „
10) Пробочныя фабрики	10—10 ¹ / ₂ „	11 ¹ / ₂ „
11) Химическіе заводы	10 ¹ / ₂ „	11 ¹ / ₂ „
12) Маслобойни	11—11 ¹ / ₂ „	11 ¹ / ₂ „

б. Продолжительность рабочаго времени ночью — 10 часовъ какъ и раньше.

в. Продолжительность рабочаго времени при непрерывномъ производствѣ, гдѣ работа состоитъ главнымъ образомъ въ обслуживаніи машинъ и аппаратовъ, и рабочій имѣетъ возможность въ рабочее время принимать пищу и отдыхать, въ 2 смѣны по 12 часовъ.

г. Сверхурочная работа уже урегулирована закономъ, постановленіе коего и должно оставаться въ силѣ, слѣдовало бы только предоставить заводамъ, при введеніи сверхурочныхъ работъ по соглашенію съ рабочими, большую свободу.

д. Относительно ночной работы женщинъ слѣдовало бы придерживаться дѣйствующихъ нынѣ законоположеній.

По вопросу 2. Заработная плата. Представляется полезнымъ и практически выполнимымъ, чтобы мѣстные промышленные

союзы совместно съ мѣстными правительственными органами время отъ времени обсуждали вопросъ о заработной платѣ и, смотря по различнымъ отраслямъ промышленности, а равно по условіямъ времени и мѣстнымъ обстоятельствамъ, устанавливали извѣстныя нормы минимальной заработной платы. Подобныя нормы могутъ, однако, имѣть только теоретическое значеніе, напр. какъ основаніе для исчисленій по дѣламъ больничныхъ и вспомогательныхъ кассъ, по вопросамъ о страхованіи и вознагражденіяхъ, по тяжбымъ дѣламъ между работодателями и рабочими, но онѣ отнюдь не могутъ быть признаваемы обязательною нормой платы для работодателей. Еще менѣ возможнымъ представляется установленіе минимальной заработной платы законодательнымъ порядкомъ, такъ какъ вопросъ о заработной платѣ подчиненъ естественному закону. — закону спроса и предложенія, — который не подчиняется и не можетъ подчиняться никакому Государственному закону. Во время сильнаго оживленія промышленной дѣятельности заработная плата будетъ естественно возрастать, а при затишьѣ въ этой дѣятельности — падать, такъ какъ заводы должны соображать плату съ получаемю ими прибылью. Съ другой стороны, сильное повышеніе заработной платы будетъ вызывать значительный приливъ рабочихъ силъ, а тогда, въ виду увеличенія предложенія, размѣръ заработной платы будетъ падать. — Слѣдуетъ еще замѣтить, что нормировка минимума заработной платы законодательнымъ путемъ, не говоря уже о невозможности провести ее, еще и опасна въ томъ отношеніи, что этимъ путемъ сельскіе работники будутъ свыше мѣры привлекаться въ города и отниматься отъ сельскаго хозяйства, или же сельскіе хозяева будутъ вынуждены платить больше, нежели они могутъ. Затѣмъ, въ нормировкѣ законодательнымъ путемъ минимума заработной платы спеціально для фабричныхъ рабочихъ нельзя не видѣть большой несправедливости по отношенію къ другимъ слоямъ населенія, для которыхъ подобная нормировка абсолютно невозможна, какъ напр. для самостоятельныхъ рабочихъ по кустарной промышленности, ремесленниковъ, поденщиковъ и т. д. Наконецъ, въ нормировкѣ минимальной заработной платы заключается большая несправедливость и по отношенію къ такимъ рабочимъ, которые, въ виду преклоннаго возраста или тѣлесныхъ недостатковъ, обладаютъ ограниченной способностью къ труду, но все же могли зарабатывать, хотя отчасти, на свое пропитаніе, однако не въ состояніи исполнять работы, соотвѣтствующей нормированному минимуму платы.

Въ дѣйствительности въ данное время, послѣ повышенія платы на основаніи сдѣланныхъ заводами уступокъ, могутъ быть признаны нормальными въ отдѣльныхъ отрасляхъ промышленности слѣдующіе размѣры заработной платы. Для начинающихъ, если они даже взрослые, плата соотвѣтственно ниже.

	Чернорабочіе		Фабричные рабочіе				Плата за сдѣланныя работы
	муж- чины	жен- щины	мужчины	жен- щины	несовер- шенно- лѣтніе	дѣти	
1) Машинострои- тельные и вагоно- вые заводы	коп. 90	коп. —	коп. 125—250	коп. —	коп. 20—80	коп. —	коп. 200—400
2) Мелкіе механиче- скіе заводы . . .	70	40	80	40	35	—	гарантирова- но поденная плата
3) Ткацкія фабрики	75	40	80—100	45—70	40—60	20 за $\frac{1}{2}$ дня	мужчины 100—225 женщины 60—110
4) Древообдѣлочные заводы	70—80	—	80—150	—	—	—	120—160
5) Писчебумажныя фабрики	75	40	80	45	35—40	—	гарантирова- но поденная плата
6) Пивоваренные заводы	70—75	—	100—120	—	—	—	—
7) Резиновыя фа- брики	70—90	40—60	85	—	—	—	мужчины 90—150 женщины 60—100
8) Табачныя фабри- ки	75—85	40—50	85—120	50—70	50	—	мужчины и женщины 10—90
9) Пробочныя фа- брики	—	—	75—90	45—50	—	—	мужчины 100—150 женщины 70—80
10) Химическіе заво- ды	75—80	—	85—120	—	—	—	100—250
11) Маслوبيйныя и цементныя заводы	80—90	45—50	85—150	50—55	—	—	—

По вопросу 3. Врачебная помощь. а. Относительно свободного выбора врачей было бы желательно, чтобы заводы образовали изъ себя группы для предоставленія своимъ рабочимъ свободного выбора между врачами, которые будутъ для этой цѣли назначены заводами. Особенно желательно было бы, чтобы обязанность фабрикъ платить за леченіе больныхъ была замѣнена учрежденіемъ особыхъ больничныхъ кассъ.

б. Пособія въ случаѣ болѣзни, пока не существуетъ больничныхъ кассъ, могутъ быть выдаваемы только изъ штрафного капитала или по усмотрѣнію работодателей.

в. Продолжительность леченія не менѣе 14 дней.

г. Лечение семействъ рабочихъ отклонить тѣмъ болѣе, что зачастую члены одного рабочаго семейства работаютъ на различныхъ фабрикахъ.

д. Лечение на дому отклонить, такъ какъ лечение не поддается никакому контролю; фабрикамъ слѣдовало бы предоставить право, помѣщать больныхъ, которые сами не въ состояніи пойти къ врачу, въ одну изъ больницъ.

По вопросу 4. Работа беременныхъ женщинъ.

а. Освобожденіе отъ работы слѣдовало бы производить на основаніи удостовѣренія врача; кромѣ того слѣдовало бы предоставить беременной работницѣ право оставлять свое мѣсто безъ предварительнаго отказа.

б. Сохраненіе мѣста за беременной слѣдовало бы допускать на время до 4 недѣль послѣ родовъ.

в. Выдача пособія должна быть предоставлена исключительно усмотрѣнію фабриканта.

По вопросу 5. Участіе рабочихъ въ обсужденіи правилъ и т. п.

Привлеченіе рабочихъ, въ лицѣ свободно избранныхъ депутатовъ, къ участію въ работахъ по извѣстнымъ вопросамъ, касающимся ихъ фабрики, слѣдуетъ признать правильнымъ и полезнымъ; но такое соучастіе должно быть строго ограничено и ни въ какомъ случаѣ не выходить за предѣлы соучастія въ больничныхъ, вспомогательныхъ и другихъ подобныхъ кассахъ, насколько обязательно участіе рабочихъ въ обсужденіи жалобъ и желаній, касающихся экономической жизни рабочихъ. Обсужденіе же вопросовъ, относительно правилъ внутренняго распорядка на фабрикахъ, касательно найма, увольненія и штрафованія рабочихъ, оцѣнки исполненныхъ работъ и тому подобнаго, совместно съ рабочими или ихъ представителями само собою и неумѣстно и невыполнимо, такъ какъ это было бы посягательствомъ на право собственности фабриканта, существенно умалило бы права заводуправленія распоряжаться и подорвало бы его авторитетъ.

По вопросу 6. Организациа депутатовъ отъ рабочихъ и т. д.

Столь же неумѣстнымъ, но гораздо болѣе опаснымъ, было бы разрѣшать рабочимъ различныхъ предпріятій или даже всѣмъ рабочимъ извѣстной мѣстности собираться въ союзы для обсужденія общихъ дѣлъ. У насъ рабочіе умственно еще слишкомъ мало развиты и лишены критическаго смысла для того, чтобы быть въ состояніи пользоваться

на этомъ поприщѣ извѣстной самостоятельностью безъ вреда для общества и для самихъ себя. Примѣръ несравненно болѣе развитого рабахаго населенія Германіи доказываетъ вполне очевидно, что подобныя союзы немедленно попадаютъ въ руки революціонныхъ и соціалъ-демократическихъ агитаторовъ, которымъ неразвитый умъ рабочихъ не въ состояніи оказать никакого сопротивленія. Подобныя союзы явились бы постоянными источниками раздоровъ между работодателями и рабочими.

По вопросу 7. Страхование рабочихъ.

Урегулированіе вопроса о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни является необходимымъ. Биржевой Комитетъ съ своей стороны уже принялъ мѣры къ скорѣйшему представленію на утвержденіе Министрства Финансовъ проекта устава, въ силу котораго впредь до урегулированія этого вопроса Государствомъ, было бы разрѣшено отдѣльнымъ заводамъ, или же союзамъ нѣсколькихъ мелкихъ предпріятій основывать у себя больничныя кассы, въ которыхъ обязаны были участвовать въ качествѣ членовъ всѣ рабочіе подлежащей фабрики, участвуя въ то же время совместно съ работодателями и въ заведываніи ими. Касательно отдѣльных постановленій, относящихся къ леченію больныхъ членовъ семействъ рабочихъ, пособій рабочимъ въ случаѣ болѣзни, пользованія беременныхъ женщинъ, Биржевой Комитетъ предполагаетъ положить въ основаніе устава испытанныя и оправдавшія свое назначеніе постановленія иностраннаго законодательства. Организованныя такимъ образомъ больничныя кассы, утвержденныя мѣстными властями, заслуживаютъ безусловнаго предпочтенія передъ государственнымъ страхованіемъ на случай болѣзни, и, если бы даже въ будущемъ введено было государственное страхованіе на случай болѣзни, то и тогда должно было бы быть обезпечено дальнѣйшее существованіе утвержденныхъ и доказавшихъ свою жизнеспособность больничныхъ кассъ. Участвующіе въ нихъ рабочіе должны были бы быть освобождены отъ государственнаго страхованія, участвовать въ коемъ слѣдовало бы принуждать лишь тѣхъ рабочихъ, которые не принадлежатъ ни къ какой больничной кассѣ. Вопросъ о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, въ виду наличности мѣстнаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, рѣшенъ для Риги къ обоюдному удовольствію, и обществу этому нужны только возможность и свобода спокойнаго дальнѣйшаго развитія. Также и въ случаѣ введенія государственнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ должно быть разрѣшено и обезпечено дальнѣйшее существованіе общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Страхваніе на старость является дѣломъ, которое можетъ быть предпринято только государствомъ.

По вопросу 8. Отношеніе къ мастерамъ.

Урегулированіе отношеній мастеровъ къ рабочимъ Правительственными распоряженіями является немислимымъ. Защищать своихъ рабочихъ отъ произвола мастеровъ въ интересахъ самого работодателя; съ другой же стороны, и мастеровъ слѣдуетъ защищать отъ дерзости и произвола рабочихъ.

По вопросу 9. Гигіеническое благоустройство.

Попеченіе о гигиеническомъ благоустройствѣ фабрикъ является весьма желательнымъ. Изданіе общихъ санитарныхъ правилъ для всей губерніи или даже только для нѣсколькихъ мѣстностей возможно лишь въ ограниченной степени, такъ какъ условія въ отдѣльныхъ городахъ и въ деревнѣ совершенно различныя.

По вопросу 10. Въ отвѣтъ на приглашеніе предложить также и инныя мѣры, могущія послужить къ успокоенію рабочихъ, нельзя не указать на то, что вѣрнѣйшимъ и ближайшимъ средствомъ представляется точное и неуклонное примѣненіе и соблюденіе существующихъ законовъ, — законовъ, обеспечивающихъ рабочему, желающему работать, защиту отъ помѣхъ и насилій со стороны недовольныхъ и нежелающихъ трудиться элементовъ, а равно отъ подстрекательствъ со стороны агитаторовъ, пользующихся рабочими лишь какъ средствомъ къ достиженію собственныхъ, совершенно чуждыхъ рабочему люду и труду, цѣлей, — законовъ, которые защищаютъ также и владѣльца и управляющаго фабрики отъ чрезмѣрныхъ требованій и произвола рабочихъ. Въ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ, къ сожалѣнію, но съ полною откровенностью замѣтить, что мѣстная фабричная инспекція примѣняетъ законъ, предоставляющій ей въ одинаковой мѣрѣ защиту правъ какъ рабочихъ, такъ и работодателей, не всегда съ достаточною объективностью, выступая одностороннимъ защитникомъ рабочихъ и такимъ образомъ косвенно побуждая ихъ къ дальнѣйшимъ вождедѣніямъ и требованіямъ, и тѣмъ самымъ содѣйствуя волненію.

То, что прекращено уголовное преслѣдованіе рабочихъ за стачки, вполне отвѣчаетъ Западноевропейскому Законодательству и взглядамъ на права. Но гражданско-судебная сторона отношеній между работодателемъ и рабочимъ должна быть опредѣлена въ законѣ яснѣе и точнѣе, нежели въ настоящее время. Дѣйствія и нарушенія со стороны контрагентовъ, имѣющіе значеніе нарушенія контракта, должны быть ясно и точно установлены, такъ чтобы этотъ вопросъ не представлялся, какъ нынѣ, вполне усмотрѣнію и субъективному взгляду судьи.

Должны остаться въ силѣ и даже быть усилены постановленія уголовного закона за подстрекательство къ стачкамъ, за недопущеніе работать и угрозы желающимъ работать. До обнародованія же вновь

пересмотрѣнныхъ постановленій, необходимо, чтобы всѣ государственныя, какъ судебныя, такъ и административныя учрежденія и органы приняли ту точку зрѣнія, что стачка является нарушеніемъ контракта, освобождающимъ работодателя отъ дальнѣйшаго исполненія контракта и даетъ ему права на немедленное увольненіе рабочихъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще упомянуть, что всѣ проектируемыя нынѣ уступки и льготы рабочимъ должны быть введены лишь тогда, когда рабочее населеніе выразитъ дѣйствительно твердое намѣреніе, спокойно и мирно заниматься своимъ дѣломъ, и когда наступитъ полное успокоеніе. Рабочіе не должны вывести впечатлѣнія, будто они достигли льготъ и уступокъ путемъ стачекъ и требованій, такъ какъ иначе они увидѣли бы въ этомъ поощреніе своихъ противузаконныхъ дѣйствій и были бы склонны къ постояннымъ повтореніямъ таковыхъ“.

Второе засѣданіе сего совѣщанія состоялось 4 Мая; о результатахъ его работъ Биржевой Комитетъ, однако, никакихъ свѣдѣній не имѣетъ.

На основаніи III отдѣла Высочайше утвержденного 20 Февраля 1905 года предписанія Комитета Министровъ и согласно послѣдовавшему 15 Марта рѣшенію Высочайше назначенной комиссіи для обсужденія мѣръ къ упорядоченію положенія и жизненныхъ условій рабочихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, предсѣдатель комиссіи, Министръ Финансовъ Коковцевъ предложилъ посредствомъ отношенія отъ 22 Марта 1905 года за № 3993 (взято изъ отдѣла промышленности Министерства Финансовъ) Рижскому Биржевому Комитету выбрать двухъ представителей и двухъ замѣстителей ихъ для участія въ работахъ этой комиссіи.

Биржевой Комитетъ выбралъ отъ себя представителями господъ - Правителя дѣлъ Н. ф. Крамеръ и инженера Б. ф. Шубертъ, а ихъ замѣстителями Павла Шварца и Макса Вейера.

Комиссія открылась 16 Мая. Относительно хода ея занятій можно заключить изъ отчета, составленнаго самими участниками, господами Н. ф. Крамеръ и М. Вейеръ, въ главныхъ чертахъ слѣдующее.

Для достиженія возможно единогласнаго образа дѣйствій представителей всѣхъ отраслей промышленности и всѣхъ округовъ промышленности, состоялись по инициативѣ С.-Петербургскаго Общества фабрикантовъ собранія всѣхъ участниковъ комиссіи за исключеніемъ государственныхъ чиновниковъ; на этихъ собраніяхъ было рѣшено, дать Министру Финансовъ общее объясненіе и во избѣжаніе расколовъ и разногласій ораторами для официальныхъ обсужденій были выбраны господа Крестовниковъ (Москва) и Наратовъ (Петербургъ).

Иѣннымъ результатомъ этихъ предварительныхъ обсужденій было то, что несмотря на большую разницу во мнѣніяхъ и противо-

положность интересовъ отдѣльныхъ группъ, образъ дѣйствій промышленниковъ наперекоръ Правительству былъ единодушенъ и рѣшителенъ. При переговорахъ въ этихъ предварительныхъ обсужденіяхъ скоро выяснилось, что участники дѣлились на три группы, а именно главную группу образовали представители Центрального, С. Петербургскаго и Балтійскаго округовъ; вторая группа состояла изъ представителей металлургической промышленности Урала и южной Россіи, третья изъ лодзинскихъ фабрикантовъ.

Варшавскіе и Домбровскіе представители болѣе или менѣе примкнули къ заинтересованной Уральской группѣ, между тѣмъ какъ Бакинскіе держались выжидательной политики. Изъ совѣщаній въ продолженіе многихъ часовъ въ первый день выяснилось, что Уральскіе промышленники намѣривались вообще воспрепятствовать началу работъ Высочайше утвержденной комиссіи. Ихъ представители постоянно старались побудить собраніе, на первомъ засѣданіи объяснить Министру Финансовъ, что промышленники не видятъ никакой возможности, приступить къ обсужденію зконопроекта о свободѣ забастовокъ, пока не разрѣшится вопросъ о рабочихъ союзахъ. Представитель Московскаго Биржевого Комитета Крестовниковъ, напротивъ, стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что было бы политически неблагоразумнымъ, если бы онъ по этому побужденію отказался отъ участія въ работахъ Правительственной комиссіи. Представители отъ города Риги сочли вѣрнымъ присоединиться къ мнѣнію Крестовникова. Послѣ долгихъ обсужденій, которыя все переходили въ область политики, было, наконецъ рѣшено, принять участіе въ работахъ комиссіи; но въ то же время въ отвѣтъ на вступительную рѣчь Министра Финансовъ при открытіи собранія на предстоящемъ первомъ засѣданіи комиссіи, прочесть объявленіе такого содержанія, что собравшіеся представители промышленности Россіи того мнѣнія, чтобы предстоящія работы комиссіи носили только характеръ подготовительныхъ работъ и чтобы онѣ на основаніи этого выработаннаго законопроекта согласно Высочайшему Рескрипту отъ 18 Февраля сего года были переданы на обсужденіе новыхъ предполагаемыхъ учреждений изъ народныхъ представителей. Далѣе въ этомъ объявленіи должно было быть подчеркнуто, что промышленники не сулятъ себѣ никакого успѣха отъ предстоящихъ проектовъ и не могутъ надѣяться, что вступленіе въ силу новыхъ законовъ приведетъ къ благопріятному результату въ волненіи рабочихъ. На дальнѣйшихъ собраніяхъ представителей промышленности, которыя бывали между отдѣльными засѣданіями Комиссіи, обсуждался далѣе законопроектъ нормированія рабочаго времени. И тутъ образовались двѣ другъ другу рѣзко противостоящія группы, которыя не могли достигъ никакого соглашенія. Одна группа, состоявшая изъ представителей Уральского, южно-русскаго, Варшавскаго и Домбровскаго раіоновъ хода-

тайствовала за 12 часовой нормальный рабочий день съ обязательнымъ 2 часовымъ перерывомъ для отдыха, между тѣмъ какъ вторая — изъ представителей Петербургскаго, Балтійскаго и Центрального округовъ высказалась за 11½ или 11 часовой рабочий день. Нормированіе нормального рабочего дня, по мнѣнію первой группы, должно имѣть въ предположеніи принципъ свободного уговора относительно продолжительности рабочего времени между рабочими и работодателями, поэтому должна быть обѣимъ сторонамъ предоставлена возможность, во всякое время, смотря по необходимости, удлинить рабочий день сверхъ нормы за особое вознагражденіе. Вторая группа считаетъ невозможнымъ, присоединиться къ этому предложенію, такъ какъ оно заключало въ себѣ установленіе 10 часового рабочего дня и представляло возможность необходимаго удлиненія его согласно свободному уговору между работодателями и рабочими отраслей промышленности съ высокими платами за работу, только сопряженную съ большими расходами, обстоятельство, которое, конечно не принималось бы во вниманіе въ горной промышленности на Уралѣ съ ея низкими платами. Голосованіе дало 22 голоса за нормальный рабочий день, согласно предложенію уральскихъ промышленниковъ, и 27 за 11½ или 11 часовой рабочий день. Совѣщанія въ официальныхъ засѣданіяхъ коммисіи прошли по программѣ и оставили по мнѣнію всѣхъ впечатлѣніе дѣйствій промышленниковъ съ сознаніемъ цѣли и рѣшительныхъ; рѣчей было немного и промышленники держали себя съ полнымъ достоинствомъ, не произносилось никакихъ напрасныхъ фразъ и громкихъ словъ, разсужденія велись вполне объективно. Достойной вниманія была дисциплина представителей промышленности въ противоположность таковымъ отъ Правительства, которая заслуживаетъ похвалы тѣмъ болѣе, что представителей своихъ послали различныя части государства, различныя подчасъ противоположно заинтересованныя группы, которыя принадлежали къ различнымъ національностямъ и политическіе взгляды коихъ часто совершенно расходились.

Во время засѣданій пришло извѣстіе о морскомъ сраженіи при Цусимѣ. На предварительномъ совѣщаніи 18 Мая предметомъ разговоровъ служило это глубоко-печальное событіе и большимъ числомъ участниковъ собранія было въ прочувствованныхъ рѣчахъ указано на то, что Россіи предстоитъ теперь рѣшеніе другихъ вопросовъ, а не дѣло обсужденія закона, отъ котораго кромѣ того нельзя ожидать никакого успѣха. Результатомъ было заключеніе, вынесенное въ вечернемъ засѣданіи, до вступленія въ переговоры, объявить Министру Финансовъ, что промышленники считаютъ себя не въ состояніи въ дальнѣйшемъ принимать участіе въ работахъ. Въ то же время было рѣшено извѣстить о томъ же Коммиссію по промышленному налогу. Не смотря на послѣдовавшее по желанію Министра Финансовъ вто-

ричное обсужденіе этого вопроса, рѣшеніе было оставлено въ силѣ. Послѣ этого въ одномъ изъ засѣданій представителей промышленности при живомъ соучастіи членовъ Комиссіи по промышленному налогу было рѣшено, передать при посредствѣ особой депутаціи Министру Финансовъ прошеніе для представленія Его Императорскому Величеству: въ немъ должно было быть высказано, что представители промышленности и торговли отъ всей Россіи пришли къ твердому убѣжденію въ необходимости немедленнаго созыва народныхъ представителей на основаніи рескрипта отъ 18 Февраля сего года. Испросивъ сначала согласіе Биржевого Комитета его представители подписали прошеніе, которое гласитъ слѣдующимъ образомъ:

„Созванные въ С.-Петербургъ для участія въ комиссіяхъ по рабочему вопросу и пересмотру Положенія о промысловомъ налогѣ представители торгово-промышленнаго сословія, избранные на мѣстахъ совѣщательными по торговлѣ и промышленности учреждениями, глубоко потрясены тяжелыми событіями, которыя обрушились на Россію въ послѣдніе дни. Взмолвленная внутренними смутами и омраченная горемъ военныхъ невзгодъ страна наша требуетъ отъ всѣхъ насъ прямого и откровеннаго слова. Представляя интересы обширной области народнаго хозяйства и близко связанные со всѣми производительными силами государства, мы не должны скрывать отъ себя неизбежность долгихъ и тяжелыхъ испытаній, на которыя обречено все населеніе Россіи. Сознавая глубокую важность переживаемаго историческаго момента, мы почитаемъ своимъ священнымъ долгомъ просить Ваше Высочайшее Превосходительство повергнуть на благовоззрѣніе Государя Императора наше глубокое и искреннее убѣжденіе, что единственно безотлагательное осуществленіе предудказаннаго Высочайшимъ рескриптомъ 18 Февраля призыва избранныхъ представителей народа, можетъ вывести страну изъ настоящаго ея тяжелаго положенія, возвратитъ все населеніе къ мирному труду и дать правильное разрѣшеніе назрѣвшихъ государственныхъ вопросовъ.“

Теперь же Комиссія продолжала свои работы безъ участія представителей промышленности.

Относительно дальнѣйшаго участія Биржевого Комитета въ совѣщаніяхъ по дѣламъ промышленности изложено во вступленіи къ нынѣшнему отчету.

72. Учрежденіе Рижскаго Общества фабрикантовъ.

Наступившее во время весенней забастовки несогласіе между мѣстными промышленниками и недостатокъ солидарности ихъ дѣйствій повлекло за собой, какъ уже упомянуто во введеніи этого годового отчета, нѣкоторые вредныя послѣдствія и указало промышленникамъ на необходимость соединенія тѣмъ болѣе, что противъ нихъ стояла прочная и единодушная организація фабричныхъ рабочихъ.

Созванное по инициативѣ фабричной делегаціи Биржевого Комитета собраніе Рижскихъ промышленниковъ рѣшило соединиться въ общее Рижское Общество фабрикантовъ и выбрало для дальнѣйшихъ подготовительныхъ работъ изъ 25 членовъ особый фабричный комитетъ, который образовался 22 Октября и рядомъ со своимъ прямымъ долгомъ — выработкой устава для основывающагося общества фабрикантовъ — принялъ на себя и съ успѣхомъ провелъ инициативу по установленію общихъ правилъ въ дѣлѣ волненія во время забастовки и исправленіе отношеній между работодателями и рабочими.

До окончанія отчетнаго года уставъ новаго общества еще не былъ представленъ въ надлежащее для этого мѣсто на утвержденіе.

73. Основныя положенія законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ.

Препровождая оттискъ Высочайше утвержденного 17 Января 1905 г. Положенія Комитета Министровъ о порядкѣ исполненія п. 4 Именного Высочайшаго указа 12 Декабря 1904 г. Отдѣлъ Промышленности Министерства Финансовъ предложеніемъ отъ 26 Января 1905 г. за № 714/913 просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ, назначить согласно п. 3 означеннаго Положенія Комитета Министровъ, двухъ представителей, для участія въ Комиссіи для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, и о послѣдующемъ увѣдомить.

Упомянутое выше Высочайше утвержденное Положеніе Комитета Министровъ гласитъ:

„Комитетъ Министровъ, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о порядкѣ исполненія пункта 4 Именного Высочайшаго Указа отъ 12 Декабря 1904 г., полагалъ:

1) Разработку, предначертаннаго въ п. 4 Именного Высочайшаго Указа отъ 12 Декабря 1904 г., вопроса о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ сосредоточить въ Министерствѣ Финансовъ, по отдѣлу промышленности.

2) Учредить при семъ Министерствѣ для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ комиссію, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ, завѣдывающаго дѣлами торговли и промышленности, изъ чиновъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Юстиціи, Императорскаго Двора и Удѣловъ, Земледѣлія и Государственныхъ

Имуществъ, Военнаго, Морского и Путей Сообщенія, Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ, Государственнаго Контроля, а равно православнаго духовнаго вѣдомства, по одному отъ каждаго изъ поименованныхъ Министерствъ и вѣдомствъ.

3) Къ участию въ упомянутой въ п. 2 настоящаго положенія комиссії привлечь представителей нижеслѣдующихъ учреждений, избранныхъ для сего самими учреждениями изъ своей среды или изъ числа мѣстныхъ промышленниковъ — по два отъ каждаго учрежденія — Совѣта Торговли и Мануфактуръ, Московскаго его отдѣленія, Совѣта по горно промышленнымъ дѣламъ, Комитетовъ торговли и мануфактуръ — Иваново-Вознесенскаго, Лодзинскаго, Одесскаго, Костромскаго, Вѣлостокскаго и Кіевскаго, Варшавскаго мануфактурнаго Комитета; Биржевыхъ Комитетовъ — Казанскаго, Нижегородскаго, Орловскаго, Ревельскаго, Рижскаго, Ростовскаго-на-Дону, Самарскаго, Саратовскаго и Харьковскаго; Совѣтовъ Сѣздовъ — горнопромышленниковъ Юга Россіи, Уральскихъ горнопромышленниковъ, горнопромышленниковъ Царства Польскаго, металлостроителей Сѣвернаго и Прибалтійскаго раіоновъ, Бакинскихъ нефтепромышленниковъ, сахарозаводчиковъ и мукомоловъ; Императорскаго русскаго техническаго общества и Общества содѣйствія русской промышленности и торговли и Обществъ взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ — Рижскаго, Иваново-Вознесенскаго, Одесскаго, Кіевскаго и Ст.-Петербургскаго, а въ случаѣ могущей по ходу дѣла оказаться надобности, представителей и другихъ учреждений по основанному на соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами указанію Министра Финансовъ.

4) Предоставить предсѣдателю комиссії право приглашать въ засѣданія ея и другихъ лицъ, отъ когорыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій.

5) Въ изъятіе отъ ст. 45 учрежденія Государственнаго Совѣта (Свод. зак. т. I, ч. II, изд. 1901 г.), предоставить подлежащимъ Министрамъ уполномочить назначенныхъ ими, согласно п. 2 настоящаго положенія Комитета Министровъ, представителей высказывать въ комиссії окончательные отзывы вѣдомствъ, съ освобожденіемъ Министра Финансовъ отъ обязанности входить въ письменныя сношенія съ Министрами.

6) Предоставить Министру Финансовъ дать выработанному на основаніи заключеній комиссії законопроекту дальнѣйшее направленіе въ общеустановленномъ законодательномъ порядкѣ.

7) Поручить ему же періодически представлять Комитету Министровъ свѣдѣнія о ходѣ работъ по настоящему предмету.

Такое положеніе Комитета Министровъ удостоилось 17 Января сего года Высочайшаго утвержденія.

Биржевой Комитетъ засимъ согласно отзыву своей делегаціи по фабричнымъ дѣламъ, представленіемъ отъ 30 Марта за № 581 сообщилъ

Отдѣлу Промышленности Министерства Финансовъ, что для участія въ комиссіи для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, Биржевой Комитетъ назначилъ представителями своими гг. д-ра фил. Адольфа Робертовича фонъ Бюнгнера и инженера Бернгарда Карловича фонъ Шуберта и замѣстителями ихъ д-ра хим. Виктора Павловича Ливена и инженера Максима Θεодоровича Вейера.

74. Общество владѣльцевъ паровыхъ котловъ въ г. Ригѣ.

Представители нѣкоторыхъ изъ крупнѣйшихъ промышленныхъ предпріятій г. Риги обратились въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою, ходатайствовать предъ Министромъ Финансовъ объ утвержденіи „Союза владѣльцевъ паровыхъ котловъ въ г. Ригѣ“, имѣющаго цѣлью содѣйствовать правильной технической эксплуатаціи и безопасности паровыхъ котловъ.

Признавъ цѣль и задачи проектированнаго союза весьма важными и полезными для мѣстной промышленности и заслуживающими полного содѣйствія, Рижскій Биржевой Комитетъ, представляя прошеніе учредителей упомянутаго союза и переработанный по своей инициативѣ уставъ (см. Торговый Архивъ изд. 1905 г. стр. 311), обратился къ Г. Министру Финансовъ съ ходатайствомъ объ удостоеніи стремленія этого союза благосклоннаго вниманія и объ утвержденіи его и представленнаго устава.

Утвержденіе представленнаго проекта устава однако до заключенія сего отчета не послѣдовало.

XIII. Торговые должности.

75. Пенсін должностнымъ лицамъ и вознагражденіе за товары безъ браковки вывезенные.

Согласно указу Правительствующаго Сената отъ 16 Февраля 1860 г. за № 5679 купечество, послѣ отмены обязательной браковки, обязано ежегодно опредѣлять размѣръ вознагражденія должностнымъ лицамъ за товары, вывезенные безъ браковки.

По уменьшеніи общимъ собраніемъ 20 Декабря 1894 г. размѣра платы производимой вязальщикамъ пеньки и лиггерамъ на половину таковая составляетъ:

- | | | | | | |
|----|-------------------------|----------------|------|--------------------|----------------|
| 1) | для вязальщиковъ пеньки | $1\frac{1}{4}$ | коп. | съ берковца пеньки | |
| 2) | „ лиггеровъ | $\frac{3}{4}$ | „ | „ | льна |
| | „ „ | $\frac{3}{4}$ | „ | „ | пеньки и чески |
| | „ „ | $1\frac{1}{2}$ | „ | „ | табаку. |

Общимъ собраніемъ биржевого купечества, состоявшимся 17 Декабря 1904 г. было постановлено, повысить выдаваемые на основаніи постановленія отъ 15 Ноября 1896 г. браковщикамъ Р. Лихтверку и Г. Бокславу въ размѣрѣ 300 р. пособія до 450 р. каждому, дабы они, въ виду своей дряхлости, могли нанять себѣ помощника.

Согласно постановленію Общаго Собранія биржевого купечества, состоявшемуся 17 Декабря 1904 г., единственному еще находящемуся въ живыхъ браковщику дубоваго лѣса Лихтверку, получающему по прежнему $\frac{1}{3}$ съ дѣйствительной платы за браковку въ видѣ вознагражденія за вывезенный безъ браковки лѣсъ, въ истекшемъ году выдано было пособіе въ усиленномъ размѣрѣ 600 руб., чтобы не лишить его возможности панимать и впредь себѣ помощника.

Изъ 3 неспособныхъ болѣе къ труду членовъ цеха мѣрильщиковъ, получающихъ ежегодное пособіе въ размѣрѣ 100 руб. каждый, въ истекшемъ году умеръ одинъ, а именно Цандерсонъ, такъ что число лицъ, получающихъ пособіе въ настоящее время сократилось до 2 человекъ.

76. Рижская биржевая артель.

Изъ представленнаго согласно уставу Правленіемъ Рижской биржевой артели Биржевому Комитету отчета за 1904 годъ усматривается, что доходы ея составляли въ названномъ году 87,821 руб. 71 коп. (въ предыдущемъ году 139,089 руб. 35 коп.), а расходы 76,242 руб. 39 коп. (въ предыдущемъ году 131,007 руб. 74 коп.), такимъ образомъ получила чистая прибыль въ 11,579 руб. 32 коп. (въ предыдущемъ году 8,081 руб. 61 коп.). Капиталь обезпеченія артели составлялъ къ 1 Января 1905 года — 77,725 руб. 94 коп., въ томъ числѣ вкладные билеты Рижской Конторы Государственнаго Банка на 12,000 руб., хранящіеся въ Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ спеціально въ обезпеченіе производимыхъ артелью въ Ригѣ операцій. Капиталь членскихъ взносовъ составлялъ 40,454 руб. 50 коп. (въ предыдущемъ году 37,631 руб. 61 коп.), запасной капиталъ 517 руб. 59 коп. (въ предыдущемъ году 517 руб. 59 коп.),

Препровождая подлинное ходатайство Правленія Рижской биржевой артели по вопросу объ измѣненіи § 15 устава названной артели въ смыслѣ увеличенія размѣра вносимаго вновь поступающими ея членами залога съ 1400 руб. до 2000 руб., Отдѣлъ Торговли отношеніемъ отъ 15 Іюня за № 4692 просилъ Биржевой Комитетъ сообщить по содержанію настоящаго ходатайства свое заключеніе.

Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ, возвращая ходатайство Правленія Рижской биржевой артели, отношеніемъ отъ 11 Августа за № 1141 сообщилъ Отдѣлу Торговли, что онъ противъ предполагаемаго увеличенія залога вновь поступающихъ членовъ и противъ

обусловливаемого этимъ измѣненія § 15 устава названной артели возраженій не имѣетъ.

При этомъ Биржевой Комитетъ счелъ необходимымъ указать на то, что по § 1 устава артель состоитъ въ вѣдѣніи Рижскаго Биржевого Комитета, который однако, на основаніи сего устава, вовсе не имѣетъ возможности производить надзоръ надъ правильностью дѣятельности артели, а долженъ ограничиваться рѣшеніемъ споровъ въ случаѣ, если обѣ стороны заявятъ свое согласіе подчиниться рѣшенію Комитета. Вообще, по мнѣнію Биржевого Комитета, производству надзора надъ дѣятельностью артели лучше принадлежать общему собранію членовъ артели. При такихъ обстоятельствахъ Рижскій Биржевой Комитетъ просилъ Отдѣлъ Торговли измѣнить уставъ артели также въ томъ отношеніи, чтобы было отмѣнено постановленіе о состояніи Рижской биржевой артели въ вѣдѣніи Биржевого Комитета.

Отношеніемъ отъ 20 Августа за № 6237 Отдѣлъ Торговли сообщилъ Биржевому Комитету, что ходатайство Биржевого Комитета объ освобожденіи его отъ наблюденія за дѣйствіями Рижской биржевой артели не только не можетъ быть удовлетворено, но Министерство считало нужнымъ указать на то, что новымъ постановленіемъ о биржевыхъ артеляхъ (В ы с о ч а й ш е утвержденное 16 Іюня 1905 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта) существующія по нынѣ положенія подвергнуты кореннымъ измѣненіямъ, и Биржевымъ Комитетамъ предоставлены самыя широкія права. Вслѣдствіе сего, по мнѣнію Отдѣла Торговли, уставъ биржевой артели долженъ быть пересмотрѣнъ Биржевымъ Комитетомъ для согласованія съ изданнымъ 16 Іюня 1905 г. нормальнымъ уставомъ. Новый законъ о биржевыхъ артеляхъ заключаетъ между прочимъ слѣдующія постановленія :

Согласно пкт. 2, ст. I уставы биржевыхъ артелей представляются на утвержденіе мѣстнымъ Биржевымъ Комитетамъ. По утвержденіи устава, Биржевой Комитетъ разрѣшаетъ открытіе дѣйствій артели. Утвержденные Комитетами уставы сообщаются Губернатору для опубликованія.

Согласно пкт. 6 биржевыя артели состоятъ въ вѣдѣніи Биржевого Комитета, хотя бы дѣятельность ихъ распространялась и на мѣстности, не входящія въ предѣлы дѣйствія означеннаго Комитета.

Согласно пкт. 8 Биржевой Комитетъ можетъ подвергать старость артели и ея должностныхъ лицъ денежнымъ взысканіямъ, не свыше 100 руб. и удалять ихъ отъ должностей.

Согласно пкт. 23 Биржевой Комитетъ утверждаетъ таксы артели.

Согласно пкт. 24 возникшія недоразумѣнія между артелью и ея вѣрителями могутъ быть окончательно рѣшены Биржевымъ Комитетомъ.

Согласно пкт. 27 Биржевой Комитетъ вправе прекратить дѣйствія артели въ случаѣ неоднократнаго нарушенія постановленій устава.

Согласно ст. II, постановленія новаго устава, могутъ примѣняться къ существующимъ артелямъ въ случаѣ ихъ ходатайства объ этомъ.

Биржевой Комитетъ въ собраніи своемъ отъ 2 Сентября постановилъ, передать настоящее дѣло делегаціи по завѣдыванію артелью на дальнѣйшее распоряженіе. Въ истекшемъ году вопросъ этотъ еще не былъ окончательно рѣшенъ.

XIV. Торговое законодательство.

77. Новый уставъ о несостоятельности.

Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ отношеніемъ отъ 24 Марта 1905 г. за № 2372 сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету, что по распоряженію Министра Финансовъ, подъ предсѣдательствомъ Управляющаго Отдѣломъ Торговли образовано особое совѣщаніе при участіи предсѣдателей главнѣйшихъ Биржевыхъ Комитетовъ и свѣдующихъ лицъ, для обсужденія выработаннаго въ 1896 г. сенаторомъ Туромъ проекта устава о несостоятельности, одинъ экземпляръ котораго въ свое время былъ преировожденъ въ Биржевой Комитетъ на заключеніе и обсужденіе связанныхъ съ этимъ дѣломъ вопросовъ, при чемъ одновременно просилъ Биржевой Комитетъ назначить своего представителя для участія въ означенномъ совѣщаніи, присовокупляя, что первому засѣданію совѣщанія надлежитъ быть 4 Апрѣля 1905 г. въ Совѣтѣ Министерства Финансовъ.

Биржевой Комитетъ назначилъ своимъ представителемъ въ означенномъ совѣщаніи своего Петербургскаго агента К. А. фонъ Гюббенета, который сообщилъ Комитету 6 Апрѣля, что онъ въ совѣщаніи заступался за высказанное раньше Биржевымъ Комитетомъ мнѣніе, какъ это видно изъ дѣлъ прежнихъ лѣтъ по сему вопросу.

Управляющій Отдѣломъ Торговли созвалъ упомянутое совѣщаніе, чтобы познакомиться съ различными взглядами и собрать нужный матеріалъ, на основаніи котораго Министерство Финансовъ представить въ Министерство Юстиціи свое заключеніе. Такимъ образомъ высказанныя мнѣнія приглашенныхъ въ совѣщаніе представителей не имѣли рѣшающаго значенія.

Послѣднее совѣщаніе по этому дѣлу состоялось 15 Декабря 1905 г. подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Оеодорова, на которомъ были закончены подготовительныя работы къ проекту новаго закона о несостоятельности, который послѣ отпечатанія будетъ преировожденъ на заключеніе въ Биржевой Комитетъ.

78. Пересмотръ проекта Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ.

Рядъ Московскихъ промышленниковъ въ началѣ отчетнаго года сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету, что въ Москвѣ на дняхъ состоялось собраніе выборныхъ Московскаго Биржевого Общества, на которомъ единогласно было постановлено, возбудить ходатайство о созваніи въ Москвѣ всероссійскаго съѣзда представителей биржъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ новымъ проектомъ промысловаго обложенія, сильно затрагивающимъ интересы всего нашего торгово-промышленнаго класса.

Было бы крайне желательнымъ, чтобы и Рижская биржа примкнула къ рѣшенію выборныхъ Московскаго Биржевого Общества и съ своей стороны возбудила гдѣ слѣдуетъ надлежащее ходатайство. Такой съѣздъ, помимо ближайшихъ цѣлей, признается Московскимъ Биржевымъ Обществомъ крайне важнымъ, какъ средство сближенія, къ сожалѣнію разрозненнаго торгово-промышленнаго класса на почвѣ общности интересовъ при выясненіи общихъ нуждъ.

Выборные Московскаго Биржевого Общества надѣялись, что Рижскій Биржевой Комитетъ отзовется съ сочувствіемъ къ призыву Московскаго Биржевого купечества и въ свое время пришлетъ своихъ представителей въ Москву.

Послѣ обсужденія сего дѣла распорядительнымъ присутствіемъ, Рижскій Биржевой Комитетъ 28 Февраля 1905 г. за № 94 обратился къ Г. Министру Финансовъ съ представленіемъ, въ которомъ онъ, ссылаясь на подлежащее ходатайство Московскаго Биржевого Комитета, разъяснялъ, насколько Рижскій Биржевой Комитетъ увѣренъ въ томъ, что удовлетвореніе ходатайства Московскаго Биржевого купечества является не только въ интересахъ торгово-промышленнаго класса Государства, но и самаго Правительства, такъ какъ лишь при совмѣстной работѣ и при обмѣнѣ живымъ словомъ представителей всѣхъ биржъ явится возможность, свести результаты работъ всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ воедино.

Вслѣдствіе сего Рижскій Биржевой Комитетъ воспользовался случаемъ присоединиться къ ходатайству Московскаго Биржевого Комитета и съ своей стороны ходатайствовалъ передъ Его Высочайшепревосходительствомъ о разрѣшеніи созыва въ Москвѣ съѣзда представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Вслѣдствіе сего представленія Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ отношеніемъ отъ 8/10 Февраля 1905 г. за № 1315/1131 сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету, что означенное ходатайство Московскаго Биржевого Комитета было доложено Г. Министру Финансовъ и что Его Высочайшепревосходительство изволило высказать мнѣніе, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы, по окончаніи засѣ-

даній Высочайше учрежденнаго 28 Ноября 1903 г. совѣщанія по пересмотру положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ. выработанный на основаніи сужденій сего совѣщанія проектъ измѣненій и дополненій означеннаго положенія былъ разосланъ на обсужденіе всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ, и чтобы засимъ былъ созванъ сѣздъ спхъ Комитетовъ въ С.-Петербургѣ, если бы большинство ихъ пожелало, вмѣсто особыхъ мнѣній, представить общее всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ заключеніе.

17 Мая начались подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра Финансовъ В. И. Тимирязева засѣданія Высочайше утвержденнаго 28 Ноября 1903 г. особаго совѣщанія по пересмотру проекта положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ. Представителемъ Рижскаго Биржевого Комитета въ этомъ совѣщаніи былъ г. В. Керковіусъ. Совѣщаніе это первымъ-же засѣданіемъ было окончено, такъ какъ на назначенное на 20 Мая засѣданіе ни одинъ изъ приглашенныхъ къ участию въ работахъ совѣщанія представителей торговли и промышленности не явился, о чемъ Министру Финансовъ было доложено иредсѣдателемъ Московскаго Биржевого Комитета уже на послѣднемъ засѣданіи по рабочему вопросу. Обструкція эта представителей торговли и промышленности была вызвана предшествующими политическими событіями весною 1905 г. и желаніемъ заставить Правительство сейчасъ-же созвать народныхъ представителей.

Вслѣдствіе сего переработка Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ была отложена до созыва Государственной Думы и новый проектъ Положенія о Государственномъ промысловомъ налогѣ, который долженъ былъ быть внесенъ на утвержденіе въ Государственный Совѣтъ, долженъ былъ представить только повышеніе ставокъ обложенія, на что и согласились члены весною собравшагося совѣщанія.

Повышеніе это засимъ вступаетъ въ силу 1 Юня 1906 г. на два года.

79. Внесеніе Государственнаго налога.

Вслѣдствіе возбужденія вопроса союзомъ Рижскихъ купцовъ и владѣльцевъ торговыхъ заведеній Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ пужнымъ возбудить 18 Декабря 1905 года за №№ 1656 и 1657 передъ Министерствомъ Торговли и Промышленности и Лифляндскою Казенною Палатою ходатайство, не признають-ли они возможнымъ сдѣлать зависящее отъ нихъ распоряженіе о предоставленіи купцамъ и промышленникамъ города Риги права распредѣлить уплату причитающихся 31 Декабря 1905 года промысловыхъ сборовъ на два срока, а именно 1 Января и 1 Юля 1906 года, при чемъ Биржевой Комитетъ считалъ своимъ долгомъ обратить вниманіе на то, что вслѣдствіе крайне труднаго времени, переживаемаго торговлею и промышленностью

города Риги вслѣдствіе революціи въ Прибалтійскомъ краѣ и постоянныхъ забастовокъ, многія предпріятія, платившія по сіе время по первому разряду, по необходимости сохраненія своей дѣятельности перейдутъ въ низшіе разряды.

Вслѣдствіе вышеиоименованнаго ходатайства Лифляндская Казенная Палата отношеніемъ отъ 29 Декабря 1905 г. за № 15523 извѣстила Биржевой Комитетъ, что 23 Декабря послѣдовало Высочайшее соизволеніе продлить г. Ригѣ до 1 Февраля 1906 года срокъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ на предпріятія и личныя промысловыя занятія, выбравшія свидѣтельства въ текущемъ году.

Что же касается просимой Биржевымъ Комитетомъ разсрочки уплаты основного промысловаго налога на два срока, а именно на 1 Января и 1 Юля 1906 года, то по этому вопросу Казенная Палата вошла съ представленіемъ въ Министерство Финансовъ, рѣшеніе коего будетъ своевременно сообщено Биржевому Комитету.

80. О гербовомъ сборѣ.

Какъ извѣстно, въ Ригѣ, равно какъ и во всѣхъ остальныхъ торговыхъ мѣстахъ Имперіи принято производить расчетъ за проданный за наличныя деньги и отправленный за границу товаръ по мѣсту жительства покупателя или въ какомъ-либо другомъ заграничномъ городкѣ черезъ посредство банковъ. Для этой цѣли передаются банку всѣ относящіяся къ отправкѣ товара документы, какъ то коносаментъ, полисъ, счетъ и т. п., оплачиваемые установленнымъ гербовымъ сборомъ. Документы эти, немедленно по полученіи, предъявляются банкомъ покупателю, который выкупаетъ ихъ уплатою денегъ по условію. Въ видахъ бѣльшаго удобства для банка и съ цѣлью скорѣйшаго производства расчета банку передаются одновременно съ грузовыми документами или отдѣльно отъ нихъ инкассовые ордера или инкассовые чеки, имѣющіе цѣлью указать банку, съ кого и сколько слѣдуетъ получить денегъ по коносаменту и полису. Подобные чеки или ордера по сіе время нигдѣ въ Имперіи не оплачивались гербовымъ сборомъ.

Откомандированный въ Августъ мѣсяцъ отчетнаго года въ Ригу для ревизіи статскій совѣтникъ Лыткинъ, указавъ въ разпыхъ торговыхъ домахъ на неправильность неоплаты гербовымъ сборомъ означенныхъ чековъ или ордеровъ, потребовалъ составленія о томъ протоколовъ, ссылаясь на то, что, въ виду отсутствія прямыхъ указаній закона на порядокъ оплаты, инкассовые ордера и чеки подлежатъ постановленіямъ статьи 48 пкт. 1 устава о гербовомъ сборѣ и посему должны быть оплачиваемы сборомъ въ размѣрѣ 15 коп. съ каждаго

ста рублей, при чемъ ст. сов. Лыткинъ потребовалъ еще привлеченія къ оплатѣ всѣхъ чековъ, выданныхъ съ 1 Января 1904 г. и взысканія штрафа въ десять разъ противъ обыкновеннаго сбора.

Вслѣдствіе ходатайства мѣстныхъ банковъ и въ виду важнаго принципиальнаго значенія мнѣнія ст. совѣтника Лыткина и вызываемаго тѣмъ новымъ значительнымъ обремененіемъ экспортной торговли, Рижскій Биржевой Комитетъ представленіемъ отъ 18 Августа за № 1173 обратился въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ съ просьбою о разъясненіи возбужденнаго ст. сов. Лыткиномъ вопроса.

Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ мнѣніе ст. сов. Лыткина лишеннымъ всякаго законнаго основанія. Подлежащая ст. 48 пкт. 1 устава о гербовомъ сборѣ говоритъ исключительно только о векселяхъ, т.-е. о долговыхъ обязательствахъ, служащихъ въ торговомъ сообщеніи платежнымъ средствомъ или средствомъ для кредитныхъ операцій, тогда какъ инкассовые ордера или чеки, о которыхъ идетъ рѣчь въ данномъ случаѣ, не составляютъ ни новыхъ, ни вообще кредитныхъ операцій, а являются только инструкціею для производящаго инкассо банка, какъ поступать съ коносаментомъ или иолисомъ и причитающимися по нимъ деньгами. Эти бумаги соотвѣтствуютъ слѣдовательно, по мнѣнію Биржевого Комитета, чекамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 69 пкт. 9, и инкассовымъ ордерамъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 72 пкт. 7 устава о гербовомъ сборѣ, тѣмъ болѣе, что по нимъ платежъ долженъ производиться немедленно „при предъявленіи“, т.-е. независимо отъ установленнаго послѣднею статьею пятидневнаго срока по предъявленіи. Обѣ приведенныя статьи, по мнѣнію Биржевого Комитета, вполне опровергаютъ мнѣніе ст. сов. Лыткина.

Биржевой Комитетъ считаетъ себя тѣмъ болѣе въ правѣ, отвергнуть мнѣніе ст. сов. Лыткина, что убѣжденіе о правильности освобожденія инкассовыхъ чековъ и ордеровъ отъ оплаты гербовымъ сборомъ вполне раздѣляется, какъ ему положительно извѣстно, крупными Ст.-Петербургскими банками и въ Ст.-Петербургѣ по нынѣ не оспаривалось.

Наконецъ Биржевой Комитетъ не могъ не указать на чрезвычайное обремененіе торговли, которое явилось бы послѣдствіемъ въ случаѣ признанія мнѣнія ст. сов. Лыткина правильнымъ, такъ какъ это означало бы двойное или, до извѣстной степени, даже тройное обложеніе одной и той-же торговой сдѣлки. Ибо подлежащая сдѣлка разъ уже оплачена актовымъ гербовымъ сборомъ по ст. 57 пкт. 3 при заключеніи контракта, затѣмъ оплачена соотвѣтствующимъ сборомъ коносаменты, а нынѣ, по мнѣнію ст. сов. Лыткина, придется еще оплачивать одно только полученіе суммы по счетамъ сборомъ, превышающимъ даже первоначальный актовый сборъ.

Повторивъ еще разъ свою просьбу о законномъ разъясненіи вопроса объ оплатѣ инкассовыхъ ордеровъ и чековъ гербовымъ сборомъ,

Рижскій Биржевой Комитетъ позволилъ себѣ присовокупить просьбу, не отказать въ зависящемъ распоряженіи о томъ, чтобы впредь до рѣшенія Министерствомъ Финансовъ упомянутого вопроса не составлялись протоколы о неоплатѣ подлежащихъ бумагъ, такъ какъ съ составленіемъ протоколовъ сопряжено и взысканіе штрафа, который является тѣмъ болѣе неосновательнымъ, что во всѣхъ этихъ дѣлахъ не можетъ быть рѣчи объ уклоненіи отъ закона, а лишь объ извѣстномъ пониманіи такового, распространенномъ впрочемъ по всей Имперіи.

По сообщенію Ст.-Петербургскаго представителя Биржевого Комитета отъ 17 Августа 1905 г. Директоромъ Департамента г. Покровскимъ обѣщано было тщательно обсудить возбужденный вопросъ, при чемъ, по словамъ упомянутого сообщенія, Директоръ Департамента немедленно распорядился о томъ, чтобы не составлялось никакихъ протоколовъ по поводу обложенія упомянутыхъ выше чековъ гербовымъ сборомъ.

81. Нормированіе рабочаго времени въ торговыхъ учрежденіяхъ.

Возбужденный въ 1902 году вопросъ о нормированіи въ законодательномъ порядкѣ рабочаго времени служащихъ въ торговыхъ учрежденіяхъ также и въ отчетномъ году занималъ какъ Правительство, такъ равно и частныхъ лицъ. Въ концѣ Мая и въ началѣ Іюня мѣсяцевъ состоялись засѣданія Совѣщанія, образованнаго при Министерствѣ Финансовъ подъ предсѣдательствомъ Тайнаго Совѣтника Тимирязева, въ которомъ участвовали представители разныхъ вѣдомствъ, Биржевыхъ Комитетовъ, Губернскихъ, Земскихъ и Городскихъ Управленій, купеческихъ Обществъ, Обществъ приказчиковъ и другихъ заинтересованныхъ лицъ. Въ качествѣ представителя Рижскаго Биржевого Комитета въ означенныхъ засѣданіяхъ участвовалъ г. Ю. Дальфельдъ. Въ упомянутомъ совѣщаніи, которое часто принимало весьма бурной характеръ и вслѣдствіе дѣйствія радикальныхъ элементовъ подвергалось опасности окончиться безъ всякаго результата, обсуждался выработанный Министерствомъ Финансовъ проектъ касательно установленія нормальнаго одыха служащихъ въ складахъ, торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ и конторахъ. Означенный проектъ обсуждался въ 5 официальныхъ и 3 частныхъ засѣданіяхъ. Представитель Рижскаго Биржевого Комитета г. Ю. Дальфельдъ счелъ себя вынужденнымъ, представить два особыхъ мнѣнія, т.-е. одно самостоятельно, а другое совмѣстно съ представителями Варшавскаго, Либавскаго и Харьковскаго Биржевыхъ Комитетовъ. Весьма подробный отчетъ г. Ю. Дальфельда объ участіи его въ упомянутомъ совѣщаніи въ свое время былъ доставленъ всѣмъ членамъ Биржевого Комитета.

При отношеніи Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ отъ 9 Августа за № 5799 препровожденъ былъ стенографическій отчетъ

засѣданій Совѣщанія, а также измѣненный, согласно высказаннымъ въ Совѣщаніи сужденіямъ, проектъ закона по упомянутому вопросу.

Означенный проектъ гласить :

„1) Торговля во всякаго рода закрытыхъ торговыхъ помѣщеніяхъ на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, не исключая и торговли крѣпкими напитками на выносъ, равно и занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, въ городахъ съ населеніемъ свыше 100,000 жителей не могутъ производиться болѣе 13 часовъ въ сутки, а въ мѣстностяхъ съ меньшимъ населеніемъ болѣе 12 часовъ въ сутки.

Въ мѣстностяхъ съ населеніемъ менѣе 100,000 жителей торговля съѣстными припасами и мелочная, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ этой торговлей и съ нагрузкой и выгрузкой товаровъ, могутъ производиться и свыше 12 часовъ, но не болѣе 13 часовъ въ сутки.

Заведенія трактирнаго промысла могутъ быть открыты повсемѣстно въ продолженіе не болѣе 15 часовъ въ сутки, за исключеніемъ гостиницъ, постоялыхъ дворовъ и станціонныхъ буфетовъ, на кои постановленія настоящаго закона не распространяются.

Постановленія этого закона не распространяются также на аптеки.

2) Торговля всякаго рода товарами, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, могутъ продолжаться на 2 часа въ сутки болѣе времени, указаннаго въ ст. 1, въ теченіе 5 дней передъ Св. Пасхой (за исключеніемъ Страстной Субботы), 5 дней передъ Рождествомъ Христовымъ (за исключеніемъ Сочельника) и, кромѣ того, въ дни, въ которые по мѣстнымъ условіямъ торговопромышленная дѣятельность бываетъ особенно оживленной. Число дней, въ которые можетъ быть допускаемо болѣе продолжительное время торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ, включая указанные выше дни передъ Св. Пасхой и Рождествомъ Христовымъ, не должно превышать 40 дней въ году.

Постановленіе сей статьи не распространяется на заведенія трактирнаго промысла.

3) Сверхъ времени, указаннаго въ ст. 1 и 2, служащихъ можно обязывать работать лишь при несчастныхъ случаяхъ, угрожающихъ товару или торговому помѣщенію.

Въ торговыхъ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, служащихъ можно заставлять работать сверхъ времени, указаннаго въ ст. 1 и 2, лишь въ томъ случаѣ, если работы представляются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара.

Во всѣхъ прочихъ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ служащихъ можно обязывать работать сверхъ времени, указанного въ ст. 1 и 2, только съ ихъ согласія и за особую плату.

4) Въ теченіе времени, въ которое торговля заведенія, склады, конторы и заведенія трактирнаго промысла открыты, служащимъ долженъ быть предоставленъ перерывъ на принятіе пищи общою продолжительностью не менѣе 2 час.; распределение времени этого перерыва устанавливается по соглашенію хозяевъ со служащими. Въ заведеніяхъ, открытыхъ менѣе 8 часовъ въ сутки, продолжительность обѣденнаго перерыва опредѣляется соглашеніемъ хозяина предпріятія со служащими, но не можетъ быть менѣе $\frac{1}{2}$ часа.

5) Торговля, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно по воскреснымъ днямъ, двенадесатымъ праздникамъ и 19 Февраля, а также въ тѣ дни мѣстныхъ и иныхъ праздниковъ, для коихъ се будетъ особо установлено (ст. 8 п. 5).

Въ мѣстностяхъ съ рѣзко преобладающимъ инославнымъ населеніемъ торговля, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, могутъ быть прекращаемы вмѣсто воскресеній и двенадесатыхъ праздниковъ, по инымъ днямъ, соотвѣтственно мѣстнымъ вѣроисповѣднымъ условіямъ, но съ тѣмъ, чтобы въ воскресные дни и двенадесатые праздники торговля, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, начинались не ранѣе 12 часовъ дня и продолжались не болѣе 5 часовъ, а въ первый день Св. Пасхи, день Св. Троицы и первый день Рождества Христова не производились совершенно.

6) Постановленія статьи 5 не распространяются:

а. на работы, предпринимаемыя въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго наименованія при угрожающихъ товару и торговому помѣщенію несчастныхъ случаевъ;

б. на аптеки;

в. на торговлю книгами и газетами въ разность и изъ кіосковъ;

г. на ярмарки, продолжающіяся не болѣе 3 дней, и на заведенія трактирнаго промысла, съ соблюденіемъ ст. 1;

д. на торговлю съѣстными припасами, которая можетъ производиться по воскреснымъ и указаннымъ ст. 5 праздничнымъ днямъ въ продолженіе не болѣе 5 часовъ, за исключеніемъ перваго дня Св. Пасхи, дня Св. Троицы и перваго дня Рождества Христова, въ кои торговля съѣстными припасами не допускается.

7) Служащіе обоого пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, достигшіе 17 лѣтнаго возраста въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть соотвѣтственныя образовательныя учрежденія, должны быть освобождаемы

ежедневно въ будніе дни на 3 часа для посѣщенія оныхъ въ удобное для сего время.

Хозяева, у которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въ правѣ наблюдать, чтобы сими послѣдними упомянутые часы употреблялись на посѣщеніе образовательныхъ учреждений.

Обязанность освобождать означенныхъ несовершеннолѣтнихъ служащихъ на 3 часа для посѣщенія образовательныхъ учреждений, не распространяется на тѣ торговыя заведенія, склады, и конторы, занятія въ коихъ продолжаются не болѣе 8 часовъ въ сутки, если при этомъ, означенные несовершеннолѣтніе свободны въ тѣ часы, въ которые освобождаются (ст. 8 п. 7) для посѣщенія образовательныхъ учреждений малолѣтніе служащіе другихъ торговыхъ заведеній, складовъ и конторъ.

8) Общественнымъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Пол. о земск. учр., замѣняющимъ ихъ установленіямъ, предоставляется издавать въ установленномъ порядкѣ, по соглашенію съ представителями отъ мѣстныхъ торгующихъ и ихъ служащихъ, избираемыми для сего въ равномъ числѣ тѣхъ и другихъ, обязательныя постановленія :

а. о времени начала и окончанія торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ во всякаго рода закрытыхъ торговыхъ помѣщеніяхъ, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, на базарахъ и ярмаркахъ, а также торговли разносной и развозной, какъ въ будніе (ст. 1), такъ и въ праздничніе дни (ст. 6 пп. 4 и 5) ;

б. о сокращеніи времени торговли и связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ, какъ въ будніе дни (ст. 1), такъ и праздничные (ст. 6 пп. 4 и 5), съ тѣмъ однако, чтобы сими постановленіями торгующіе не могли быть обязываемы торговать или производить работы, связанные съ торгово-промышленной дѣятельностью, въ будніе дни менѣе 9 часовъ въ сутки, включая перерывъ въ 1½ часа на принятіе пищи ;

в. объ увеличеніи времени торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ, на 2 часа въ сутки и о дняхъ для сего (ст. 2) ;

г. объ опредѣленіи условій, при которыхъ сверхсрочныя работы служащихъ въ заведеніяхъ, производящихъ торговлю скоропортящимися съѣстными припасами, признаются безусловно необходимыми во избѣжаніе порчи товара и объ установленіи часовъ, въ теченіе коихъ разрѣшается производство такихъ работъ (ст. 3 ч. 2) ;

д. о сокращеніи или совершенномъ прекращеніи торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ, въ дни мѣстныхъ и иныхъ праздниковъ съ соблюденіемъ изложеннаго въ ст. 6 пп. 4 и 5 ;

е. о прекращеніи торговли, а также связанныхъ съ торгово-промышленной дѣятельностью занятій приказчиковъ, вмѣсто воскресеній и двенадесятихъ праздниковъ, по инымъ днямъ, съ соблюденіемъ изложеннаго въ ст. 5 и 6;

ж. о часахъ, въ которые несовершеннолѣтніе служащіе, унормируемые въ ст. 7, должны быть освобождены для посѣщенія образовательныхъ учреждений.

9) Надзоръ за исполненіемъ настоящихъ правилъ и соблюденіемъ обязательныхъ постановленій общественныхъ городскихъ и земскихъ учреждений, а также замѣняющихъ ихъ установленій, возлагается на сказанныя учреждения и установленія, причемъ полицейскія власти обязываются оказывать имъ полное содѣйствіе какъ въ преслѣдованіи замѣченныхъ нарушенийъ, такъ и въ обвиненіи по онымъ на судъ.

10) Не позже 6 мѣсяцевъ со дня опубликованія сего закона общественныя городскія и земскія учреждения, а въ мѣстностяхъ, гдѣ не введено Положенія о земскихъ учрежденияхъ, замѣняющія ихъ установленія, должны издать въ установленномъ порядкѣ обязательныя постановленія на основаніяхъ, изложенныхъ въ ст. 8.

11) Завѣдывающій (владѣлецъ или управляющій) торговымъ заведеніемъ, складомъ, конторою или заведеніемъ трактирнаго промысла, виновный въ неисполненіи установленныхъ закономъ, или обязательнымъ постановленіемъ правилъ о продолжительности и распределеніи рабочаго времени въ сихъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, а также въ непредоставленіи служащимъ, недостигшимъ 17 лѣтнаго возраста, возможности посѣщать школу въ случаяхъ и въ теченіе времени, установленныхъ закономъ, подвергается:

въ первый и второй разъ — денежному взысканію не свыше ста рублей,

а въ третій — аресту не свыше одного мѣсяца.“

Представленное затѣмъ Биржевымъ Комитетомъ 6 Октября заключеніе по сему вопросу имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Въ отвѣтъ на предложеніе отъ 9 Августа с. г. за № 5799 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить Отдѣлъ, что законопроектъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ городскихъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ былъ тщательно обсуждаемъ въ Особомъ Совѣщаніи при Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ при участіи представителей отъ торговцевъ и приказчиковъ. Проектъ подалъ поводъ къ слѣдующимъ замѣчаніямъ.

Въ § 1 проекта указано, что заведенія трактирнаго промысла могутъ быть открыты повсемѣстно въ продолженіе не болѣе 15 часовъ въ сутки, за исключеніемъ гостиницъ, постоялыхъ дворовъ и станціонныхъ буфетовъ, на кои постановленія настоящаго закона не распространяются.

Желательно, чтобы постановленіе о времени открытія заведенія въ продолженіе не болѣе 15 часовъ въ сутки не распространялось на рестораціи I разряда. Эти заведенія открываются въ большихъ городахъ обыкновенно около 8 часовъ утра и слѣдовательно должны закрываться въ вышеупомянутомъ случаѣ уже въ 11 часовъ вечера. Часъ закрытія слишкомъ ранній, ибо многія изъ ресторацій I разряда наполняются только вечеромъ послѣ закрытія театровъ, концертовъ и всякихъ зрѣлищъ.

Въ § 5 проекта закона установлено, что торговля, а также занятія приказчиковъ, связанныя съ торгово-промышленной дѣятельностью, не дозволяются совершенно по воскреснымъ днямъ, двенадцатымъ праздникамъ и 19 Февраля, а также въ тѣ дни мѣстныхъ и иныхъ праздниковъ, для коихъ сіе будетъ особо установлено.

Желательно въ видахъ устраненія всякихъ недоразумѣній къ сему прибавить слова „обязательными постановленіями, издаваемыми городскими общественными учрежденіями“ (Ст. 8 п. 6).

Въ § 7 проекта установлено, что служащіе обоего пола въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ, а также заведеніяхъ трактирнаго промысла, не достигшіе 17-ти лѣтняго возраста должны быть освобождаемы ежедневно въ будніе дни на 3 часа для посѣщенія образовательныхъ заведеній.

По мнѣнію Совѣщанія слѣдуетъ дополнить это постановленіе указаніемъ, что освобожденіе этихъ малолѣтнихъ служащихъ должно имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если родители или опекуны этого желаютъ и при условіи представленія доказательствъ, что освобожденные отъ занятій въ торговомъ заведеніи лица дѣйствительно посѣщаютъ школу. Кромѣ того Совѣщаніе высказалось за то, чтобы освобождены были отъ занятій въ заведеніи не достигшіе 15-ти лѣтняго возраста и чтобы лица ежедневно освобождены были не на 3 часа, а на два часа, что совершенно достаточно для посѣщенія спеціальныхъ школъ.

Затѣмъ Совѣщаніе нашло, что всѣ проектируемыя постановленія о нормировкѣ рабочихъ часовъ не могутъ относиться къ работамъ въ конторахъ, складахъ, пароходныхъ экспедиціяхъ и т. д. Дѣятельность этихъ торговыхъ предпріятій находится въ полной зависимости отъ судоходства, желѣзной дороги, почты и телеграфа. Желѣзныя дороги подвозятъ вагоны къ товарнымъ складамъ также по воскресеньямъ и праздникамъ и требуютъ отъ владѣльцевъ товара пріемъ такового, т.-е. разгрузку вагона. Въ противномъ случаѣ, желѣзная дорога взимаеъ съ товаровладѣльца штрафъ и отвозитъ вагонъ. Пароходъ также не ждетъ и требуетъ отправленія. Въ экспедиціонныхъ отдѣленіяхъ пароходныхъ предпріятій служащіе должны являться и по воскреснымъ днямъ для подготовленія наинужнѣйшихъ бумагъ. Корабельная контора по нагрузкѣ судовъ Гельмсингъ и Гриммъ, какъ и пароходная контора П. Борнгольдъ и Ко. въ Ригѣ, отправляютъ, напр.,

свои срочные пароходы — первая въ Шреттингъ, Любекъ и Гамбургъ, а послѣдняя въ Антверпенъ, Копенгагенъ и Стокгольмъ всегда по субботамъ. Подлежащія бумаги, коносаменты и т. д. въ большинствѣ случаевъ не поступаютъ еще къ часу отхода. Такъ какъ отправленные изъ Риги въ субботу пароходы приходятъ въ Гамбургъ во вторникъ, въ Любекъ, Штеттингъ и Копенгагенъ въ понедѣльникъ, а въ Стокгольмъ уже въ воскресенье, то подлежащія бумаги и телеграммы агентамъ въ вышеназванныхъ городахъ должны быть изготовлены и отправлены не позже воскресенья. Если эти нужныя бумаги и могли бы быть изготовлены въ понедѣльникъ, то необходимыя для пароходовъ указанія запоздали бы, что имѣло бы своимъ послѣдствіемъ потерю времени и штрафъ, а въ иномъ случаѣ могло служить причиною прекращенія срочнаго движенія.

Равнымъ образомъ требуется присутствіе служащаго въ конторахъ отправленія по воскресеньямъ и праздникамъ въ то время, когда движенію судовъ грозитъ опасность отъ состоянія льда. Пароходныя конторы Гельмсинга и Гримма и П. Борнгольда и Ко. были уже принуждены отправлять свои пароходы въ первый день Рождества, такъ какъ въ противномъ случаѣ имъ грозила опасность замерзнуть.

Все это указываетъ на невозможность примѣненія закона о нормировкѣ рабочихъ часовъ къ оптовой торговлѣ.

Окончательный законъ о нормированіи рабочаго времени до заключенія настоящаго годового отчета не изданъ.

XV. 82. Торговые обычаи Рижской Биржи.

Одобренный 22 Іюня 1893 года сборникъ торговыхъ обычаевъ Рижской биржи былъ подвергнутъ пересмотру подлежащей делегаціей, такъ что въ ближайшемъ будущемъ сборникъ этотъ будетъ значительно измѣненъ и пополненъ.

Особаго упоминанія заслуживаютъ слѣдующіе случаи, въ которыхъ обратились въ отчетномъ году къ Биржевому Комитету за подтвержденіемъ или разъясненіемъ Рижскихъ торговыхъ обычаевъ.

1) Двѣ здѣшнія фирмы испрашивали мнѣнія Рижскаго Биржевого Комитета о томъ, слѣдуетъ-ли уплачивать адресныя деньги согласно здѣшнимъ торговымъ обычаямъ на основаніи приложенной цертепартіи паруснаго судна „Н“ и къ-мъ именно таковыя деньги должны быть уплачены.

Послѣ того какъ было доказано, что согласно упомянутой цертепартіи шкиперъ на мѣстѣ выгрузки обязанъ очистить судно у нагрюзчика или его агента, и что нагрюзчикъ, надписью на оборотѣ цертепартіи, уполномочилъ на очистку судна фирму Р., то, по мнѣнію Биржевого Комитета, послѣдній въ правѣ требовать, чтобы

очистка производилась через него. Такъ какъ согласно § 150 обычаевъ Рижской биржи шкиперъ только обязанъ уплатить лишь поименованныя въ цертепартіи суммы, а въ цертепартіи говорится только о „провизіи за очистку судна согласно обычаямъ“, то, по мнѣнію Биржевого Комитета, шкиперъ не обязанъ уплачивать адресныхъ денегъ.

2) Господинъ А, шкиперъ парохода „І“, просилъ Биржевой Комитетъ дать заключеніе о томъ: а. сколько дней для нагрузки полагается для его судна, б. на какомъ основаніи слѣдуетъ исчислять издержки по нагрузкѣ и в. на какомъ основаніи слѣдуетъ исчислять коммисіонныя адресныя деньги. — Его пароходъ нанятъ здѣшной фирмою подъ грузъ лѣсныхъ товаровъ на основаніи lump-sum (en rouge), а именно подъ такимъ условіемъ, что онъ обязанъ грузить приблизительно 1900 стандартовъ, однако безъ ручательства, что онъ будетъ въ состояніи принять грузъ такого количества.

Указывая относительно вопросовъ б. и в. на §§ 174 и 166 торговыхъ обычаевъ, Рижскій Биржевой Комитетъ сообщилъ шкиперу А въ отвѣтъ на вопросъ а., что § 176 упомянутыхъ обычаевъ устанавливаетъ 90 стандартовъ въ день — засимъ для нагрузки 1900 стандартовъ — 21 день. По свѣдѣніямъ, полученнымъ делегаціею по торговымъ обычаямъ, Биржевой Комитетъ, однако, пришелъ къ убѣжденію, что этотъ нараграфъ, установленный въ 1893 году, устарѣлъ и не соотвѣтствуетъ величинѣ теперешнихъ пароходовъ. Шлиперами надлежащій пароходъ могъ бы быть нагруженъ въ продолженіе 5 дней, но такъ какъ грузъ состоялъ изъ приблизительно 600 стандартовъ шпиръ, приблизительно 600 коадъ шлиперовъ, брусевъ и мурлатъ, приблизительно 110 саженой концовъ досокъ, приблизительно 1000 стандартовъ планокъ и досокъ, то пароходу должны быть предоставлены 120 стандартовъ въ день, значить ровно 16 грузовыхъ дней, разумѣется только подъ условіемъ, что пароходъ въ состояніи принять и выгрузить такое количество. Доказано, что въ подобныхъ случаяхъ пароходы грузили до 130 стандартовъ въ день, однако, принимая во вниманіе тепершнія рабочія условія, нельзя предполагать, чтобы возможно было принять грузъ болѣе 120 стандартовъ въ день.

3) Представленнымъ при ходатайствѣ свидѣтельствомъ мирового судьи 1 участка города Риги отъ 4 Октября 1905 года за № 2038 были предложены слѣдующіе вопросы: „Что означаетъ по обычаю хлѣбной торговли въ условіи при хлѣбной сдѣлкѣ: „безъ возраженія противъ качества“, на примѣръ, когда продана партія ржи на срокъ, а. съ Самаро-Златоустовской и Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, б. сухая, здоровая и безъ запаха, в. на основаніи 120 фунтовъ и г. условія платежа и пріема. Затѣмъ условія измѣнились слѣдующимъ образомъ: продавецъ сдѣлалъ значительную скидку, взявъ что

покупатель обязался принять всю партію ржи безъ возраженій противъ качества, при чемъ всѣ остальные условія продажи остаются въ силѣ. Когда всѣ условія перечисленные подъ а, в и г, то-есть, мѣсто отправления, основаніе вѣса и т. п. исполнены, означаетъ ли это, что взамѣнъ сдѣланной продавцомъ скидки, покупатель согласился принять все безъ возраженія противъ качества товара, указанныхъ въ пунктѣ б, или что-либо другое, какъ напримѣръ, сортъ?

На основаніи вышеупомянутаго свидѣтельства Рижскій Биржевой Комитетъ удостовѣрилъ, что поставленный вопросъ долженъ быть рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, то-есть, что, когда всѣ условія перечисленные подъ а, в и г дѣйствительно исполнены, постановленіе „безъ возраженія противъ качества“ можетъ быть отнесено только къ пункту б „сухая, здоровая и безъ запаха“.

XVI. 83. Рижское Купеческое Общество.

На общемъ годовомъ собраніи Рижскаго Купеческаго Общества 23 Февраля 1906 года вице-предсѣдатель общества господинъ Альфр. Браунъ, замѣститель выбывшаго изъ Риги предсѣдателя г. Шварца, прочелъ слѣдующій докладъ о дѣятельности общества въ истекшемъ году:

„1905 годъ начался при весьма тяжелыхъ обстоятельствахъ, такъ какъ на Дальнемъ Востокѣ свирѣпствовала ужасная война, благодаря которой страдали наше отечество и особенно дорогая намъ Рига. Но едва окончилась полная ужасовъ война и заключенъ давно желанный миръ, какъ уже вѣстникъ новаго несчастья въ образѣ народныхъ волненій угрожающе поднялъ свою главу, наступила даже открытая революція. Мы и теперь вздрагиваемъ при мысли о тѣхъ ужасныхъ октябрьскихъ, ноябрьскихъ и декабрьскихъ дняхъ, во время коихъ въ самой страшной формѣ распространился терроръ, послѣдствіемъ котораго были убійства и пожары; наступилъ онъ съ безпощадной жестокостью и дикостью, принося повсюду заботы и горе. Особенно чувствительно страдала дѣятельность Комитета Посредничества по раздачѣ мѣстъ въ виду того, что естественно число приглашенныхъ на вакантныя мѣста было весьма незначительно, тогда какъ число ищущихъ вакансій лицъ страшно возросло. Жизни общества вообще также былъ нанесенъ событіями тяжелый ущербъ, причемъ многократно должны были выпадать или посѣщались только въ скудномъ количествѣ часы научныхъ занятій, а также особые устройства, преимущественно же вечера для докладовъ и публичныхъ лекцій, такъ что на иной прекрасный и поучительный докладъ являлось только незначительное число слушателей. При этомъ надлежитъ упомянуть преимущественно о рядѣ весьма поучительныхъ и занимательныхъ лекцій изъ отдѣла коммерческихъ наукъ, на многолюдное посѣщеніе коихъ главнымъ образомъ мо-

людьми членами, Общество особенно рассчитывало. Къ моему глубочайшему сожалѣнію, надежда эта осуществилась только отчасти, при чемъ въ началѣ число посѣщень къ великой радости возросло, но позднѣе, вѣроятно, благодаря безпокойному времени, замѣтно уменьшилось, о чемъ позднѣе будетъ Вамъ дано точное объясненіе въ особомъ докладѣ Комиссіи по устройству вечеровъ съ чтеніемъ лекцій и веденіемъ диспутовъ.

Вообще трудились весьма ревностно надъ осуществленіемъ цѣлей и задачъ Общества, при чемъ учебнымъ курсомъ руководили свѣдующіе и дѣльные преподаватели, посѣщался онъ хорошо и познанія, а также способности нѣкоторыхъ молодыхъ старательныхъ коммерсантовъ во многихъ отношеніяхъ обогатились и окрѣпли. Равнымъ образомъ наши многочисленные доклады въ истекшемъ году жизни Общества, какъ уже рѣе указано было вкратцѣ, дали въ смыслѣ коммерческихъ наукъ нашимъ молодымъ купцамъ богатое поощреніе и было бы желательно, чтобы эти обѣ главныя артеріи жизнедѣятельности нашего Общества также и въ будущемъ встрѣтили еще болѣе живой интересъ со стороны всѣхъ его членовъ, чтобы такимъ путемъ помочь правленію увидѣть, что его стремленія увѣнчались полнымъ успѣхомъ.

Главнымъ больнымъ, имѣющимъ большое значеніе, вопросомъ нашего Общества, какъ это выставлено во всѣхъ данныхъ отчета, является вопросъ о помѣщеніи. Хотя наше настоящее помѣщеніе Общества можно считать довольно хорошимъ и по внутреннему распредѣленію подходящимъ, однако, съ другой стороны, оно связываетъ жизнедѣятельность общества благодаря тому, что находится очень высоко. Могутъ ли помочь всѣ усиленныя старанія Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, если не смотря на клубные вечера помѣщеніе Общества, вслѣдствіе утомительной высоты оказывается пустымъ и мертвымъ. Постоянно высказывалась надежда, что Общество съ возрастаніемъ числа членовъ и связаннымъ съ этимъ увеличеніемъ дохода будетъ въ состояніи пріобрѣсти себѣ собственный домъ и тогда сообразно съ величиной и значеніемъ Риги, какъ промышленнаго и торговаго города, воочію доказать и уяснить необходимость и право на существованіе Купеческаго Общества. Но благими надеждами и прекрасными пожеланіями мало можно помочь этому и, безусловно, было бы вѣрнѣе, чтобы путемъ пріобрѣтенія собственнаго помѣщенія для Общества увеличилось число его членовъ, а такимъ образомъ и доходы, но не наоборотъ. На этомъ основаніи Управленіе и Завѣдующая Комиссія въ истекшемъ году дѣятельности Общества особенно подробно занимались вопросомъ о помѣщеніи. При этомъ рѣчь идетъ о зданіи Коммерческаго училища Рижскаго Виржевого Купечества на Англиканской улицѣ, и Рижское Виржевое Купечество вынесло заслуживающее благодарности рѣшеніе, при могущей быть продажѣ этого зданія Купеческому Обществу, произвести ее по своей цѣнѣ. Прав-

леніе осмотрѣло зданіе и нашло также его весьма соотвѣтственнымъ цѣли, только слѣдовало пристроить, то есть выстроить болѣе обширный залъ съ соотвѣтственными сосѣдними помѣщеніями. Въ техническомъ отношеніи дѣло передано архитектору на его усмотрѣніе и обсужденіе и, если предварительныя дознанія на техническихъ основаніяхъ не подадутъ надежды на моментальное осуществленіе покупки, то я все-таки не паду духомъ и желаю напречь въ Обществѣ вмѣстѣ со своими товарищами всѣ силы для разрѣшенія вопроса о помѣщеніи. При этомъ мы надѣмся на энергичную помощь всѣхъ нашихъ членовъ и убѣждены, что въ случаѣ надобности встрѣтимъ и съ Вашей стороны, господа, а также со стороны всѣхъ нашихъ членовъ горячую поддержку. Нашъ покровитель, бывшій долготѣннй предсѣдатель и теперешній почетный членъ, господинъ коммерціи совѣтникъ Рудольфъ Керковиусъ послужилъ хорошимъ примѣромъ великодушія и учредилъ основной строительный капиталъ въ размѣрѣ 5000 рублей, который возросъ между тѣмъ приблизительно до 12,000 рублей. Съ сердечной признательностью получили мы также въ истекшемъ году 600 рублей пособія на преподаваніе отъ Биржевого Комитета и можемъ почерпнуть для этой же цѣли проценты въ размѣрѣ 202 руб. 50 коп. изъ учрежденія Леопольда Нейшеллера. Я убѣжденъ, что въ случаѣ осуществленія въ ближайшемъ будущемъ столь важнаго вопроса о приобрѣтеніи собственнаго помѣщенія, указанные примѣры найдутъ многихъ сореовнователей для обезпеченія существованія и процвѣтанія нашего Общества.

Въ нынѣшнемъ году исполняется 25 лѣтіе съ момента призыва нашего Общества къ благодатной дѣятельности. Не слѣдуетъ ли особенно позаботиться о самомъ лучшемъ дарѣ къ его юбилею, именно о собственномъ помѣщеніи.

Если бы и теперь надежды на это оказались не особенно благопріятными, то все-таки постараемся всѣ сплотиться и сдѣлать все, что въ нашихъ силахъ, чтобы придать предстоящему юбилею роль дѣйствительно радостнаго событія путемъ приобрѣтенія новаго собственнаго помѣщенія.

Наконецъ, господа, позвольте и мнѣ на этомъ самомъ мѣстѣ выразить надежду и пожеланіе, чтобы наше Общество встрѣчало со стороны его членовъ все болѣшій и болѣшій интересъ и чтобы въ его столь благихъ начинаніяхъ участвовало все больше и больше нашихъ членовъ для ихъ собственной пользы и выгоды.

Теперь же дозвольте мнѣ перейти къ статистической части моего доклада. Число членовъ въ истекшемъ торговомъ году, къ сожалѣнію, немного понизилось, а именно на 27 и составляло по 1 Января 1906 года 727 членовъ, изъ нихъ 2 почетныхъ члена. Это пониженіе можетъ быть объяснено, конечно, частью призывомъ къ военной службѣ, частью посредствомъ весьма мрачныхъ временъ, которыя побудили многихъ къ величайшей бережливости.

Наши финансовые результаты, хотя мы свели их съ убыткомъ въ 162 руб. 61 коп., все-же могутъ считаться довольно благопріятными, если мы примемъ въ соображеніе неблагопріятныя времена. Это обстоятельство совершенно особенно отражается на уменьшеніи платы за отдачу въ наемъ нашего зала. Противъ смѣты, составленной на 850 рублей, мы взяли именно только 379 рублей 25 коп. Сверхъ того, я позволяю себѣ еще напомнить, что мы должны были израсходовать 132 руб. 50 коп. на устройство электрическаго освѣщенія нашей сцены и приблизительно 45 рублей на приобрѣтеніе бильярдныхъ шаровъ. Если мы примемъ во вниманіе еще работы по копированію съ инвентаря круглымъ счетомъ въ 250 рублей и увеличеніе основного строительнаго капитала на 571 руб. 38 коп., то получимъ весьма благопріятный для дурныхъ временъ результатъ, причемъ можемъ обозначить общій приростъ капитала въ 408 руб. 77 коп. Мы какъ бы вынули деньги изъ праваго кармана и положили ихъ въ лѣвый. Къ послѣднимъ числамъ Декабря 1905 года основной строительный капиталъ составлялъ 11,998 руб. 96 коп. и нашъ остальной капиталъ 28,049 руб. 53 коп., такимъ образомъ общее наше имущество равняется 40,048 руб. 49 коп. Свѣдѣнія относительно колебаній отдѣльныхъ счетовъ, а также получившагося счетнаго свода я, какъ завѣдующій веденіемъ счетныхъ книгъ, дамъ Вамъ позднѣе.

На счетъ курса преподаванія и дальнѣйшаго развитія я, какъ предсѣдатель соотвѣтственной тому комиссіи, обязанъ доложить слѣдующее :

Изъ заявленій о поступленіи за нынѣшній годъ видно, что участниковъ въ курсѣ обученія было 131, уроковъ дано 181, въ прошломъ году то же количество участниковъ и число данныхъ уроковъ 187. Хотя благодаря достатку заявленій о поступленіи курсъ обученія французскому языку и веденію счетныхъ книгъ долженъ былъ быть отмѣненъ, и комиссія сочла себя вынужденной, допустить совершенное прекращеніе чтенія лекцій по вексельному, торговому и морскому праву вслѣдствіе продолжающагося недостатка въ интересѣ къ этимъ предметамъ, чтобы замѣнить ихъ курсомъ чистописанія, однако, все-же прошлогодній результатъ можно считать удовлетворительнымъ.

Посѣщеніе отдѣльныхъ предметовъ преподаванія было слѣдующее :

	Число участниковъ		
	въ 1905 г.	1904 г.	1903 г.
По бухгалтеріи	въ 45 урокахъ	противъ 60	48
„ русскому языку	„ 18	„ „	17 20
„ нѣмецкому языку	„ 14	„ „	21 11
„ англійскому языку	„ 47	„ „	37 31
„ французскому языку	„ 8	„ „	15 5
„ коммерческой ариметикѣ	„ 22	„ „	27 24
„ коммерческой корреспонденціи	„ 13	„ „	10 22
„ чистописанію	„ 14	„ „	— —
Въ суммѣ	181 данный урокъ.		

Мы должны были отмѣтить большую потерю, вызванную кончиной заслуженнаго, работавшаго много лѣтъ русскаго преподавателя, потому что на Рождествѣ полезная дѣятельность статскаго совѣтника господина Павлова, извѣстной способной педагогической величины, прекратилась въ виду внезапной его смерти. Само собой разумѣется, я не упустилъ изъ виду выразить отъ имени Общества осиротѣвшимъ самое сердечное соболѣзнованіе и прошу Васъ, господа, почтить вставленіемъ память учителя, послужившаго также и на пользу нашего Общества.

Далѣе комиссія должна была разстаться съ испытаннымъ долголѣтнимъ преподавателемъ коммерческой ариѳметики и торговой корреспонденціи Г. фонъ Менде, такъ какъ онъ въ отвѣтъ на почетное приглашеніе его переѣхалъ въ сосѣдній нашъ городъ Митаву. Я радъ теперь сообщить, что мнѣ удалось найти хорошихъ замѣстителей вмѣсто упомянутыхъ господъ, а именно для русскаго языка — старшаго учителя Владимира Дмитріевича господина Осмоловскаго изъ Городской гимназіи и для коммерческой ариѳметики и нѣмецкой торговой корреспонденціи — господина д-ра Льва Беркгольца. Для преподаванія коммерческаго и высшаго чистописанія комиссія заручилась извѣстной педагогической силой господиномъ Фридрихомъ Аманномъ.

Въ Маѣ мѣсяцѣ 1905 года слушатели высшаго курса по бухгалтеріи, послѣ сдачи испытанія въ присутствіи членовъ Правленія и Наблюдательнаго Совѣта, были удостоены за успѣшное посѣщеніе лекцій диплома „съ хорошимъ успѣхомъ“ и „съ успѣхомъ“. 9 же учениковъ за особое усердіе, прилежаніе и успѣхи могли быть удостоены награды изъ учрежденія Леопольда Нейшеллера. Премія была выдана:

- | | |
|------------------------|------------------------|
| за торговую ариѳметку | — Бруно Мюллеру, |
| „ нѣмецкій языкъ | — Отто Капу, |
| „ русскій языкъ | — Цифферсону, |
| „ французскій языкъ | — Л. Куринѣку, |
| „ англійскій языкъ | — Бухгольцу, |
| „ веденіе счетн. книгъ | — Людвигу Штрауие, |
| | Отто Кунату, |
| | Феликсу Войциховскому, |
| | Альберту Тензо. |

Согласно отчетамъ всѣхъ господъ преподавателей посѣщеніе, прилежаніе и успѣхи были довольно благопріятныя, однако среди учениковъ находились, къ сожалѣнію, также такіе, которые отличались своимъ манкированіемъ. Естественнo безпокойныя времена и тревожныя событія дѣйствовали на посѣщеніе уроковъ въ неблагопріятномъ смыслѣ и это обстоятельство, а также идущее съ нимъ рука объ руку частое и полное прекращеніе движенія также часто служили поводомъ къ выпадепію уроковъ.

Отъ имени библиотечной комиссіи предсѣдатель ея господинъ старшина Робертъ Браунъ докладываетъ слѣдующее: Въ продолженіе 1905 года библиотека вслѣдствіе потребовавшагося благодаря условіямъ времени ограниченія средствъ, которые были предоставлены бюджетомъ въ ея распоряженіе, увеличилась только на 105 сочиненій въ 124 томахъ, тогда какъ приростъ предыдущаго года составлялъ 205 произведеній въ 239 томахъ. Кромѣ того она увеличилась на 24 сочиненія въ 45 томахъ, которые были поднесены въ качествѣ подарковъ или были взяты изъ періодическихъ изданій. Въ общемъ слѣдовательно, она умножилась на 129 произведеній въ 169 томахъ и состоитъ въ настоящее время изъ 3818 сочиненій въ 3914 томахъ, изъ которыхъ изложены

на нѣмецкомъ языкѣ	2844	соч.	въ 3914	том.	слѣдов.	больше на 115	том.
„ русскомъ „	126	„ „	289	„ „	„ „	19	„
„ англійскомъ „	250	„ „	482	„ „	„ „	1	„
„ французскомъ „	278	„ „	300	„ „	„ „	7	„
„ итал. и испан. „	5	„ „	5	„ „	„ „	0	„
научный отдѣлъ „	315	„ „	460	„ „	„ „	27	„

3818 соч. въ 5450 том. слѣдов. больше на 169 том.

Журналовъ къ концѣ 1904 года было въ количествѣ 28 произведеній въ 436 томахъ. Въ теченіе 1905 года были присоединены еще 24 тома, такъ что эта часть библиотeki въ концѣ года состоитъ изъ 28 сочиненій въ 460 томахъ, изъ числа коихъ 137 томовъ размѣщены въ читальнѣ вслѣдствіе недостатка мѣста въ библиотекѣ.

Сверхъ того въ читальнѣ находятся 36 сочиненій въ 171 томѣ, словари, атласы и т. д., такъ что тамъ въ общемъ въ распоряженіи членовъ имѣется 41 произведеніе въ 308 томахъ. Кромѣ того въ читальнѣ находятся:

- 10 туземныхъ газетъ,
- 5 иностранныхъ газетъ,
- 13 иллюстрированныхъ журналовъ.

Къ продолженіе года библиотека была открыта 125 дней, въ теченіе коихъ въ общемъ было 5320 мѣнъ съ приблизительно 17000 томами, противъ 5000 мѣнъ съ 15895 томами въ предыдущемъ году. Въ среднемъ, слѣдовательно, происходило въ каждый библиотечный день 42 мѣны съ 126 томами, причемъ въ продолженіе мѣсяцевъ отъ Сентября до Мая — 38 мѣнъ съ 114 томами, въ лѣтніе мѣсяцы Іюнь, Іюль и Августъ 75 мѣнъ съ 300 томами. Наибольшее число мѣнъ происходило 13 Іюля съ 96 выдачами, наименьшее 25 Ноября, въ каковой день послѣдовало только 15 мѣнъ.

Библиотека была открыта въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ каждыя понедѣльникъ, среду и пятницу съ 6—8 часовъ вечера, въ лѣтніе же мѣсяцы только каждую среду отъ 12—3 часовъ дня.

Въ подарокъ были поднесены отъ господина Альфр. Лейтцингера 1 произведение въ 1 томѣ, господина Г. фонъ Менде 7 сочиненій въ 8 томахъ, господина Гартцъ 11 произведений въ 12 томахъ, за что любезнымъ жертвователямъ должно высказать глубокую благодарность.

Библіотекарю господину Г. Перму надлежитъ наконецъ выразить полную признательность за его осмотнительное и тщательное управленіе бібліотекой.

Отчетъ предсѣдателя комисіи вечеровъ, лекцій и диспутовъ Г. Гартца гласитъ :

Благодаря послѣднему неблагоприятному времени страдали устраиваемые комиссіей вечера лекцій и диспутовъ, не смотря на всѣ ея старанія, что особенно явствовало изъ слабаго средняго числа посѣтителей отдѣльных лекцій приблизительно въ 50 лицъ.

Встрѣченныя столь одобрительно въ прошломъ году особенно членами дамами лекцій господина Вильг. Рикгоффа продолжались также и въ истекшемъ году и происходили въ продолженіе 6 вечеровъ, на которыхъ удалось прочесть слѣдующее: „Супружеская любовь“ Георгія Фрейгерра фонъ Омштеда, „Семнадцатилѣтніе“ Макса Дрейера, „Дядя Ваня“ Антона Чехова, „Люциферъ“ Аннибала Бутти, „Изъ прежняго времени и свѣтъ мѣсяца“ Гюи де Мопассана, переведенные на нѣмецкій языкъ Гвидо Экардтомъ, отрывки изъ „Lauschen und Rimels“ Фрица Рейтера. Помимо этихъ особыхъ литературныхъ вечеровъ происходили слѣдующія чтенія: въ виду 100 лѣтней годовщины со дня смерти Фридриха фонъ Шиллера состоялась лекція д-ра Артура Пэляхау относительно Шиллеровскаго „Деметріуса“, далѣе докладъ общенаучнаго содержанія д-ра А. Геденштрема насчетъ Япоііи, которой въ то время, благодаря войнѣ, особенно интересовались, а также чтеніе изъ области врачебной науки д-ра мед. Р. ф. Менде „Успѣховъ въ медицинѣ“ и, наконецъ, докладъ по части дальнихъ странъ „Путешествіе въ Италію“, которое докладчикъ господинъ Эд. Краузе, наилучшимъ образомъ умѣлъ иллюстрировать въ продолженіе своей рѣчи фотографическими, большей частью собственными снимками съ помощью волшебнаго фонаря Фотографическаго Общества.

Помимо этихъ докладовъ, которые были распределены на оба полугодія 1905 года, на II полугодіе, благодаря ревностнымъ стараніямъ д-ра Роберта Эргардта былъ предложенъ рядъ коммерческихъ докладовъ, и для чтенія ихъ найдены и приглашены способные докладчики.

Комиссія думала, что она должна обратить особое вниманіе на этотъ рядъ докладовъ болѣе молодыхъ членовъ общества, которые затѣмъ получили извѣщеніе объ этомъ предложеніи путемъ циркуляра. Д-ръ Робертъ Эргардтъ взялъ на себя предварительный докладъ, въ которомъ сообщалось о „видахъ и родахъ торговыхъ предпріятій“; за

этимъ слѣдовалъ докладъ объ „охраненіи торговли и торговыхъ организацій Торговыми Палатами и биржами“. Референтомъ его былъ редакторъ Ѳ. ф. Берентъ, послѣ чего рядъ предположенныхъ къ выполненію докладовъ продолжалъ господинъ Генрихъ Мюллеръ чтеніемъ доклада касательно „Развитія и современнаго положенія вывоза товаровъ черезъ море.“

Почти совершенное прекращеніе всякой общественной жизни во 2 половинѣ прошлаго года, обусловленное революціоннымъ движеніемъ въ странѣ, распространившемся также и въ Ригѣ, къ сожалѣнію, затронуло и наше общество, такъ что съ одной стороны рядъ лекцій не могъ быть законченъ въ прошломъ полугодіи, съ другой стороны участіе въ докладахъ оставляло желать многого; это заслуживаетъ еще большаго сожалѣнія въ виду того, что докладчиками было собрано много драгоцѣннаго и полезнаго матеріала, который долженъ былъ принести большую пользу болѣе молодому купцу по призванію. 1906 годъ, вѣроятно, внесетъ въ этомъ отношеніи измѣненіе къ лучшему.

Докладъ Комиссіи Посредничества по доставленію мѣстъ за 1905/1906 годъ гласитъ слѣдующимъ образомъ:

Если мы оглянемся на послѣдній истекшій торговый годъ, то должны, къ сожалѣнію, признаться, что столь неблагопріятнаго результата, какой принесъ 1905/1906 годъ не было еще отмѣчено въ лѣтописяхъ Комиссіи Посредничества по доставленію мѣстъ.

Тяжелыя обстоятельства послѣднихъ лѣтъ, которыя дѣйствовали явно угнетающе на всю купеческую жизнь, затормозили также нашу дѣятельность и не дали ей развиться. Многія мѣстныя фирмы прекратили свою дѣятельность, другія уменьшили число своихъ служащихъ, вслѣдствіе чего, конечно, освободились мѣста, однако не были больше замѣщены, такъ что обращеніе лицъ, ищущихъ мѣсто, съ каждымъ днемъ возрастало. Благодаря такому обстоятельству спросъ на рабочія руки понизился до минимума. При такихъ обстоятельствахъ Комиссіи Посредничества по доставленію мѣстъ оказалось возможнымъ опредѣлить на мѣста въ 1905/1906 торговомъ году только 4 приказчиковъ и 6 мальчиковъ.

Относительно дѣятельности Увеселительной Комиссіи предсѣдатели ея господа Г. Гартцъ и И. Вигандъ докладываютъ слѣдующее:

Увеселительной Комиссіей было предложено въ I полугодіи 1905 года нѣсколько правильно слѣдующихъ одинъ за другимъ увеселительныхъ вечеровъ, изъ которыхъ состоялись два. Программы были составлены Увеселительной Комиссіей какъ и въ предыдущіе годы; онѣ заключали въ себѣ кромѣ маленькихъ театральныхъ пьесъ, музыкальные номера и декламачіи. Иосѣщеніе въ I полугодіи было очень ревностное, около 170 человекъ за вечеръ. Осенью текущаго года состоялся, къ сожалѣнію, только

одинъ вечеръ, а именно 12 Ноября, два слѣдующихъ предположенныхъ вечера не состоялось частью благодаря волненіямъ, частью вслѣдствіе отъѣзда участниковъ, который былъ обусловленъ вышеупомянутымъ обстоятельствомъ.

Этотъ вечеръ оказался весьма удачнымъ какъ въ отношеніи выполненія программы — газеты дали похвальные отзывы — такъ и въ отношеніи посѣщенія, которое можетъ быть названо хорошимъ, такъ какъ подъ конецъ не доставало мѣста и стульевъ.

Въ концѣ этого доклада слѣдуетъ упомянуть, что констатируется усиленіе въ посѣщеніяхъ этихъ общественныхъ вечеровъ.

Во время происходившихъ на общемъ собраніи выборовъ, вновь былъ избранъ въ виду истеченія срока, желавшій выбыть членъ правленія, господинъ Роб. Бруннертъ и на мѣсто господъ Гуго Шварца и Г. ф. Менде, которые выбыли изъ Риги, вновь избраны въ члены правленія господа Авг. Менцендорфъ и Вильгельмъ Кребсъ. Въ Наблюдательный Совѣтъ, изъ котораго, отказавшись отъ вторичнаго избиранія, выбыли господа статскій совѣтникъ И. Эргардтъ, Эд. Копиъ и О. Альбрехтъ, были снова избраны членами господа старшина Роб. Браунъ, Г. Керганъ, д-ръ Р. Эргардтъ, Е. Каиеллеръ, Г. Фарбахъ, О. ф. Цвингманъ, И. Вигандъ; въ новые члены выбраны господа Г. Леффлеръ, Г. Гедвигъ, Р. Прокопъ, М. Фельзеръ и О. Киндерманъ.

XVII. Учебная часть.

84. Рижскій Политехническій Институтъ.

Рижскій Политехническій Институтъ, получающій отъ Биржевого купечества субсидію въ размѣрѣ 10,000 руб. въ годъ, посѣщался, согласно отчету Института за 1905 г., въ концѣ 1905 г. 1681 учащимися (въ предыдущемъ году 1667). По спеціальнымъ предметамъ студенты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

архитекторовъ	143
инженеровъ	417
инженеръ-механиковъ	421
химиковъ	291
сельскихъ хозяевъ	134
коммерсантовъ	275
всего	<u>1681</u>

Выпускныя испытанія въ 1905 году выдержали въ общей сложности 55 студентовъ, а именно:

		съ дппломомъ I разр. II разр.	
по архитектурному	отдѣлу . . .	—	—
„ инженерному	„ . . .	—	—
„ механическому	„ . . .	—	—
„ химическому	„ . . .	—	—
„ сельско-хозяйственному	„ . . .	8	—
„ коммерческому	„ . . .	36	11
		44	11
		55	

Библіотека въ прошломъ году увеличилась на 200 новыхъ сочиненій и состоитъ въ настоящее время изъ 18,800 сочиненій въ 49,000 томахъ.

Запасный и оборотный капиталъ Института равнялся къ 1 Юля 1904 г. 45,807 р. 52 к.

Капиталъ этотъ въ теченіе 1904/1905 г. увеличился на 68,075 „ 72 „
и равнялся къ 1 іюля 1905 г. 113,883 р. 24 к.

Стипендій назначено было неимущимъ студентамъ изъ стипендіальныхъ фондовъ всего на сумму 3025 руб., кромѣ того, Правительственныхъ стипендій на сумму 4925 руб. (за 2 полугодія).

Послѣ того какъ на общемъ собраніи Рижскаго Биржевого Комитета 15 Февраля 1905 года было отвергнуто большинствомъ голосовъ сдѣланное однимъ изъ членовъ собранія предложеніе объ исключеніи изъ смѣты расходовъ субсидіи, выдаваемой до сихъ поръ Биржевымъ Комитетомъ Политехническому Институту, Биржевой Комитетъ счолъ необходимымъ по собственной инициативѣ подробнѣе разсмотрѣть вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли польза и цѣль Политехническаго Института при неблагопріятномъ ходѣ занятій въ нынѣшнемъ учебномъ году значительнымъ жертвамъ, которыя купечество ежегодно приносить этому Институту и которыя становятся все болѣе и болѣе ощутительными. Большинство участниковъ общаго собранія, очевидно, находилось подъ тѣмъ впечатлѣніемъ, что въ Политехническомъ Институтѣ въ скоромъ времени будетъ водворенъ порядокъ, однако эти предположенія не сбылись; въ теченіе всего года Институтъ былъ открытъ и предоставленъ для занятій только на весьма короткое время. Больше всего страдали при подобныхъ обстоятельствахъ сыны нашей родины, изъ коихъ значительное число, или не окончивъ курса здѣсь, или сдавъ выпускной экзаменъ, принуждены были искать возможности поступить въ иностранныя высшія учебныя заведенія, чтобы тамъ продолжать или начать учебныя занятія. По вышеупомянутымъ соображеніямъ и съ другой стороны, чтобы удержать за собой нѣкоторое вліяніе при возможномъ переобразованіи Политехникума, Биржевой Комитетъ на

евоёмъ засѣданіи 15 Декабря рѣшить предложить на общемъ собраніи не исключить совершенно, а только сократить прежнюю субсидію въ 10.000 рублей, до ежегодной суммы въ 2000 рублей. Это предложеніе было сдѣлано на общемъ собраніи Биржевого Общества 23 Декабря и послѣ оживленныхъ преній принято было большинствомъ голосовъ.

85. Больдерааское народное училище.

Получающее на основаніи постановленія общаго собранія купечества отъ 6 Ноября 1875 г. отъ Биржевого Комитета субсидію въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ, Больдерааское народное училище посѣщалось въ 1905 г. 47 дѣвочками и 21 мальчикомъ, всего 68 дѣтьми (въ предыдущемъ году 47 дѣвочками и 31 мальчикомъ, всего 78 дѣтьми).

86. Ремесленное училище Рижскаго ремесленного общества.

Отношеніемъ отъ 20 Декабря 1904 г. Правленіе Рижскаго ремесленного общества обратилось къ Рижскому Биржевому Комитету съ ходатайствомъ о дальнѣйшемъ разрѣшеніи субсидіи ремесленному училищу на 1905 годъ въ размѣрѣ 3000 руб.

Изъ отзыва делегаціи по мѣстной промышленности отъ 19 Января, которой упомянутое отношеніе передано было на обсужденіе, явствуетъ, что, согласно представленнымъ ей свѣдѣніямъ, финансовое положеніе Общества Ремесленниковъ скорѣе ухудшилось, чѣмъ улучшилось и что означенное Общество дѣйствительно не въ состояніи отказаться въ 1905 году отъ денежныхъ средствъ предоставленныхъ понынѣ въ его распоряженіе разными учрежденіями. Вслѣдствіе войны доходы Ремесленного Общества уменьшились и въ теченіе зимы, по всей вѣроятности, потеряютъ еще дальнѣйшее сокращеніе. Между тѣмъ какъ съ одной стороны, доходы уменьшились, съ другой стороны, расходы училища, вслѣдствіе увеличенія числа учащихся, значительно возросли.

Но обсужденіи этого ходатайства Биржевой Комитетъ, признавая важное значеніе Рижскаго ремесленного училища для мѣстной фабричной промышленности и чтобы не поставить въ затруднительное положеніе школу, посѣщаемую 970 учениками (въ предыд. году 930), въ томъ числѣ большимъ числомъ фабричныхъ учениковъ (454), рѣшилъ поддержать означенное ходатайство правленія Рижскаго Ремесленного Общества передъ общимъ собраніемъ Биржевого общества.

Вслѣдствіе упомянутаго предложенія Биржевого Комитета, общее собраніе Биржевого общества 25 Февраля 1905 г. разрѣшило выдачу ремесленному училищу Рижскаго Ремесленного Общества на 1905 г. просимой субсидіи въ размѣрѣ 3000 рублей.

87. Коммерческое училище Рижскаго Биржевого Комитета.

На долю истекшаго гражданскаго года, то-есть второго полугодія четвертаго и перваго полугодія пятаго учебнаго года существо-

ванія Рижскаго Коммерческаго училища выпадаетъ нѣсколько имѣющихъ большое значеніе въ смыслъ развитія училища событій. Прежде всего перемѣщеніе въ новое зданіе училища на Эспланадѣ, которое было совершено въ теченіе Рождественскихъ каникулъ 1904 года, такъ что 7 Января 1905 года преподаваніе могло начаться уже въ новомъ домѣ. Хотя не были еще вполне окончены работы по живописи въ актовомъ залѣ и нѣкоторыхъ сосѣднихъ съ нимъ помѣщеніяхъ, однако классныя комнаты, коридоры и гардеробныя, гимнастическій залъ, лабораторіи и учебныя пособія были приведены въ порядокъ и приготовлены для пользованія ими. Отъ празднованія торжественнымъ освѣщеніемъ отказались въ виду тяжелой години государства, и поэтому занятія перваго учебнаго дня начались только молитвой и привѣтствіями председателя Попечительнаго Совѣта и директора. Для этого скромнаго торжества весь Попечительный Совѣтъ, преподавательская коллегія и учащіеся всѣхъ классовъ собрались въ актовомъ залѣ, къ сожалѣнію, въ то время еще не оконченомъ. Только съ 28 Февраля могло начаться правильное совершеніе утренней молитвы въ прекрасномъ, украшенномъ цвѣтными окнами залѣ училища.

Точное описаніе новаго зданія училища съ планами и снимками его фасадовъ появится послѣ полного окончанія зданія, которое состоитъ въ обновленіи многихъ глазурированныхъ каменныхъ орнаментовъ, пострадавшихъ въ теченіе первыхъ двухъ зимъ отъ мороза.

Осмотръ зданія членами Биржевого Комитета состоялся 9 Января, сверхъ того оно было предоставлено въ распоряженіе для осмотра членамъ Биржевого Общества въ продолженіе трехъ слѣдующихъ одно за другимъ воскресеній.

Вторымъ важнымъ событіемъ явилось увеличеніе общаго курса ученія съ 7 на 8 классовъ, каждый съ годичнымъ курсомъ. Причины этого измѣненія въ распредѣленіи плана обученія изложены ясно и всесторонне въ отношеніи, которое педагогическій совѣтъ препроводилъ въ Попечительный Совѣтъ 31 Марта 1905 г. Оно гласитъ:

„Педагогическій совѣтъ Рижскаго коммерческаго училища Биржевого Общества въ продолженіе 4 засѣданій обсуждалъ вопросъ относительно наиболѣе пригодной и наилучшимъ образомъ соотвѣтствующей мѣстнымъ условіямъ формы учебнаго плана и пришелъ при этомъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) На основаніи требованій школьной гігіены и всѣхъ согласныхъ съ нею указаній, 5 часовыхъ уроковъ по научнымъ предметамъ представляетъ максимумъ, который можетъ быть прослушанъ въ теченіе одного дня даже учениками среднихъ и старшихъ классовъ безъ вреда ихъ здоровью. На шестомъ урокѣ большинство учениковъ мало или совершенно неспособны къ труду. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе то, что къ этимъ 5 урокамъ по наукамъ присоединяются еще два урока гимнастики, практическія занятія въ лабораторіяхъ по

химіи, физикѣ и по товаровѣдѣнію; сверхъ того выполненіе работы, заданной на домѣ, необязательное обученіе музыкѣ, стенографіи, на пишущей машинѣ и т. д., и что должно еще оставаться время для домашняго чтенія. Наконецъ слѣдуетъ принять во вниманіе то обстоятельство, что умственное напряженіе учениковъ Рижскаго коммерческаго училища выше обыкновеннаго по той причинѣ, что языкъ преподаванія для большинства изъ нихъ не родной языкъ, на которомъ они привыкли думать и соображать.

Послѣ того, какъ педагогическій совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что для благоприятнаго внутренняго устройства Рижскаго Коммерческаго училища и для его полезной дѣятельности необходимо раздѣленіе учебнаго матеріала на восемь классовъ съ годичнымъ курсомъ, онъ разработалъ соотвѣтствующій проектъ распредѣленія учебныхъ предметовъ по классамъ и днямъ недѣли, который приложенъ къ этому мѣсяцу. Педагогическій совѣтъ ссылается при этомъ на Петровское Коммерческое училище Петербургскаго Биржевого Общества и на Московскую Практическую Торговую академію, которыя также имѣютъ восьмилѣтній курсъ.

Почетный Совѣтъ училища и Биржевой Комитетъ одобрили это предложеніе, и на представленіе ихъ объ этомъ въ Министерство послѣдовало утвержденіе 11 Іюля 1905 года за № 3607 и соотвѣтствующее ему примѣчаніе § 4 устава Рижскаго коммерческаго училища.

Однако, чтобы предоставить возможность ученикамъ шестого и седьмого классовъ окончить курсъ училища по прежнему семилѣтнему курсу было рѣшено, ввести въ Августѣ 1905 года новый планъ преподаванія въ пяти нижнихъ классахъ, въ двухъ же старшихъ классахъ вести преподаваніе по прежнему учебному плану.

Третьимъ важнымъ событіемъ явилось, наконецъ, рѣшеніе приложить стараніе къ достиженію введенія нѣмецкаго языка преподаванія, которое, по предложенію Биржевого Комитета, было единогласно принято 8 Іюля 1905 года общимъ собраніемъ Биржевого Общества. Главное содержаніе проекта, положеннаго въ основаніе этого предложенія, слѣдующее:

„Почетный Совѣтъ Рижскаго коммерческаго училища считалъ необходимымъ, по объявленіи рѣшенія Комитета Министерствъ относительно условнаго допущенія языка преподаванія въ Прибалтійскихъ провинціяхъ, возбудить дѣло о томъ, какая выгода на основаніи этого рѣшенія могла бы быть использована по отношенію къ вѣренному ему учебному заведенію, въ которомъ преобладающее большинство учениковъ, приблизительно 90 процентовъ нѣмецкой національности.

Исходя изъ того основанія, что всякое преподаваніе естественно должно вестись только на родномъ языкѣ ребенка, Почетный Совѣтъ придерживается мнѣнія, что такимъ путемъ можетъ быть

существенно облегчено нѣмецкимъ ученикамъ воспріятіе и усвоеніе научныхъ свѣдѣній и достигнуто болѣе глубокое умственное развитіе, въ особенности большая практика въ ясномъ мышленіи и точномъ выраженіи мыслей, такъ какъ издавна существующая въ нашемъ родѣ западно-европейская культура могла бы быть передана ученикамъ въ полномъ объемѣ только путемъ нѣмецкаго языка преподаванія и благодаря этому сохранена здѣсь на будущее время, и что нѣмецкій языкъ предоставлялъ бы возможность пользоваться хорошими учебниками.

При этомъ Попечительный Совѣтъ признаетъ на основаніи опыта постоянную необходимость, основательно владѣть государственнымъ русскимъ языкомъ, однако цѣль эта можетъ быть достигнута, какъ учить практика, помимо обученія всѣмъ предметамъ, начиная съ низшихъ классовъ, на русскомъ языкѣ. Далѣе, при переходѣ къ нѣмецкому языку преподаванія, слѣдуетъ непременно предположить сохраненіе во всей силѣ за учениками и преподавателями всѣхъ дозволенныхъ уставомъ государственныхъ правъ. Для того, чтобы не затруднить или не лишить совершенно окончившихъ курсъ доступа въ высшія учебныя заведенія, выпускной экзаменъ слѣдуетъ держать на русскомъ языкѣ, тогда какъ переходныя испытанія, то-есть экзамены при окончаніи учебнаго предмета въ одномъ изъ среднихъ или старшихъ классовъ должно производить только на языкѣ преподаванія. Вопросъ о допущеніи введенія русскаго языка обученія въ послѣднемъ классѣ или уже въ высшихъ классахъ, насколько это окажется необходимымъ въ виду экзамена при окончаніи курса, какъ чисто педагогическій, долженъ быть предоставленъ на разсмотрѣніе и испытаніе Педагогическаго Совѣта.

Основываясь на этихъ соображеніяхъ, Попечительный Совѣтъ имѣетъ честь просить Рижскій Биржевой Комитетъ, выхлопотать у Министра Финансовъ слѣдующій точный текстъ измѣненія примѣчанія 3 къ § 5 устава Рижскаго Коммерческаго училища Биржевого Общества, утвержденного 29 Декабря 1900 года :

„Всѣ предметы могутъ преподаваться на нѣмецкомъ языкѣ, за исключеніемъ русскаго языка, отечественной исторіи и географіи Россіи, законовѣдѣнія и политической экономіи, которые должны преподаваться на русскомъ языкѣ. При обученіи иностраннымъ языкамъ, по возможности, будетъ примѣняться языкъ преподаванія.

Переводныя испытанія могутъ производиться на нѣмецкомъ, выпускные же экзамены оканчивающихъ курсъ, включая математику, должны сдаваться на русскомъ языкѣ, за единственнымъ исключеніемъ испытанія по Закону Божію евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, которое будетъ происходить на нѣмецкомъ языкѣ.“

Для передачи прошенія съ цѣлью осуществленія этого рѣшенія общаго собранія Биржевого Общества отправилась въ Петербургъ де-

путація, состоявшая изъ господъ старшины Р. Брауна, В. Евтановича, господина секретаря М. фонъ Рейбинца и директора Рижскаго коммерческаго училища, была принята 13 Августа г-номъ Министромъ Финансовъ В. Н. Коковцевымъ, Товарищемъ Министра В. И. Тимирязевымъ и Начальникомъ учебнаго отдѣленія И. А. Аноповымъ и имѣла возможность еще подробнѣе обосновать и объяснить свою просьбу. Точный текстъ этого прошенія отъ 11 Августа за № 1143 былъ слѣдующій:

„Рижское Виржевое Общество, на общемъ собраніи 8 Іюля с. г. единогласно постановило ходатайствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ объ измѣненіи нижеслѣдующимъ образомъ примѣчанія 3, параграфа 5, утвержденного 29 Декабря 1900 года, устава Рижскаго коммерческаго училища, не отнимая, однако, этимъ измѣненіемъ существующихъ правъ какъ учащихся, такъ и учителей:

Параграфъ 5. Примѣчаніе 3: „Всѣ предметы могутъ быть преподаваемы на нѣмецкомъ языкѣ, за исключеніемъ русскаго языка, отечественной исторіи и географіи Россіи, законовѣднія и политической экономіи, которые должны преподаваться на русскомъ языкѣ. При преподаваніи иностранныхъ языковъ по возможности употребляется языкъ преподаванія.

Переводные экзамены могутъ сдаваться на нѣмецкомъ языкѣ, всѣ же выпускныя испытанія, включая сюда и математику, должны сдаваться на русскомъ языкѣ, за исключеніемъ экзамена по Закону Божію евангелическаго исповѣданія, который будетъ производиться на нѣмецкомъ языкѣ.“

Необходимость просимаго измѣненія языка обученія оправдывается слѣдующими соображеніями:

1) Трехлѣтній опытъ существованія Рижскаго коммерческаго училища выяснилъ, что почти всѣ ученики нѣмецкаго происхожденія. Въ Маѣ мѣсяцѣ 1905 г. родной языкъ 94,6 процентовъ всѣхъ учениковъ (260) былъ нѣмецкій, только у 6 учениковъ — русскій, и у 8 учениковъ — латышскій. Немногіе русскіе и латыши, посѣщающіе Рижское коммерческое училище, являются дѣтьми образованныхъ родителей, рожденными и воспитанными въ Прибалтійскомъ краѣ, и всѣ они настолько владѣютъ нѣмецкимъ языкомъ, что переходъ на нѣмецкій языкъ преподаванія не представилъ бы для нихъ никакого затрудненія.

2) Опытъ доказалъ, что какъ и въ другихъ училищахъ, въ которыхъ большинство учениковъ нѣмецкаго происхожденія, такъ и въ Рижскомъ коммерческомъ училищѣ, вмѣстѣ съ роднымъ языкомъ исчезаетъ и способность яснаго размышленія и точнаго изложенія мыслей, каковое обстоятельство должно сильно отражаться на развитіи подрастающей молодежи. Результатомъ преподаванія всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ, на которомъ ученики не думаютъ, является

не только пониженіе успѣховъ вопреки основательнымъ ожиданіямъ, но даже употребленіе съ ошибками родного языка, которымъ ученики лишь неудовлетворительно владѣютъ.

3) Биржевой Комитетъ твердо убѣжденъ въ томъ, что при введеніи нѣмецкаго языка, какъ языка преподаванія, знаніе русскаго языка у учениковъ не уменьшится. — Пониманіе и усвоеніе предмета, преподаваемого на чужомъ языкѣ учениками, умственное развитіе конхъ еще не окончено и говорящихъ притомъ въ школы только на родномъ языкѣ, должно было представить такія затрудненія, что для основательнаго изученія не только общихъ предметовъ, но даже и самаго русскаго языка не имѣлось ни времени, ни силъ. Если бы стилинѣ общіе предметы преподавались ученикамъ на родномъ языкѣ, на которомъ они привыкли думать и говорить, то и эти предметы могли бы быть усвоены учениками не только основательнѣе, но и гораздо скорѣе.

4) При большомъ числѣ образованныхъ нѣмецкихъ семействъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, желающихъ дать сыновьямъ своимъ, при наличности благопріятныхъ условій, хорошее спеціально коммерческое образованіе, является въ интересахъ мѣстной торговли и весьма желательно, чтобы Гижскому коммерческому училищу Биржевого общества было предоставлено право преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ. Находясь въ близкомъ сосѣдствѣ съ Германіею, и въ виду обширныхъ торговыхъ сношеній съ этой страной, училище было бы въ состояніи дать своимъ воспитанникамъ образованіе, соответствующее мѣстнымъ условіямъ, что представляло бы конечно громадную пользу для торговли Россіи вообще.

5) Послѣ того, какъ постановленіе Комитета Министровъ, касательно преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія удостоилось Высочайшаго утвержденія 19 Іюня с. г., слѣдуетъ предполагать, что какъ дворянству Лифляндской губерніи было разрѣшено основать среднее учебное заведеніе съ нѣмецкимъ языкомъ преподаванія, такъ это право будетъ дано и дворянству другихъ губерній, а равно и городамъ и частнымъ лицамъ, такъ что въ непродолжительномъ времени въ Прибалтійскомъ краѣ окажется цѣлый рядъ среднихъ учебныхъ заведеній съ нѣмецкимъ языкомъ преподаванія.

Не подлежитъ сомнѣнію, что родители нѣмецкаго происхожденія, пожелавшіе дать дѣтямъ своимъ хорошее образованіе, пошлютъ ихъ въ тѣ училища, въ которыхъ языкъ преподаванія будетъ родной и гдѣ слѣдовательно тѣмъ будетъ больше гарантіи на пріобрѣтеніе основательнаго образованія. Если Рижскому коммерческому училищу не будетъ предоставлено право преподаванія на нѣмецкомъ языкѣ, большинство учениковъ образованныхъ нѣмецкихъ семействъ, для которыхъ главнымъ образомъ училище основано, перейдетъ въ другія училища,

что имѣло бы своимъ послѣдствіемъ пониженіе ученическаго состава, не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніяхъ, и такимъ образомъ устроенное на значительныя средства и по новѣйшимъ принципамъ училище, должно будетъ пасть и не отвѣчать болѣе своему назначенію, такъ что дальнѣйшее существованіе училища подвергается серьезной опасности.

6) Въ виду того, что и впредь ученики обязаны будутъ сдавать выпускные экзамены на русскомъ языкѣ, такъ какъ далѣе число уроковъ русскаго языка не уменьшится, и такъ какъ въ послѣднемъ (восьмомъ) классѣ всѣ научные предметы, въ особенности же спеціальныя, будутъ преподаваемы на русскомъ языкѣ, то Биржевое Общество не усматриваетъ въ случаѣ удовлетворенія своей просьбы опасности для менѣе основательнаго усвоенія русскаго языка.

Тѣмъ не менѣе Рижское Биржевое Общество, желая, чтобы ученики основаннаго имъ училища, въ видахъ удовлетворенія практическихъ потребностей торговли, вполне владѣли Государственнымъ языкомъ, нашло нужнымъ обратить особенное вниманіе Попечительнаго Совѣта на исполненіе этого требованія.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго постановленія Биржевого Общества отъ 8 Іюля с. г. и приведенныхъ соображеній, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство, не отказать въ измѣненіи третьяго примѣчанія параграфа 5-го Устава Рижскаго коммерческаго училища согласно вышеприведенной редакціи.“

До конца года еще не послѣдовало отвѣта на это прошеніе, которое по свѣдѣніямъ, полученнымъ Биржевымъ Комитетомъ, было передано на усмотрѣніе Министра Народнаго Просвѣщенія.

Такъ какъ Попечительный Совѣтъ являлся непосредственнымъ строителемъ и долженъ былъ рѣшать всѣ болѣе важныя вопросы по постройкамъ и внутреннему устройству, принимать готовыя работы, провѣрять и утверждать расчетъ съ отдѣльными мастерами и фирмами, то и въ этомъ отчетномъ году выпала на его долю особенно тяжелая работа, для выполненія коей оказалось необходимымъ не менѣе 19 полныхъ собраній и безчисленное множество ревизій и засѣданій особенной комиссіи. Много хлопотъ при этомъ доставляли Попечительному Совѣту разныя неудовлетворительно выполненныя работы и поставки, какъ напримѣръ, малярныя работы, поставка глазурированныхъ облицовочныхъ кирпичей, различныя штукатурныя работы и: т. д., которыя съ одной стороны, препятствовали полному окончанію зданія училища къ концу отчетнаго года, съ другой стороны, способствовали превышенію смѣты и разрѣшеннаго купечествомъ кредита на постройку. Послѣднее обстоятельство заставило Попечительный Совѣтъ обратиться 20 апрѣля за № 55 въ Рижскій Биржевой Комитетъ со слѣдующимъ отношеніемъ:

„Попечительный Совѣтъ Рижскаго коммерческаго училища считаетъ себя вынужденнымъ, хотя это ему весьма мучительно и жалко, обратиться къ Рижскому Биржевому Комитету съ сообщеніемъ, что выполнение новой постройки коммерческаго училища повело къ существенному превышенію кредита на постройку, разрѣшеннаго рижскимъ Биржевымъ купечествомъ на главномъ собраніи отъ 30 августа 1903 г. и съ 27 Февраля 1904 года въ общей сложности на 422,000 рублей.

Вслѣдствіе этого Попечительный Совѣтъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Биржевой Комитетъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, предложить на общемъ собраніи Биржевого Общества, созданномъ по возможности скорѣе, вопросъ о разрѣшеніи дополнительнаго кредита въ размѣрѣ 60,000 рублей и въ случаѣ разрѣшенія предоставить таковой въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта.

Для обоснованія вышеупомянутаго превышенія кредита на постройку, а также своей просьбы о разрѣшеніи дополнительнаго кредита Попечительный Совѣтъ позволяетъ себѣ привести слѣдующее :

При выполненіи этой новой постройки Попечительный Совѣтъ, какъ онъ и сообщалъ также Министру Финансовъ, Биржевому Комитету и Рижской Городской Управѣ, руководился двумя точками зрѣнія : во-первыхъ, соорудить школьное зданіе достойнаго образца, которое какъ по своему общему расположенію, такъ и по устройству отдѣльных частей соотвѣтствовало бы требованіямъ школьной гигиены и новѣйшей техники построекъ учебныхъ заведеній, а во-вторыхъ, придать новой постройкѣ изящную форму, достойную мѣста, на которомъ ее возвели для архитектурнаго украшенія нашего города.

Однако, обѣ эти точки зрѣнія имѣли сильное вліяніе на матеріальную сторону веденія постройки настолько, насколько при этомъ дѣло шло въ широкихъ размѣрахъ о примѣненіи новой системы и способовъ, которые были уже испытаны въ Западной Европѣ и доказали себя на дѣлѣ, здѣсь же большею частью были извѣстны изъ литературы. Въ своемъ стремленіи употреблять при новой постройкѣ по возможности наилучшіе способы и руководимый убѣжденіемъ, что именно общественныя учрежденія призваны ввести новизну и дать ей право гражданства, Попечительный Совѣтъ думалъ, что онъ не имѣетъ права ихъ отвергнуть.

Это же обстоятельство въ свою очередь имѣло слѣдствіемъ то, что съ одной стороны, недостаточно знакомые съ этими новшествами завѣдующіе постройкой, а также подрядчикъ и поставщики натолкнулись на существенныя затрудненія при составленіи смѣты издержекъ и дѣлали ошибки, съ другой стороны, выполненіе этихъ новшествъ подвергалось непредвидѣннымъ случайностямъ и несчастіямъ, которыя вели къ освидѣтельствованіямъ, измѣненіямъ, обновленіямъ и т. д. и вызвали существенные сверхсмѣтные расходы.

Превышеніе отдѣльныхъ частей утвержденной въ свое время Биржевымъ Комитетомъ смѣты расходовъ видно изъ приложенной здѣсь смѣты, которая содержитъ въ себѣ какъ уже произведенные расходы, такъ и тѣ, которые еще будутъ произведены, причемъ Попечительный Совѣтъ позволяетъ себѣ замѣтить, что смѣта расходовъ, которые еще придется произвести, напередъ составлена на столь высокія суммы съ цѣлью исключить съ самаго начала возможность новой недохватки, что изъ нихъ одна часть не должна быть израсходована вслѣдствіе сбереженій, сокращеній непровѣренныхъ счетовъ и счетовъ неудовлетворительно выполненныхъ работъ и т. д.

На общемъ собраніи Биржевого Общества былъ утвержденъ дополнительный кредитъ на сумму 68,000 рублей.

Бъ составѣ Попечительнаго Совѣта въ теченіе 1905 года не произошло никакихъ перемѣнъ.

Въ составѣ преподавательскаго персонала возникли слѣдующія перемѣны: учитель рисованія Фр. Морицъ былъ утвержденъ на государственной службѣ; учителями, получающими плату поурочно, были опредѣлены господа доценты Политехническаго Института У. Шиллингъ для преподаванія политической экономіи и законовѣднія, Ал. Делленъ веденія счетныхъ книгъ, учитель по языкамъ въ городскомъ реальномъ училищѣ У. Вестбергъ для преподаванія французскаго языка въ низшихъ классахъ.

Послѣ приѣзжанки обученія гимнастикѣ во второмъ полугодіи 1904 года, Попечительному Совѣту удалось приобрѣсти къ Январю 1905 года способнаго, специально образованнаго преподавателя гимнастики господина Эмиля Пфейфера, ассистента королевскаго публичнаго гимнастическаго общества въ Мюнхенѣ и подъ его умѣлымъ руководствомъ гимнастика и гимнастическія игры въ новомъ зданіи училища, къ нашему удовольствію, развились въ скоромъ времени.

Для преподаванія пѣнія и игры въ оркестрѣ былъ назначенъ господинъ капельмейстеръ Г. Неделя. Тяжелую утрату понесло коммерческое училище благодаря послѣдовавшей 23 Декабря 1905 года смерти въ высшей степени опытнаго и всѣми уважаемаго старшаго преподавателя русскаго языка, статскаго совѣтника А. Павлова.

Въ Августѣ были открыты VII классъ и параллельный при II классѣ.

Къ концу 1905 года общее число учениковъ составляло 321, изъ коихъ 18 были освобождены отъ полной и 4 отъ половинной платы за ученіе, что составляетъ льготу въ 6,45%.

Ученіе продолжалось отъ 7 Января до 3 Іюня, а также отъ 16 Августа по 21 Декабря. Происходившія въ городахъ и деревняхъ революціонныя волненія нарушили правильный ходъ занятій въ ком-

мерческомъ училищѣ. Занятія въ немъ еще могли продолжаться во время волненій въ Январѣ и Февралѣ, и оно являлось почти исключеніемъ изъ числа учебныхъ заведеній города, которое было въ состояніи продолжать ученіе, но и оно принуждено было подчиниться осенью революціонному террору. Въ то время какъ въ большинствѣ учебныхъ заведеній преподаваніе должно было прекратиться благодаря мятежнымъ событіямъ уже 15 Октября, коммерческое училище могло продолжать преподаваніе какъ въ этотъ день, такъ и 24, 25 и 26 Октября послѣ недѣльныхъ вакацій. Однако, когда разнузданный мятежь произошелъ при городскомъ реальномъ училищѣ и когда также коммерческому училищу стала серіозно грозить толпа черни и постороннихъ учениковъ, а всякая охрана со стороны полиціи и войска отсутствовала, Рижское коммерческое училище также должно было закрыться. Во всякомъ случаѣ преподаваніе могло возобновиться 4 Ноября, однако уже 22 Ноября училище должно было вновь закрыться, благодаря ожидавшемуся, направленному въ особенности противъ учениковъ, уличному мятежу и вмѣстѣ съ тѣмъ подъ вліяніемъ существующихъ условій успѣшное преподаваніе было невозможно, и могло вновь открыться только 10 Декабря на незначительное количество дней текущаго года до 21 Декабря.

Что касается дальнѣйшихъ подробностей дѣятельности и состава коммерческаго училища, то слѣдовало бы указать на доставленный всѣмъ членамъ Биржевого Общества VI годовой отчетъ этого училища, къ которому приложено сочиненіе директора „Къ системѣ класснаго обученія“.

XVIII. 88. Пожертвованія съ благотворительною цѣлью.

Кромѣ смѣтныхъ пособій разнымъ обществамъ и лицамъ, въ отчетномъ году изъ средствъ Биржевого Общества разрѣшены еще слѣдующія пожертвованія :

Изъ поступившихъ въ теченіе 1905 года за запоздалый приходъ на биржу штрафныхъ денегъ 1754 руб. 94 коп. было употреблено на снабженіе мѣстныхъ бѣдныхъ дровами. Изъ этой суммы 800 руб. переданы Городской Комиссіи по призрѣнію бѣдныхъ и 800 рублей Обществу Противодѣйствія Нищенству, между тѣмъ какъ 90 рублей роздано разнымъ обѣдѣвшимъ лицамъ.

Наконецъ Биржевой Комитетъ разрѣшилъ выдачу ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 100 рублей Рижскому Обществу вспоможенія женщинамъ, служащимъ въ торговляхъ, а также поддержать единовременными пожертвованіями и сборами различныя здѣшнія благотворительныя учрежденія.

XIX. Торговая статистика, Вѣстникъ Рижской Биржи, Промышленная газета и Торговый архивъ.

89. Торговая статистика.

Торгово-статистическое отдѣленіе Биржевого Комитета въ 1905 г. опубликовало въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ II часть 38 года изданія „Матеріаловъ къ статистикѣ Рижской торговли“, обнимающей товарное движеніе по желѣзнымъ дорогамъ въ 1903 году. Затѣмъ въ первыхъ числахъ Мая вышелъ изъ печати въ формѣ брошюры такъ называемый краткій годовой отчетъ о Рижской торговлѣ въ 1904 году. Этотъ отчетъ, имѣющій 157 печатанныхъ страницъ, составляетъ главную часть тома II тридцать второго года изданія (1905) Рижскаго Торговаго архива. Въ Іюнѣ мѣсяцѣ вышло изъ печати русское изданіе I части 38 года изданія „Матеріаловъ“, въ которомъ излагается о товарномъ движеніи Риги на водныхъ путяхъ въ 1903 г., а въ Сентябрѣ мѣсяцѣ — русское изданіе, вышедшей въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ на нѣмецкомъ языкѣ вышеупомянутой II части 38 года изданія „Матеріаловъ“ (Рижское товарное движеніе по желѣзнымъ дорогамъ въ 1903 году).

Подъ конецъ года далѣе вышли изъ печати I часть 39 года изданія „Матеріаловъ“, въ которой говорится о товарномъ движеніи Риги по воднымъ путямъ въ 1904 году, и наконецъ „Статистическій обзоръ Рижской торговли за 1896—1903 г.“, при чемъ на нѣтълѣтіе 1896—1900 г. было обращено особое вниманіе. Въ этомъ „Обзорѣ“ періодъ времени съ 1896 года разсматривается самымъ подробнымъ образомъ.

Помимо этихъ болѣе значительныхъ работъ Торгово-статистическимъ Отдѣленіемъ были составлены для Вѣстника Рижской Биржи еще слѣдующія свѣдѣнія, отчасти болѣе общія и требующія затраты продолжительнаго времени, а именно:

а. безъ перерыва въ теченіе всего года: такъ называемыя судовыя вѣдомости, составляемыя по мѣрѣ доставленнаго таможенною матеріала. Такъ какъ дубликаты грузовыхъ документовъ, частью производящаго экспортную торговлю купечества, представляются не въ срокъ, то означенныя вѣдомости, къ сожалѣнію, выходятъ весьма поздно, часто съ промедленіемъ болѣе одного мѣсяца, между тѣмъ какъ прежде, когда означенныя свѣдѣнія доставлялись бывшею Конторою для взиманія товаровъ и корабельныхъ сборовъ, возможно было издавать еженедѣльные вѣдомости объ экспортѣ товаровъ. Печатаемыя въ Вѣстникѣ Рижской Биржи вѣдомости содержатъ въ себѣ свѣдѣнія о вывозѣ товаровъ отдѣльныхъ фирмъ съ каждымъ выходящимъ судномъ;

б. ежедневно: выписки изъ газеты „Hamburger Börsen-Halle“ относительно движенія товаровъ между Ригею и иностранными портами;

в. ежемѣсячно: 1) обзоръ вывоза товаровъ моремъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ; 2) данныя о главнѣйшихъ продуктахъ вывоза въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи; и 3) данныя о главнѣйшихъ продуктахъ привоза моремъ въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи и обзоръ прибывшихъ кораблей въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи;

г. каждые три мѣсяца: обзоръ вывоза изъ Россіи пеньки и льна черезъ Вержболово въ сравнительномъ за каждое четырехлѣтіе сопоставленіи съ показаніемъ главныхъ русскихъ станцій отправленія;

д. ежегодно: данныя о вывозной торговлѣ отдѣльныхъ торговыхъ фирмъ и систематическое оглавленіе „Вѣстника Рижской Биржи“.

Наконецъ Торгово-статистическимъ Отдѣленіемъ составлены были статистическія свѣдѣнія для Биржевого Комитета (въ томъ числѣ и довольно объемистыя), а равно для цѣлаго ряда учреждений и частныхъ лицъ.

90. Вѣстникъ Рижской Биржи.

Редакція „Вѣстника Рижской Биржи“ и въ истекшемъ году старалась по возможности скоро и подробно ознакомить своихъ читателей со всѣми вопросами, относящимися къ торговлѣ, промышленности и путямъ сообщенія, при чемъ съ особою тщательностью газета относилась къ узаконеніямъ и законопроектамъ Правительства, обращая также вниманіе на русскія спеціальныя періодическія изданія.

91. Промышленная газета.

Промышленная газета, получающая отъ Биржевого Комитета субсидію въ размѣрѣ 1200 руб., и въ отчетномъ году стремилась удовлетворять интересамъ мѣстной фабричной промышленности, но кромѣ того помѣщала многія статьи, имѣющія значеніе какъ для нашей торговли вообще, такъ и для нашего порта въ особенности.

92. Торговый архивъ.

32-ой годъ изданія Рижскаго Торговаго архива вышелъ въ 1905 г. въ 2-хъ частяхъ, имѣющихъ слѣдующее содержаніе:

Часть I.

1) Отчетъ Рижскаго Биржевого Комитета о дѣятельности его на поприщѣ торговли и судоходства за 1904 годъ.

2) Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Январѣ 1905 г.

3) Обязательныя постановленія объ организаціи благоустройства лѣсной гавани и о сплавѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ предѣлахъ Рижскаго порта.

- 4) Уставъ Рижскаго мореходнаго училища дальняго плаванія.
- 5) Планъ Рижской желѣзнодорожной гавани (четвертый строительный періодъ).

Часть II.

1) Обзоръ торговой дѣятельности Риги за 1904 годъ (изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета).

2) Обзоръ фрахтовыхъ ставокъ, примѣнявшихся въ Ригѣ при перевозкѣ грузовъ на пароходахъ во время навигаціи 1904 года.

3) Рижскій вывозъ моремъ.

4) Рижскій ввозъ моремъ.

5) Отчетъ Общества Центральнаго склада товаровъ въ г. Ригѣ за 1904 годъ.

6) Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ за 1905 годъ.

XX. 93. Хроника.

Члену Биржевого Комитета господину Юліусу Фогельзангу былъ Высочайше пожалованъ 1 Января по представленію Министра Финансовъ титулъ коммерціи совѣтника, въ знакъ признательности за его услуги въ торговлѣ и промышленности.

27 Февраля Рижскій Биржевой Комитетъ праздновалъ 25 лѣтній юбилей участія своего настоящаго предсѣдателя генеральнаго консула М. Любека какъ члена въ Биржевомъ Комитетѣ. По этому поводу былъ ему поднесенъ адресъ, точный текстъ котораго слѣдующій:

„Высокочитимый господинъ генеральный консулъ! Рижскій Биржевой Комитетъ искренно и отъ всего сердца выражаетъ сегодня Вамъ, своему предсѣдателю свою благодарность. Ваша честность, благородство Вашего образа мыслей, вѣрность Вашего характера, безпристрастіе Вашихъ дѣйствій снискали Вамъ глубокое уваженіе Вашихъ согражданъ. Будучи сначала представителемъ купечества старой Риги, которой были извѣстны не только права, но прежде всего обязанности, затѣмъ были Вы призваны стать во главѣ Биржевого Комитета и, не руководясь чувствомъ эгоизма, приняли на себя тяжесть этой должности. Вы сдѣлали это не съ легкимъ сердцемъ, но также и здѣсь чувство долга сказало рѣшительное слово. Вашими поступками и заботами всегда руководили любовь къ родному Вамъ городу, вниманіе къ сословію, къ которому Вы принадлежали, глубокое уваженіе къ традиціямъ. Въ сохраненіи унаслѣдованныхъ отъ предковъ идеальныхъ достояній видѣли Вы свою самую главную задачу, въ честности какъ въ отношеніи великаго, такъ и малаго — свой первый долгъ.

Въ сегодняшній день, въ который Вы можете оглянуться на 25 лѣтнюю, славную дѣятельность въ Биржевомъ Комитетѣ, послѣдній

съ радостью пользуется случаемъ высказать Вамъ свою искреннюю признательность.“

Главноуправляющій Торговаго Мореплаванія и Портовъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, Министръ Финансовъ, тайный совѣтникъ Коковцовъ, Товарищъ Министра Финансовъ В. И. Тимирязевъ, а также Начальникъ Торговаго Отдѣла М. Е. Оедоровъ прислали по телеграфу юбиляру свои поздравленія.

На общемъ собраніи Биржевого купечества 4 Марта директорами Биржевого банка были вновь избраны господа П. А. Шварцъ и старшина В. Г. Френкель, ихъ замѣстителями — господа Вм. Фаенъ, В. Евтановичъ, В. Бейерманнъ, А. Аугсбургъ, Г. Керганъ и А. Менцендорфъ, новымъ избранъ господинъ П. Ферманъ.

11 Марта на общемъ собраніи Биржевого купечества вновь избраны членами Биржевого Комитета господа: старшина Р. Браунъ, генеральный консулъ П. А. Гельмсингъ и Джемсъ Зирингъ и новымъ членомъ выбранъ господинъ В. Бейерманнъ на мѣсто отклонившагося по разстроенному здоровью отъ повторнаго избранія господина Алекс. Менцендорфа. Дополнительными членами были избраны господа О. В. ф. Зенгбушъ, А. Аугсбургъ, Г. Фокродтъ, Викторъ Менцендорфъ и Е. Шварцъ.

17 Марта на засѣданіи Биржевого Комитета были вновь избраны: господинъ генеральный-консулъ М. Любекъ въ предсѣдатели, господинъ старшина М. Панневицъ — въ вице-предсѣдатели, господа коммерціи совѣтники П. Фогельзангъ, генеральный консулъ У. А. Гельмсингъ и вице-консулъ А. Ларсенъ биржевыми старшинами, господа Х. Дрисгаусъ и старшина П. Браунъ въ дополнительные члены.

29 Апрѣля скончался архивариусъ Биржевого Комитета Иванъ Экманнъ, который своей тридцатилѣтней добросовѣстной и вѣрной работой снискалъ себѣ добрую память.

18 Августа Биржевой Комитетъ отправилъ нашему уполномоченному въ Портсмутъ Статсъ-секретарю Витте по случаю состоявшагося заключенія мира слѣдующую телеграмму:

„Рижскій Биржевой Комитетъ осмѣливается выразить отъ имени Рижскаго купечества и промышленниковъ поздравленіе по случаю великаго результата переговоровъ. Вы нашли возможнымъ разрѣшить доставшуюся на Вашу долю тяжелую задачу — одновременно защитить и честь и интересы Россіи.“

Утромъ 19 Августа полученъ былъ Биржевымъ Комитетомъ изъ Ньюкэстля слѣдующій отвѣтъ:

„Сердечно благодарю за любезную телеграмму. Витте.“

По случаю назначенія тайнаго совѣтника Тимирязева Министромъ Торговли и Промышленности и Начальника Торговаго Отдѣла,

дѣйствительнаго статскаго совѣтника Оедорова его товарищемъ, Биржевой Комитетъ послалъ поздравительныя телеграммы.

На эти двѣ телеграммы получилъ онъ два слѣдующихъ отвѣта :

„Прошу Васъ передать Рижскому Биржевому Комитету мою искреннѣйшую и сердечную благодарность за его поздравленія и добрыя пожеланія по поводу назначенія меня Министромъ Торговли и Промышленности. Я твердо надѣюсь, что въ нашемъ отечествѣ въ близкомъ будущемъ наступятъ болѣе благопріятныя условія для торговой и промышленной дѣятельности и съ своей стороны, буду всегда, въ мѣрѣ своихъ силъ, содѣйствовать развитію русской торговли и промышленности и являться дѣятельнымъ защитникомъ ихъ законныхъ интересовъ, въ особенности при существующихъ тяжелыхъ для нихъ обстоятельствахъ.

Тимириязевъ.“

„Считаю своимъ долгомъ принести Вамъ и Рижскому Биржевому Комитету искреннюю благодарность за вниманіе.

Комитетъ хорошо знаетъ мою основную точку зрѣнія: русской торговлѣ, чтобы принести наибольшія выгоды народному хозяйству страны, надлежитъ стать активной, а для этого она должна сорганизоваться. Сознательной въ этомъ отношеніи работѣ торгово-промышленнаго класса я по мѣрѣ своихъ силъ всегда буду оказывать зависящую отъ меня поддержку.

Въ частности, Рижскій Биржевой Комитетъ всегда можетъ рассчитывать найти во мнѣ самое внимательное отношеніе къ удовлетворенію его нуждъ и къ проведенію проектируемыхъ имъ мѣръ, направленныхъ на пользу торговли и промышленности.

Оедоровъ.“

На благодарственную телеграмму, отправленную Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ назначенному членомъ Государственнаго Совѣта Товарищу Главноуправляющаго Торговаго Мореплаванія, тайному совѣтнику Рухлову, за его умъ, направленный на пользу торговли и мореплаванія, получился Комитетомъ слѣдующій отвѣтъ :

„Глубоко тронутый горячимъ привѣтомъ Рижскаго Биржевого Комитета, желаю отъ всего сердца, чтобы онъ, какъ и до настоящаго времени съ помощью своихъ даровитыхъ и энергичныхъ представителей продолжалъ свою полезную дѣятельность на благо нашего дорогого отечества. Рухловъ.“

15 Ноября общее собраніе купечества отправило предсѣдателю Комитета Министровъ графу Витте слѣдующую телеграмму :

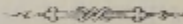
„Графъ Сергѣй Юльевичъ! Въ настоящую тяжелую годпну, составляющую переломъ въ исторіи нашей страны, Биржевое купечество города Риги, одно изъ старѣйшихъ государства, считаетъ умѣстнымъ высказать Вамъ, великому государственному дѣятелю Россіи, свое полиѣйшее довѣріе. Рижское купечество ясно сознаетъ почти непреодолимые трудности задачи, принятой Вами на себя съ

полнымъ самоотверженіемъ. Но оно твердо надѣется, что Вашей государственной мудрости удастся найти вѣрный путь, чтобы па основаніяхъ Манифеста 17 Октября, сдѣлать Россію снова великой и сильной, вопреки недомыслию и злой волѣ, ставящимъ Вамъ повсюду преграды. Оно надѣется, первымъ шагомъ въ этомъ направленіи явится то, что Ваша сильная рука вернетъ Россію къ порядку и спокойствію, безъ которыхъ немислимы никакая созидательная дѣятельность и производительная работа представителей Правительства и народа. Долгъ cadaго, любящаго свое отечество, поддержать Васъ, графъ, по мѣрѣ своихъ силъ и возможности, въ Вашей борьбѣ за будущность Россіи. По порученію Общаго собранія Рижскаго биржевого купечества Биржевой Комитетъ.“

Послѣдовавшій уже спустя нѣсколько часовъ отвѣтъ гласилъ :

„Прошу передать Общему собранію Рижскаго Биржевого Комитета мою искреннюю признательность за выраженное мнѣ сочувствіе. Витте.“

Въ отчетномъ году скончались слѣдующіе члены Рижскаго Биржевого Общества, а именно господа : Влад. Готлибъ Френкель, Оскаръ Авг. Ив. Ягшъ, Павелъ Обергъ и Александръ Шепелеръ.



Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Январѣ 1906 г.

Гг.: *Ө. Ангельбекъ и Ко.:*
Юг. Карлз Фридр.
Гартманз

Вольд. Ангельбекъ и Ко.:
Юг. Фридр. Давидз
Гартманз

А. Аугсбургъ:
Алекс. Конст. Аугсбургз

А. Баллодь:
Андреасз Баллодз

В. Бассе:
Рихардз В. Бассе
Евгеній Ф. Г. Бурхардз

Адальбертъ Г. Бергъ:
Вильг. Гейпр. Мартинз
Реймерсз

Александръ Бергбомъ:
Алекс. Бергбомз

В. Бергбомъ:
Валентинз Бергбомз

Алекс. Бергенгриппа наслѣдн.:
Эд. Краузе
Карлз Цельминз

Гг.: *Оскаръ Бокслафъ:*
Карлз Авг. Бекз

П. Борнгольдтъ и Ко.:
Нильсз Петрз Борнгольдтз

Роб. Браунъ и Ко.:
Петрз Роб. Ферд.
Браунз
Альфредз Карлз Браунз

Бредезенъ и Ко.:
Отто Верцелиусз Бредезенз

Г. А. Бригеръ:
Флорентинз Бригерз
Вильгельмз Бригерз

Брунсъ и Ко.:
Юг. Фридр. Ролофз

Г. Брюггеманъ:
Генр. Георгій Брюггеманз

Евгеній Бурхардъ:
Мат. Ферд. Евг.
Бурхардз

Альф. Ө. Бушъ:
Өеодорз Вильг. Адольфз
Бушз

Гг.: А. Валтеръ :

Александръ Валтеръ

Г. ф. Вестерманъ :

Герм. ф. Вестерманъ

А. Виркау :

Ферд. Христіанъ Виркау

Лео Виссоръ :

Людвигъ Эліасъ Вюлгофъ

Витковскій, Кверфельдтъ
и Ко.:

І. М. Генрихъ Трейеръ

А. Вольфшмидтъ :

*Альбертъ Эрнстъ Вольф-
шмидтъ*

Альфредъ Гаккельбергъ :

*Альфредъ Отто Гаккель-
бергъ*

Р. Джонъ Гаффербергъ :

*Яковъ Эргардтъ
Роб. Дж. Евг. Эргардтъ*

Конрадъ Гальгрень :

Іоганъ Гензель

Оскаръ Гартманъ :

*В. Людвигъ Оскаръ Гарт-
манъ*

Константинъ Гаусманъ :

Конст. Эд. Гаусманъ

Н. Х. Гвѣдъ :

Шильсъ Христіанъ Гвѣдъ

Гг.: Гельмсингъ и Гриммъ :

Карлъ Алекс. Гельмсингъ

К. В. Гессе :

Карлъ Вольдемаръ Гессе

І. А. Герскиндъ :

Е. А. Л. Герскиндъ

М. Гефлингеръ и Ко., І-ый

Русскій Суперфосфатный
Заводъ въ Мюльграбенъ :

Руд. Шмитъ

Юліусъ Гешель :

Карлъ Андреасъ Гешель.

Евгеній Гиль.

Гольдшмидтъ и Ко.:

Чарльсъ Дрисгаусъ

І. Гофманъ :

*Мейнгардъ Альфредъ
Дулицъ*

А. Е. Грубе :

Августъ Оттонъ Грубе

Августъ Домбровскій :

*Авг. Ник. Домбровскій
Карлъ Платъ*

Егеръ и Ко.:

Руд. Герм. Тоде

Братья Евтановичъ :

В. Евтановичъ

А. Зельмеръ :

*Арведъ Зельмеръ
Вильг. Евгений Вейер-
манъ*

Руд. В. Зейберлихъ :

Руд. В. Зейберлихъ

Гг.: А. Г. Зенгбушъ и Ко.:
*Карлз Густавъ фонъ Зенг-
 бушъ*

Джемсъ Зирингъ и Ко.:
*Джесмъ Фрид. Вильг.
 Зирингъ*

И. Ивановъ, бывш. А.
 Булаткинъ:
Иванъ Ник. Ивановъ

Братья Камарины:
*Николай Павловичъ Кама-
 ринъ*

Г. Г. М. Карлейль:
*Гуго Генр. Макси-
 ми-
 лианъ Карлейль*

Ф. Каріусъ:
Фридрихъ Каріусъ

Вольдемаръ Кауль.

Керковіусъ и Ко.:
Вильг. Людв. Керковіусъ

Н. Киммель:
Н. Киммель

В. Клейнбергъ:
Сильвестеръ Гуго Реше

А. Крингсманъ и Ко.:
Николай Фенгеръ

А. фонъ Кульбергъ:
Артуръ фонъ Кульбергъ

Эд. Р. Ланге:
*Карлз Людв. Вольд.
 Ланге*

Гг.: А. Ларсонъ:
Андерсъ Ларсонъ

Джонъ Лауренцъ:
*Фрид. Рих. Лауренцъ
 Магнусъ Георгій Панневицъ*

Максъ Леви:
Максъ Леви

Г. Лерумъ:
Генрихъ Лерумъ

Эдгаръ Лира и Ко.:
Евгеній Шварцъ

Рихардъ Лира:
Рих. Ферд. Максъ Лира

Р. Лобекъ:
Яковъ Эберггарднъ

Луи Лундманъ и Ко.:
*Альфредъ Фридрихъ
 Дресъ*

М. Любекъ и Ко.:
Морицъ Осод. Любекъ

Ф. Лють:
Иог. Хр. Фридр. Лють

Ф. Е. Мейеръ и Ко.:
Адольфъ Алекс. Доббертъ

Л. Ф. Мейеръ:
*Фердинандъ Людв.
 Мейеръ*

Гг.: Гуго Герм. Мейеръ:
Гуго Герм. Мейеръ

Мельцеръ и Ко.:
Николай Алекс. Мельцеръ

Августъ Менцендорфъ:
Викторъ Э. Менцендорфъ

И. А. Менцендорфъ и Ко.:
Алекс. Бурхардъ Менцендорфъ
Генр. Вильг. Менцендорфъ

Менцендорфъ и Фельзеръ:
Робертъ Августъ Менцендорфъ
Максъ Фельзеръ

В. Меслинъ:
Вольд. Густавъ Меслинъ

Генри Мюллеръ:
Генри Джеймсъ Мюллеръ

Юлиусъ Р. Мюллеръ:
Юлиусъ Мюллеръ

Мюндель и Ко.:
Карлъ Вильг. Мюндель
Авг. Иог. Карлъ Мюндель

Роб. Ниманъ:
Авг. Густ. Иог. Геримаркъ

Гг.: Петерсонъ и Рейманъ:
Андреасъ Петерсонъ
Гуго Рейманъ

Ө. Пихлау:
Вильг. Оскаръ фонъ Зенгбушъ
Аврелій Петръ Граде
Алекс. Г. фонъ Зенгбушъ

Николай Алекс. Плетниновъ:
Николай Алекс. Плетниковъ

Рижское Телефонное Товарищество:
Эдгаръ фонъ Рюккеръ

Рингсъ и Шпехтъ:
Юстусъ Шпехтъ
Робертъ Рингсъ

Рихардъ Рисъ:
Рих. Францъ Рисъ

Генри Ло Робинсонъ и Ко.:
Генри Ло Робинсонъ
Георгій Штейнъ

Э. Г. Рустадь:
Эрикъ Ганзенъ Рустадь

А. Г. Рутенбергъ:
Густавъ Рутенбергъ
Тобиасъ Фрид. Рутенбергъ
Максъ Адольфъ Рутенбергъ

Гг.: Джонъ Рюккеръ и Ко.:
Алекс. Гейнр. Гобергъ
Оскаръ Шталь

А. Станке и Ко.:
Алекс. Альфредъ Станке

Старръ и Ко.:
Артуръ Вейсъ

Павелъ Стольтерфотъ:
Авг. Карлъ Павелъ Стольтерфотъ

Х. Стрицкій:
Христианъ Карлъ Христофоръ фонъ Стрицкій

Георгъ Тальгеймъ:
Елисавета Тальгеймъ,
урожд. Розенталя

А. Трампедахъ:
Карлъ Фридр. Гейнр.
Керганъ

Авг. Траутманъ:
Карлъ Гейнр. Макъ

В. Фаенъ и Ко.:
Вильг. Гейнр. Фаенъ

Г. Г. Фарбахъ:
Георгій Фридр. Фарбахъ

Ю. О. Ферманъ:
Юлиусъ Ферманъ

Гуго Алекс. Фокродтъ

Гг.: Братья Френкель
Роб. Карлъ Френкель

Фрискъ и Ко., Г. Дитмара
 наслѣдн.:
Карлъ Аксель О. Фрискъ

Эд. Цедеръ:
Эдуардъ Цедеръ

Цельмъ и Бемъ:
Юг. Фридр. Павелъ Бемъ
Юг. Фридр. Цельмъ

Шаафъ, Вольцонъ и Ко.:
Вольдемаръ Вольцонъ

Алекс. Шварцъ сыновья:
Евг. Шварцъ
Павелъ Алекс. Шварцъ

Густавъ Шварцъ и Ко.:
Павелъ Мейеръ

Г. Э. Шепфъ:
Густавъ Шепфъ

А. Шиманъ:
Алекс. Гейнр. Шиманъ

Гг.: I. A. Шмидтъ и Ко.:
Карлз Петрз Алеке.
Рейхенэккерз

Р. Шнейдеръ:
Павелз Шнейдерз

Георгій Шнейдеръ:
Георгій Шнейдерз

Георгій В. Шредеръ:
Георгій Вильг. Шредерз

Герм. Штида:
Юг. Герм. Рафаилз Штида
Яковз Ферд. Нантини

Штольбергъ и Бурхардъ:
Авг. В. М. Насель
Джонз Скрибановицз

Гг.: Карлз Штраусъ:
Карлз Штраусз

Г. Ф. Шульцъ:
Алек. Гуго Гстцз

В. Эйкертъ:
Юлиусз Фогельзангз

А. Эльрихъ и Ко.:
Фридр. Рейнг. Кирштейнз

I. Якишъ и Ко.:
Альфредз Иоганнесз Якишз

Эдгаръ Янзенъ:
Эдгарз Янзенз

Одобрено на общемъ собраніи Рижскаго
Биржевого Общества 23 декабря 1905 года.

Инструкція

Арбитражной Комиссіи по торговлѣ хлѣбомъ и сѣменемъ.

1.

Биржевой Комитетъ выбираетъ ежегодно арбитражную комиссію по торговлѣ хлѣбомъ и льнянымъ семенемъ изъ 12 членовъ. Арбитражная комиссія избираетъ изъ своей среды председателя и помощника председателя, который долженъ замѣнять перваго въ случаяхъ его отсутствія. Рѣшенія арбитражной комиссіи должны быть переданы председателемъ или его помощникомъ въ формѣ протокола канцеляріи Биржевого Комитета для занесенія въ особую для этого книгу. Изъ членовъ дежурятъ постоянно двое, а именно каждый разъ 8 дней. Дежурные выбираются по обоюдному соглашенію членовъ или по жребію, и имена ихъ становятся извѣстными куле честву путемъ объявленій на зданіи биржи.

2.

Эти два члена обязаны два раза въ день между 8 и 9^{1/2} час. утра и между 1 и 2^{1/2} час. дня въ амбарахъ или другомъ мѣстѣ разрѣшать, когда это отъ нихъ потребуется, всѣ представляющіеся на ихъ разсмотрѣніе разногласія. Если оба не могутъ притти къ соглашенію, то дѣло передается временному председателю или вице-председателю арбитражной комиссіи, постановленіе котораго имѣетъ рѣшающее значеніе.

3.

Въ общемъ разрѣшенію подлежатъ тѣ разногласія, при которыхъ обѣ заключающія договоръ партіи, подписавъ формуляръ ходатайства А подчиняются рѣшенію арбитражной комиссіи. Дѣла, однако, могутъ рѣшаться по желанію одной только стороны (Формуляръ ходатайства Б),

если при заключеніи торговыхъ условій не было соглашеній противныхъ § 35 отдѣла А. Рижскихъ Биржевыхъ Правилъ. Въ такомъ случаѣ арбитражная комиссія въ заказномъ письмѣ (Формуляръ В) даетъ другой сторонѣ знать о полученномъ предложеніи и приглашаетъ ее въ теченіе назначеннаго срока высказать свое мнѣніе относительно этого предложенія.

4.

За каждый арбитражъ эти два или три эксперта получаютъ вознагражденіе по 10 рублей отъ теряющей стороны; за выдачу этой суммы ручаются обѣ заинтересованныя партіи. Въ случаѣ, если арбитражная комиссія назначается посредникомъ только одной партіей, при подачѣ ходатайства должна быть внесена плата въ 30 рублей, изъ которыхъ 10 рублей возвращаются назадъ, если приговоръ произносятъ только 2 эксперта.

5

Эксперты имѣютъ право, но не обязаны ѣздить въ Мюльграбенъ или Больдераа; тамъ назначенное предсѣдателемъ или вице-предсѣдателемъ арбитражной комиссіи лицо въ присутствіи заинтересованныхъ сторонъ или ихъ представителей должно взять образцы, снабдить ихъ печатью и привезти въ городъ.

О произнесенномъ арбитражною комиссіею рѣшеніи по желанію заинтересованныхъ сторонъ долженъ быть данъ краткій протоколъ, который надлежитъ скрѣпить подписью предсѣдателя или вице-предсѣдателя арбитражной комиссіи и печатью ея.

Рижскій Биржевой Комитетъ.

Такса

за пользованіе причальными приспособленіями въ лѣсной гавани Рижскаго порта, утвержденнаго Рижскимъ присутствіемъ по портовымъ дѣламъ 23, 29 ноября и 8 декабря 1904 г.

За пользованіе причальными сваями въ лѣсной гавани съ лѣсопромышленниковъ взимается плата въ слѣдующемъ размѣрѣ:

а. за бревна, брусья и мурлаты по $1\frac{1}{4}$ коп. со штуки; б. за шлипера по $\frac{1}{2}$ коп. за штуку и в) за столбики, иолсы, штенцели, жерди и всякаго рода дрова плата за причаль взимается не поштучно, а по иленицѣ, считая по 50 коп. за пленицу. Дрова на сухолетѣ или макушки должны считаться вмѣстѣ съ сухалемъ за пленицу. Два столбика и двѣ лафетки считать за одинъ шлиперъ.

(См. Лифляндскія Губ. Вѣдомости отъ 28 Октября 1905 г. за № 108).

Такса

за приѣмъ, проводъ плотовъ по Рижской лѣсной гавани и постановку на причаль, утвержденная Рижскимъ присутствіемъ по портовымъ дѣламъ 12 января 1905 г.

За приѣмъ, проводъ плотовъ по лѣсной гавани и постановку на причаль лѣсопромышленники уплачиваютъ предпринимателямъ-якорщикамъ: за бревна, мурлаты, шлипера и брусья — по три съ четвертью коп. за штуку, при чемъ 3 шлипера, 6 шпаль или лафетокъ считаются за одно бревно. Полсы, столбики и стенцели, если они служатъ накатомъ на плотамъ изъ бревенъ, брусевъ и шпаль, должны считаться по 8 штукъ за одно бревно. Если этотъ лѣсъ, а равно и дрова идутъ отдѣльными плотами, то плата взимается съ пленицы: за приѣмъ, проводъ и постановку на причаль — по одному рублю сорокъ пять копѣекъ.

Дрова на сухолетѣ или макушки должны считаться, вмѣстѣ съ сухолетомъ, съ пленицы.

Установка-же плотовъ по распоряженію Начальника порта производится предпринимателями-якорщиками за особое вознагражденіе съ лѣсопромышленниковъ по два рубля съ плота.

(См. Лифляндскія Губ. Вѣдомости отъ 3 Іюня 1905 г. за № 56).

РИЖСКІЙ Торговый Архивъ.

33-й годъ изданія.

1906.

Выпускъ II.

Рига, 1906 г.

Типографія Р. Руэтицъ, Домская площадь № 11/13.

Рижскій Торговый Архивъ.

33-й годъ изданія.

1906 г.

Оглавленіе.

1) Обзоръ торговой дѣятельности Риги за 1905 годъ (изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета)	308
2) Обзоръ фрахтовыхъ ставокъ, примѣнявшихся въ Ригѣ при перевозкѣ грузовъ на параходахъ иъ навигаціи 1905 года	449
3) Рижскій экспортъ моремъ	457
4) Рижскій импортъ моремъ	461
5) Отчетъ Общества Центральной складки товаровъ въ г. Ригѣ за 1905 годъ..	462
6) Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ за 1906 годъ	465

Обзоръ торговой дѣятельности Риги за 1905 годъ.*)

(Изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета).

Истекшій только что годъ является однимъ изъ болѣе выдающихся періодовъ исторіи нашего соціальнаго и хозяйственнаго быта. Распространяющееся по всему Государству сильное революціонное движеніе придало ему характеръ критическаго года перваго разряда. Продолжительная, оконченная безъ всякихъ успѣховъ война, все повторяющіяся забастовки рабочихъ классовъ, желѣзныхъ дорогъ, почты и телеграфа, аграрные безпорядки, вооруженныя возстанія и т. д. потрясли въ концѣ основы экономической жизни. Торговля и промышленность были парализованы, денежный оборотъ равно какъ вообще сообщеніе пріостановлены, словомъ нѣтъ отрасли народнаго хозяйства, не потерпѣвшей безпокойствъ и убытковъ. Въ добавокъ всего этого является еще то обстоятельство, что главнѣйшій факторъ русской хозяйственной жизни, земледѣліе, дало самые печальные результаты, такъ какъ въ большомъ количествѣ губерній былъ полный неурожай. Вслѣдствіе сего дефицитъ въ урожаяхъ весьма значительный, при чемъ урожай ржи далъ самый плохой результатъ.

Хотя въ началѣ текущаго года революціонное движеніе было пріостановлено и, какъ кажется, возстановилось нѣкоторое успокоеніе, то однако нормальное и правильное положеніе дѣлъ можно ожидать только въ нескоромъ времени. Вслѣдствіе сего надежды поставленныя на 1906 годъ являются неблагоприятными. Въ всякомъ случаѣ нельзи надѣяться на скорое процвѣтаніе хозяйственнаго быта, равно какъ и

*) Помѣщенные въ этомъ обзорѣ данныя за 1905 годъ основаны на имѣющихся въ настоящее время въ распоряженіи Отдѣла предварительныхъ свѣдѣнійхъ, за всѣ-же предшествующіе годы приведены окончательно установленныя цифры.

на скорое возобновленіе множества уничтоженныхъ цѣнностей. Слѣдуетъ однако полагать, что открытый для населенія Государства манифестомъ отъ 17 Октября 1905 года путь самостоятельности, доведетъ его, при неутомимой работѣ, хотя только и постепенно, къ тому результату, что глубокія раны послѣднiго критическаго года заживутъ, раздробленныя хозяйственныя силы соединятся и организуются опять въ сильной, соотвѣтствующей измѣненнымъ обстоятельствамъ формѣ.

На русскомъ денежномъ рынкѣ въ послѣднихъ четырехъ мѣсяцахъ отчетнаго года явились значительныя затрудненія. Между тѣмъ какъ до заключенія мира на дальнемъ востокѣ, замѣчалась нѣкоторая текучесть денегъ, послѣ заключенія мира и съ усиленіемъ беспорядковъ стало ухудшаться положеніе денежнаго обращенія. Вызванное затрудненнымъ внутреннимъ сообщеніемъ заторможеніе денежнаго сообщенія крайнѣ усиливало спросъ на оборотныя средства. Съ другой стороны коммерческія и промышленныя учрежденія сильно нуждались въ кредитахъ, вслѣдствіе чего они въ усиленной мѣрѣ должны были прибѣгнуть къ помощи банковъ, которые въ свою очередь, вслѣдствіе усиленнаго выема вкладовъ и сокращенія вышшняго кредита, находились въ затруднительномъ положеніи. Вслѣдствіе увеличивающагося постоянно среди общества безпокойствія, усилился размѣнъ капиталовъ, которые большею частью были переведены за границу, равнымъ образомъ усилился выемъ вкладовъ изъ ирравительственныхъ и частныхъ ссудныхъ кассъ. Результатомъ изложенныхъ обстоятельствъ явилось къ концу года весьма трудное кредитное положеніе, выражающееся въ высокихъ процентныхъ ставкахъ.

Резервы золота Правительства уменьшились очень значительно. Какъ видно изъ доклада Министра Финансовъ о государственной росписи, резервы золота составляли къ 1 Сентября 1905 г. 1,344 милліоновъ и уменьшились къ 8 Декабрю до 1,099,5 милліоновъ рублей, причемъ масса находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ увеличилась съ 1,038 милліоновъ рублей на 1,166 милліоновъ рублей. Въ слѣдующемъ за симъ времени ухудшеніе въ этой области еще усилилось. Наличность золота въ государственномъ банкѣ все уменьшалась, между тѣмъ какъ число находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ увеличивалось, такъ что къ концу года слѣдовало опасаться, что банкъ будетъ въ состояніи произвести размѣнъ билетовъ на золото только при временномъ несоблюденіи закона о покрытіи кредитныхъ билетовъ. Опасеніе это въ послѣдствіи однако оказалось напраснымъ. Несмотря на крайне трудныя обстоятельства финансы Государства не были потрясены и денежное положеніе можно считать неповрежденнымъ. Правительство однако для поддержанія валюты принуждено было прибѣгнуть къ значительнымъ займамъ, которые большей частью были употреблены на покрытіе чрезвычайныхъ расходовъ на войну. На покрытіе этихъ расходовъ были употреблены :

выручка изъ реализованія заключенныхъ въ 1905 году займовъ: $4\frac{1}{2}\%$ займа — 209,5 миллионъ рублей, I и II внутреннихъ займовъ — 378,8 миллионъ рублей и 5% краткосрочныхъ государственныхъ ассигновокъ — 141,7 миллионъ рублей, итого 730 миллионъ рублей. Кроме того Высочайшимъ указомъ отъ 8 Декабря 1905 года Министръ Финансовъ былъ уполномоченъ издавать краткосрочныя государственныя ассигновки въ размѣрѣ до 400 миллионъ рублей.

Напряженность денежнаго рынка въ продолженіи послѣднихъ четырехъ мѣсяцевъ отчетнаго года выражалась также и въ повышеніи учета векселей. Между тѣмъ какъ государственный банкъ въ продолженіи первыхъ 9 мѣсяцевъ года удержалъ учетъ по трехмѣсячнымъ векселямъ на нормѣ $5\frac{1}{2}\%$, въ послѣднихъ трехъ мѣсяцахъ учетъ былъ повышенъ сперва на $6\frac{1}{2}\%$ и потомъ на 7% , чтобы къ началу текущаго года дойти до ненормальной ставки 8% . Явная напряженность денежнаго рынка впрочемъ осенью отчетнаго года была замѣтна и въ западной Европѣ, а именно въ Германіи, а также въ Англіи и во Франціи.

Внѣшняя русская торговля относительно ея размѣра, не была затронута происшествіями отчетнаго года. Какъ явствуетъ изъ имѣющихся уже за истекшій годъ свѣдѣній Департамента Таможенныхъ Сборовъ, внѣшняя торговля послѣдняго года по своему размѣру даже нѣсколько превышаетъ предыдущій годъ. Внѣшняя торговля черезъ европейскія границы, включительно границы Чернаго моря, Кавказа и торговлю съ Финляндіею, составляла 1,571,768,000 рублей противъ 1,537,587,000 рублей въ 1904 году, т. е. въ отчетномъ году круглымъ числомъ на 34 миллионъ рублей больше. При этомъ экспортъ опять повысился и достигъ еще небывалаго размѣра — выше миллиарда рублей. Стоимость ввоза между тѣмъ представляетъ въ сравненіи съ 1904 годомъ уменьшеніе на приблизительно 28 миллионъ рублей, что вѣроятно обуславливается ослабленною потребностью страны. Далѣе данныя Департамента Таможенныхъ Сборовъ показываютъ, что нашъ торговый балансъ сохранилъ крайнѣ удовлетворительную устойчивость. Изъ этихъ данныхъ усматривается, что перевѣсъ стоимости вывоза надъ стоимостью ввоза составляетъ 464,7 миллионъ рублей, между тѣмъ какъ перевѣсъ вывоза въ 1904 году составлялъ только 374 миллионъ рублей. Еще менѣе удобнымъ представлялось соотношеніе это въ 1903, 1902 и главнымъ образомъ въ 1901 годахъ. Если выгодный торговый балансъ даже при нормальныхъ обстоятельствахъ представляетъ чрезвычайную важность для страны, какъ Россія, то тѣмъ болѣе при такихъ временахъ, какія мы нынѣ переживаемъ, гдѣ каждое замедленіе приплатъ согласно разчетному балансу, должно отзываться болѣе или менѣе чувствительно.

Русская промышленность, находившаяся уже въ 1904 году въ критическомъ положеніи, событіями отчетнаго года доведена почти до

разоренія. Условія производства были подвергнуты кореннымъ измѣненіямъ. Вынужденныя постоянными забастовками, угрозами и насиліями со стороны рабочихъ, повышенія рабочей платы, при уменьшенномъ рабочемъ времени, равно какъ и многія другія уступки со стороны работодателей повысили стоимость производства, между тѣмъ какъ одновременное повышение цѣнъ на продукты, въ виду конкуренціи заграничныхъ производствъ, въ большинствѣ случаевъ оказалось невозможнымъ. При этомъ вызванное изложенными обстоятельствами отсутствіе прибыли вслѣдствіе ослабленной покупательной силы потребителей, какъ и вслѣдствіе забастовокъ не могло быть возвращено значительнымъ увеличеніемъ производства.

Далѣе, вызванное безпрестанными забастовками безпокойствіе заставило промышленниковъ временно не принимать заказовъ на срокъ, равнымъ образомъ, вслѣдствіе задержекъ въ желѣзнодорожномъ сообщеніи, замѣчался неоднократно недостатокъ, какъ въ сырыхъ матеріалахъ, такъ даже и въ угляхъ. Съ началомъ забастовки почты и телеграфа со стороны вышшихъ потребителей вообще не поступало ни заказовъ ни платежей, такъ что стѣсненное въ доходахъ, вслѣдствіе ослабленной состоятельности страны и общаго ограниченія потребностей, промышленность очутилась въ крайне критическомъ положеніи и должна была прибѣгнуть къ кредитамъ большихъ размѣровъ. Однако при общемъ недовѣріи только съ большимъ трудомъ можно было получить кредиты и то по высокимъ процентамъ. Вслѣдствіе такого положенія дѣль многіе фабриканты были принуждены сократить рабочее время или даже совсѣмъ пріостановить производство. Изъ главнѣйшихъ отраслей отечественной промышленности отъ неблагопріятности времени всего больше пострадали нефтяная и мануфактурная промышленность въ Польскомъ и Московскомъ районахъ, далѣе машиностроительная и каменноугольная промышленность. Громадными пожарами были уничтожены почти двѣ трети Бакинской нефтяной промышленности, что вызвало сильное уменьшеніе нефтяного производства. Въ цѣляхъ возобновленія работъ въ Бакинскомъ районѣ въ Ноябрь отчетнаго года по Высочайшему повелѣнію было ассигновано 20 милліоновъ рублей нефтопромышленникамъ на кредиты. Вслѣдствіе недостатка въ жидкомъ топливѣ со стороны желѣзныхъ дорогъ, судовладельцевъ и промышленниковъ были предъявлены большія требованія къ производительности каменноугольной промышленности, которая однако, вслѣдствіе забастовокъ, и главнымъ образомъ вслѣдствіе совершенно недостаточной провозоспособности каменноугольныхъ дорогъ, не была въ состояніи удовлетворить спросъ.

Единственнымъ отраднымъ событіемъ для промышленности въ отчетномъ году было заключеніе новыхъ торговыхъ договоровъ, вступившихъ въ силу 16. Февраля текущаго года. Новый таможенный тарифъ содержитъ болѣе или менѣе значительное повышеніе та-

моженной пошлины на многія промышленныя производства, которое по всей вѣроятности будетъ содѣйствовать нашей промышленности въ томъ отношеніи, что привозъ извѣстныхъ заграничныхъ фабрикатовъ уменьшится.

До сихъ поръ заключены торговые договоры съ Германіею и съ Австро-Венгріею, однако въ ближайшемъ будущемъ слѣдуетъ еще ожидать нормированіе нашихъ торговополитическихъ сношеній съ многими странами.

Положеніе дѣлъ судохозяевъ въ продолженіе 1905 года не подтвердило неблагоприятныхъ ожиданій, выразившихся безъ исключенія во всѣхъ отчетахъ о дѣлахъ 1904 года. Уже въ продолженіе лѣта, а въ особенности осенью, на фрахтовомъ рынкѣ чувствовалось значительное улучшеніе, такъ что занимающіяся вольнымъ плаваніемъ суда закончили годъ съ прибылью. Хозяева рейсовыхъ пароходовъ выиграли еще больше на благоприятныхъ условіяхъ чѣмъ первые. Равнымъ образомъ и въ сообщеніи на балтійскомъ морѣ фрахты, въ особенности въ послѣднихъ мѣсяцахъ, поправились.

Судохозяева приписываютъ это обстоятельство стремленіямъ Копенгагенскаго совѣщанія, правильно-ли или неправильно это сужденіе — еще вопросъ. Значительнаго учушенія фрахтовыхъ ставокъ однако нельзя ожидать и въ будущемъ, такъ какъ главная причина низкихъ фрахтовъ — чрезмѣрно большое количество кораблей — все еще существуетъ.

Сѣтъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ отчетномъ году развилась сравнительно хорошо, несмотря на затруднительныя обстоятельства и на финансовое разстройство. Временное движеніе было открыто на протяженіи 2,821 верстъ, правильное — на 1,108 верстъ нормальной колеи. Кромѣ того передано въ пользованіе 37 верстъ новыхъ узкоколейныхъ путей, такъ что протяженіе всѣхъ желѣзныхъ дорогъ Государства, за исключеніемъ восточно-китайской дороги, составляло къ Ноябрь мѣсяцу 59,511 верстъ главныхъ и 1,157 верстъ побочныхъ путей. Изъ числа новопостроенныхъ дорогъ главнѣйшія — 1,736 верстъ длинная Оренбургско-Ташкентская и 602 версты длинная Вологда-Вятская желѣзная дорога, представляющія продолженіе Ст. Петербургско-Вологдинской желѣзной дороги. Значеніе открытія желѣзнодорожной линіи Ст. Петербургъ-Вологда-Вятка, въ особенности для экспорта сибирскаго хлѣба черезъ Архангельскъ и Новый Портъ обнаружится только тогда, когда линія Пермь-Челябинскъ будетъ сокращена.

Къ сожалѣнію и въ истекшемъ году не было приступлено къ отстройкѣ ведущихъ къ портамъ желѣзныхъ дорогъ (постройкой вторыхъ путей и. т. п.).

Имѣющіе значеніе для Риги желѣзнодорожныя тарифы или другія мѣропріятія на желѣзныхъ дорогахъ въ отчетномъ году не были введены.

Какъ до сихъ поръ, такъ и въ отчетномъ году нашъ желѣзнодорожный аппаратъ не соотвѣтствовалъ предъявленнымъ къ нему требованіямъ. Залежи грузовъ достигли особенно большихъ размѣровъ. Министерство Путей Сообщенія приписываетъ критическое положеніе на желѣзныхъ дорогахъ тому обстоятельству, что большинство ихъ только одноколѣйныя, недостатку подвижнаго состава, равно какъ и большимъ и интенсивнымъ забастовкамъ. Причины залежей отчасти конечно могутъ быть объяснены недостаткомъ подвижныхъ средствъ, вторыхъ путей, какъ и забастовками желѣзнодорожныхъ служащихъ, однако въ сравнительно не малой степени должны быть приписаны другимъ обстоятельствомъ, а именно тихому движенію поѣздовъ, какъ вообще весьма недостаточной эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

Эти недостатки въ отчетномъ году послужили поводомъ особенно чувствительныхъ заторможеній и препятствій для нашей хозяйственной дѣятельности. Вслѣдствіе сего главное вниманіе должно быть обращено на пополненіе подвижнаго состава, какъ и на скорое и коренное устраненіе недостатковъ эксплуатаціи.

Въ виду разорительныхъ забастовокъ и хозяйственныхъ безпорядковъ на желѣзныхъ дорогахъ въ истекшемъ году, въ обезпеченіе желѣзнодорожнаго сообщенія, были В ы с о ч а й ш е утверждены особенныя постановленія усиленной охраны желѣзныхъ дорогъ.

Дальнѣйшая отстройка желѣзнодорожной гавани, какъ въ особенности продолженіе устройства набережныхъ въ истекшемъ году вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ времени не могли быть исполнены, однако начатыя постройки были dokonчены. На территоріи набережной станціи начата постройка 4-рехэтажнаго амбара величиною въ 2,440 квадр. саж.. съ механическими подъемными приспособленіями. Постройку предполагается окончить въ продолженіе текущаго года.

Что касается мѣропріятій законодательства и управленій въ отчетномъ году, то раньше всего слѣдуетъ здѣсь упомянуть упраздненія учрежденнаго только нѣсколько лѣтъ тому назадъ „Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ“, развившаго уже въ продолженіе короткаго времени своего существованія весьма успѣшную дѣятельность и всегда охотно способствовавшаго желаніямъ и стремленіямъ Рижскаго купечества. Органы Главнаго Управленія были переведены въ вѣдомство новосозданнаго „Министерства Торговли и Промышленности“.

Далѣе слѣдуетъ здѣсь упомянуть учрежденія временнаго бюро русскихъ Биржевыхъ Комитетовъ. Уставъ бюро въ отчетномъ году былъ утвержденъ Министерствомъ Финансовъ.

Особенный интересъ въ отчетномъ году представлялъ рабочій вопросъ, рѣшеніемъ котораго прилежно занимались. По этому вопросу была начата и отчасти окончена выработка многихъ проектовъ, окончательное же утвержденіе или введеніе ихъ можетъ еще долго протянуться, такъ какъ предполагается внести этотъ вопросъ на рѣшеніе въ открытую въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ Государственную Думу. Сюда относятся: Проектъ о государственномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и промышленныхъ заведеніяхъ; законопроектъ о нормированіи рабочаго дня; законопроектъ объ обязательномъ пользованіи больныхъ рабочихъ. Далѣе опубликованъ временный законъ о забастовкахъ равно какъ временное постановленіе о собраніяхъ, обществахъ и союзахъ.

Среди многочисленныхъ другихъ законопроектвъ, отчасти выработанныхъ уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но по сіе время еще не оконченныхъ, такъ какъ они подвергались все новымъ измѣненіямъ и пополненіямъ, перечисляемъ слѣдующее: реформа коммерческихъ судовъ; введеніе торговой регистратуры; новое нотаріальное положеніе; новый уставъ о несостоятельности; законъ объ администраціяхъ, введеніе регистраціи морскихъ судовъ; выдача ссудъ или отдача въ закладъ морскихъ судовъ; законъ объ акціонерныхъ обществахъ; далѣе о биржевой реформѣ и реформа закона о государственномъ промысловомъ налогѣ. Такъ какъ окончательный пересмотръ сего послѣдняго закона будетъ оконченъ вѣроятно только не скоро, въ Январѣ текущаго года *Въ с о ч а й ш е* утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было постановлено, повысить временно на 2 года, считая съ 1 Января 1906 г., процентный сборъ съ прибыли, равно какъ сборъ съ основного капитала предпріятій и основной сборъ для личныхъ предпріятій.

Равнымъ образомъ пока еще не окончены проектированная уже давно реорганизація попуднаго сбора, вопросъ объ урегулированіи торговли льномъ и пенькою и образованіе союзовъ торговцевъ льномъ и русскихъ промышленниковъ. Однако окончательно рѣшенъ вопросъ объ обложеніи таможенною пошлиною ввозимыхъ въ Архангельскую губернію заграничныхъ сельдей. Послѣ того какъ 27 Февраля текущаго года Государственный Совѣтъ высказался за взиманіе пошлины, въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ послѣдовало опубликованіе мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Вызванное войною повышеніе расходовъ Государства была причиною чрезвычайныхъ финансовыхъ мѣръ, а именно повышенія нѣкоторыхъ налоговъ и сборовъ. Такимъ образомъ *Въ с о ч а й ш е* утвержденнымъ 13 Апрѣля 1905 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта были повышены наслѣдственный сборъ на 50⁰%, сборъ съ солода для приготовленія пива на 33¹/₃⁰% и сборъ на дрожжи въ сжатомъ видѣ на 10 коп. съ фунта, далѣе сборъ съ спичекъ былъ удвоенъ и наконецъ повышенъ сборъ со всѣхъ продуктовъ изъ сырой нефти, до-

бытыхъ путемъ дестилляціи, химической или другой обработкѣ, съ 50 коп. на 60 коп. съ пуда. На основаніи В ы с о ч а й ш е утвержденного 30 Мая 1905 г. мѣнѣнія Государственнаго Совѣта были повышены нѣкоторыя ставки гербового сбора. Кромѣ того имѣется еще въ виду введеніе цѣлаго ряда такихъ мѣръ чисто финансоваго характера, такъ между другими сборъ съ бумаги, сборъ съ газоваго и электрическаго освѣщенія, равно какъ и повышеніе акциза на табакъ. Наконецъ еще выработанъ проектъ положенія о государственномъ подоходномъ налогѣ, обсужденіемъ котораго въ Мартѣ мѣсяцѣ текущаго года занялось междувѣдомственное совѣщаніе.

Биржѣ въ продолженіе всего отчетнаго года пришлось бороться съ заботами. Крайнѣ неблагопріятное вліяніе на биржевую торговлю произвели какъ внѣшнія, такъ и внутреннія политическія событія, какъ и, особенно подъ конецъ отчетнаго года, крайнѣ напряженное положеніе денежнаго рынка. Сильное паденіе цѣнъ замѣчалось какъ на всѣ цѣнныя бумаги такъ и на большинство дивидендныхъ бумагъ. Такъ на примѣръ курсъ 4⁰/о государственной ренты упалъ съ 99¹/₂ въ началѣ года на 80 къ концу года, курсъ который въ началѣ 1904 г. стоялъ на 99¹/₂. 4¹/₂⁰/о билеты Виленскаго поземельнаго банка, стоявшіе въ Январѣ отчетнаго года на 88¹/₂, до Декабря мѣсяца упали до 82.

Равнымъ образомъ значительно упали цѣны нашихъ мѣстныхъ бумагъ. Курсъ 5⁰/о займа Рижскаго инотечнаго общества въ теченіе года упалъ со 100 на 96 и курсъ 4⁰/о Лифляндскаго займа съ 96¹/₂ на 89. Вообще по временамъ было весьма трудно реализовать цѣнныя бумаги по сравнительно выгодному курсу. Не смотря однако на это, испуганная событіями публика въ большомъ количествѣ продавала бумаги по любой цѣнѣ, чтобы взаимѣнъ купить нѣмецкія марки для пренровожденія капиталовъ за границу. О вліяніи вздороженія денегъ на учетъ векселей какъ и о затрудненіяхъ въ кредитахъ, замѣченныхъ въ особенности поздней осенью отчетнаго года, мы сообщили уже выше.

Курсъ рубля въ истекшемъ году былъ очень постояннымъ.

На Рижской биржѣ курсъ рубля (трехмѣсячнаго) на Берлинъ колебался въ продолженіе отчетнаго года въ среднемъ въ теченіе мѣсяца между 45,97¹/₂ и 45,60 рублей за 100 марокъ, противъ 45,95 и 45,67¹/₂ рублей за 100 марокъ въ 1904 году.

Движеніе курса рубля (трехмѣсячнаго) на Берлинъ на здѣшней биржѣ въ 1905 году иллюстрируется слѣдующею таблицею:

	высшій	низшій	средній
	к у р с ѣ .		
январь	45,95	45,85	45,90 ⁵ / ₇
февраль	45,97 ¹ / ₂	45,92 ¹ / ₂	45,95
мартъ	45,97 ¹ / ₂	45,87 ¹ / ₂	45,92 ⁷ / ₉

	высшій	низшій	средній
	курсъ.		
апрѣль	45,97 ¹ / ₂	45,87 ¹ / ₂	45,92 ² / ₉
май	45,90	45,87 ¹ / ₂	45,89 ⁴ / ₉
іюнь	45,92 ¹ / ₂	45,85	45,88 ¹ / ₈
іюль	45,92 ¹ / ₂	45,87 ¹ / ₂	45,91 ¹ / ₉
августъ	45,92 ¹ / ₂	45,82 ¹ / ₂	45,87 ² / ₉
сентябрь	45,82 ¹ / ₂	45,67 ¹ / ₂	45,76 ² / ₃
октябрь	45,67 ¹ / ₂	45,60	45,65 ⁵ / ₁₆
ноябрь	45,77 ¹ / ₂	45,65	45,66 ⁹ / ₁₆
декабрь	45,80	45,65	45,69 ³ / ₈
средній курсъ за 1905 годъ . . .	45,97 ¹ / ₂	45,60	45,83 ⁴⁶ / ₅₁
въ 1904 году	45,95	45,67 ¹ / ₂	45,79 ³³ / ₅₂
„ 1903 „	45,90	45,75	45,81 ⁹ / ₁₃
„ 1902 „	46,02 ¹ / ₂	45,75	45,89 ¹ / ₂
„ 1901 „	45,90	45,70	45,82 ¹ / ₂₆
„ 1900 „	45,75	45,55	45,65 ²¹ / ₅₂
„ 1899 „	45,75	45,45	45,64 ⁸ / ₂₁
„ 1898 „	45,85	45,52 ¹ / ₂	45,70 ¹⁵ / ₂₆
„ 1897 „	45,82 ¹ / ₂	45,57 ¹ / ₂	45,72 ¹⁵ / ₂₆
„ 1896 „	45,87 ¹ / ₂	45,47 ¹ / ₂	45,71 ⁴⁷ / ₅₂
„ 1895 „	45,67 ¹ / ₂	45,02 ¹ / ₂	45,28 ⁹ / ₅₂
„ 1894 „	45,82 ¹ / ₂	44,97 ¹ / ₂	45,42
„ 1893 „	48,12 ¹ / ₂	45,40	46,50 ¹ / ₄₂
„ 1892 „	50,05	45,87 ¹ / ₂	48,48 ¹ / ₂
„ 1891 „	52,00	40,37 ¹ / ₂	44,72 ¹ / ₆
„ 1890 „	45,05	37,47 ¹ / ₂	41,97
„ 1889 „	47,95	44,65	46,24 ¹⁵ / ₁₇
„ 1888 „	61,40	45,12 ¹ / ₂	52,70 ¹⁷ / ₂₁

Во виѣшней торговлѣ Риги въ только что истекшемъ году замѣчается уменьшеніе, а именно стоимость общаго оборота уменьшилась съ 219 милліоновъ рублей за 1904 годъ на 209 милліоновъ рублей т. е. на 10 милліоновъ рублей. При этомъ вывозная торговля, благодаря усиленному вывозу льна, пеньки, хлѣба, сѣмени, выжимокъ, масла и яицъ превышаетъ предыдущій годъ. Большая оживленность нѣкоторыхъ отраслей торговли однако не можетъ служить доказательствомъ благопріятнаго развитія нашей вывозной торговли, страдавшей какъ и всѣ другія отрасли торговли отъ чрезвычайныхъ экономическихъ и политическихъ обстоятельствъ отчетнаго года (а именно отъ забастовокъ желѣзныхъ дорогъ, почты и телеграфа, рабочихъ въ портѣ и амбарахъ, ломовыхъ извозчиковъ и т. д.). Безпорядки и въ особенности бессмысленныя забастовки, все наново взрывающія и не дающія покоя нашей торговой жизни, принесли вредъ всѣмъ отраслямъ торговли, послѣдствія котораго мы почувствуемъ еще нѣсколько лѣтъ. Чувстви-

тельно всего подѣйствовали на Рижскую промышленность, находившейся уже въ 1904 году вслѣдствіе войны въ критическомъ положеніи вышеупомянутыя происшествія. Все повторяющіяся, приведенныя въ дѣйствіе по всевозможнымъ причинамъ, забастовки рабочихъ грозили въ конецъ разорить всю промышленность, не исключая даже и самыхъ солидныхъ и хорошо основанныхъ предпріятій. Это опасное положеніе требовало солидарныя дѣйствія промышленниковъ, тѣмъ болѣе что противъ нихъ стояла крѣпкая и единодушная организація рабочихъ. Вслѣдствіе сего собраніемъ Рижскихъ промышленниковъ было поставлено соединиться и учредить общество Рижскихъ промышленниковъ и выбрать для дальнѣйшихъ предварительныхъ работъ особый Комитетъ фабрикантовъ, который установился 22 Октября и занялся кромѣ своей прямою обязанностью — выработкою устава для общества фабрикантовъ, установленіемъ общихъ наставленій для руководства во время забастовокъ и регулированіемъ соотношеній между работодателями и рабочими. Уставъ сего общества въ текущемъ году представленъ на утвержденіе по принадлежности. Неумоимой дѣятельности этого общества слѣдуетъ отчасти приписать, что наша промышленность перенесла самый тяжелый кризисъ не потерявъ сильнаго вреда, по крайней мѣрѣ не послѣдовало ни значительныхъ пріостановленій дѣйствія ни несостоятельствъ.

Цѣнность нашей ввозной и вывозной торговли иллюстрируется ниже слѣдующей таблицей:

Средняя цифра за годъ	Товары, привезенн. морскимъ путемъ	Товары, вывезенные морскимъ путемъ
	Руб.	Руб.
1866—1870 :	14,419,305	31,024,129
1871—1875 :	22,537,505	37,540,182
1876—1880 :	32,609,535	55,072,441
1881—1885 :	27,442,544	56,692,925
1886—1890 :	21,139,757	53,213,961
1891 :	18,830,838	54,453,245
1892 :	20,698,639	41,543,484
1893 :	26,384,643	46,990,857
1894 :	33,066,954	47,786,089
1895 :	30,747,310	65,393,577
1891—1895 :	25,945,677	51,233,451
1896 :	42,081,397	64,889,137
1897 :	43,578,327	66,599,811
1898 :	58,481,526	70,299,434
1899 :	63,355,661	77,905,955
1900 :	58,599,935	71,048,935
1896—1900 :	53,219,369	70,148,655
1901 :	55,300,368	77,265,779

Средняя цифра за годъ	Товары, привезенн. морскимъ путемъ	Товары, вывезенные морскимъ путемъ
	Руб.	Руб.
1902 :	73,811,061	93,239,709
1903 :	105,843,912	128,989,277
1904 :	100,093,860	119,286,689
1905 :	77,844,327	131,179,411

Согласно предварительному расчету цѣнности, обнимающему только главнѣйшіе предметы, цѣнность ввоза за послѣдній годъ уступаетъ цѣнности за 1904 годъ, за который поставлены окончательно установленныя цифры, на 22 миллионъ рублей. Уменьшеніе ввоза противъ 1904 года замѣчается между прочимъ при слѣдующихъ предметахъ: каменный уголь на болѣе 3 миллионъ пудовъ меньше, коксъ на болѣе 300,000 пудовъ меньше, хлопчатая бумага необработанная на болѣе 414,000 пудовъ меньше, красильное дерево на 534,000 пудовъ меньше, джута сырецъ на 197,000 пудовъ меньше, пробковое дерево на 75,000 пудовъ меньше, мѣлъ сырой на 1,716,000 пудовъ меньше, руды металлическія на 91,000 пудовъ меньше, кварецъ на 62,000 пудовъ меньше, сѣра на 66,000 пудовъ меньше, шпатъ на 53,000 пудовъ меньше, глина на 139,000 пудовъ меньше. Далѣе слѣдуетъ здѣсь упоминать еще убыль слѣдующихъ предметахъ: машины земледѣльческія на 174,000 пудовъ меньше, машинныя части на 154,000 пудовъ меньше, желѣзо необработанное на 36,000 пудовъ меньше, сталь на 69,000 пудовъ меньше, искусственныя земледобрительныя вещества и сырые фосфаты на 51,000 пудовъ меньше, чай на 88,000 пудовъ меньше, сельди на 247,000 пудовъ меньше и т. пр.

Значительное увеличеніе количества ввоза оказывается лишь по свищу на 129,000 пудовъ, кожѣ на 367,000 пудовъ, промышленнымъ машинамъ на 319,000 пудовъ, салитрѣ на 80,000 пудовъ, смолѣ на 144,000 пудовъ, гумми сырецъ на 17,000, дубильнымъ веществамъ на 22,000 пудовъ и по вину на 7,000 пудовъ.

Цѣнность нашей вывозной торговли представляетъ однако уже при предварительномъ исчисленіи, произведенномъ съ большою тщательностью, распространяющемся однако только на главнѣйшіе предметы, значительное повышеніе, а именно она составляетъ болѣе 131 миллионъ рублей, что представляетъ 12 миллионъ рублей больше чѣмъ въ 1904 году и 2 миллионъ рублей больше чѣмъ въ наилучшемъ до сихъ поръ 1902 году. При окончательномъ исчисленіи цѣнность вывоза въ продолженіи отчетнаго года повысится еще приблизительно на 5 или 6 миллионъ рублей.

За исключеніемъ лѣсныхъ матеріаловъ, ячменя, пшеницы, живности, дичи и минеральнаго масла всѣ болѣе значительные предметы экспорта въ сравненіи съ 1904 годомъ были вывезены черезъ нашу порть въ большемъ количествѣ, а именно: рожь на 159,000 пудовъ,

овесъ на 2,300,000 пудовъ, ленъ на 1,691,000 пудовъ, льняная пакля на 66,000 пудовъ, пенька и пеньковая пакля на 141,000 пудовъ, льняныя жмыхи на 460,000 пудовъ, горохъ на 57,000 пудовъ, масло коровье на 228,000 пудовъ, яйца на 574,000 пудовъ, шкуры и кожи на 37,000 пудовъ.

Сокращенный вывозъ лѣса составляетъ $1\frac{1}{3}$ миллионъ кубич. футовъ, ячменя 588,000 пудовъ, пшеницы 382,000 пудовъ, дичи и живности 252,000 пудовъ и минеральнаго масла 104,000 пудовъ.

Суммы, въ которыхъ выразился общій оборотъ нашей внѣшней торговли, усматриваются изъ слѣдующей таблицы:

1866—1870 :	45,443,434	руб. среднимъ числомъ
1871—1875 :	60,077,687	” ” ”
1876—1880 :	87,681,976	” ” ”
1881—1885 :	84,135,469	” ” ”
1886—1890 :	74,353,718	” ” ”
1891 :	73,284,083	”
1892 :	62,242,123	”
1893 :	73,375,500	”
1894 :	80,853,043	”
1895 :	96,140,888	”
1891—1895 :	77,179,127	” среднимъ числомъ
1896 :	106,970,534	”
1897 :	110,178,138	”
1898 :	128,780,960	”
1899 :	140,731,215	”
1900 :	131,574,083	”
1896—1900	123,646,986	” среднимъ числомъ
1901 :	132,566,147	”
1902 :	167,050,770	”
1903 :	234,833,189	”
1904 :	219,380,549	”
1905 :	209,023,738	”

Изъ сего видно, что отчетный годъ, за исключеніемъ 1904 и 1903 гг., превышаетъ всѣ вышепоименованные годы. Предварительная цифра цѣнности товарооборота за 1905 годъ уступаетъ окончательно установленнымъ цифрамъ за 1904 и 1903 годы на 10 и 25 миллионъ рублей.

Цѣнность вывозной торговли шести важнѣйшихъ балтійскихъ портовъ, равно какъ и значеніе этихъ портовъ для русской вывозной торговли иллюстрируется слѣдующею таблицей:

Цѣнность экспорта составляла ;

		1896—1900	общей цѣнности русск. экспорта	1901	общей цѣнности русск. экспорта	1902	общей цѣнности русск. экспорта
		руб.		руб.		руб.	
изъ	Риги	70,148,655	12,0	77,265,779	12,7	93,239,709	13,2
"	Ст.-Петербургъ и Кронштата . . .	60,632,271	10,3	73,662,122	12,1	60,696,527	8,5
"	Ревеля	28,190,317	4,8	27,917,258	4,6	21,754,613	3,1
"	Пернова	4,597,815	0,8	3,656,234	0,6	3,582,898	0,5
"	Виндавы	1,506,728	0,3	2,325,938	0,4	12,563,974	1,8
"	Либавы	39,338,793	6,7	57,796,000	9,5	44,618,232	6,3
		1903	общей цѣнности русск. экспорта	1904	общей цѣнности русск. экспорта	1905	общей цѣнности русск. экспорта
		руб.		руб.		руб.	
изъ	Риги	128,989,277	15,8	119,286,689	14,8	131,179,411	14,4
"	Ст.-Петербургъ и Кронштата . . .	55,822,971	6,8	?	?	?	?
"	Ревеля	23,090,567	2,8	29,163,878	3,6	26,125,978	2,9
"	Пернова	5,412,632	0,7	3,910,825	0,5	4,178,166	0,5
"	Виндавы	22,346,907	2,7	17,305,155	2,1	26,159,589	2,9
"	Либавы	32,215,628	4,0	36,512,020	4,5	53,368,569	5,8

Согласно окончательно установленнымъ цифрамъ цѣнности Рижская торговля съ пятилѣтія 1896—1900 сильно увеличилась, между тѣмъ какъ процентъ цѣнности общей русской вывозной торговли для этого порта показываетъ только малое повышеніе. Равнымъ образомъ хорошо развитъ экспортъ Виндавы, что слѣдуетъ приписать произведенному въ 1901 г. соединенію этого порта съ русской желѣзно-дорожной сѣтью. Торговля Либавы напротивъ въ общемъ не показываетъ явнаго оживленія ; по отдѣльнымъ годамъ замѣчается довольно значительное колебаніе. Равнымъ образомъ не замѣчается повышенія въ торговлѣ Ревеля. То же самое замѣчается въ торговлѣ Пернова. По торговлѣ Ст.-Петербурга у насъ имѣются только данныя до 1903 года, изъ которыхъ явствуетъ, что экспортная торговля столицы подверглась уменьшенію. Во всякомъ случаѣ Ст.-Петербургъ настолько отсталъ отъ Риги, что цѣнность экспорта сего послѣдняго порта въ 1903 году была болѣе чѣмъ два раза больше.

Относительно направленія нашей виѣшней торговли въ 1905 году при составленіи сего отчета нельзя было получить хотя только приблизительно достовѣрныхъ данныхъ, вслѣдствіе чего мы принуждены были ограничиться въ нижеприведенныхъ цифровыхъ сопоставленіяхъ касательно главнѣйшихъ странъ назначенія нашего вывоза сравнительными данными лишь до 1904 года включительно. Важнѣйшимъ странамъ, снабжающимъ Ригу привозными товарами, мы удѣлимъ мѣсто во второй части настоящаго отчета, посвященной вывозной торговлѣ.

Доля участія въ потребленіи товаровъ нашего экспорта распре-
дѣляется по главнѣйшимъ странамъ назначенія слѣдующимъ образомъ:

Средняя цифра за года:	Въ Великобританію	Въ Германію	Въ Бельгію*)	Во Францію	Въ Голландію*)
1866—1870 :	15,510,967	1,868,269	4,685,942	4,418,575	2,059,779
1871—1875 :	17,263,707	4,042,864	4,603,409	4,376,075	3,278,327
1876—1880 :	24,077,698	7,995,373	6,252,271	6,310,075	5,698,331
1881—1885 :	26,478,404	7,358,323	6,583,859	6,859,417	4,661,726
1886—1890 :	24,785,010	6,267,196	6,574,994	5,702,821	4,039,295
1891 :	22,468,929	10,540,416	5,081,987	4,784,419	4,839,176
1892 :	20,784,932	5,676,833	5,739,816	4,056,271	3,159,035
1893 :	20,827,680	4,788,090	9,058,110	7,608,981	2,335,812
1894 :	22,929,896	7,054,520	7,633,637	4,665,371	3,262,745
1895 :	28,757,908	10,928,380	10,833,819	7,850,235	3,140,817
1891—1895 :	23,153,869	7,797,648	7,669,474	5,793,076	3,347,517
1896 :	25,517,896	11,656,458	10,499,144	7,920,931	5,156,664
1897 :	27,271,340	11,204,438	10,413,534	7,011,964	6,637,478
1898 :	26,992,454	11,942,327	10,631,864	7,460,547	7,486,459
1899 :	33,077,094	11,497,580	11,660,072	11,752,989	5,218,454
1900 :	28,635,589	14,714,828	9,608,418	8,758,180	6,233,338
1896—1900 :	28,298,875	12,203,126	10,562,606	8,580,922	6,146,479
1901 :	36,160,678	13,989,439	9,093,613	7,205,117	5,277,111
1902 :	43,489,960	19,443,122	11,842,827	9,047,712	4,201,939
1903 :	58,397,021	27,625,526	16,480,736	16,012,130	3,495,119
1904 :	47,262,789	38,657,686	12,464,706	9,542,063	3,609,026

Такимъ образомъ изъ общей цѣнности вывезенныхъ товаровъ приходится на ;

Средняя цифра за года:	Великобрит.	Германію	Бельгію*)	Францію	Голландію*)
	%	%	%	%	%
1866—1870 :	49,9	6,0	15,2	14,3	6,7
1871—1875 :	46,0	10,8	12,3	11,7	8,7
1876—1880 :	43,7	14,5	11,3	11,5	10,4
1881—1885 :	46,7	13,0	11,6	12,1	8,2
1886—1890 :	46,6	11,8	12,3	10,7	7,6
1891 :	41,3	19,3	9,3	8,8	8,9
1892 :	50,0	13,7	13,8	9,8	7,6
1893 :	44,3	10,2	19,3	16,2	5,0
1894 :	48,0	14,8	16,0	9,8	6,8
1895 :	44,0	16,7	16,6	12,0	4,8

*) Въ виду того, что часть грузовъ, отправляемыхъ въ Голландію и Бельгію идетъ, какъ показываетъ опытъ, въ Германію, цифры импорта въ обѣ названныя страны, по вычетѣ изъ нихъ транзитныхъ товаровъ, предназначенныхъ для потребленія въ Германіи, должны сильно сократиться, тогда какъ ввозъ Германіи пріобрѣтаетъ, благодаря упомянутой прибавкѣ, значительный плюсъ.

Средняя цифра за года:	Великобрит.	Германию	Бельгію*)	Францію	Голландію*)
	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
1891—1895 :	45,2	15,2	15,0	11,4	6,5
1896 :	39,3	18,0	16,2	12,2	7,9
1897 :	41,0	16,8	15,6	10,5	10,0
1898 :	38,4	17,0	15,1	10,6	10,6
1899 :	42,7	14,9	15,1	13,2	6,7
1900 :	39,2	20,2	13,2	12,0	8,5
1896—1900 :	40,2	17,3	15,0	12,2	8,7
1901 :	46,8	18,1	11,8	9,3	6,8
1902 :	46,6	20,9	12,7	9,7	4,5
1903 :	45,3	21,4	12,8	12,4	2,8
1904 :	39,6	32,4	10,5	8,0	3,0

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ таблицъ въ 1904 году только Германія усилила свою потребность въ товарахъ изъ Риги, всѣ же другія государства, за исключеніемъ Голландіи, ввозъ которой равняется почти ввозу предыдущаго года, брали у насъ меньше товаровъ чѣмъ въ 1903 году. Въ Германію мы доставили товаровъ на 11 милліоновъ рублей больше чѣмъ въ 1903 году, между тѣмъ какъ цѣнность вывозимыхъ въ Великобританію товаровъ уменьшилась на 11 милліоновъ рублей, въ Бельгію на 4 милліона рублей и во Францію на 6¹/₂ милліоновъ рублей. Великобританія, которая въ еще въ продолженіи лѣтъ 1901—1903 занимала въ нашемъ вывозѣ столь господствующее мѣсто, что почти половина его была сбыта на ея рынкахъ, въ послѣдствіи потеряла свое значеніе. Потребность Германіи, которая начиная съ 1901 года все увеличивалась, въ 1904 году сдѣлала сильный успѣхъ, особенно если принять во вниманіе, что не малая часть члсисящагося за Нидерландами и Бельгією ввоза идетъ черезъ эти страны въ Германію.

Въ эти 5 странъ мы поставили въ 1904 году 93,5⁰/₀ нашихъ вывозимыхъ товаровъ противъ 94,7⁰/₀ въ 1903 году и 94,1⁰/₀ въ 1902 году. На всѣ остальные страны засимъ приходятъ лишь 6,5⁰/₀ или 5,3⁰/₀ и 5,6⁰/₀. Главнѣйшее значеніе среди этихъ странъ имѣютъ Данія и Швеція. Первая, значеніе которой повысилась особенно съ 1901 года, въ 1904 году брала у насъ товаровъ на 4,651,000 рублей, между тѣмъ какъ отпускъ въ Швецію составляетъ 2,587,000 рублей.

Далѣе мы отправили товары въ Норвегію на 33,006 рублей, въ Португалію на 63,000 рублей и въ Америку на 414,000 рублей. Всѣ остальные страны въ 1904 году не значатся потребителями, по крайней мѣрѣ нельзя доказать прямаго вывоза.

Общая цѣнность ввоза и вывоза, равно какъ сумма торговыхъ оборотовъ всей русской виѣшней торговли (за исключеніемъ границъ Чернага моря, Кавказа и

*) См. примѣчаніе на стр. 316.

торговых сношений съ Финляндіею), по даннымъ Статистическаго Отдѣла нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ :

	Ввозъ руб.	Вывозъ руб.	Общая сумма оборотовъ руб.
1881—1888 :	479,583,400	545,665,864	1,025,249,264
1886—1890 :	356,700,400	606,116,600	962,817,000
1891—1895 :	402,803,932	535,636,931	938,440,863
1896 :	502,784,154	593,708,557	1,096,492,711
1897 :	480,764,637	632,866,149	1,113,630,786
1898 :	530,312,169	628,995,087	1,159,307,256
1899 :	562,718,090	510,761,957	1,073,480,047
1900 :	536,756,880	568,451,954	1,105,208,834
1896—1900 :	522,667,186	586,956,741	1,109,623,927
1901 :	496,913,117	607,666,551	1,104,579,668
1902 :	493,098,129	708,398,227	1,201,496,356
1903 :	560,346,484	815,323,870	1,375,670,354
1904 :*)	541,667,000	806,581,000	1,348,248,000
1905 :*)	514,016,000	912,685,000	1,426,701,000

Отчетный годъ засимъ касательно общей суммы оборотовъ представляетъ высшую до сихъ поръ достигнутую цифру, которой онъ превышаетъ лучший по сіе время 1903 годъ на 51 миллионъ рублей и 1904 годъ на 78¹/₂ миллионъ рублей. Особенное вліяніе на этотъ благопріятный результатъ произвело сильное увеличеніе вывоза хлѣба.

Не смотря на хозяйственныя затрудненія и неспокойныя обстоятельства времени ввозъ въ сравненіи съ 1904 годомъ уменьшился только немного (на 27²/₃ миллионъ рублей), вывозъ напротивъ значительно увеличился (круглымъ числомъ на 106 миллионъ рублей). Далѣе изъ вышенриведенныхъ цифръ явствуется, что перевѣсъ вывоза падъ ввозомъ отчетнаго года значительно большій чѣмъ въ 1904 году, въ послѣднемъ онъ составлялъ около 328 миллионъ рублей противъ 398²/₃ миллионъ рублей въ 1905 году. Засимъ торговый балансъ выигралъ на активности, что при настоящихъ обстоятельствахъ имѣетъ большое значеніе, такъ какъ этимъ было вызвано значительное ослабленіе хозяйственныхъ потрясеній.

По отдѣльнымъ главнымъ категоріямъ товаровъ цѣнность русской вывозной торговли распредѣляется за послѣдніе годы слѣдующимъ образомъ :

	1898 Руб.	1899 Руб.	1900 Руб.	1901 Руб.
Жизненные продукты	399,846,344	281,472,227	335,425,453	383,655,035
Сырые и полуобработанные матеріалы.	204,189,016	203,701,141	205,210,102	194,439,972
Животныя	16,733,148	17,174,979	17 751,334	20,176,377
Фабричныя издѣлія .	8,226,579	8,413,610	10,065,065	9,395,167
	628,995,087	510,761,957	568,451,954	607,666,551

*) Согласно предварительнымъ даннымъ.

	1902	1903	1904	1905
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.
Жизненные продукты	473,373,685	536,944,503	549,189,000	633,515,000
Сырые и полуобработанные материалы.	203,746,109	248,157,632	230,229,000	252,468,000
Животные	21,509,364	20,109,601	15,665,000	15,518,000
Фабричные издѣлія .	9,769,069	10,112,134	11,498,000	11,184,000
	708,398,227	815,323,870	806,581,000	912,685,000

Вслѣдствіе усиленнаго вывоза хлѣба въ отчетномъ году группа жизненныхъ продуктовъ показываетъ значительное увеличеніе вывозной цифры.

Равнымъ образомъ повысилась цифра вывоза сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ, хотя вслѣдствіе безпорядковъ въ Баку экспортъ нефтяныхъ продуктовъ былъ сильно сокращенъ. Маленькое, впрочемъ почти незамѣтное сокращеніе вывоза животныхъ объясняется объявленнымъ въ продолженіе войны запрещеніемъ вывоза лошадей. Равнымъ образомъ нѣсколько сократился противъ 1903 года сбытъ русскихъ фабричныхъ издѣлій за границу, хотя объемъ его все еще большій, чѣмъ во всѣхъ предыдущихъ годахъ.

I. Вывозъ.

Вывозъ хлѣба черезъ нашъ портъ принялъ въ истекшемъ году весьма благопріятный оборотъ, а именно было вывезено зерна почти 11¹/₂ милліоновъ пудовъ, каковое количество послѣ 1898 года не было больше достигнуто. Въ частности противъ 1904 года вывозъ увеличился круглымъ числомъ на 1¹/₂ милліона пудовъ. Въ сравненіи съ годами 1902 и 1903 въ отчетномъ году достигнуть особенно благопріятный результатъ, такъ какъ въ выше-названныхъ годахъ было отпущено лишь немного больше 6 милліоновъ пудовъ. Увеличенію отпуска въ послѣдніе мѣсяцы отчетнаго года содѣйствовало предстоящее въ 1906 году повышеніе таможенныхъ ставокъ въ Германіи. Согласно вступившему въ силу 16 Февраля (1 Марта) 1906 года добавочному договору къ русско-нѣмецкому торговому трактату 1894 года, таможенные ставки значительно повышены, а именно для ржи съ 3,50 марокъ за 100 килогр. на 5 марокъ, для пшеницы съ 3,50 марокъ на 5,50 марокъ, для овса съ 2,80 марокъ на 5 марокъ и для ячменнаго солода съ 2 марокъ на 4 марки, между тѣмъ какъ ячмень платитъ по новому тарифу только 1,30 марки.

Отпускъ четырехъ важнѣйшихъ сортовъ хлѣба изъ Риги представляется слѣдующимъ образомъ:

	Рожь пуд.	Ячмень пуд.	Овесъ пуд.	Пшеница пуд.	Всего пуд.
1876—1880 :	8,478,304	2,362,207	9,483,305	612,394	20,936,210
1881 1885 :	3,894,476	3,540,166	6,827,306	361,898	14,623,846
1886 :	2,637,289	2,776,632	2,253,594	185,680	7,853,195
1887 :	6,281,766	3,000,880	9,631,296	524,810	19,438,752
1888 :	7,400,655	3,147,696	11,971,476	996,450	23,516,277
1889 :	4,001,490	2,919,880	7,071,558	1,148,880	15,141,808
1890 :	4,732,992	3,261,256	4,952,124	2,757,040	15,703,412
1886—1890 :	5,010,838	3,021,269	7,176,010	1,122,572	16,330,689
1891 :	5,198,040	1,596,424	4,468,956	3,209,270	14,472,690
1892 :	102,933	1,234,560	4,640,520	476,750	6,454,763
1893 :	328,137	1,181,368	7,340,646	227,126	9,077,277
1894 :	717,561	2,014,672	7,339,548	187,280	10,259,061
1895 :	4,442,886	2,780,952	6,001,896	493,210	13,718,944
1891—1895 :	2,157,912	1,761,595	5,958,313	918,727	10,796,547
1896 :	3,863,871	1,497,200	4,380,132	2,675,970	12,417,173
1897 :	1,814,643	1,132,840	1,589,724	8,131,110	12,668,317
1898 :	3,527,352	1,480,424	372,000	3,919,560	9,299,336
1899 :	3,656,952	1,454,152	971,004	512,935	6,595,043
1900 :	5,834,547	1,146,216	1,583,820	2,616,340	11,180,923
1896—1900 :	3,739,473	1,342,166	1,779,336	3,571,183	10,432,158
1901 :	4,450,842	1,053,536	2,479,062	1,965,820	9,949,260
1902 :	1,989,494	1,306,579	3,029,817	392,843	6,718,733
1903 :	661,330	1,271,498	1,341,621	2,900,780	6,175,229
1904 :	128,762	781,608	1,238,319	7,780,146	9,928,835
1905 :	287,910	192,957	3,545,804	7,397,626	11,424,297

Благопріятный результатъ нашей вывозной торговли за истекшій годъ слѣдуетъ приписать усиленному вывозу овса, котораго было отпущено на 2,3 милліона пудовъ больше чѣмъ въ 1904 году. Отпускъ пшеницы и ячменя одноко уступаетъ противъ 1904 года круглымъ числомъ на 400,000 или 600,000 пудовъ.

Въ началѣ отчетнаго года на нашемъ хлѣбномъ рынкѣ замѣчалась вслѣдствіе сильнаго мороза, вызвавшаго опасеніе скорого закрытія судоходства, полное отсутствіе предпріимчивости. Только пшеница, доставленная сюда въ большомъ количествѣ по желѣзной дорогѣ, пользовалась нѣкоторымъ интересомъ, между тѣмъ какъ на другіе предметы спроса не было. Равнымъ образомъ и отпускъ пшеницы, какъ на это время года, былъ сравнительно значительный. Хотя опасенія болѣе продолжительнаго пріостановленія навигаціи не оправдались, однако оживленія въ дѣлахъ не послѣдовало, такъ какъ все увеличивающіяся накопленія хлѣба, вызванныя главнымъ образомъ недостаткомъ вагоновъ, произвели затрудняющее вліяніе на торговую дѣятельность. Замѣчался недостатокъ въ наличномъ товарѣ, особенно

въ сѣменахъ, овсѣ, ржи и ячменѣ. Равнымъ образомъ были недостаточны въ виду оживленнаго спроса заграничныхъ рынковъ предложеніе и подвозъ пшеницы. По той-же причинѣ явившійся въ началѣ Апрѣля болѣе оживленный спросъ на овесъ, вслѣдствіе недостатка въ наличномъ товарѣ, могъ быть удовлетворенъ только съ трудомъ и не въ полномъ размѣрѣ. Въ продолженіе слѣдующихъ мѣсяцевъ были заключены болѣе значительныя сдѣлки только съ пшеницею и овсомъ. Рожь торговалась для вывоза только въ продолженіи нѣсколькихъ дней Мая мѣсяца и то только въ скромномъ количествѣ; довольно значительный подвозъ былъ поглощенъ мѣстною потребностью. Изъ доставленныхъ въ отчетномъ году въ Ригу 2,1 милліона пудовъ ржи отпущены за границу только не полные 300,000 пудовъ.

Во второй половинѣ Мая мѣсяца цѣны на здѣшнемъ рынкѣ, хорошо державшіяся до этого времени, стали ослаблять, что было вызвано уменьшеніемъ спроса иностранныхъ рынковъ. Вслѣдствіе выжидательнаго положенія иностранныхъ покупателей тоже и въ Іюнѣ мѣсяцѣ настроеніе не поправилось, только съ пшеницею изрѣдка совершались болѣе крупныя сдѣлки, съ другими сортами хлѣба обороты были незначительны. Положеніе это въ общемъ продлилось и въ теченіе слѣдующаго мѣсяца. Только въ Августѣ сталъ замѣчаться спросъ и на другіе товары, такъ въ особенности на овесъ, ячмень и льняное сѣмя новаго урожая, однако на здѣшнемъ рынкѣ часто не имѣлось достаточныхъ запасовъ, такъ что были проданы почти безъ исключенія маленькія количества. Оживленнымъ интересомъ пользовались въ Сентябрьѣ мѣсяцѣ льняное сѣмя, овесъ и пшеница, однако касательно льнянаго сѣмени, часто было трудно заключать сдѣлки, такъ какъ здѣшнія цѣны были выше уровня заграничныхъ, вслѣдствіе чего заграничныя предложенія не могли быть уважены. Особенно оживленный былъ спросъ на пшеницу хорошаго качества, однако не имѣлось достаточныхъ запасовъ, тѣмъ болѣе, что новый урожай оказался низкаго качества. И въ октябрѣ мѣсяцѣ нашъ хлѣбный рынокъ характеризовался твердымъ настроеніемъ при повышающихся цѣнахъ и большомъ спросѣ со стороны заграничныхъ рынковъ. Это благоприятное положеніе дѣлать однако не могло быть использовано нашею торговлею. Скудное предложеніе съ внутри Имперіи, вызванное недостаткомъ въ вагопахъ, на второй недѣлѣ Октября мѣсяца совершенно прекратилось, вслѣдствіе затрудненій въ перевозкѣ, вызванныхъ достопамятными забастовками желѣзныхъ дорогъ, каковое обстоятельство заставило нашу вывозную торговлю временно прекратить свою дѣятельность. Это положеніе продлилось до конца Октября мѣсяца, когда желѣзныя дороги возобновили свою дѣятельность. Однако противостоящія торговому сообщенію препятствія, какъ оказалось впоследствии, не были еще устранены, напротивъ появились еще болѣе крупныя затрудненія. Октябрьская забастовка желѣзныхъ дорогъ была только

введеніемъ почти непрерывнаго ряда забастовокъ, крайній затрудняющихъ правильный ходъ торговли. То бастовали судовые и амбарные рабочіе, то ломовые извозчики, то опять судовые нагрузчики, что конечно должно было отозваться на работахъ непріятнымъ образомъ. Въ половинѣ Ноября мѣсяца началась забастовка почтовыхъ и телеграфныхъ служащихъ, продлившаяся цѣлый мѣсяць, скоро послѣ того во второй разъ забастовали желѣзнодорожные служащіе, такъ что наконецъ, вслѣдствіе прекращенія всякаго сообщенія, водворилось полное упраздненіе всякихъ дѣлъ. Только на послѣдней недѣлѣ Декабря мѣсяца желѣзнодорожное движеніе было возставлено въ полномъ размѣрѣ, однако до конца года осталось слышкомъ мало времени для оживленія вытѣсненнаго пзъ нормальной колесн дѣла. Сдѣлки ограничились почти исключительно на льняномъ сѣмени, какой товаръ продавался ежедневно маленькими партіями. Равнымъ образомъ пользовались уваженіемъ заграничныхъ рынковъ тоже и выжимки льнянаго сѣмени.

Вывозъ четырехъ главнѣйшихъ сортовъ зерна изъ шести балтійскихъ портовъ иллюстрируется слѣдующими таблицами:

Въ 1905 году:

изъ	Пшеница пуд.	Рожь пуд.	Овесь пуд.	Ячмень пуд.	Всего пуд.
Риги	7,397,626	287,910	3,545,804	192,957	11,424,297
Либавы	1,780,427	70,390	38,581,298	20,464	40,452,579
Видавы	2,669,000	—	2,476,000	—	5,145,000
Ревеля	3,435,207	1,062	6,294,258	—	9,730,527
Ст. Петербурга .	3,114,000	5,722,000	42,290,000	—	52,126,000
Пернова	—	—	—	—	—
Всего	18,396,260	6,081,362	94,187,360	213,421	118,878,403

Въ 1904 году:

изъ	Пшеница пуд.	Рожь пуд.	Овесь пуд.	Ячмень пуд.	Всего пуд.
Риги	7,780,146	128,762	1,238,319	781,608	9,928,835
Либавы	2,232,304	193,054	20,029,695	101,841	22,556,894
Видавы	1,638,641	—	2,057,491	—	3,696,132
Ревеля	6,985,887	611,115	3,726,232	21,337	11,344,571
Ст. Петербурга .	5,645,000	10,530,000	7,989,000	—	24,164,000
Пернова	—	—	—	15,500	15,500

Всего 24,281,978 11,462,931 35,040,737 920,286 71,705,932

Между тѣмъ какъ вывозъ овса изъ балтійскихъ портовъ въ отчетномъ году противъ 1904 года показываетъ сильное повышеніе съ 35 милліоновъ на 94 милліоновъ пудовъ, отпускъ всѣхъ другихъ сортовъ зерна уменьшился, а именно пшеницы съ 24,3 на 18,4 милліоновъ пудовъ, ржи съ 11,5 милліоновъ пудовъ на 6,1 милліоновъ пудовъ и ячменя съ 900,000 на 200,000 пудовъ.

По торговлѣ овсомъ Ст. Петербургъ и Либава занимали господствующія мѣста. Отпускъ овса изъ Риги въ отчетномъ году уступаетъ всѣмъ портамъ за исключеніемъ Виндавы. По торговлѣ пшеницею Рига и въ 1905 году занимаетъ первое мѣсто, равнымъ образомъ и по торговлѣ ячменемъ, которая впрочемъ вслѣдствіе подавляющей конкуренціи южныхъ портовъ пришла въ совершенный упадокъ. Торговля рожью въ Ст. Петербургѣ за послѣдніе года выдвинулась на первое мѣсто, а именно на мѣсто Либавы.

Касательно вывоза четырехъ главнѣйшихъ видовъ зерна отношеніе шести балтійскихъ портовъ между собою и къ общему вывозу Имперіи представляется слѣдующимъ образомъ:

Изъ всего вывезеннаго изъ балтійскихъ портовъ количества пшеницы, ржи, овса и ячменя приходится на:

	Пшеница ‰		Рожь ‰		Овесь ‰		Ячмень ‰		Всего ‰	
	1904	1905	1904	1905	1904	1905	1904	1905	1904	1905
Ригу . . .	32,0	40,2	1,1	4,7	3,5	3,8	84,9	90,4	13,8	9,6
Либаву . .	9,2	9,7	1,7	1,2	57,2	41,0	11,1	9,6	31,5	34,0
Виндаву . .	6,8	14,5	—	—	5,9	2,6	—	—	5,2	4,3
Ревель . .	28,8	18,7	5,3	0,0	10,6	6,7	2,3	—	15,8	8,2
Ст. Петерб. .	23,2	16,9	91,9	94,1	22,8	45,9	—	—	33,7	43,9
Перновъ . .	—	—	—	—	—	—	1,7	—	0,0	—

Изъ всего вывезеннаго изъ Россіи количества пшеницы, ржи, овса и ячменя приходится на:

	Пшеница ‰		Рожь ‰		Овесь ‰		Ячмень ‰		Всего ‰	
	1904	1905	1904	1905	1904	1905	1904	1905	1904	1905
Ригу . . .	2,8	2,5	0,2	0,5	2,3	2,8	0,5	0,1	1,8	1,9
Либаву . .	0,8	0,6	0,3	0,1	37,1	30,4	0,1	0,0	4,1	6,5
Виндаву . .	0,6	0,9	—	—	3,8	1,9	—	—	0,7	0,8
Ревель . .	2,5	1,2	1,0	0,0	6,9	4,9	0,0	—	2,1	1,6
Ст. Петерб. .	2,0	1,1	17,6	9,6	14,8	34,1	—	—	4,4	8,4
Перновъ . .	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0	—
Всего . .	8,7	6,3	19,1	10,2	64,9	74,1	0,6	0,1	13,1	19,2

Среди балтійскихъ портовъ, какъ уже раньше, первое мѣсто занимаетъ столица. Либава до того поправпла свое положеніе, что только чуть уступаетъ столицѣ. Рига въ отчетномъ году заняла опять третье мѣсто, отбитое ей въ 1904 году равно какъ и уже раньше Ревелемъ. Виндава, которая начиная съ 1902 года дѣлаетъ явныя усищхи, въ 1905 году заняла пятое мѣсто. Торговля зерномъ Пернова продолжаетъ быть незначительной. Участіе балтійскихъ портовъ въ русской торговлѣ зерномъ увеличилось въ 1905 году на 19,2 ‰ съ 13,1 ‰, однако оно все еще довольно скромное. Въ настоящее время входитъ въ расчетъ только отпускъ овса, который составляетъ при-

близительно двѣ трети до трехъ четвертей общаго вывоза Россіи, между тѣмъ какъ въ прежніе годы балтійскіе порты принимали довольно значительное участіе въ экспортѣ ржи.

Черезъ упомянутые шесть балтійскихъ портовъ съ 1896 года были вывезены слѣдующія количества пшеницы, ржи, ячменя и овса (въ миллионѣхъ пудовъ).

	1896	1897	1898	1899	1900	1896/1900	1901	1902	1903	1904	1905
Ст. Петерб.	39,6	39,4	33,6	16,2	49,1	35,6	42,0	26,2	19,1	24,2	52,1
Ревель . .	14,9	17,6	13,7	5,1	15,5	13,4	9,9	3,3	7,8	11,3	9,7
Перновъ . .	0,7	0,8	0,9	0,3	0,4	0,6	0,5	0,1	0,1	0,0	0,0
Рига . . .	12,4	12,7	9,3	6,6	11,1	10,4	9,9	6,7	6,2	9,9	11,4
Виндава . .	0,3	0,1	0,0	—	—	0,1	0,2	0,8	2,2	3,7	5,1
Либавъ . .	30,3	19,3	15,7	17,1	36,7	23,8	32,5	23,9	18,7	22,6	40,5
	98,2	89,9	73,2	45,3	112,8	83,9	95,0	61,0	54,1	71,7	118,8

Благодаря чрезвычайно высокимъ цифрамъ экспорта Ст. Петербурга и Либавы, вывозъ зерна балтійскихъ портовъ достигъ небывалаго еще объема. Даже въ чрезвычайно выгодномъ 1900 году было вывезено противъ отчетнаго года на 6 миллионѣхъ пудовъ меньше.

Черезъ главнѣйшіе порты Чернаго и Азовскаго морей, а равно черезъ нашу западную сухопутную границу по опубликованнымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ даннымъ были вывезены за границу въ 1904 и 1905 годахъ слѣдующія количества зерна:

	Пшеница		Рожь		Овесь		Ячмень		Всего	
	1904	1905	1901	1905	1904	1905	1904	1905	1904	1905
Одесса . .	51,421	46,840	7,849	9,381	1,870	997	20,866	14,732	82,006	71,950
Николаевъ .	48,869	52,514	9,801	10,367	3,397	10,187	21,504	16,950	83,571	90,018
Евпаторія .	4,947	6,173	105	18	643	437	3,714	2,824	9,409	9,452
Феодосія .	14,878	15,819	776	665	995	858	5,268	8,339	21,917	25,681
Керчь . .	1,144	1,654	—	—	—	—	752	1,551	1,896	3,205
Геническъ .	5,691	3,060	930	376	—	—	6,783	5,797	13,404	9,233
Бердянскъ .	13,001	18,140	224	228	—	—	2,828	2,828	16,053	21,196
Мариуполь .	12,243	15,506	397	211	—	—	11,203	8,813	23,843	24,530
Таганрогъ .	14,671	16,982	705	738	—	—	12,939	9,125	28,315	26,845
Ростовъ на/Д.	41,541	42,015	15,643	15,255	24	598	29,406	25,633	86,614	83,501
Ейскъ . . .	7,403	6,397	—	12	—	—	2,723	2,033	10,126	8,442
Новороссійскъ	19,247	15,674	2,127	2,071	2,577	1,331	13,391	12,325	39,341	31,401
черезъ сухопутн.										
границу . .	7,179	6,792	1,731	5,561	6,958	13,688	5,291	6,673	21,159	32,714
Всего черезъ южные порты	235,056	240,774	38,556	39,322	9,506	14,408	133,377	110,950	416,495	405,454

Изъ вышеприведенной таблицы видно, что Николаевъ и Ростовъ на/Д. за послѣдніе два года значительно опередили Одессу, занимавшую раньше господствующее мѣсто среди южныхъ портовъ. Особенно ярко это замѣчается въ отчетномъ году, въ которомъ хлѣбная торговля Одессы сильно пострадала отъ почти непрерывныхъ беспоряд-

ковъ въ этомъ городѣ. -- Среди восемнадцати важнѣйшихъ по вывозу зерна русскпхъ портовъ, Рига въ 1905 году заняла одиннадцатое мѣсто, между тѣмъ какъ Ст. Петербургъ завоевалъ себѣ четвертое (за Николаевомъ, Ростовомъ на/Д. и Одессою), а Либава пятое.

Сопоставленіемъ хлѣбного экспорта черезъ балтійскіе порты, сухопутную границу и южные порты получимъ слѣдующую картину:

	1900	1901	1902	1903	1904	1905
	въ милліонахъ пудовъ					
Черезъ балтійскіе порты	112,8	95,0	61,0	54,1	71,7	118,8
„ южные	182,9	223,9	223,9	379,3	416,5	405,4
„ сухопутную границу	22,2	21,9	31,2	29,1	21,1	32,7

или въ процентномъ отношеніи къ общему русскому вывозу:

	1900	1901	1902	1903	1904	1905
	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
Черезъ балтійскіе порты .	35,1	27,3	14,6	10,1	13,1	19,2
„ южные.	57,0	64,4	77,5	70,7	76,2	65,6
„ сухопутную границу	6,9	6,3	7,5	5,4	3,9	5,3

Какъ видно, главная часть экспорта направляется черезъ южные порты, получившіе значеніе особенно въ 1902, 1903 и 1904 годахъ, тогда какъ балтійскіе порты много утратили своего значенія. Въ 1905 году положеніе балтійскихъ портовъ нѣсколько улучшилось, что конечно могло случиться только въ ущербъ южныхъ портовъ. Участіе послѣднихъ уменьшилось съ 76,2% въ 1904 году до 65,6% въ 1905 году, между тѣмъ какъ участіе балтійскихъ портовъ повысилось съ 13,1% на 19,2%. Вывозъ зерна черезъ сухопутную границу, въ общемъ не значительный, въ отчетномъ году нѣсколько увеличился, такъ что достигъ опять уровень 1903 года.

Пшеницы вывозилось изъ Риги и остальныхъ балтійскихъ портовъ (въ пудахъ):

	Рига	Ст. Петербургъ	Ревель	Либава
1881—1885:	361,898	18,455,442	2,726,522	134,684
1886—1890:	1,122,572	7,030,317	1,655,058	113,600
1891—1895:	918,727	1,921,618	691,386	26,523
1896:	2,675,970	4,160,699	3,414,516	27,586
1897:	8,131,110	9,829,045	11,375,751	3,224,911
1898:	3,919,560	7,201,950	10,457,897	7,794,398
1899:	512,935	1,402,620	1,124,600	580,200
1900:	2,616,340	2,842,020	3,700,095	2,335,566
1896—1900:	3,571,183	5,087,267	6,014,572	2,792,532
1901:	1,965,820	1,125,607	2,724,367	2,867,046
1902:	392,843	788,899	151,403	113,452
1903:	2,900,780	1,168,000	2,869,367	89,558
1904:	7,780,146	5,645,000	6,985,887	2,232,304
1905:	7,397,626	3,114,000	3,435,207	1,780,427

	Виндава	Перновъ	Всего
1881—1885 :	—	1,574	21,680,120
1886—1890 :	—	—	9,921,547
1891—1895 :	—	282	3,558,536
1896 :	—	—	10,278,771
1897 :	—	—	32,560,817
1898 :	—	740	29,374,545
1899 :	—	—	3,620,355
1900 :	—	—	11,494,021
1896—1900 :	—	148	17,465,702
1901 :	—	—	8,682,840
1902 :	—	—	1,446,597
1903 :	—	—	7,027,705
1904 :	1,638,641	—	24,281,978
1905 :	2,669,000	—	18,396,260

Пшеница занимала въ вывозной торговлѣ Риги за послѣдній годъ первое мѣсто среди всѣхъ видовъ зерна. Количество вывезенной пшеницы почти доходить до лучшихъ результатовъ, достигнутыхъ въ 1904 и 1897 годахъ. Это тѣмъ болѣе поражаетъ, такъ какъ въ истекшемъ году въ чрезвычайно большомъ числѣ губерній былъ неурожай, однако потери эти болѣею частью были покрыты хорошими жатвами другихъ областей. Далѣе имѣлись для экспорта довольно значительные остатки пшеницы стараго урожая. Наша пшеница находила хорошій сбытъ на западноевропейскихъ рынкахъ почти въ продолженіе всего года, хотя какъ Сѣвероамериканскіе Соединенные Штаты, такъ и Аргентинія оказались очень производительными. Этимъ вѣроятно объясняется то обстоятельство, что не смотря на довольно оживленный спросъ, цѣны на всемірномъ рынкѣ повысились только незначительно.

Въ продолженіе двухъ первыхъ мѣсяцевъ отчетнаго года платили за 130 фунтовый сибирскій товаръ 98¹/₂ до 99¹/₂ коп., а за 130 фунтовую оренбургскую пшеницу 100¹/₂ до 101¹/₂ коп.

Между тѣмъ какъ во всѣхъ остальныхъ отрасляхъ нашей торговли зерномъ въ это время господствовала почти полная тишина, съ пшеницею всетаки заключались сдѣлки, и этотъ товаръ вообще почти въ продолженіе всего отчетнаго года пользовался довольно оживленнымъ интересомъ. Послѣ того какъ въ Мартѣ мѣсяцѣ цѣны поднялись на 100¹/₂ до 102 коп., онѣ въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ постепенно упали на 96—99 коп., однако въ Маѣ опять поправились и дошли до 99¹/₂—101 коп. Послѣ прибытія во второй половинѣ Мая и въ Іюнѣ мѣсяцахъ болѣе значительныхъ запасовъ, цѣны постепенно пали до приблизительно 96—99 коп., на какомъ уровнѣ они продержались и въ продолженіе Іюля и Августа мѣсяцевъ. Только въ Сентябрѣ мѣсяцѣ цѣны стали поправляться, что обуславливалось слабымъ под-

возомъ. Въ послѣдней четверти года подвозы вслѣдствіе забастовокъ на желѣзныхъ дорогахъ временно совсѣмъ прекращались, что конечно было поводомъ новыхъ повышеній цѣнъ (на сибирскій товаръ до 101/102). За оренбургскую 130 фунтовую пшеницу нового урожая платили въ Октябрѣ мѣсяцѣ лишь 97—99 коп., между тѣмъ какъ въ Ноябрь мѣсяцѣ можно было получить около 101 коп. Вообще на дѣло въ продолженіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ крайнѣ неблагоприятнымъ образомъ повліяли безпрестанныя забастовки (почты, телеграфа, рабочихъ въ амбарахъ и въ порту, ломовыхъ извозчиковъ и т. д.) и вызванныя этимъ препятствія въ сложномъ дѣловомъ механизмѣ, что выражается тоже и въ цифрахъ вывоза.

Болѣе всего было вывезено въ продолженіе первыхъ шести мѣсяцевъ отчетнаго года, въ которыхъ тоже и подвозъ достигъ высшихъ размѣровъ, а именно болѣе 4¹/₂ милліоновъ пудовъ.

Высшія цѣны за 130 фунтовую пшеницу въ 1905 году, равно какъ и въ предыдущемъ году были 101 до 102 коп., между тѣмъ какъ въ предшествовавшихъ годахъ платились слѣдующія высшія цѣны: 1903 г. 95—96 коп. (за 129/130 фунтовый товаръ), въ 1902 г. 92 коп. (также за 129/130 фунтовый товаръ), въ 1901 г. 96—97 коп. (за 127/128 фунтовый товаръ), въ 1900 г. 98 коп., въ 1899 г. 93—94 к., 1898 г. 140—150 коп., 1897 г. 118—120 коп. и въ 1896 г. 94—96 к., послѣднія цѣны за 126/127 фунтовый товаръ.

Вывозъ пшеницы изъ балтійскихъ портовъ, нѣсколько оживившійся въ 1904 году, послѣ ряда плохихъ лѣтъ, въ отчетномъ году подвергся сокращенію. Было вывезено только 18,4 милліоновъ пудовъ, т. е. круглымъ числомъ на 6 милліоновъ пудовъ меньше, чѣмъ въ 1904 году, а именно участвуютъ въ этой убыли всѣ порты за исключеніемъ Виндавы. Изъ Виндавы было отпущено на 1 милліонъ пудовъ больше чѣмъ въ предыдущемъ году, между тѣмъ какъ изъ Риги вывезено около 400,000 пудовъ меньше, изъ С. Петербурга на 2¹/₂ милліоновъ пудовъ меньше, изъ Ревеля на 3¹/₂ милліона пудовъ меньше и изъ Либавы на 450,000 пудовъ меньше.

Съ всего русскаго вывоза пшеницы приходятъ на:

	Ригу ‰	С.-Петерб. ‰	Ревель ‰	Либаву ‰	Виндаву ‰	Перновъ ‰	Всего ‰
1891—1895 :	0,6	1,2	0,5	0,0	—	0,0	2,3
1896—1900 :	2,3	3,2	3,8	1,8	—	0,0	11,1
1901 :	1,5	0,9	2,1	2,3	—	—	6,8
1902 :	0,2	0,4	0,1	0,1	—	—	0,8
1903 :	1,1	0,5	1,1	0,0	—	—	2,7
1904 :	2,8	2,0	2,5	0,8	0,6	—	8,7
1905 :	2,5	1,1	1,2	0,6	0,9	—	6,3

Изъ вывоза пшеницы изъ 6 балтійскихъ портовъ приходятъ на:

	Рига 0/0	С.-Петербургъ 0/0	Ревель 0/0	Либаву 0/0	Виндаву 0/0	Черновъ 0/0
1891—1895 :	25,8	54,0	19,4	0,8	—	0,0
1896—1900 :	20,5	29,1	34,4	16,0	—	0,0
1901 :	22,6	13,0	31,4	33,0	—	—
1902 :	27,2	54,5	10,5	7,8	—	—
1903 :	41,3	16,6	40,8	1,3	—	—
1904 :	32,0	23,2	28,8	9,2	6,8	—
1905 :	40,2	16,9	18,7	9,7	14,5	—

Вывозъ пшеницы изъ балтійскихъ портовъ подвергается довольно сильнымъ колебаніямъ. Также неустойчиво участіе отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ въ вывозѣ пшеницы, которое впрочемъ въ сравненіи съ общимъ русскимъ вывозомъ вообще не имѣетъ большого значенія. Въ 1905 году было отправлено черезъ балтійскіе порты только 18,4 миллионѣвъ пудовъ или 6,3⁰/₀ всѣхъ вывезенныхъ изъ Россіи 294 миллионѣвъ пудовъ (противъ 24,3 миллионѣвъ пудовъ или 8,7⁰/₀ всѣхъ вывезенныхъ изъ Россіи 280 миллионѣвъ пудовъ въ 1904 году). Главнѣйшіе торговые центры этого товара расположены на Черномъ и Азовскомъ моряхъ, т. е. вблизи наибольшихъ и обильнѣйшихъ областей производства пшеницы. Черезъ эти порты въ 1905 году было вывезено 240³/₄ миллионѣвъ пудовъ или 82¹/₂ всего русскаго вывоза, противъ 235 миллионѣвъ пудовъ или 83,7⁰/₀ въ 1904 году. Наибольшія количества были направлены черезъ Одессу (въ 1905 г. почти 47 миллионѣвъ пудовъ противъ 51,4 миллионѣвъ пудовъ въ 1904 г.), Николаевъ (52¹/₂ миллионѣвъ пудовъ противъ 50 миллионѣвъ пудовъ) и Ростовъ на/Д. (42 миллионѣвъ пудовъ противъ 41¹/₂ миллионѣвъ пудовъ).*)

Перевозка пшеницы черезъ западную сухопутную границу удержалась въ продолженіе двухъ только что истекшихъ лѣтъ почти на томъ-же уровнѣ, она въ 1905 году составляла 6,8 миллионѣвъ пудовъ, а въ 1904 году 7,2 миллионѣвъ пудовъ.

Пшеницу мы поставляемъ большею частью въ Германію, Великобританію и Швецію. Далѣе какъ потребители русской пшеницы имѣютъ еще значеніе Франція, Италія, Голландія, Бельгія и Австро-Венгрія.

Вывозъ ржи изъ балтійскихъ портовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

	Рига пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.	Либаву пуд.
1881—1885 :	3,894,476	6,071,830	1,621,308	10,419,217
1886—1890 :	5,010,838	12,789,820	1,784,967	8,948,431

*) Данные о вывозѣ остальныхъ главнѣйшихъ южныхъ портовъ помѣщены на стр. 324 сего обзора.

	Рига пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.	Либавъ пуд.
1891—1895 :	2,157,911	3,223,417	482,448	3,052,708
1896 :	3,863,871	13,133,269	3,432,421	4,287,765
1897 :	1,814,643	12,458,423	1,318,889	2,692,905
1898 :	3,527,352	12,950,309	2,019,226	2,367,574
1899 :	3,656,952	7,405,705	1,322,777	5,315,779
1900 :	5,834,547	16,486,560	2,676,893	11,154,323
1896—1900 :	3,739,473	12,486,853	2,154,041	5,163,670
1901 :	4,450,842	9,631,484	1,841,728	5,088,096
1902 :	1,989,494	6,644,085	109,518	1 133,853
1903 :	661,330	3,084,000	310,503	541,191
1904 :	128,762	10,530,000	611,115	193,054
1905 :	287,910	5,722,000	1,062	70,390

	Видлава пуд.	Перновъ пуд.	Всего пуд.
1881—1885 :	76,257	66,061	22,149,149
1886—1890 :	53,051	68,664	28,655,771
1891—1895 :	13,027	17,324	8,946,835
1896 :	139,001	45,932	24,902,259
1897 :	46,193	273,096	18,604,149
1898 :	5,478	284,538	21,154,477
1899 :	—	23,182	17,724,395
1900 :	—	10,827	36,163,150
1896—1900 :	38,134	127,515	23,709,086
1901 :	—	62,144	21,074,294
1902 :	121,630	—	9,998,580
1903 :	102,527	—	4,699,551
1904 :	—	—	11,015,931
1905 :	—	—	6,081,362

Торговля рождю на здѣшнемъ рынкѣ была болѣе оживленная чѣмъ въ 1904 году, однако всетаки слѣдуетъ ее считать совершенно ничтожной.

Почти весь годъ внѣшняя торговля этимъ товаромъ, занимавшая въ продолженіе многихъ лѣтъ первое мѣсто на Рижскомъ рынкѣ, была совершенно ничтожная. Только въ Іюнь мѣсяцѣ было вывезено болѣе значительное количество, а именно 266,000 пудовъ, что составляетъ почти все привезенное количество. Болѣе 2,1 милліоновъ пудовъ было употреблено на мѣстную потребность.

Причину сокращенія экспорта слѣдуетъ искать въ плохихъ урожаяхъ послѣднихъ лѣтъ. Уже въ 1904 году осталось только мало ржи для экспорта, хотя тогдашній урожай превышалъ предыдущій на 450 милліоновъ пудовъ. Въ 1905 году Россія оказалась по отношенію снабженія заграницы этимъ товаромъ совершенно безсильной,

что вызвало въ особенности въ послѣднихъ мѣсяцахъ года чрезвычайное повышение цѣнъ на всемірномъ рынкѣ. Положеніе это еще обострилось вслѣдствіе большой потребности Германіи, вызванной отчасти плохимъ результатомъ урожая ржи 1905 года въ Германіи. Отчасти однако увеличеніе ввоза ржи въ Германію слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что въ виду предстоящаго повышения таможенныхъ сборовъ, импортеры старались запастись по старымъ ставкамъ возможно большими запасами.

Въ началѣ года цѣны за 120 фунтовую-русскую рожь на здѣшнемъ рынкѣ были 79—80 коп. и поднялись къ первому Марта до 82—83 коп. Въ Маѣ мѣсяцѣ цѣны временно доходили до 84—84½ коп., но въ продолженіи слѣдующихъ мѣсяцевъ упали опять на 80 коп. Въ половинѣ Августа мѣсяца замѣчалась повышеніе цѣнъ при твердомъ настроеніи рынка, каковое положеніе продлилось до конца года. За это время были проданы значительныя количества для мѣстной потребности при все повышающихся цѣнахъ. Между тѣмъ какъ въ концѣ Сентября мѣсяца платили 85—86 коп., въ Ноябрь мѣсяцѣ можно было получить 96—97 коп., даже иногда 100—101 коп., равнымъ образомъ и въ Декабрѣ мѣсяцѣ получалось почти безъ исключенія 99—100.

Тоже и курляндская 120 фунтовая рожь подверглась во второй половинѣ отчетнаго года значительному повышенію цѣнъ. Между тѣмъ такъ въ Мартѣ мѣсяцѣ цѣны на этотъ товаръ упали съ 88—90 коп. на 84 коп., въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ опять замѣчалось повышеніе до 88 коп. Въ слѣдующихъ трехъ мѣсяцахъ, какъ и въ первой половинѣ Августа мѣсяца этотъ товаръ большею частью торговался по 85—86 коп. На послѣдней недѣлѣ Августа мѣсяца однако послѣдовало повышеніе цѣнъ, которое въ послѣдствіи все усиливалось, такъ что платили наконецъ даже 100 коп. Тоже и по этому предмету сдѣлки касались исключительно мѣстной потребности.

Цѣны на этотъ товаръ были въ прошломъ году чрезвычайно высокія. Найвысшая цѣна за русскую 120 фунтовую рожь была 99—100 коп. противъ 78—79 въ 1904 году, 80 коп. въ 1903 году, 83 коп. въ 1902 году, 75 коп. въ 1901 году, 79 коп. въ 1900 году, 78—79 коп. въ 1899 году, 90—94 коп. въ 1898 году, 75—76 коп. въ 1897 году, 60—65 коп. въ 1896 году, 65—69 коп. въ 1895 году и 70 коп. въ 1894 году.

Въ торговлѣ рожью балтійскихъ портовъ въ продолженіе трехъ послѣднихъ лѣтъ имѣетъ значеніе почти только столица, между тѣмъ какъ вывозъ всѣхъ другихъ портовъ совершенно незначительный. Однако въ 1905 году вывозъ Ст. Петербурга сильно ослабъ. Вывозъ 1905 года уступаетъ вывозу 1904 года на почти 5 милліоновъ нудовъ, что составляетъ половину вывезеннаго въ 1904 году количества.

Виндава, Перновъ и Ревель въ отчетномъ году почти вовсе не вывозили рожь, а количество вывезенное черезъ Ригу и Либаву очень маленькое.

Изъ общаго вывоза ржи изъ Россіи приходятъ на

	Ригу ‰	С. Петерб. ‰	Ревель ‰	Либаву ‰	Виндаву ‰	Перновъ ‰	Всего ‰
1891—1895:	4,0	6,0	0,9	5,7	0,0	0,0	16,6
1896—1900:	5,2	17,5	3,0	7,2	0,1	0,2	33,2
1901:	5,7	12,4	2,4	6,6	—	0,1	27,2
1902:	2,2	7,4	0,1	1,3	0,1	—	11,1
1903:	0,9	3,9	0,4	0,7	0,1	—	6,0
1904:	0,2	17,6	1,0	0,3	—	—	19,1
1905:	0,5	9,6	0,0	0,1	—	—	10,2

Изъ всего вывоза ржи изъ 6 балтійскихъ портовъ приходятъ на:

	Ригу ‰	С. Петерб. ‰	Ревель ‰	Либаву ‰	Виндаву ‰	Перновъ ‰
1891—1895:	24,1	36,0	5,4	34,1	0,2	0,2
1896—1900:	15,8	52,7	9,1	21,8	0,1	0,5
1901:	21,1	45,7	8,7	24,2	—	0,3
1902:	19,9	66,5	1,1	11,3	1,2	—
1903:	14,1	65,1	6,6	11,5	2,2	—
1904:	1,1	91,9	5,3	1,7	—	—
1905:	4,7	94,1	0,0	1,2	—	—

Цвѣтушая раньше торговля рожью пришла въ совершенный упадокъ. Въ прежнихъ годахъ вывозилось черезъ балтійскіе порты болѣе одной трети всего вывезеннаго изъ Россіи количества, между тѣмъ какъ въ 1906 году было отправлено черезъ балтійскіе порты только немного больше 6 милліоновъ пудовъ или 10,2‰ всего русскаго вывоза, составляющаго 59²/₃ милліоновъ пудовъ; (въ 1904 году было вывезено черезъ балтійскіе порты 11 милліоновъ пудовъ или 19,1‰ всего русскаго вывоза въ 60 милліоновъ пудовъ). Среди балтійскихъ портовъ въ продолженіе двухъ послѣднихъ лѣтъ сильно выдвинулся Ст. Петербургъ; изъ столицы было вывезено 94,1‰ всего отправленнаго изъ балтійскихъ портовъ количества, такъ что она собственно только еще и входитъ въ расчетъ.

Тоже и этотъ товаръ направляется преимущественно черезъ южные порты, изъ которыхъ въ 1905 году было вывезено 39¹/₃ милліоновъ пудовъ или 65,9‰ всего русскаго вывоза, противъ 38¹/₂ милліоновъ пудовъ или 64,2‰ въ предыдущемъ году. Среди этихъ портовъ особенно выдающееся мѣсто занимаютъ Ростовъ па/Д. съ 15¹/₄ милліонами пудовъ, (въ 1904 году 15²/₃ милліоновъ пудовъ), Николаевъ съ 10¹/₃ милліонами пудовъ, (въ 1904 году 9,8 милліоновъ пудовъ) и Одесса съ 9¹/₃ милліонами пудовъ, (въ 1904 г. 7,8 милліоновъ пудовъ *).

*) Данныя о вывозѣ ржи всѣхъ южныхъ портовъ отпечатаны на стр. 324 сего отчета.

Отпускъ ржи по желѣзной дорогѣ черезъ западную сухопутную границу въ 1905 году былъ гораздо большій тѣмъ въ предыдущемъ году. Онъ обнималъ $5\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ или $9,3\%$ общаго русскаго экспорта противъ 1,7 милліоновъ пудовъ или $2,9\%$ въ 1904 году.

Главнѣйшими странами сбыта являются Германія, Голландія и Великобританія.

Вывозъ ячменя черезъ балтійскіе порты составлялъ:

	Рига пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.	Либава пуд.
1881—1885 :	3,540,166	36,854	233,789	1,668,307
1886—1890 :	3,021,269	17,810	626,155	1,792,982
1891—1895 :	1,791,595	64,061	401,504	640,363
1896 :	1,497,200	38,240	441,763	637,517
1897 :	1,132,840	48,518	227,396	419,605
1898 :	1,480,424	16,000	269,369	308,432
1899 :	1,454,152	102,740	347,537	306,973
1900 :	1,146,216	—	40,541	193,498
1896—1900 :	1,342,166	41,100	265,321	373,205
1901 :	1,053,536	3,600	170,976	94,818
1902 :	1,306,579	26,174	36,168	131,775
1903 :	1,271,498	—	40,890	322,209
1904 :	781,608	—	21,337	101,841
1905 :	192,957	—	—	20,464

	Виндава пуд.	Перновъ пуд.	Всего пуд.
1881—1885 :	213,158	587,049	6,279,323
1886—1890 :	217,031	479,193	6,154,440
1891—1895 :	80,910	269,540	3,217,973
1896 :	129,230	670,021	3,413,971
1897 :	59,370	533,827	2,421,556
1898 :	53,749	652,206	2,780,180
1899 :	—	239,293	2,450,695
1900 :	—	380,983	1,761,238
1896 -- 1900 :	48,470	495,266	2,565,528
1901 :	20,200	406,231	1,749,361
1902 :	—	169,912	1,670,608
1903 :	—	67,118	1,701,715
1904 :	—	15,500	920,286
1905 :	—	—	213,421

Торговля ячменемъ въ отчетномъ году была очень незначительна. Какъ видно изъ вышепривезенной таблицы, ни одинъ изъ предшествовавшихъ годовъ не показалъ столь плохихъ результатовъ какъ 1905 годъ. Главною причиною сокращенія дѣла слѣдуетъ считать

наблюдаемую уже съ нѣкотораго времени сильную конкуренцію южныхъ портовъ, особенно усилившуюся въ продолженіе истекшаго года. Южно-россійскіе порты снабжаютъ границу главнымъ образомъ большими количествами дешеваго кормоваго ячменя, между тѣмъ какъ въ рижской торговлѣ встрѣчается большею частью ячмень лучшаго качества, употребляемый на пивоваренныя и винокуренныя надобности. Равнымъ образомъ подѣйствовало на уменьшеніе вывоза, вызванное революціоннымъ движеніемъ сокращеніе производства ячменя въ Курляндской губерніи. Изъ доставленнаго въ отчетномъ году по желѣзной дорогѣ въ Ригу количества въ 900,000 пудовъ, вывезено за границу только круглымъ числомъ 200,000 пудовъ. причемъ эта цифра вывоза распределяется довольно равномерно на отдѣльные мѣсяцы года, такъ что составляетъ исключеніе только Октябрь мѣсяць, съ вывозомъ въ 55,000 пудовъ.

При тихомъ но твердомъ настроеніи и очень скромныхъ оборотахъ на здѣшнемъ рынкѣ цѣны за 100 фунтовый цариченскій (Рязано-уральскій) ячмень поднялись съ Января мѣсяца почти до конца Мая мѣсяца хотя медленно но послѣдовательно съ 71 коп. на 77—78 коп., чтобы упасть въ послѣдней недѣлѣ сего мѣсяца на 73—75 коп. Послѣ того какъ цѣны продержались на этомъ уровнѣ въ продолженіе Іюня мѣсяца, въ Іюлѣ мѣсяцѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ колебаній вверхъ, наступило понижающееся настроеніе, которое продлилось тоже въ Августѣ мѣсяцѣ. Движеніе это пріостановилось лишь въ Сентябрьѣ мѣсяцѣ, гдѣ можно было получить 72/74 коп. Еще дальнѣйшее улучшеніе цѣнъ на 74/76 коп. послѣдовало въ Ноябрьѣ, однако вслѣдствіе обычныхъ осеннихъ залежей на желѣзныхъ дорогахъ, которые благодаря забастовкамъ достигли чрезвычайно большихъ размѣровъ, сдѣлки были только очень маленькія. Въ Декабрьѣ мѣсяцѣ наступило почти совершенное прекращеніе дѣлъ, продавцовъ почти на рынкѣ не было.

Курляндскій 112 фунтовый ячмень, какъ и южнорусскій товаръ предлагались, какъ уже упомянуто выше, только въ очень маломъ количествѣ. За курляндскій ячмень платили въ осенніе мѣсяцы 80/81 коп.

Вывозъ ячменя изъ балтійскихъ портовъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, съ 1881 года неудержимо уменьшался, что слѣдуетъ приписать въ первомъ ряду подавляющей конкуренціи южныхъ портовъ, въ распоряженіе которыхъ находится громадный матеріалъ для экспорта, въ особенности кормоваго ячменя, между тѣмъ какъ мы преимущественно получаемъ свой товаръ изъ лифляндской и курляндской губерній, а именно товаръ высшаго качества (на пивоваренныя и винокуренныя надобности.)

Дальнѣйшей причиной сокращенія вывоза послужила большая потребность здѣшнихъ пивоваренныхъ заводовъ какъ и земледельцевъ.

Тоже и отпускъ ячменя изъ Риги, которая среди балтійскихъ портовъ только и входитъ въ соображеніе для этой торговли, въ отчетномъ году сильно уменьшился, а именно съ 780,000 на 190,000 пудовъ. Все вывезенное изъ Либавы количество составляетъ 20,000 пудовъ, между тѣмъ какъ всѣ остальные порты балтійскаго побережья не вывели ни одного пуда этого товара.

Съ всего вывезеннаго изъ Россіи количества ячменя приходятъ на

	Рига ‰	С.-Петербург. ‰	Ревель ‰	Либавъ ‰	Виндава ‰	Перновъ ‰	Всего ‰
1891—1895 :	2,0	0,1	0,4	0,7	0,1	0,3	3,6
1896—1900 :	1,8	0,1	0,3	0,5	0,1	0,6	3,4
1901 :	1,6	0,0	0,3	0,1	0,0	0,6	2,6
1902 :	1,4	0,0	0,0	0,2	—	0,2	1,8
1903 :	0,9	—	0,0	0,2	—	0,0	1,1
1904 :	0,5	—	0,0	0,1	—	0,0	0,6
1905 :	0,1	—	—	0,0	—	—	0,1

А съ вывезеннаго изъ балтійскихъ портовъ количества ячменя приходятъ на :

	Ригу ‰	С.-Петербургъ ‰	Ревель ‰	Либаву ‰	Виндаву ‰	Перновъ ‰
1891—1895 :	54,7	2,0	12,5	19,9	2,5	8,4
1896—1900 :	52,3	1,6	10,3	14,6	1,9	19,3
1901 :	60,2	0,2	9,8	5,4	1,2	23,2
1902 :	78,2	1,6	2,1	7,9	—	10,2
1903 :	74,7	—	2,4	18,9	—	4,0
1904 :	84,9	—	2,3	11,1	—	1,7
1905 :	90,4	—	—	9,6	—	—

Какъ видно участіе балтійскихъ портовъ или въ частности Риги, въ общемъ русскомъ вывозѣ за 1905 годъ упало до 0,1‰. Черезъ балтійскіе порты отправлено за границу въ 1905 году только 200,000 пудовъ всѣхъ вывезенныхъ изъ Россіи 138 милліоновъ пудовъ ячменя.

Русская торговля ячменемъ сосредоточивается все больше въ южныхъ портахъ, которые отправили въ 1905 году 111 милліоновъ пудовъ или 80,4‰ общаго отпуска, а въ 1904 году даже 133¹/₃ милліоновъ пудовъ или 87,9‰. Среди этихъ портовъ должны быть упомянуты какъ главнѣйшіе Ростовъ на/Д. (въ 1905 г. 25²/₃ милліоновъ пудовъ), Николаевъ (17 милліоновъ пудовъ), Одесса (14³/₄ милліоновъ пудовъ) и Новороссійскъ (12,325 пудовъ *).

Тоже и отпускъ ячменя черезъ западную сухопутную границу несравненно большій чѣмъ вывозъ портовъ балтійскаго побережья, такъ

*) Цифры экспорта всѣхъ южныхъ русскихъ портовъ приведены на стр. 324 сего отчета.

какъ онъ въ отчетномъ году составляетъ $6\frac{2}{3}$ милліоновъ пудовъ или $4,8\%$ общаго русскаго вывоза, а въ 1904 году $5\frac{1}{3}$ милліоновъ пудовъ или $3,5\%$.

Главнѣйшими потребителями русскаго ячменя являются рынки Германіи, Великобританіи, Голландіи и Бельгіи.

Экспортъ овса изъ балтійскихъ портовъ иллюстрируется слѣдующей таблицей:

	Рига пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.
1881—1885 :	6,827,306	17,397,075	4,771,834
1886—1890 :	7,176,010	19,395,076	6,258,685
1891—1895 :	5,958,313	14,767,102	5,303,990
1896 :	4,380,132	22,285,862	7,558,826
1897 :	1,589,724	17,016,360	4,697,772
1898 :	372,000	13,442,042	933,227
1899 :	971,004	7,274,123	2,370,532
1900 :	1,583,820	29,765,359	9,079,067
1896—1900 :	1,779,336	17,956,749	4,927,885
1901 :	2,479,062	31,225,732	5,205,398
1902 :	3,029,817	18,706,250	2,999,000
1903 :	1,341,621	14,820,000	4,581,643
1904 :	1,238,319	7,989,000	3,726,232
1905 :	3,545,804	43,290,000	6,294,258

	Либавъ пуд.	Виндава пуд.	Перновъ пуд.	Всего пуд.
1881—1885 :	13,170,052	7,374	—	42,173,641
1886—1890 :	18,634,532	22,336	1,100	51,487,739
1891—1895 :	19,254,238	3,228	—	45,286,871
1896 :	25,368,271	31,000	—	59,624,091
1897 :	13,013,413	6,600	—	36,323,869
1898 :	5,226,569	—	—	19,973,838
1899 :	10,948,576	—	—	21,564,235
1900 :	23,021,137	—	—	63,449,383
1896—1900 :	15,515,593	7,520	—	40,187,083
1901 :	24,463,179	137,517	—	63,510,888
1902 :	22,489,886	678,044	—	47,902,997
1903 :	17,726,110	2,173,003	—	40,642,377
1904 :	20,029,695	2,057,491	—	35,040,737
1905 :	38,581,298	2,476,000	—	94,187,360

Рижская торговля овсомъ въ продолженіи отчетнаго года должна быть признана довольно успѣшной. Вывозъ составляетъ болѣе $3\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ и засимъ онъ почти на $2\frac{1}{3}$ милліоновъ пудовъ

больше чѣмъ въ 1904 году. Съ 1897 года всѣ истекшіе года уступаютъ отчетному. Этотъ благоприятный результатъ слѣдуетъ приписать какъ лучшимъ результатамъ жатвъ 1904 года, такъ и довольно оживленному спросу заграничныхъ рынковъ. Большинство отпущенныхъ количествъ овса было вывезено въ Апрѣлѣ, Маѣ и Іюнѣ мѣсяцахъ въ продолженіи которыхъ какъ и въ Іюлѣ мѣсяцѣ замѣчается самая оживленная подвозная дѣятельность.

При въ общемъ очень спокойномъ настроеніи рынка можно было получать въ первые 3 мѣсяца года почти безъ исключенія 67—68 к., а иногда даже 69 коп. за обыкновенный несущенный русскій овесъ, а 70—78 за бѣлый русскій товаръ высокаго качества. Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ цѣна стала подниматься до 70—71 или 76—78 коп. Въ Маѣ цѣны еще подкрѣпили, такъ что почти въ продолженіе всего этого мѣсяца платили за обыкновенный несущенный товаръ 72—73 коп., а за высоній бѣлый товаръ 77—82 коп. Послѣ того какъ безъ перерыва стали поступать крупные подвозы, цѣны къ концу Мая упали до 69 или 73—75 коп. и продержались на этомъ уровнѣ и весь Іюнь мѣсяцъ. Въ Іюнѣ и Августѣ мѣсяцахъ цѣны опять ослабли и дошли до 62—64 коп. за обыкновенный несущенный овесъ и до 71—72 коп. за высокій русскій товаръ, при чемъ однако при этомъ товарѣ иногда замѣчалась повышательная тенденція. Начиная со второй половины Августа подъ вліяніемъ частичнаго неурожая отчетнаго года и вызваннаго забастовками недостатка въ наличномъ товарѣ началось повышеніе цѣнъ, продолжавшееся непрерывно до конца года. Цѣны за обыкновенный несущенный товаръ поднялись съ 66—68 коп. въ концѣ Августа на 75,77 коп. въ Сентябрѣ, чтобы достигнуть наконецъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ высшій уровень, 79—83 коп. Найвысшія цѣны за высокій бѣлый товаръ (86—90 коп.) были уплочены въ Ноябрь мѣсяцѣ, между тѣмъ какъ въ Декабрѣ покупатели соглашались лишь платить 84—88 коп.

При разсматриваніи вышеприведенной сравнительной таблицы на первый взглядъ замѣчается сильное расширеніе вывоза овса изъ балтійскихъ портовъ въ отчетномъ году. Результатъ отчетнаго года не достигнутъ ни однимъ изъ приведенныхъ предыдущихъ годовъ. Въ увеличеніи экспорта, составляющемъ въ сравненіи съ 1904 годомъ 59 милліоновъ пудовъ, участвуютъ всѣ порты, хотя очень неравномѣрно. Больше всего увеличился отпускъ столицы, а именно на 35 милліоновъ пудовъ, далѣе Либавы, изъ которой вывезено на 18¹/₂ милліоновъ пудовъ больше, между тѣмъ какъ изъ Ревеля отправлено на 2,6 милліоновъ пудовъ, изъ Риги на 2,3 милліоновъ пудовъ а изъ Виндавы только на 400,000 пудовъ больше.

Съ всего вывезеннаго изъ Россіи количества овса приходило на:

	Ригу	С.-Петербургъ	Ревель	Либаву	Виндаву	Перновъ	Всего
1891—1895 :	10,6	26,3	9,5	34,3	0,0	—	80,7
1896—1900 :	3,7	37,7	10,4	32,5	0,0	—	84,3
1901 :	3,2	41,0	6,8	32,1	0,2	—	83,3
1902 :	5,0	30,8	4,9	37,0	1,1	—	78,8
1903 :	2,3	25,7	8,0	30,7	3,8	—	70,5
1904 :	2,3	14,8	6,9	37,1	3,8	—	64,9
1905 :	2,8	34,1	4,9	30,4	1,9	—	74,1

Съ вывезеннаго черезъ 6 балтійскихъ портовъ количества овса приходило на :

	Ригу	С.-Петербургъ	Ревель	Либаву	Виндаву	Перновъ
1891—1895 :	13,2	32,6	11,7	42,4	0,0	—
1896—1900 :	4,4	44,7	12,3	38,6	0,0	—
1901 :	3,9	49,2	8,2	38,5	0,2	—
1902 :	6,3	39,1	6,3	46,9	1,4	—
1903 :	3,3	36,5	11,3	43,6	5,3	—
1904 :	3,5	20,1	10,6	59,1	6,1	—
1905 :	3,8	45,9	6,7	41,0	2,6	—

Въ торговлѣ овсомъ порты балтійскаго побережья занимаютъ такое-же господствующее положеніе, какъ порты южныхъ морей въ торговлѣ трехъ остальныхъ главныхъ видовъ зерна. Въ общемъ русскомъ вывозѣ овса, составляющемъ 127 миллионовъ пудовъ, балтійскіе порты участвуютъ въ 1905 году съ болѣе чѣмъ 94 миллионами пудовъ, или 74,1% (1904 г.: 64,9%), между тѣмъ какъ на южные порты приходитъ лишь 14½ миллионовъ пудовъ, или 11,3% (1904 г.: 17,6%). Среди этихъ портовъ первое мѣсто занимаетъ Николаевъ съ вывозомъ въ болѣе 10 миллионовъ пудовъ (1904 г.: 3,4 миллионовъ пудовъ). Далѣе упоминація заслуживаютъ еще слѣдующіе порты: Новороссійскъ съ вывозомъ въ 1¾ миллионовъ пудовъ (1904 г.: 2½ миллионовъ пудовъ), Одесса съ вывозомъ въ приблизительно 1 миллионъ пудовъ (1904 г.: 1,9 миллионовъ пудовъ) и Феодосія съ вывозомъ въ 858,000 пудовъ (1904 г.: приблизительно 1 миллионъ пудовъ).

Въ отчетномъ году главнѣйшіе порты по вывозу овса, касательно вывезеннаго изъ нихъ количества, слѣдуютъ въ нижеприведенномъ порядкѣ: Ст.-Петербургъ, Либавъ, Николаевъ, Ревель, Рига, Випдава, Новороссійскъ, Одесса и Феодосія.

Отпускъ овса черезъ западную сухопутную границу въ Западную Европу составлялъ въ отчетномъ году 13⅔ миллионовъ пудовъ противъ 7 миллионовъ пудовъ въ 1904 году, что представляетъ 10,8 или 12,9% общаго вывоза изъ Россіи.

Русскій овесъ поставляется преимущественно въ Великобританію, Германію, а также въ Голландію, Францію и Бельгію.

Вывозъ зерна изъ Россіи (черезъ европейскую границу включая сюда границу Чернаго моря, Кавказа и торговлю съ Финляндіею) обнималъ согласно статистическимъ даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ продолженіе послѣднихъ 8 лѣтъ слѣдующія количества:

	1898 пуд.	1899 пуд.	1900 пуд.	1901 пуд.
Пшеница	168,108,503	102,204,330	110,325,556	127,960,282
Рожь	64,785,566	55,772,966	86,501,484	77,555,443
Ячмень	103,082,528	66,502,887	47,327,588	66,160,667
Овесь	24,624,014	26,893,511	77,012,291	76,227,160
Всего	360,600,611	251,373,694	321,167,419	347,903,552
	1902 пуд.	1903 пуд.	1904 пуд.	1905 пуд.
Пшеница	175,739,882	254,834,000	280,781,000	293,729,000
Рожь	90,075,219	78,895,000	60,047,000	59,653,000
Ячмень	91,024,587	145,200,000	151,701,000	137,952,000
Овесь	60,756,213	57,653,000	53,957,000	127,094,000
Всего	417,595,901	536,582,000	546,486,000	618,428,000

Въ отчетномъ году вывозъ зерна изъ Россіи въ сравненіи съ 1904 годомъ, недосигаемымъ еще до сихъ поръ, увеличился на приблизительно 72 милліоновъ пудовъ. Это сильное повышеніе экспорта отчасти объясняется предстоящимъ повышеніемъ цѣмеккихъ таможенныхъ сборовъ и вызваннымъ этимъ желаніемъ заготовить временно русскимъ зерномъ. Упомянутая заслуживаетъ здѣсь то обстоятельство, что это сильное повышеніе экспорта послѣдовало несмотря на бѣстѣйшій урожай въ Америкѣ и плохихъ результатовъ жатвъ въ большей части Имперіи. Вообще отпускъ зерна изъ Россіи за границу въ минувшемъ съ 1866 года періодѣ времени, то есть въ продолженіе послѣднихъ 4 десятилѣтій, чрезвычайно сильно увеличился, къ чему существенно послужило хорошее развитіе нашей желѣзнодорожной сѣти. Въ 5 пятилѣтіяхъ съ. 1866—1890 среднее вывозное количество увеличилось съ 118 милліоновъ до 350 милліоновъ пудовъ, на какомъ уровнѣ оно продержалось и въ теченіи десятилѣтія 1891—1900, чтобы въ послѣднемъ пятилѣтіи 1901—1905 увеличиться среднимъ числомъ ежегодно на 493 милліоновъ пудовъ.

Состоявшееся въ 1905 году съ сравненіи съ предыдущимъ годомъ повышеніе вывоза зерна распространяется только на пшеницу и въ особенности на овесъ, причемъ первая представляетъ плюсъ въ 13 милліоновъ пудовъ, а второй въ приблизительно 73 милліоновъ пудовъ. Вывозъ ячменя напротивъ уменьшился на 13½ милліоновъ пудовъ, между тѣмъ какъ вывозъ ржи равняется приблизительно вывезенному въ 1904 году количеству.

Замѣченное въ двухъ послѣднихъ годахъ сокращеніе вывоза ржи въ зависимости съ мало отрадными результатами жатвъ.

Главнѣйшія страны сбыта русскаго зерна суть Германія, Великобританія, Франція, Голландія, Бельгія, Австрія и Италія.

Раньше всего обратимъ вниманіе на главнѣйшій центръ сбыта нѣмецкій рынокъ.

Ввозъ зерна въ Германію изъ главнѣйшихъ земледѣльческихъ странъ иллюстрируется нижеслѣдующей таблицей, составленной по германскимъ официальнымъ статистическимъ даннымъ. (Двойные центнеры выражены въ пудахъ.)

Хлѣба вообще	1905		1904		1903	
ржи, овса и ячменя вмѣстѣ	пуд.	‰	пуд.	‰	пуд.	‰
	337,693,551		266,201,805		297,553,802	

Въ томъ числѣ:

изъ

Россіи . . .	214,261,744	63,4	167,481,746	62,9	186,365,985	62,6
Австр.-Венгр.	—	—	—	—	23,081,558	7,8
Румыніи . .	31,048,091	9,2	20,321,521	7,6	23,238,298	7,8
Аргентиніи .	44,704,584	13,2	35,281,664	13,3	19,962,815	6,7
Соед.Штатовъ	10,049,728	3,0	12,457,795	4,7	37,787,510	12,7
Пшеницы всего	141,830,381		125,309,973		119,604,745	

Въ томъ числѣ:

изъ

Россіи . . .	62,389,837	44,0	54,964,525	43,9	48,786,219	40,8
Румыніи . .	20,876,714	14,7	11,658,591	9,3	12,345,495	10,3
Аргентиніи .	44,431,804	31,3	34,981,708	27,9	19,962,815	16,7
Соед.Штатовъ	4,087,164	2,9	11,421,398	9,1	35,047,409	29,3
Ржи всего . .	35,475,507		29,290,976		50,453,281	

Въ томъ числѣ:

изъ

Россіи . . .	29,626,309	83,5	26,424,400	90,3	44,547,018	88,3
Румыніи . .	3,402,956	9,6	1,301,652	4,4	2,148,169	4,3
Аргентиніи .	70,233	0,2	—	—	—	—
Соед.Штатовъ	439,518	1,2	158,596	0,5	2,488,016	4,9
Овса всего . .	59,907,512		22,914,785		29,159,889	

Въ томъ числѣ:

изъ

Россіи . . .	53,855,965	89,9	17,445,547	76,1	23,378,247	80,2
Румыніи . .	1,535,324	2,6	3,550,262	15,5	4,756,013	16,3
Аргентиніи .	62,905	0,1	299,956	1,3	8,748	0,0
Соед.Штатовъ	3,326,510	5,6	86,688	0,4	110,719	0,4

	1905		1904		1903	
	пуд.	0/0	пуд.	0/0	пуд.	0/0
Ячменя всего .	100,480,151		88,686,071		98,335,887	
Въ томъ числѣ:						
изъ						
Россіи . . .	68,389,653	68,1	68,647,274	77,4	69,654,501	70,8
Австр.-Венгр.	—	—	—	—	23,081,558	23,5
Румыніи . .	5,233,097	5,2	3,811,016	4,3	3,988,621	4,1
Аргентиніи .	130,642	0,1	—	—	—	—
Соед.Штатовъ	2,196,536	2,2	791,113	0,9	141,366	0,1
	1902		1901			
	пуд.	0/0	пуд.	0/0		
Хлѣбавообще (пшеницы, ржи, овса и ячменя вмѣстѣ) .	283,177,657		267,231,871			
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	155,846,075	55,0	131,244,080	49,1		
„ Австро-Венгрии . .	19,480,976	6,9	17,677,210	6,6		
„ Румыніи	20,632,910	7,3	5,182,852	1,9		
„ Аргентиніи	9,797,537	3,5	14,183,758	5,3		
„ Соединен. Штатовъ .	66,950,873	23,6	82,792,084	31,0		
Пшеницы всего	128,620,884		132,320,418			
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	38,947,525	30,3	30,749,495	23,2		
„ Румыніи	13,581,490	10,6	5,397,434	4,1		
„ Аргентиніи	9,797,537	7,6	14,183,758	10,7		
„ Соединен. Штатовъ .	63,203,699	49,1	76,697,825	58,0		
Ржи всего	60,514,585		53,549,778			
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	52,203,293	86,3	47,948,537	89,5		
„ Румыніи	3,762,147	6,2	2,096,827	3,9		
„ Соединен. Штатовъ .	3,339,878	5,5	2,383,528	4,5		
Овса всего	24,133,735		25,577,256			
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	20,201,205	83,7	21,611,247	84,4		
„ Румыніи	1,888,024	7,8	?	?		
„ Аргентиніи	37,987	0,2	?	?		
„ Соединен. Штатовъ .	180,990	0,7	3,073,898	12,0		
Ячменя всего	69,908,453		55,784,419			
Въ томъ числѣ:						
изъ Россіи	44,494,052	63,6	30,953,438	55,5		
„ Австро-Венгрии . .	19,480,976	27,9	17,677,210	31,7		
„ Румыніи	3,289,273	4,7	3,086,025	5,5		
„ Соединен. Штатовъ .	226,306	0,3	636,833	1,1		

Общій ввозъ въ Германію пшеницы, ржи, ячменя и овса въ 1905 году, какъ видно изъ приведенной таблицы, былъ болѣе чѣмъ въ какомъ либо предыдущемъ году, такъ какъ онъ составлялъ $337\frac{2}{3}$ милліоновъ пудовъ противъ 266,2 милліоновъ пудовъ въ 1904 году, $297\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ въ 1903 году, 283,2 милліоновъ пудовъ въ 1902 году и 267,2 милліоновъ пудовъ въ 1901 году. Отчетный годъ засимъ превышаетъ 1904 годъ на $71\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ и до сихъ поръ лучший 1903 годъ на болѣе чѣмъ 40 милліоновъ пудовъ, а именно слѣдуетъ приписать этотъ плюсъ главнымъ образомъ усиленному ввозу овса и пшеницы.

Изъ ввезеннаго въ отчетномъ году въ Германію количества зерна одна Россія доставила 63,4% противъ 62,9 и 62,6% въ предыдущихъ годахъ. Увеличеніе ввоза отчетнаго года составляло въ самомъ дѣлѣ только 0,5% и 0,8%, по количеству однако оно составляло на 46 и 28 милліоновъ пудовъ больше.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки напротивъ лишились своего значенія по снабженію Германіи зерномъ. Ихъ участіе упало съ 31,0% въ 1901 году, на 4,7% въ 1904 году и 3% въ 1905 году. Поставки зерна въ Германію изъ Аргентинѣи и Румыніи въ послѣднемъ пятилѣтіи усилились. Первая участвовала въ нѣмецкомъ ввозѣ въ двухъ только что истекшихъ годахъ съ болѣе 13% противъ 5,3% въ 1901 году, послѣдняя съ 7,6 и 9,2% противъ 1,9% въ 1901 году. Австро Венгрія въ 1904 и 1905 годахъ вслѣдствіе запрещенія вывоза на нѣмецкомъ рынкѣ поставщиковъ не значится.

Въ снабженіи пшеницею Германіи въ отчетномъ году главнымъ образомъ участвовали Россія и Аргентинія, первая доставляла 44%, послѣдняя 31,3%, между тѣмъ какъ Соединенные Штаты, несмотря на блестящій урожай, поставляли только 2,9%. Изъ доставленной въ Германію ржи 83,0% были русскаго и 9,6% румынскаго происхожденія, между тѣмъ какъ въ нѣмецкомъ ввозѣ овса Россія участвовала съ 89,9% и Сѣверно-Американскіе Соединенные Штаты съ 5,6%. Главнымъ поставщикомъ ячменя была тоже Россія, участвовавшая въ нѣмецкомъ ввозѣ съ 68,1%, между тѣмъ какъ участіе Румыніи представляетъ 5,2%.

Кукурузы ввозились въ Германію слѣдующія количества:

	1905		1904		1903	
	пуд.	%	пуд.	%	пуд.	%
Кукурузы всего .	57,543,291		47,956,231		59,100,805	
Въ томъ числѣ:						
изъ						
Россіи . . .	1,951,406	3,4	5,650,686	11,8	6,193,198	10,5
Румыніи . . .	390,879	0,7	6,159,148	12,8	4,422,596	7,5
Аргентинѣи . .	20,734,846	36,0	21,079,349	44,0	15,300,831	25,9
Соед. Штатовъ .	32,144,817	55,9	12,612,517	26,3	31,884,027	53,9

	1902		1901	
	пуд.	‰	пуд.	‰
Кукурузы всего	55,835,935		73,985,771	
Въ томъ числѣ:				
изъ Россіи	20,670,390	37,0	4,662,009	6,3
„ Румыніи	14,386,101	25,8	7,746,360	10,5
„ Аргентиніи	11,615,303	20,8	10,039,970	13,6
„ Соединен. Штатовъ	3,729,014	6,7	49,797,916	67,3

Кукурузы поставляется преимущественно Соединенными Штатами и Америкой, участіе Россіи здѣсь очень скромное. Только въ 1902 году, вслѣдствіе сильной убыли въ урожаѣ Америки, Россія поставляла очень видное количество.

Привозъ хлѣба въ Великобританію изъ Россіи по статистическимъ даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ первые 11 мѣсяцевъ съ 1900 по 1905 годовъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

	1900	1901	1902	1903	1904
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Пшеница	14,566,000	10,050,000	18,549,000	45,941,000	62,593,000
Рожь	11,779,000	5,178,000	9,082,000	6,659,000	6,686,000
Ячмень	13,000,000	18,655,000	25,283,000	31,805,000	29,481,000
Овесъ	37,166,000	38,128,000	29,425,000	32,199,000	22,588,000
Всего	76,511,000	72,011,000	82,339,000	116,604,000	121,348,000

	1905
	Руд
Пшеница	69,105,000
Рожь	8,381,000
Ячмень	22,892,000
Овесъ	44,368,000
Всего	144,746,000

Слѣдовательно сбытъ русскаго хлѣба въ Великобританію въ послѣднемъ времени увеличился довольно существенно. Отчетный годъ представляетъ самый большой объемъ ввоза, такъ какъ въ продолженіе его было доставлено въ Англію на 23 милліоновъ пудовъ больше чѣмъ въ 1904 году. Считая съ 1900 года ввозъ зерна въ Великобританію почти удвоился. Сильнѣйшее увеличеніе привоза замѣчается на овсѣ, привозъ котораго увеличился почти на 100⁰/₀, тогда какъ увеличеніе привоза пшеницы и ржи составляетъ только 7¹/₂ и 1²/₃ милліоновъ пудовъ. Только въ привозѣ ячменя оказывается уменьшеніе, а именно на болѣе 6¹/₂ милліоновъ пудовъ.

Участіе Великобританіи въ общей русской хлѣбной торговлѣ составляло въ 1905*) году 24,8⁰/о противъ 24,3⁰/о въ 1904*) году, 22,8⁰/о въ 1903*) году, 19⁰/о въ 1902*) году и 20,3⁰/о въ 1901*) году.

Экспортъ хлѣба изъ Россіи во Францію, согласно вышеупомянутымъ официальнымъ даннымъ, выразился за первые 11 мѣсяцевъ 1900 по 1905 годовъ слѣдующимъ образомъ;

	1900	1901	1902	1903	1904
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Пшеница .	22,525,000	30,228,000	24,354,000	34,897,000	30,406,000
Ячмень . .	989,000	858,000	595,000	2,682,000	1,597,000
Овесъ . .	5,734,000	9,541,000	1,827,000	1,708,000	802,000
Всего	29,248,000	40,627,000	26,776,000	39,287,000	32,805,000

	1905
	пуд.
Пшеница	25,485,000
Ячмень	4,570,000
Овесъ	7,723,000
Всего . .	37,778,000

Слѣдовательно тоже и въ торговлѣ съ Франціею замѣтно нѣкоторое оживленіе. Всего во Францію ввозилось круглымъ числомъ на 5 милліоновъ пудовъ хлѣба болѣе чѣмъ въ 1904 году. Преимущественно увеличился привозъ во Францію овса (круглымъ числомъ на 7 милліоновъ пудовъ), а затѣмъ ячменя (на 3 милліоновъ пудовъ), тогда какъ привозъ пшеницы уменьшился на приблизительно 5 милліоновъ пудовъ. Съ общаго русскаго вывоза хлѣба приходятъ на Францію въ 1905*) году 6,5⁰/о противъ 6,6⁰/о въ 1904*) году, 7,7⁰/о въ 1903*) году, 6,5⁰/о въ 1902*) году и 11,4⁰/о въ 1901*) году.

Бельгійскій привозъ хлѣба изъ Россіи составлялъ по даннымъ нашего Департамента Томоженныхъ Сборовъ въ первыхъ 11 мѣсяцахъ съ 1900 г. по 1905 г.:

	1900	1901	1902	1903	1904
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Пшеница .	1,238,000	568,000	2,142,000	7,172,000	10,900,000
Ячмень . .	1,549,000	3,288,000	1,891,000	4,182,000	6,196,000
Овесъ . .	3,290,000	1,435,000	1,119,000	679,000	1,786,000
Всего	6,077,000	5,291,000	5,152,000	12,033,000	18,882,000

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

	1905
	пуд.
Пшеница	5,131,000
Ячмень	4,437,000
Овесъ	8,677,000
Всего . .	18,245,000

Слѣдовательно въ Бельгію въ отчетномъ году поступили большія количества русскаго зерна, чѣмъ любомъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ, за исключеніемъ 1904 года, въ которомъ было вывезено на 600,000 больше. Въ количествѣ вывоза отдѣльныхъ видовъ зерна послѣдовали крупныя сдвигенія. Тогда какъ раньше главный предметъ вывоза была пшеница, ея мѣсто занялъ овесъ, котораго было поставлено на бельгійскіе рынки приблизительно на 7 миллионѣвъ пудовъ больше чѣмъ въ 1904 году. Экспортъ пшеницы напротивъ уменьшился на болѣе 5¹/₂ миллионѣвъ пудовъ, а ячмень на 1³/₄ миллионѣвъ пудовъ. Участіе Бельгіи въ русскомъ вывозѣ хлѣба составило въ отчетномъ году*) 3,1% противъ 3,8% въ 1904*) году, 2,4% въ 1903*) году, 1,2% въ 1902*) году и 1,5% въ 1901*) году.

Въ Австро-Венгрію изъ Россіи вывозилось въ первыхъ 11 мѣсяцахъ послѣднихъ 6 лѣтъ:

	1900	1901	1902	1903	1904
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	Руд
Пшеница . .	1,409,000	2,269,000	3,169,000	1,271,000	2,718,000
Рожь . . .	1,180,000	1,608,000	970,000	352,000	229,000
Ячмень . . .	204,000	320,000	321,000	154,000	1,739,000
Овесъ . . .	226,000	244,000	345,000	487,000	673,000
Всего	3,019,000	4,441,000	4,832,000	2,264,000	5,359,000

	1905
	пуд.
Пшеница	2,549,000
Рожь	953,000
Ячмень	1,752,000
Овесъ	1,871,000
Всего . .	7,125,000

Ввозъ Австро-Венгріи тоже усилился. Въ 1905 году было ввезено болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ на 1³/₄ миллионѣвъ пудовъ, а именно плюсъ относится главнымъ образомъ къ овсу (1,2 миллионѣвъ пудовъ болѣе) и къ ржѣ (700,000 пудовъ болѣе), тогда какъ ввозъ пшеницы уменьшился на 200,000 пудовъ и ввозъ ячменя остался неизмѣненнымъ.

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

Съ общаго русскаго вывоза хлѣба приходятъ въ 1905 *) году на Австро-Венгрію 1,2% противъ 1,1% въ 1904 *) году, 0,4% въ 1903 *) году и въ 1902 *) и 1903 *) годахъ по 1,2%,

Вывозъ хлѣба изъ Россіи въ Голландію обнимаетъ по статистическимъ изданіямъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ 1905 году 127³/₄ миллионъ пудовъ, въ 1904 г. 101 миллионъ пудовъ и въ 1903 году 106 миллионъ пудовъ, тогда какъ онъ по нашимъ расчетамъ **) составлялъ въ тѣхъ-же годахъ только около 20¹/₂ миллионъ пудовъ или 33¹/₂ и 21 миллионъ пудовъ.

Для жатвъ въ западной Европѣ осенью прошлаго года погода была роковая. Начиная съ того момента, когда хлѣбу въ полѣ чтобы созрѣть и для сборки надо было сухой и солнечной погоды, погода стала измѣнчивой. Несмотря на то въ общемъ результаты жатвъ довольно удовлетворительные. Хотя въ Германіи урожай пшеницы и ржи нѣсколько уступаетъ чрезвычайно хорошимъ результатамъ 1904 года, онъ все-таки превышаетъ сборъ 1903 года. Сборъ въ дунайскихъ странахъ въ этомъ году противъ предыдущаго года былъ довольно хорошій. Въ Англіи результатъ жатвы пшеницы былъ даже блестящій. Тоже и во Франціи сборъ превышаетъ среднее, однако влажная погода не осталась безъ вліянія на качество. Сборы въ Италіи въ среднемъ были удовлетворительны, въ Швеціи, Норвегіи и Даніи сборы оказались довольно видными. Только въ Австріи резуль-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

**) Исчисленныхъ нами цифръ мы достали слѣдующимъ образомъ: По русскимъ даннымъ весь экспортъ русскаго хлѣба въ Германію равнялся въ 1905 году только 107 миллионъ пудовъ (въ 1904 г. 100 милл. пудовъ и въ 1903 г. 101³/₄ милл. пудовъ), тогда какъ германская статистика исчисляетъ ввозъ изъ Россіи въ Германію въ 1905 г. въ 214¹/₄ милл. пудовъ (въ 1904 г. 167¹/₂ милл. пудовъ и въ 1903 г. 186¹/₂ миллионъ пудовъ), т. е. въ 1905 г. на 107¹/₄ миллионъ пудовъ и въ 1904 и 1903 г. г. на 67¹/₂ и 85 миллионъ пудовъ болѣе чѣмъ по русской статистикѣ. Эти количества хлѣба вѣроятно направлялись въ Германію черезъ голландскіе порты. Вычтя изъ хлѣбныхъ грузовъ, отправленныхъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ изъ Россіи въ голландскіе порты (въ 1905 г. — 127³/₄ миллионъ пудовъ, въ 1904 г. — 101 милл. пудовъ и въ 1903 г. — 106 милл. пудовъ), тѣ грузы, которые въ теченіе приведенныхъ трехъ лѣтъ переправлялись въ Германію (въ 1905 г. — 107¹/₄ милл. пудовъ, въ 1904 г. — 67¹/₂ милл. пудовъ и въ 1903 г. — 85 милл. пудовъ), мы получимъ, что въ самой Голландіи оставались только 20¹/₂ миллионъ пудовъ въ 1905 году, 33¹/₂ миллионъ пудовъ въ 1904 году и 21 миллионъ пудовъ въ 1903 году. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что Германскія данныя уже потому заслуживаютъ большаго довѣрія, что онѣ основаны на матеріалахъ привозной статистики, которая естественно уже по фискальнымъ соображеніямъ составляется съ болѣею тщательностью и точностью, чѣмъ зарегистрировка данныхъ о вывозѣ, на которыхъ основывается русская статистика. Кромѣ того русскія таможенныя учрежденія, концы подлежатъ собранію статистическихъ данныхъ о вывозѣ, не въ состояніи, съ полною точностью опредѣлить страны назначенія вывоза товаровъ, такъ какъ дальнѣйшее направленіе товаровъ изъ иностранныхъ портовъ, въ которые они заявлены къ вывозу, не можетъ быть установлено ими.

таты оказались менѣ выгодными, чѣмъ въ предшествовавшемъ году, тогда какъ въ Венгріи они были много лучшими. Результаты сборовъ въ Россіи вездѣ менѣ выгодны чѣмъ въ 1904 году, только урожай кукурузы былъ нѣсколько лучшей. Сборы Америки могутъ быть признаны блестящими. Въ восточной Индіи въ сравненіи съ ненормально благопріятнымъ сборомъ 1904 года, въ отчетномъ году имѣется большой дефицитъ. Равнымъ образомъ сборы въ Аргентиніи были менѣ выгодны чѣмъ въ 1904 году, однако они все еще довольно благопріятны.

Урожай хлѣбовъ въ 72 губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи (со включеніемъ Сибири и Средней Азіи) по даннымъ опубликованнымъ Центральнымъ Статистическимъ Бюро Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: *)

	1905	1904	1903
	в ѣ п у д а х ѣ		
Озимая рожь . . .	1,118,000,000	1,535,960,300	1,383,579,000
Яровая „ . . .	25,720,000	27,734,700	30,671,600
Ржи всего . . .	1,143,720,000	1,563,695,000	1,414,250,600
Озимая пшеница .	366,000,000	342,434,300	332,914,900
Яровая „ . . .	691,136,000	761,703,300	686,706,500
Пшеницы всего . .	1,057,136,000	1,104,137,600	1,019,621,400
Овесъ	829,984,000	957,920,000	707,980,300
Ячмень	461,174,000	457,210,100	473,878,500
Кукурузы	52,086,000	40,426,100	78,820,800
Всего .	3,544,100,000	4,123,388,800	3,694,551,600
	1902	1901	1900
	в ѣ п у д а х ѣ		
Озимая рожь . . .	1,403,370,000	1,152,412,400	1,407,321,900
Яровая „ . . .	21,750,300	18,249,900	19,526,200
Ржи всего . . .	1,425,120,300	1,170,662,300	1,426,848,100
Озимая пшеница .	365,936,600	306,610,200	224,294,800
Яровая „ . . .	643,184,600	404,131,500	478,493,100
Пшеницы всего . .	1,009,121,200	710,741,700	702,787,900
Овесъ	824,685,900	553,021,100	756,471,600
Ячмень	449,592,600	318,890,100	314,987,400
Кукурузы	75,440,400	106,068,500	53,121,500
Всего .	3,783,960,400	2,859,383,700	3,254,216,500

*) Въ приведенной таблицѣ окончательно установлены только цифры для озимыхъ хлѣбовъ, тогда какъ при составленіи сего отчета еще не имѣлось окончательно установленныхъ цифръ для яровыхъ хлѣбовъ, такъ что поставлены только предварительныя данныя.

Засимъ общій сборъ въ отчетномъ году обнималъ 3,544,100,000 пудовъ, въ томъ числѣ 1,484,000,000 пудовъ или 41,9⁰/₁₀₀ озимыхъ хлѣбовъ и 2,060,100,000 пудовъ или 58,1⁰/₁₀₀ яровыхъ хлѣбовъ. Слѣдовательно собрано всего на 579,288,800 пудовъ менѣе чѣмъ въ 1904 г., а именно 394,394,000 пудовъ озимыхъ и 184,894,200 пудовъ яровыхъ хлѣбовъ. Сильнѣйшій дефицитъ значится по урожаю ржи, которой собрано на 420 милліоновъ пудовъ менѣе. Частичные неурожаи представляютъ въ Россіи ничего новаго, однако въ отчетномъ году 23 губерніи были постигнуты частью полнымъ неурожаемъ, частью сильными неудачами. Пшеницы собрано менѣе на 47 милліоновъ пудовъ, овса на 128 милліоновъ пудовъ, тогда какъ ячмень имѣетъ маленькій плюсъ въ 4 милліоновъ пудовъ и кукуруза въ 11¹/₂ милліоновъ пудовъ.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки, самая значительная по производству хлѣба страна въ мірѣ, собрали согласно окончательно установленнымъ свѣдѣніямъ Отдѣла Земледѣльческихъ продуктовъ въ Вашингтонѣ слѣдующія количества зерна:

	1902 пуд.	1903 пуд.	1904 пуд.	1905 пуд.
Пшеница	1,172,610,250	1,116,188,000	924,715,926	1,212,715,000
Кукуруза	4,416,384,000	3,927,309,750	4,130,563,194	4,318,092,000
Овесъ .	987,843,000	784,094,000	894,596,000	953,216,000
Рожь . .	56,752,312	49,550,062	45,591,390	45,959,000
Ячмень .	202,431,000	197,791,500	233,939,826	209,623,000

Урожай пшеницы богатый, онъ превышаетъ сборъ 1904 года, который однако долженъ быть названъ слабымъ, на 288 милліоновъ пудовъ, но онъ всетаки, хотя только незначительно, уступаетъ урожаю 1901 года. Очень хорошій результатъ далъ тоже сборъ кукурузы, тогда какъ за овсомъ значится только сравнительно скромный плюсъ, а сборъ ржи держался на уровнѣ предшествовавшаго года. Убыль замѣчается только въ урожаѣ ячменя.

О всемірномъ урожаѣ пшеницы англійскій спеціальнй журналъ „Beerbohm's Corn Trade List“ даетъ слѣдующую таблицу, въ которую мы по повѣйшимъ отчетамъ о положеніи урожая внесли нѣкоторыя поправки; но и въ этомъ видѣ она не является вполне свободной отъ погрѣшностей, такъ какъ входящія въ нее данныя основаны зачастую на приблизительномъ подсчетѣ.

По сему сборъ пшеницы представился въ слѣдующемъ видѣ въ 1000 пудовъ, при чемъ показанные въ „Beerbohm“ кварталы исчислены въ пудахъ:

	1905	1904	1903	1902
Австрія	80,500	67,500	77,600	86,800
Венгрія (включ. Славоніи и Крoаціи)	301,000	229,500	292,900	319,200
Бельгія	21,000	23,600	20,200	24,500
Болгарія	84,000	81,000	60,700	70,000
Данія	7,000	5,400	6,700	5,600
Франція	588,000	499,400	615,400	588,000
Германія	224,000	236,200	223,000	250,600
Греція	10,500	10,100	10,100	10,500
Голландія	10,500	10,100	10,100	10,500
Італія	252,000	229,500	270,000	224,000
Португалія	7,000	5,400	10,100	10,500
Румунія	178,500	91,100	121,400	138,600
Росія (включ. Польши и Сибіри)	1,057,100	1,104,100	1,019,600	1,009,100
Кавказъ	?	47,200	114,700	126,000
Сербія	28,000	148,500	60,700	21,000
Іспанія	154,000	6,700	51,000	189,000
Швеція	7,000	6,100	6,700	7,000
Швейцарія	7,000	—	6,700	7,000
Турція, Європа	70,000	60,700	67,500	70,000
Англія	108,000	64,100	81,000	101,500
Итого по Европѣ	3,195,600	2,926,200	3,126,100	3,269,400
Алжиръ	35,000	37,100	40,500	49,000
Тунисъ	10,500	13,500	9,100	14,000
Аргентинія	224,000	216,000	202,400	175,000
Австралія	126,000	94,500	135,000	35,000
Малая Азія	70,000	60,700	57,400	70,000
Канада	182,000	121,500	132,000	168,000
Калск. колон.	7,000	7,400	6,700	7,000
Чили	27,300	27,000	20,200	21,000
Египетъ	21,000	20,200	20,200	21,000
Індія	490,000	593,900	496,000	392,000
Персія	49,000	40,500	40,400	35,000
Сирія	35,000	33,700	40,400	35,000
Соединен. Штаты	1,212,700	924,700	1,012,300	1,172,610
Уругвай	14,000	16,900	13,400	14,000
Мехико.	10,500	27,000	17,000	21,700
По внѣевроп. странамъ	2,514,000	2,234,600	2,243,000	2,230,310
Міров. урож.	5,709,600	5,160,800	5,369,100	5,499,710

	1901	1900	1899
Австрія	77,000	71,400	86,800
Венгрія (включ. Славонія и Кроація)	235,480	253,400	262,500
Бельгія	21,000	21,000	21,000
Болгарія	56,000	49,000	49,000
Данія	3,500	4,550	7,000
Франція	532,000	542,500	640,500
Германія	168,000	273,000	275,800
Греція	9,100	10,500	10,500
Голландія	9,100	7,000	9,100
Италія	266,000	203,000	234,500
Португалія	8,400	7,000	7,000
Румунія	126,000	94,500	45,500
Росія (включ. Польши и Сибири)	710,700	702,800	754,500
Кавказъ	98,000	70,000	77,000
Сербія	17,500	14,000	23,100
Испанія	196,000	178,500	171,500
Швеція	7,000	7,000	7,000
Швейцарія	5,600	7,000	7,000
Турція, европейская. . . .	56,000	56,000	42,000
Англія	98,000	95,200	115,500
Итого по Европѣ	2,700,380	2,667,350	2,846,800
Алжиръ	45,500	42,000	35,000
Тунисъ	14,000	17,500	14,000
Аргентинія	98,000	112,000	182,000
Австралія	75,600	101,500	77,000
Малая Азія	70,000	70,000	70,000
Канада	154,000	84,000	112,000
Капск. колон.	3,500	7,000	7,000
Чили	15,400	14,000	21,000
Египетъ	17,500	15,400	17,500
Индія	441,000	322,000	413,000
Персія	35,000	42,000	35,000
Сирія	28,000	28,000	21,000
Соединен. Штаты.	1,252,900	874,200	916,200
Уругвай	10,500	14,000	12,600
Мехико	24,500	21,000	21,000
По внѣевропейск. странамъ	2,285,400	1,764,600	1,954,300
Міров. урож.	4,985,780	4,431,950	4,801,100

Изъ этой таблицы явствуетъ, что всемірный урожай пшеницы минувшаго года былъ обширнѣе урожая въ всѣхъ предшествовавшихъ лѣтъ съ 1899 года. Значительно онъ превышаетъ урожай 1900 года (на 1,278.000,000 пудовъ), тогда какъ онъ противъ 1904 года далъ только плюсъ въ 550 миллионъ пудовъ.

О торговлѣ льномъ Риги въ 1905 году можно сказать слѣдующее:

Воцарившееся уже къ концу 1904 года на льняномъ рынкѣ вялое и уступчивое настроеніе цѣнъ продержалось почти непрерывно и въ первыхъ двухъ мѣсяцахъ отчетнаго года несмотря на сравнительно маленькіе подвозы. Хотя предложенія онострапныхъ покупателей все продолжали поступать, однако въ большинствѣ случаевъ предложенныя цѣны были ниже уровня здѣшнихъ все понижающихся цѣнъ. Вслѣдствіе сего экспортеры продолжали по возможности воздерживаться, хотя у земледѣльцевъ имѣлось еще значительныхъ запасовъ, такъ что сдѣлки совершались лишь съ трудомъ. Только въ началѣ Марта мѣсяца возстановилось лучшее настроеніе и цѣны стали крѣпнуть. Въ теченіе мѣсяца спросъ усиливался въ значительной мѣрѣ и были проданы значительныя количества, особенно товара хорошихъ странъ по повышающимся цѣнамъ. Къ началу Мая мѣсяца можно было считать участки лифляндскаго льна и марки „Hof“ уже очищенными. Маленькія закупки имѣли хорошій сбытъ и продавались по твердымъ цѣнамъ. Въ большихъ количествахъ былъ подвезенъ курляндскій ленъ, однако невысокаго качества. Мѣсяцы Іюнь, Іюль и Августъ, представляющіе какъ извѣстно мертвый сезонъ въ торговлѣ льномъ, прошли вслѣдствіе ограниченныхъ подвозовъ очень тихо. Небольшіе, имѣющіеся еще на лицо запасы непроданнаго товара въ продолженіе этого времени были проданы по хорошимъ цѣнамъ. Уже въ половинѣ Сентября, т. е. сравнительно очень рано, на рынкѣ появился свѣжій ленъ, въ это время заключались отдѣльные сдѣлки, хотя только по образцамъ. Цѣны однако были значительно низшія чѣмъ заплоченныя наконецъ за старый товаръ, хотя качество новаго урожая, вслѣдствіе благоприятныхъ условій погоды въ прошломъ лѣтѣ, въ нѣкоторыхъ участкахъ, такъ главнымъ образомъ курляндскаго льна, было лучшее чѣмъ урожай 1904 года.

Иностранные прядильщики, не нуждавшіеся еще въ Сентябрѣ въ свѣжемъ товарѣ, въ виду высокихъ требованій воздерживались отъ заключеній сдѣлокъ, а именно тѣмъ болѣе, потому что въ это время новый урожай въ количественномъ отношеніи былъ оцѣненъ слишкомъ высоко. Только позже замѣтили, что урожай оказался гораздо меньшимъ чѣмъ предполагали. Даже вагоны на пробу въ Сентябрѣ покупались только исключительно. Положеніе это продлилось и Октябрь

мѣсяцъ, такъ какъ болѣе значительные прядильщики продолжали придерживать своей политики, воздерживанія. Настроеніе русскихъ рынковъ, на которые поступало все болѣе товаровъ, вслѣдствіе сего было явно уступающее.

Въ половинѣ Октября, вслѣдствіе прекращенія желѣзнодорожнаго сообщенія, дѣла совершенно пріостановились. И послѣ возобновленія желѣзнодорожнаго сообщенія въ началѣ Ноября оживленное настроеніе рынка, вслѣдствіе воздержанности заграницы, не могло возстановиться. Тоже и подвозы, вслѣдствіе все повторяющихся заторможеній сообщенія, какъ и ненадежности на правильный ходъ операций по нагрузкѣ товаровъ, были маленькіе, какъ вообще вся торговая дѣятельность подъ давленіемъ ненормальныхъ и трудныхъ обстоятельствъ была очень тихая.

Только въ Декабрѣ настроеніе крѣпнуло и совершались продажи по полнымъ цѣнамъ, на которыя заграничные покупатели должны были, хотя только съ негодованіемъ, соглашаться. Однако подвозы льна-моченца, вслѣдствіе опаснаго положенія въ деревни, были какъ на это время года сравнительно малые. Въ нормальныхъ годахъ предложеніе иереди праздниками Рождества Христова бываетъ обыкновенно самое оживленное. Тоже и экспортъ моченца въ Декабрѣ былъ чрезвычайно маленькій. Вывозъ сланца однако, а именно какъ по желѣзной дорогѣ такъ и черезъ порты, усилился въ Декабрѣ въ значительной степени. Усиленіе экспорта по желѣзной дорогѣ было вызвано опасностью забастовокъ рабочихъ въ порту и амбарахъ и сопряженною этимъ ненадежностью въ отправкахъ.

Урожай льна въ отчетномъ году сначала сильно перецѣнили, однако позже оказалось, что приходится считаться съ убылью среднимъ числомъ въ 25% противъ предшествовавшаго года. Особенно значительный дефицитъ оказался въ районахъ льна „Ног“, а именно въ нѣкоторыхъ участкахъ до 50%. Причиною убыли послужило главнымъ образомъ плохо прорастающее сѣмя, вслѣдствіе чего урожай въ общемъ оказался не одинаковымъ.

Касательно качества новаго урожая льна, курляндскій ленъ оказался очень хорошимъ, впрочемъ урожай курляндскаго льна и въ количественномъ отношеніи далъ хорошій результатъ. Прядильщики охотно покупали лифляндскій ленъ.

Цѣны на лифляндскій „Zins“ въ началѣ года имѣли понижающее настроеніе, а именно онѣ упали съ 48 рублей до 46/46½ рублей. Въ Мартѣ послѣдовало маленькое улучшеніе до 48 рублей. Въ продолженіе мертвого сезона состоялись отдѣльныя сдѣлки по высокимъ цѣнамъ. За новый товаръ платили въ концѣ Сентября и въ началѣ Октября 48 рублей, потомъ цѣны понизились до 47 рублей, чтобы подняться въ двухъ послѣднихъ мѣсяцахъ до 50/50½ рублей.

За курляндскій „Zins“, за который платили въ Январѣ еще 44 руб., въ Февралѣ можно было получить лишь 43 рубля. Въ Мартѣ однако цѣны опять поправились до 44 рублей. Цѣна за свѣжій товаръ составляла сначала 45 рублей и поднялась къ концу года на 47/48 рублей.

Цѣна на $\times HD \times$ въ Январѣ была 45 рублей, въ Февралѣ однако упала на пизншій уровень, а именно на 42 рубля, а въ Юнѣ мѣсяцѣ цѣны поднялись опять до 41/45 рублей. Новый сезонъ начался при цѣнѣ въ 42¹/₂/43 рубля, однако въ Декабрѣ платили уже 46 рублей.

Черезъ балтійскіе порты, а равно черезъ Архангельскъ вывозились слѣдующія количества льна (въ пудахъ):

	Рига	Либава	Виндава	Ревель и Балтійскій портъ
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1891—1895 :	3,366,243	1,124,829	—	1,249,917
1896—1900 :	4,459,596	1,051,288	—	1,824,494
1901 :	2,818,931	1,204,080	134,753	819,118
1902 :	3,928,543	141,803	1,811,989	1,085,910
1903 :	7,206,781	75,250	2,201,450	1,909,606
1904 :	3,882,874	38,445	300,150	1,005,652
1905 :	5,574,500	34,229	2,243,000	1,447,065
	Перновъ	С.-Петербургъ	Архангельскъ	
	пуд.	пуд.	пуд.	
1891—1895 :	819,721	1,038,801	119,807	
1896 - 1900 :	860,716	789,462	100,314	
1901 :	437,590	161,292	37,192	
1902 :	448,856	287,724	47,765	
1903 :	534,000	200,000	27,000	
1904 :	391,546	95,000	27,000	
1905 :	492,963	123,000	47,000	

Изъ вышеозначенной таблицы явствуетъ, что всѣ порты балтійскаго побережья, за исключеніемъ Либавы показываетъ новышеніе экспорта. Вывозъ изъ Либавы, которая не занимается самостоятельной торговлею льномъ и вполне зависитъ отъ транзитнаго товара, который съ 1902 года предпочитаетъ кратчайшій путь черезъ Виндаву, низошелъ до совершенной ничтожности.

Рига, занимающая издавна среди всѣхъ портовъ русской Имперіи господствующее положеніе по отношенію вывоза сего товара, въ отчетномъ году увеличила, въ сравненіи съ 1904 годомъ, свой вывозъ на болѣе 1²/₃ милліоновъ пудовъ. Только въ одномъ году, а именно въ 1903 г. былъ достигнутъ лучший результатъ, чѣмъ въ отчетномъ году. Нослѣ Риги значится Виндава, изъ которой было вывезено почти на

2 миллионѣ пудовъ болѣе чѣмъ въ 1904 году. Здѣсь главнымъ образомъ дѣло въ транзитномъ товарѣ, среди котораго находятся значительныя количества Рижскаго товара. Вывозъ льна изъ Ревеля, состоящій большею частью изъ Ст.-Петербургскаго товара, тоже увеличился, а именно на 440,000 пудовъ. Маленькое увеличеніе противъ предшествовавшаго года (круглымъ числомъ на 100,000 пудовъ) замѣчается и въ вывозѣ Пернова. Небольшой прямой отпускъ столицы равнымъ образомъ нѣсколько увеличился, тоже самое и вывозъ изъ Архангельска, не имѣющаго впрочемъ никогда большаго значенія.

Отдѣльные балтійскіе порты участвовали въ общей суммѣ русскаго вывоза льна съ 1891 года слѣдующимъ образомъ :

	Рига ‰	Либавъ ‰	Виндава ‰	Ревель ‰	Перновъ ‰	С.-Петерб. ‰	Всего ‰
1891—1895 :	29,0	9,7	—	10,7	7,1	8,9	65,4
1896 - 1900 :	35,4	8,3	—	14,5	6,8	6,2	71,2
1901 :	33,4	14,3	1,6	9,7	5,2	1,9	66,1
1902 :	36,9	1,3	17,0	10,2	4,2	2,7	72,3
1903 :	45,8	0,5	14,0	12,1	3,4	1,3	77,1
1904 :	42,8	0,4	3,3	11,1	4,3	1,0	62,9
1905 :	38,1	0,2	15,3	9,9	3,4	0,8	67,7

Въ общемъ вывозѣ балтійскихъ портовъ отдѣльные порты въ послѣднихъ пяти годахъ участвовали слѣдующимъ образомъ :

	Рига ‰	Либавъ ‰	Виндава ‰	Ревель ‰	Перновъ ‰	С.-Петерб. ‰
1901 :	50,6	21,6	2,4	14,7	7,8	2,9
1902 :	51,0	1,9	23,5	14,1	5,8	3,7
1903 :	59,4	0,6	18,2	15,7	4,4	1,7
1904 :	68,0	0,7	5,2	17,6	6,8	1,7
1905 :	56,2	0,4	22,6	14,6	5,0	1,2

Какъ видно, болѣе двухъ третей всего громаднаго количества льна, вывезеннаго изъ Россіи, проходило черезъ порты балтійскаго побережья.

Вывозъ льна изъ Россіи составлялъ съ 1891 года по даннымъ опубликованнымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ :

1891—1895 :	11,627,940 пуд. средн. числомъ
1896—1900 :	12,618,309 „ „ „
1901 :	8,434,922 „
1902 :	10,651,437 „
1903 :	15,733,540 „
1904 :	9,077,000 „
1905 :	14,651,000 „

Это странное явленіе, что экспортъ Россіи отчетнаго года увеличился противъ 1904 года на болѣе 5¹/₂ миллионѣ пудовъ, объяс-

няется слѣдующимъ: Сильное запозданіе довольно хорошаго урожая 1904 года послужило причиною, что до конца этого года возможно было поставить за границу только маленькую часть всего урожая. Чтобы пополнить почти истощенные запасы западно-европейскихъ придилицковъ, были отправлены за границу значительныя количества товара, благодаря теплой зимы уже въ первыхъ мѣсяцахъ отчетнаго года. Даже до поздняго лѣта вывозная дѣятельность была очень оживленная. Въ добавокъ сего урожай отчетнаго года, благодаря благоприятной погодѣ, появился на рынкѣ очень рано, такъ что до конца истекшаго года была вывезена еще и значительная часть послѣдняго урожая.

Развитію русской торговли льномъ содѣйствовало кромѣ другихъ мѣръ и то обстоятельство, что все увеличивающееся подмѣшиваніе со стороны земледѣльцевъ и сельскихъ торговцевъ, въ послѣднемъ времени пріостановлено, принятіемъ особыхъ мѣръ противъ злодѣйствъ въ торговлѣ этимъ товаромъ. Далѣе съ цѣлью урегулированія торговли льномъ въ Россіи было постановлено учредить союзъ торговцевъ льномъ и промышленниковъ. Учрежденное для выработки устава сего союза коммисія окончила свою задачу уже весною 1905 года, однако, подъ вліяніемъ безпорядковъ, предполагаемый съѣздъ для принятія устава и учрежденія союза до сихъ поръ не могъ быть созванъ.

Равнымъ образомъ значительно увеличился вывозъ льна черезъ Вержболово, какъ вообще черезъ западную сухопутную границу. Черезъ всѣ расположенныя на сухопутной границѣ таможенныя учрежденія въ 1905 году было вывезено 5,012,000 пудовъ или 31,2% всего русскаго вывоза, противъ 2,687,000 пуд. или 31,8% въ 1904 г. и 1,138,000 пудовъ или 26,3% въ 1903 году.

Черезъ вержболовскую таможенную, по доставленнымъ Биржевому Комитету частнымъ свѣдѣніямъ направились слѣдующія количества:

1889 :	3,004,548	пуд.
1890 :	2,750,227	"
1891 :	2,243,702	"
1892 :	2,244,472	"
1893 :	2,306,804	"
1894 :	1,332,282	"
1895 :	1,971,604	"
1896 :	1,546,458	"
1897 :	1,752,389	"
1898 :	1,583,999	"
1899 :	1,490,735	"
1900 :	1,324,040	"

1901 :	1,242,730	пуд.
1902 :	1,536,510	"
1903 :	2,085,920	"
1904 :	1,184,880	"
1905 :	2,183,940	"

Черезъ эту для отпуска льна важную пограничную станцію проходитъ большія количества льна, предназначенныя большею частью для Кенигсберга и происходящія изъ Рижскаго района снабженія. Въ отчетномъ году онѣ были очень большія и составляли болѣе 2 миллионовъ пудовъ, т. е. на 1 миллионъ пудовъ болѣе чѣмъ въ 1904 году. Эти транспорты участвуютъ въ общемъ русскомъ вывозѣ въ 1905 г. съ 14,9⁰/₀ противъ 14⁰/₀ въ 1904 году и 13,2⁰/₀ въ 1903 году. Вывезенныя въ отчетномъ году черезъ Вержболово количества льна происходили: изъ Верро 61,560 пудовъ, изъ Острова 291,660 пудовъ, Витебска 301,180 пудовъ и Ржева 293,980 пудовъ, изъ Пскова 80,490 пудовъ, изъ Поневѣжа 43,920 пудовъ, изъ Рудни 87,840 пуд., изъ Корсовки 57,300 пудовъ, изъ Порхова 55,380 пудовъ, изъ Вологды 69,910 пудовъ, изъ Сычевки 51,210 пудовъ, изъ Бежецка 45,720 пуд. и изъ Рѣжицы 32,320 пудовъ.

Главными странами сбыта русскаго льна являются Великобританія, Франція, Бельгія и Германія.

Въ частности для Риги въ послѣднее время является главнѣйшимъ потребителемъ Франція, тогда какъ раньше это мѣсто занимала Великобританія. Тоже и Бельгія покупаетъ у насъ значительныя количества.

Отпускъ льняной пакли изъ Риги и нашихъ сосѣднихъ портовъ выразился въ слѣдующемъ видѣ:

	изъ Риги	изъ Либавы	изъ Виндавы	изъ Ревеля и Балтійск. порта *)
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	170,573	56,029	—	110,622
1897 :	164,597	78,040	—	134,770
1898 :	218,111	73,025	—	167,398
1899 :	489,709	98,137	—	201,656
1900 :	182,003	258,000	—	173,905
1901 :	302,274	223,000		208,442
1902 :	131,510	41,000	63,000	219,134
1903 :	288,824	16,000	284,462	273,231
1904 :	480,982	11,906	67,261	172,516
1905 :	547,375	7,020	136,000	199,456

*) Нижезначающія числа обнимаютъ какъ льняную, такъ и пеньковую паклю такъ какъ въ издаваемой Ревельскимъ Биржевымъ Комитетомъ статистикѣ эти товары не раздѣлены другъ отъ друга.

	изъ Пернова пуд.	изъ С.-Петербурга пуд.	изъ Архангельска пуд.
1896 :	92,283	436,044	111,504
1897 :	100,231	558,125	135,682
1898 :	115,967	401,221	135,635
1899 :	105,476	426,627	128,471
1900 :	84,698	391,000	93,000
1901 :	64,212	310,000	80,000
1902 :	115,939	309,000	56,000
1903 :	144,164	222,000	63,000
1904 :	74,342	46,000	44,000
1905 :	82,569	149,000	44,000

Тоже и относительно вывоза этого товара, Рига, съ нѣсколькихъ лѣтъ, занимаетъ первое мѣсто среди портовъ балтійскаго побережья, тогда какъ раньше это мѣсто занимала столица. Нашъ отпускъ, составляющій въ отчетномъ году почти 550,000 пудовъ, въ сравненіи съ 1904 годомъ представляетъ маленькое повышеніе. Равнымъ образомъ повысились цифры вывоза другихъ балтійскихъ портовъ, за исключеніемъ Либавы. Постоянное уменьшеніе отпуска льняной пакли изъ Либавы объясняется конкуренціею Виндавы.

Участіе отдѣльныхъ портовъ балтійскаго побережья въ общемъ вывозѣ льняной пакли русской Имперіи иллюстрируется слѣдующей таблицей. Приходятъ на:

	1900 %	1901 %	1902 %	1903 %	1904 %	1905 %
Ригу	9,3	15,3	7,9	11,7	29,3	30,7
Либаву	13,1	11,3	2,5	0,6	0,7	0,4
Виндаву	—	—	3,8	11,5	4,1	7,6
Ревель	8,8	10,6	13,1	11,0	10,5	11,2
Перновъ	4,3	3,3	6,9	5,8	4,5	4,6
С.-Петербургъ	19,9	15,7	18,5	9,0	2,8	8,3
Всего	55,4	56,2	52,7	49,6	51,9	62,8

Какъ видно, участіе этихъ портовъ въ отчетномъ году такъ увеличилось, что оно въ настоящее время составляетъ почти двѣ трети общаго вывоза.

Почти весь остатокъ вывозимаго количества направляется за границу черезъ сухопутную границу. Въ 1905 году черезъ сухопутную границу было отправлено 577,000 пудовъ или 32,2⁰/₀ противъ 498,000 пудовъ или 30,3⁰/₀ въ 1904 году.

Южные порты вовсе не участвуютъ ни въ вывозѣ льна, ни льняной пакли.

Экспортъ русской льняной пакли изъ Европейской Россіи, по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ обнималъ слѣдующія количества:

1897:	1,849,000 пуд.
1898:	1,690,000 "
1899:	2,252,000 "
1900:	1,966,000 "
1901:	1,973,000 "
1902:	1,674,000 "
1903:	2,479,000 "
1904:	1,642,000 "
1905:	1,786,000 "

Слѣдовательно особаго увеличенія вывоза въ отчетномъ году не замѣчается.

Равно какъ ленъ, такъ и русская льняная пакля сбывается главнымъ образомъ на рынкахъ Великобританіи, Германіи, Франціи и Бельгіи.

Вывозъ пеньки изъ Риги составлялъ:

1866—1870:	1,207,433 пуд.	средн.	числомъ
1871—1875:	1,230,848	"	" "
1876—1880:	1,260,678	"	" "
1881—1885:	1,335,613	"	" "
1886—1890:	784,817	"	" "
1891—1895:	461,254	"	" "
1896:	434,156	"	
1897:	310,210	"	
1898:	440,935	"	
1899:	489,892	"	
1900:	387,763	"	
1896—1900:	412,591	"	средн. числомъ
1901:	570,982	"	
1902:	573,266	"	
1903:	844,906	"	
1904:	854,220	"	
1905:	949,021	"	

На Рижскомъ пеньковомъ рынкѣ въ началѣ отчетнаго года господствовало тихое настроеніе при уступающихъ цѣнахъ. Хотя продавцы были склонны къ уступкамъ, сдѣлки всетаки были ограниченныя. Въ половинѣ Марта мѣсяца цѣны достигли столь низкій уровеньъ, какой не замѣчалось въ продолженіе послѣдняго дѣсятилѣтія. Только въ Маѣ цѣны стали крѣпнуть, несмотря на усиленную подвозную дѣятельность. Подъ конецъ мѣсяца дѣла приняли оживленный характеръ и заключались сдѣлки съ мѣстнымъ товаромъ по повышеннымъ цѣнамъ.

Въ это время съ точностью было опредѣлено, что послѣдній урожай отсталъ отъ предшествовавшаго на приблизительно 30%. Качество напротивъ было очень удовлетворительное, хотя 40—50% волоконъ были короткія. Въ Іюнѣ, Іюлѣ и Августѣ мѣсяцахъ твердое настроеніе на внутреннихъ рынкахъ не измѣнилось и сбытъ за границу былъ оживленный. Во второй половинѣ Августа охота покупки заграничныхъ рынковъ ослабла, что однако не вызвало пониженія цѣнъ на русскихъ рынкахъ, тѣмъ болѣе что замѣчался недостатокъ въ обработанной пенькѣ. Такъ какъ товаровладѣльцы продолжали въ своемъ твердомъ положеніи, заграничные прядильщики покупали почти безъ исключенія только въ случаяхъ крайней необходимости. Это положеніе продлилось и слѣдующіе мѣсяцы, въ которыхъ продавались лишь маленькія количества. Только изрѣдка въ видѣ исключенія проявлялось болѣе оживленное настроеніе, однако только на короткое время. Забастовка желѣзныхъ дорогъ парализовала всякую предпріимчивость, равнымъ образомъ и ноябрьскія и декабрьскія забастовки. Вслѣдствіе перерыва въ желѣзнодорожномъ сообщеніи имѣлось на лицо только мало товара для экспорта, такъ что къ концу года запасы на здѣшнемъ рынкѣ были совершенно истощены. Вслѣдствіе сего, хотя заграничные покупатели въ послѣднихъ недѣляхъ Декабря соглашались платить повышенныя цѣны, продавались почти безъ исключенія только маленькія количества.

Цѣны на пеньку со станціи Рига въ началѣ года, какъ вообще въ первой половинѣ года стояли на низшемъ уровнѣ, чѣмъ во второй половинѣ года. Онѣ составляли почти до половины Іюня за OSFPRN 40/38 рублей, за SFPRN 39/41 рублей, за EEPN 35/38 рублей и за PRN 33/32 руб. и поднялись потомъ на всѣ сорта постепенно до конца года на два рубля за берковецъ. Пеньковая пакля, за которую въ первыхъ пяти мѣсяцахъ платили 21/24 рубля, въ Іюнѣ поднялась до 22/25 рублей. На этомъ уровнѣ цѣна продержалась до Декабря, въ каковомъ мѣсяцѣ послѣдовало дальнѣйшее повышение до 24/26 рублей.

Вывозъ пеньки изъ Риги за послѣдній годъ былъ обширнѣе, чѣмъ въ какомъ либо предшествовавшемъ годѣ, начиная съ 1886 года, въ частности противъ 1904 года онъ увеличился на приблизительно 100,000 пудовъ. Однако не должно быть забыто, что наша торговля пенькою въ болѣе отдаленномъ періодѣ времени (1866—1885) была еще большихъ размѣровъ. Состоявшееся въ продолженіе послѣднихъ 20 лѣтъ постепенное оживленіе нашего вывоза пеньки можно считать отраднымъ признакомъ того, что борьба съ конкуренціею Кенигсберга довольно успѣшная. Косвенно намъ помогли при этомъ порочныя дѣянія кенигсбергскихъ экспортеровъ, лишившихся довѣрія подмѣшиваніемъ и плохую выработкою своихъ товаровъ, тогда какъ рижскіе экспортеры стремились съ величайшею энергіею, пріостановить злоупотребленія русскихъ торговцевъ и продуцентовъ, чтобы поправить этимъ путемъ

качество и вмѣстѣ съ тѣмъ и реномэ рижскаго товара. Эти стремленія рижскихъ торговцевъ пенькою были приняты правительствомъ съ полнымъ сочувствіемъ. Такъ уже въ 1902 году были приняты особыя мѣры къ упорядоченію торговли пенькою. Правила эти впоследствии были пополнены, однако новыя правила къ сожалѣнію еще не утверждены правительствомъ. Равнымъ образомъ не вступилъ еще въ дѣйствіе проектированный съ цѣлью борьбы съ фальсификаціями союзъ русскихъ пенькоторговцевъ — экспортеровъ и — промышленниковъ. Хотя уставъ союза уже выработанъ, однако съѣздъ заинтересованныхъ лицъ, для прінятія сего устава и учрежденія союза, вслѣдствіе имѣющихъ мѣсто въ прошломъ году безпорядковъ, не могъ быть созваннымъ.

Преобладающее положеніе Риги по вывозу пеньки среди балтійскихъ портовъ явствуетъ изъ слѣдующаго сопоставленія:

Вывозилось въ пудахъ:

	1901	1902	1903	1904	1905
изъ Риги .	570,982	573,266	844,906	854,220	949,021
„ Либавы .	165,962	59,972	58,273	82,623	63,478
„ Виндавы .	—	5,948	65,354	83,631	?
„ Ревеля .	46,124	7,199	3,050	1,786	5,248
„ Пернова .	—	—	—	1,206	—
„ С.-Петербурб.	22,770	17,471	11,720	1,000	1,000
Всего .	805,838	663,856	983,303	1,024,466	1,018,747

Среди вышеназванныхъ портовъ собственно только Рига и входитъ въ расчетъ, особенно въ виду того, что изъ всѣхъ этихъ портовъ только Рига ведетъ самостоятельную торговлю пенькою и что затѣмъ вывезенныя черезъ Либаву и Виндаву количества пеньки состоятъ отчасти изъ Рижскаго товара, направляемаго во время прекращенія навигаціи въ нашемъ портѣ, черезъ Либаву или Виндаву.

Либава въ послѣднихъ годахъ, какъ явствуетъ изъ вышеприведеннаго сопоставленія много потеряла своего значенія какъ портъ для транзитнаго товара, что обусловливается соединеніемъ Виндавы съ общою желѣзнодорожною сѣтью.

Въ общемъ русскомъ вывозѣ отдѣльные балтійскіе порты участвуютъ слѣдующимъ образомъ:

	1901	1902	1903	1904	1905
	‰	‰	‰	‰	‰
Рига	22,5	27,0	32,8	34,4	35,1
Либава	6,5	2,8	2,3	3,3	2,3
Виндава	—	0,3	2,5	3,4	?
Ревель	2,2	0,4	0,1	0,1	0,2
Перновъ	—	—	—	0,0	—
С.-Петербургъ .	0,9	0,9	0,4	0,0	0,0
Всего .	32,1	31,4	38,1	41,2	37,6

Процентное участіе всѣхъ портовъ балтійскаго побережья, какъ видно, уменьшилось въ 1905 году противъ предшествовавшаго года, въ частности же участіе Риги показываетъ маленькое повышеніе. Однако замѣчается съ 1901 года, какъ у всѣхъ балтійскихъ портовъ, такъ и у Риги, довольно существенное повышеніе.

Вывозъ пеньки изъ Россіи, по свѣдѣніямъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ, съ 1891 года слагается слѣдующимъ образомъ.

1891—1895 :	3,057,753	пуд. въ среднемъ
1896 :	2,979,428	„
1897 :	2,323,637	„
1898 :	2,287,647	„
1899 :	2,392,260	„
1900 :	2,376,692	„
1896—1900 :	2,471,933	„ въ среднемъ
1901 :	2,540,222	„
1902 :	2,108,820	„
1903 :	2,578,398	„
1904 :	2,484,000	„
1905 :	2,708,000	„

Русская вывозная торговля пенькою истекшаго года была обширнѣе чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ съ 1897 года. Большая часть лежащихъ далѣе назадъ годовъ имѣетъ однако еще высшую цифру вывоза; такъ напримѣръ въ 1881 году было вывезено за границу 4,7 милліоновъ пудовъ пеньки и еще въ пятилѣтіи 1891—1895 средній годовой вывозъ составлялъ болѣе 3 милліоновъ пудовъ. Главныя причины сокращенія торговли пенькою, заключающіяся преимущественно въ конкуренціи новыхъ заокеанскихъ волокнистыхъ веществъ, мы объяснили уже въ нашихъ предыдущихъ отчетахъ.

Главнѣйшія потребители русской пеньки суть Великобританія, а затѣмъ Германія, Бельгія и наконецъ Франція.

Большая часть вывоза русской пеньки все еще направляется за границу черезъ западную сухопутную границу: въ 1905 году по этому пути было отправлено 1,556,000 пудовъ или 57,5⁰/₀ противъ 1,397,000 пудовъ или 56,2⁰/₀ въ 1904 году и 1,573,005 пудовъ или 61,0⁰/₀ въ 1903 году.

Экспортъ пеньки черезъ Вержболово, представляющій для Риги особый интересъ, составлялъ по сообщеннымъ Биржевому Комитету частнымъ свѣдѣніямъ изъ Эйдткунена:

1891 :	1,518,804	пуд.	
1892 :	1,352,159	"	
1893 :	942,837	"	
1894 :	1,079,915	"	
1895 :	999,573	"	
1891—1895 :	1,178,657	"	въ среднемъ
1896 :	1,001,695	"	
1897 :	942,621	"	
1898 :	852,600	"	
1899 :	805,040	"	
1900 :	833,290	"	
1896—1900 :	887,049	"	въ среднемъ
1901 :	740,750	"	
1902 :	596,940	"	
1903 :	387,260	"	
1904 :	318,360	"	
1905 :	419,040	"	

Какъ ясно видно изъ вышеприведенной таблицы, отправка пеньки черезъ Вержболово постоянно сокращается. Появившееся въ 1905 г. повышеиіе окажется вѣроятно чисто случайнымъ явленіемъ, не измѣняющимъ въ общемъ фактъ неудержимаго сокращенія экспорта черезъ этотъ пограничный пунктъ. О причинахъ сокращенія этихъ предназначенныхъ для кенигсбергскаго порта количествъ пеньки мы говорили уже выше. Очень значительная часть направляемой въ Кенигсбергъ пеньки все еще происходитъ изъ района снабженія нашего порта. Изъ отправленныхъ черезъ Вержболово грузовъ пеньки прибыло въ 1904 г. со станцій: Починка 20,740 пудовъ, Рославля 30,500 пуд., Карачева 70,320 пудовъ, Курска 32,330 пуд., Тереховки 15,250 пуд., Новозыбкова 14,640 пуд., Унечи 21,960 пуд., Лгова 21,350 пуд., Потшепа 14,030 пудовъ, Рыльска 22,570 пуд., Воейкова 23,790 пуд., Титова 16,250 пуд., Рамзея 17,080 пудовъ.

Вывозъ пеньковой пакли изъ Риги иллюстрируется слѣдующею таблицей:

1881—1885 :	107,369	пуд.	въ среднемъ
1886—1890 :	33,846	"	" "
1891—1895 :	50,024	"	" "
1896 :	50,033	"	
1897 :	32,749	"	
1898 :	72,773	"	
1899 :	150,808	"	
1900 :	57,476	"	
1896—1900 :	72,768	"	въ среднемъ

1901 :	40,091 пуд.
1902 :	180,003 „
1903 :	357,769 „
1904 :	83,503 „
1905 :	130,451 „

Въ вывозѣ этого товара по отдѣльнымъ годамъ замѣчаются сильныя колебанія.

Тоже и по торговлѣ этимъ товаромъ, Рига среди сосѣднихъ портовъ занимаетъ господствующее мѣсто, что усматривается изъ слѣдующаго сопоставленія :

Вывозилось въ пудахъ : *)					
	1901	1902	1903	1904	1905
изъ Риги . .	40,091	180,003	367,769	83,503	130,451
„ Либавы .	60,283	4,847	9,000	8,350	10,366
„ Виндавы .	—	2,139	—	6,450	?
„ С.-Петербурб.	13,256	35,243	39,000	41,000	24,000

Въ общемъ русскомъ вывозѣ пеньковой пакли Рига въ 1905 г. участвуетъ съ 24,5% (противъ 16,4% въ 1904 году и 42,4% въ 1903 году), тогда какъ С.-Петербургъ съ 4,5% (противъ 8% въ 1904 году и 4,6% въ 1903 году) и Либавы съ 2% (противъ 1,6% въ 1904 году).

Довольно видное количество пеньковой пакли вывозится тоже черезъ сухопутную границу по желѣзной дорогѣ. Въ 1905 году отправлялись черезъ Вержболово, Границу, Родзивилову, и Волочискъ 159,000 пуд. или 30,1% всего русскаго вывоза противъ 174,000 пудовъ или 34,1% въ 1904 году и 196,000 пудовъ или 23,3% въ 1903 году.

Вывозъ пеньковой пакли изъ Россіи составлялъ :

1897 :	655,000 пуд.
1898 :	728,000 „
1899 :	595,000 „
1900 :	656,000 „
1901 :	643,000 „
1902 :	750,000 „
1903 :	843,000 „
1904 :	511,000 „
1905 :	528,000 „

Засимъ два послѣднихъ года представляютъ самыя малыя цифры экспорта.

Экспортъ изъ Риги выбойнаго и посѣвнаго льнянаго сѣмени составлялъ :

*) Вывезеннаго черезъ Ревель количества пеньковой пакли опредѣлить нельзя, такъ какъ въ Ревельской статистикѣ льняная и пеньковая пакля регистрируются вмѣстѣ.

	Выбойнаго	Посѣвнаго	Льнянаго сѣмени вообще
	пуд.	пуд.	пуд.
1886—1890 :	3,123,862	685,752	3,809,614
1891—1895 :	1,927,911	617,117	2,545,028
1896 :	3,046,618	565,590	3,612,208
1897 :	4,198,532	415,023	4,613,555
1898 :	1,796,586	456,888	2,253,474
1899 :	1,845,410	510,952	2,356,362
1900 :	2,142,451	424,821	2,567,272
1896—1900 :	2,605,919	474,655	3,080,574
1901 :	349,635	399,904	749,539
1902 :	1,111,855	465,903	1,577,758
1903 :	618,750	524,253	1,143,003
1904 :	633,869	388,331	1,022,200
1905 :	1,247,703	600,744	1,848,447

Нашъ вывозъ выбойнаго и посѣвнаго сѣмени въ отчетномъ году показываетъ отрадное повышеніе. Было вывезено приблизительно $1\frac{1}{4}$ милліоновъ пудовъ, тогда какъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ вывозилось только приблизительно половина этого количества.

Тогдашнія малыя цифры вывоза объясняются плохими результатами урожая въ ряду лѣтъ (1900—1904), тогда какъ болѣе оживленную торговлю льнянымъ сѣменемъ въ отчетномъ году въ первомъ ряду слѣдуетъ объяснить хорошими результатами послѣдняго сбора этого предмета.

Въ первыхъ восьми мѣсяцахъ года какъ подвозная дѣятельность, такъ и вывозъ, вслѣдствіе плохого урожая 1904 года, были слабыя, однако послѣ появленія на рынкѣ новаго урожая онѣ стали оживляться. Съ общаго привоза въ 1,9 милліоновъ пудовъ приходятъ на послѣдніе четыре мѣсяца года почти 1,3 милліоновъ пудовъ, а съ общаго вывоза въ 1,8 милліоновъ пудовъ 1,4 милліоновъ пудовъ.

При маленькихъ наличныхъ запасахъ и ограниченномъ привозѣ въ началѣ года цѣны на русское сушеное льняное сѣмя составляли 127/132 коп. и поднялись затѣмъ въ продолженіе Марта и Апрѣля мѣсяцевъ постепенно на 136/140 коп., по какимъ цѣнамъ этотъ товаръ торговался тоже и въ Маѣ мѣсяцѣ. Съ Іюня по конецъ Сентября торговцы постепенно понижали свои требованія до 125/127 коп., однако съ Октября по конецъ года положеніе все крѣпнетъ, причемъ цѣны доходятъ наконецъ до 130/133 коп. Въ послѣднихъ недѣляхъ Декабря предложеніе было такъ ограниченное, что на рынкѣ было больше покупателей чѣмъ продавцовъ, такъ что цѣны подскочили на 148/150 коп.

Степное сѣмя, которое торговалось въ Январѣ по 130 коп., въ слѣдующихъ мѣсяцахъ почти непрерывно поднималось въ

цѣнѣ, такъ что въ Маѣ можно было получать 142/143 коп. На этомъ уровнѣ цѣны продержались и слѣдующіе мѣсяцы Въ Августѣ и Сентябрь онѣ однако постепенно понижались до 130 коп., съ Октября однако послѣдовало новое повышеніе, которое продлилось до конца года: заключались сдѣлки по 133—135 коп.

На русской друагѣ почти въ продолженіи всего первого полугодія замѣчается повышательное настроеніе цѣнѣ (съ Января до половины Юня цѣны поднялись съ 114/116 коп. до 132/135 коп.). Начиная со второй половины Юня до конца Сентября мѣсяцевъ послѣдовало тихое пониженіе цѣнѣ (до 120/121 коп.). Въ продолженіе послѣднихъ трехъ мѣсяцевъ цѣны опять крѣпнуть и доходить до 130/133 коп.

За лифляндское сушеное сѣмя въ Августѣ платили 125 коп., тогда какъ въ Сентябрѣ можно было получать лишь низшія цѣны (120—121 коп.) Тоже и по этому товару въ Октябрѣ мѣсяцѣ послѣдовало повышеніе цѣнѣ, усилившееся еще въ послѣднихъ мѣсяцахъ года, такъ что наконецъ можно было получить 128/132 коп.

Высшія цѣны за обыкновенное сушеное сѣмя въ 1905 году были 136—140 коп. противъ 124—126 коп. въ 1904 году, 148—150 коп. въ 1903 году, 210 коп. въ 1902 году, 210—212 коп. въ 1901 году, 183—186 коп. въ 1900 году, 150 коп. въ 1899 году, 133/135 коп. въ 1898 году, и 112/113 коп. въ 1897 году. Высшія цѣны за степное сѣмя были въ 1905 году 142/143 коп. противъ 138 коп. въ 1904 году, 154—155 коп. въ 1903 году, 166 коп. въ 1902 году, 212/213 коп. въ 1901 году, 185/188 коп. въ 1900 году, 157/158 коп. въ 1899 году, 140 коп. въ 1898 году, 120/122 коп. въ 1897 году, 117/118 коп. въ 1896 году, 123/126 коп. въ 1895 году и 143/147 коп. въ 1894 году.

Вывозъ льнянаго сѣмени изъ остальныхъ портовъ балтійскаго побережья обнималъ слѣдующія количества:

изъ Л и б а в ы

	Выбойн. сѣмени	Посѣян. сѣмени	Всего
	пуд.	пуд.	пуд.
1896:	1,488,869	7,687	1,496,556
1897:	2,410,496	9,540	2,420,036
1898:	1,145,623	13,325	1,158,948
1899:	1,237,159	7,482	1,244,641
1900:	1,663,144	80,956	1,744,100
1901:	485,034	1,595	486,629
1902:	624,101	1,588	625,689
1903:	735,640	11,725	747,365
1904:	609,975	3,106	613,081
1905:	847,694	1,375	849,069

изъ П е р н о в а			
	Выбойн. сѣмени пуд.	Посѣйн. сѣмени пуд.	Всего пуд.
1896 :	312,295	71,160	383,455
1897 :	521,915	79,898	601,813
1898 :	230,000	59,091	289,091
1899 :	147,501	44,613	192,114
1900 :	248,053	79,104	327,157
1901 :	43,106	84,357	127,463
1902 :	46,130	34,399	77,529
1903 :	11,525	114,487	126,012
1904 :	34,223	99,645	133,868
1905 :	75,432	67,112	142,544
	Впндава пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.
1896 :	10,385	3,388,530	599,772
1897 :	11,340	3,449,242	665,046
1898 :	—	1,376,929	364,563
1899 :	14,423	796,347	89,567
1900 :	—	3,016,368	296,107
1901 :	4,700	479,454	106,216
1902 :	12,060	679,911	105,555
1903 :	117,842	1,360,747	72,447
1904 :	5,730	912,000	152,454
1905 :	7,090	1,702,000	267,953

Тоже и въ этихъ портахъ повсюду замѣчается повышение. Въ сравненіи съ 1904 годомъ изъ Либавы было вывезено на 236,000 пуд. болѣе, изъ С.-Петербурга на 790,000 пуд., изъ Ревеля на 115,000 пуд. и изъ Пернова на приблизительно 9000 пудовъ. Цифра экспорта всѣхъ портовъ балтійскаго побережья вмѣстѣ поднялась въ отчетномъ году на 4,8 милліоновъ пудовъ съ 2,8 милліоновъ пудовъ въ 1904 году, она слѣдовательно увеличилась на 2 милліона пудовъ.

Важнѣйшіе во вывозу льнянаго сѣмени южные порты суть :

	1900 пуд.	1901 пуд.	1902 пуд.	1903 пуд.	1904 пуд.	1905 пуд.
Одесса . . .	810,470	79,420	276,220	171,000	—	56,000
Николаевъ . .	416,459	156,455	178,795	75,000	43,000	22,000
Евпаторія . .	—	37,100	22,250	97,000	44,000	—
Оеодосія . . .	319,385	115,045	251,630	145,000	71,000	33,000
Керчь	113,950	77,840	146,450	198,000	—	—
Маріуполь . .	205,900	15,000	63,500	8,000	—	6,000
Таганрогъ . .	88,250	8,550	19,750	1,000	21,000	48,000
Ростовъ на/Д.	728,680	119,970	484,070	220,000	204,000	208,000
Новороссійскъ	4,848,932	804,796	262,830	79,000	114,000	87,000
Итого .	7,532,026	1,414,176	1,705,495	994,000	497,000	460,000

Тогда какъ, какъ мы видѣли, торговля льнянымъ сѣменемъ балтійскихъ портовъ въ 1905 году увеличилась довольно значительно, вывозъ южныхъ портовъ опять сократился. Убыль вывоза этихъ портовъ съ 1900 года громадная.

Вслѣдствіе сего порты балтійскаго побережья занимаютъ съ 1901 года въ русской торговлѣ льнянымъ сѣменемъ господствующее положеніе, тогда какъ раньше это мѣсто принадлежало южнымъ портамъ. Первое мѣсто среди этихъ портовъ занималъ тогда Новороссійскъ, представляющій тогда главнѣйшій портъ по вывозу льнянаго сѣмени въ Россіи. Сегодня первое мѣсто принадлежитъ Ригѣ за которой слѣдуютъ С.-Петербургъ и Либава. Всѣ балтійскіе порты участвовали въ 1905 году въ общемъ русскомъ вывозѣ льнянаго сѣмени съ 73,1⁰/о противъ 65,8⁰/о въ 1904 году и 61,9⁰/о въ 1903 году, тогда какъ въ 1901 году они участвовали лишь съ 25—30⁰/о. На южные порты, участіе которыхъ составляло тогда 50—60⁰/о, въ 1905 году пришлось только 7⁰/о противъ 11,5⁰/о въ 1904 году и 17,5⁰/о въ 1903 году.

Отдѣльные балтійскіе порты участвовали въ общемъ русскомъ вывозѣ льнянаго сѣмени въ продолженіе послѣднихъ трехъ лѣтъ слѣдующимъ образомъ:

	1905	1904	1903
	°/о	°/о	°/о
Рига	28,0	23,7	19,8
Перновъ	2,2	3,1	2,2
Либава	12,9	14,2	13,0
Виндава	0,1	0,1	2,0
С.-Петербургъ	25,8	21,1	23,6
Ревель	4,1	3,6	1,3
Всего	73,1	65,8	61,9

Засимъ Рига только въ 1903 году отеснена С.-Петербургомъ на второе мѣсто.

Изъ числа другихъ портовъ Имперіи по вывозу льнянаго сѣмени мы упоминаемъ еще Архангельскъ, изъ котораго вывезено въ 1905 году 219,000 пудовъ противъ 129,000 пудовъ въ 1904 году и 313,233 пуд. въ 1903 году.

Равнымъ образомъ въ отчетномъ году нѣсколько увеличился противъ 1904 года отпускъ льнянаго сѣмени черезъ нашу западную сухопутную границу (главнымъ образомъ черезъ Граево, Георгенбургъ и Вержболово), такъ какъ онъ составлялъ 805,000 пудовъ или 12,2⁰/о всего русскаго вывоза, противъ 498,000 пудовъ или 11,5⁰/о въ 1904 году. Однако еще большій размѣръ онъ обнималъ въ 1903 и 1902 годахъ, а именно 926,138 пудовъ или 16,1⁰/о и 1,269,198 пудовъ или 21,5⁰/о.

Вывозъ льнянаго сѣмени (выбойнаго и посѣвнаго) изъ Россіи составлялъ по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

1886—1890 :	18,567,895	пуд. въ среднемъ
1891—1895 :	12,436,328	” ” ”
1896 :	22,906,788	”
1897 :	28,633,972	”
1898 :	13,550,373	”
1899 :	9,765,306	”
1900 :	12,065,592	”
1896—1900 :	17,384,406	” въ среднемъ
1901 :	3,737,873	”
1902 :	5,889,739	”
1903 :	5,764,453	”
1904 :	4,315,000	”
1905 :	6,587,000	”

Какъ усматривается изъ вышеприведенной таблицы отчетный годъ, соотвѣтственно хорошему въ качественномъ отношеніи русскому урожаю, далъ лучший результатъ чѣмъ взѣ предшествовавшіе годы, считая съ 1904 года. Въ частности противъ 1904 года вывозъ увеличился на $2\frac{1}{4}$ миллионѣвъ пудовъ. Однако вывезенныя въ отчетномъ году количества льнянаго сѣмени въ сравненіи съ вывозомъ раннихъ лѣтъ все еще весьма незначительныя. Такъ напримѣръ въ пятилѣтіи 1896—1900 было вывезено за границу въ среднемъ ежегодно $17\frac{1}{3}$ миллионѣвъ пудовъ, а въ пятилѣтіи 1886—1890 болѣе $18\frac{1}{2}$ миллионѣвъ пудовъ.

Вслѣдствіе продолжающагося уже 5 лѣтъ скуднаго снабженія всемірнаго рынка русскимъ сѣменемъ, заокеанскія страны привлекались въ усиленной мѣрѣ для покрытія потребности, однако и они въ нѣкоторыхъ годахъ вслѣдствіе плохихъ урожаевъ были едва въ состояніи доставлять достаточныя количества сѣмени. Сильный спросъ по временамъ повысилъ цѣны на этотъ товаръ до необыкновенно высокаго урожая.

Главнѣйшая страна сбыта русскаго сѣмени есть Великобританія, а также германскіе и голландскіе рынки потребляли значительныя количества, тогда какъ Бельгія и Франція въ послѣднее время въ качествѣ покупателей русскаго сѣмени отступили на задній планъ.

Вывозъ посѣвнаго сѣмени изъ Риги, сильно уменьшившійся въ 1904 году, въ отчетномъ году отраднымъ образомъ очень оживился. Вывезенное въ послѣднемъ году количество круглымъ числомъ въ 600,000 пудовъ было больше чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ съ 1896 и только мало уступаетъ вывозу 1881—1895 лѣтъ.

Благопріятный результатъ отчетнаго года зависитъ отъ лучшаго какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи урожая. Качество потому столь хорошее, что урожай удалось собрать при весьма благопріятныхъ условіяхъ погоды. Цѣны за экстра-пуйкъ во

Франція и Бельгія въ Септѣбрѣ 1905 года были 24 франк.; за высокія марки, которыя въ этомъ сезонѣ можно было легко получить, платили отъ 1 до $1\frac{1}{2}$ франковъ больше. Впослѣдствіи однако цѣны стали понижаться и достигли наконецъ наиболѣе низкаго уровня — $22\frac{1}{2}$ франк. Въ концѣ Октября цѣны опять стали крѣпнуть и къ концу года мало по малу дошли до 24 франковъ. За маленькія количества, вывезенныя въ 1906 году, платили до 26 франковъ.

Въ Германіи платили сперва $18\frac{1}{2}$, а потомъ 18 марокъ. Начиная съ Октября цѣны имѣли повышающееся настроеніе, такъ что платили за доставленныя въ началѣ 1906 года маленькія количества до 21 марки.

Ирландія въ началѣ сезона платила 20 шилл. 3 пенс., тоже и въ послѣдствіи цѣны были довольно устойчивы. Въ Октябрѣ цѣны повысились на 20 шилл. 9 пенс. и съ того времени имѣли повышающееся настроеніе, что продлилось и въ началѣ 1906 года.

Кромѣ Риги по вывозу посѣвного сѣмени имѣетъ еще значеніе Перновъ, изъ котораго въ 1905 году было вывезено 67,112 пудовъ, т. е. на 32,000 пудовъ меньше чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Перновское посѣвное сѣмя сбывается почти исключительно въ Германію.

Вывозъ коноплянаго сѣмени изъ Риги представляется слѣдующимъ образомъ:

1886—1890:	406,729	пуд. въ среднемъ
1891—1895:	167,698	„ „ „
1896:	158,578	„
1897:	114,065	„
1898:	83,426	„
1899:	105,058	„
1900:	17,689	„
1896—1900:	95,771	„ въ среднемъ
1901:	11,053	„
1902:	10,005	„
1903:	17,954	„
1904:	9,656	„
1905:	43	„

Вывозная торговля этимъ товаромъ, въ раннихъ годахъ довольно видныхъ размѣровъ, въ 1905 году почти совершенно прекратилась, Въ отчетномъ году вывезено только 43 пуда. Тоже и подвозъ не имѣлъ значенія, составляя въ 1905 году круглымъ числомъ 10,000 пудовъ, которые принимались мѣстными маслобойнями. Цѣны за несущенное сѣмя составляли 132/135 коп.

Черезъ Либаву за границу были отправлены значительныя количества, тогда какъ въ экспортной торговлѣ Ревеля и С.-Петербурга коноплянаго сѣмени не встрѣчается. А именно вывозъ коноплянаго сѣмени изъ Либавы обнималъ:

1896 :	229,776	пуд.
1897 :	74,441	„
1898 :	54,645	„
1899 :	476,611	„
1900 :	302,918	„
1896—1900 :	227,678	„ въ среднемъ
1901 :	43,533	„
1902 :	192,322	„
1903 :	193,582	„
1904 :	209,007	„
1905 :	385,775	„

Изъ вышеприведенныхъ цифръ усматривается, что эта отрасль ви́шней торговли Либавы въ послѣднихъ годахъ хорошо развивается.

Самыя крупныя количества коноплянаго сѣмени вывозятся въ Западную Европу черезъ сухопутную границу, а именно:

1896 :	460,565	пуд.
1897 :	336,915	„
1898 :	223,634	„
1899 :	707,390	„
1900 :	265,421	„
1896—1900 :	398,785	„ въ среднемъ
1901 :	311,622	„
1902 :	698,438	„
1903 :	654,695	„
1904 :	323,000	„
1905 :	635,000	„

Колебанія въ отдѣльныхъ годахъ здѣсь довольно значительныя.

Наконецъ надо еще упоминать вывозъ Одессы, впрочемъ въ послѣднихъ годахъ тоже сильно сократившійся, такъ какъ онъ составлялъ въ 1905 году 9,000 пудовъ противъ 98,021 пудовъ въ 1904 году, 22,000 пудовъ въ 1903 году и 188,000 пудовъ въ 1902 году.

Вывозъ коноплянаго сѣмени изъ Россіи составлялъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

1896 :	887,768	пуд.
1897 :	631,230	„
1898 :	441,970	„
1899 :	1,358,570	„
1900 :	650,810	„
1896—1900 :	794,070	„ въ среднемъ
1901 :	483,095	„

1902 :	1,088,152 пуд.
1903 :	964,289 „
1904 :	654,000 „
1905 :	1,147,000 „

Тоже и здѣсь нѣтъ устойчивости. Цифры экспорта отдѣльных лѣтъ показываютъ сильныя колебанія, объясняющіяся главнымъ образомъ въ различныхъ результатахъ урожаевъ.

Изъ общаго русскаго вывоза 1905 года приходятъ на сухопутную границу 53,4% (противъ 49% въ 1904 году), на Либаву 33,6% (противъ 32% въ 1904 году), на Одессу 6,8% (противъ 3,4% въ 1904 году) и на Ригу 6,0% (противъ 1,5% въ 1904 году).

Вывозъ жмыховъ изъ Риги составлялъ:

1866—1870 :	43,328 пуд. въ среднемъ
1871—1875 :	110,362 „ „ „
1876—1880 :	298,304 „ „ „
1881—1885 :	1,024,962 „ „ „
1886—1890 :	1,452,837 „ „ „
1891—1895 :	2,138,159 „ „ „
1896 :	1,982,950 „
1897 :	2,199,959 „
1898 :	3,521,361 „
1899 :	4,073,952 „
1900 :	1,841,895 „
1896—1900 :	2,724,023 „ въ среднемъ
1901 :	2,863,587 „
1902 :	2,783,445 „
1903 :	2,849,462 „
1904 :	3,345,246 „
1905 :	3,814,295 „

Торговля жмыхами на Рижскомъ рынкѣ въ теченіе большей части отчетнаго года была довольно оживленная, что и находитъ свое выраженіе въ довольно равныхъ количествахъ, вывезенныхъ въ отдѣльныхъ мѣсяцахъ. Лишь въ Январѣ и Февралѣ мѣсяцахъ были вывезены меньшія количества. Подвозъ русскаго товара въ отчетномъ году отличался особенною оживленностью, по желѣзной дорогѣ было сюда привезено 2³/₄ миллионовъ пудовъ, противъ 2,3 миллионовъ пудовъ въ 1904 году и 1,8 миллионовъ пудовъ въ 1903 году. Цифра вывоза отчетнаго года превышаетъ всѣ предшествовавшіе годы за исключеніемъ 1899 года, въ которомъ было отпущено приблизительно 1¹/₄ миллионовъ пудовъ болѣе.

Цѣны на льняныя жмыхи въ отчетномъ году стояли въ общемъ на болѣе высокомъ уровнѣ чѣмъ въ 1904 году. Въ Январѣ цѣны за русскій товаръ на здѣшнемъ рынкѣ составляли 85—90 коп.,

въ концѣ Февраля 89—92 коп. и въ Мартѣ мѣсяцѣ 91—94 коп., тогда какъ спрашивали за здѣшнія жмыхи въ Февралѣ и Мартѣ 92—94 коп. II въ слѣдующихъ мѣсяцахъ до конца года на рынкѣ замѣчалось твердое настроеніе, выражавшееся въ хотя медленно, но постоянно повышающихся отмѣткахъ. Тогда какъ въ Апрѣлѣ платили почти безъ исключенія 92—93 коп. за здѣшнія и 89—93 коп. за русскія жмыхи, въ Маѣ и въ Іюнѣ мѣсяцахъ можно было получить большею частью 95—96 или 93—97 коп., а въ Іюлѣ и въ Августѣ 98—99 или 94—98 коп. Въ продолженіе Сентября и Октября мѣсяцевъ цѣны поднялись до 101—102 или 99—100 коп. и въ двухъ послѣднихъ мѣсяцахъ можно было получить за здѣшнія жмыхи 102—103, даже иногда 104—105 коп., а за русскій товаръ 103—104 коп. Улучшеніе цѣнъ въ отчетномъ году слѣдуетъ засимъ считать очень значительнымъ.

Цѣны за кокосовыя жмыхи, составляющія въ первые пять мѣсяцевъ года приблизительно 90—95 коп., съ Іюня до конца года имѣли повышающееся настроеніе. Тогда какъ именно въ Іюнѣ можно было получить приблизительно 94—96 коп., отмѣтки въ продолженіе слѣдующихъ мѣсяцевъ до Ноября повысились постепенно до 100—104 к.

Тоже и цѣны за подсолнечныя жмыхи стояли во второй половинѣ года на гораздо высшемъ уровнѣ, чѣмъ въ началѣ года. Въ теченіе года цѣны за подсолнечныя жмыхи повысились съ 85—86 до 94—96 коп., а за брюквенныя жмыхи съ 77—80 до 85—89 коп. Улучшеніе-же цѣнъ за конопляныя жмыхи было гораздо меньшее. Тогда какъ именно въ первые шесть мѣсяцевъ года платили 65—70 коп. и въ слѣдующіе три мѣсяца 64—68 коп., можно было получить въ послѣдніе четыре мѣсяца приблизительно 70—72 коп.

Остальные четыре входящія въ расчетъ балтійскіе порты съ 1896 года отпускали слѣдующія количества жмыхъ:

	С.-Петербургъ и Кронштадтъ	Ревель и Балтійскій портъ	Либава	Виндава
1896:	3,430,877	337,390	2,165,991	—
1897:	3,182,120	703,640	2,807,496	—
1898:	2,727,343	715,818	1,895,099	—
1899:	2,917,153	748,518	2,770,571	—
1900:	3,604,111	368,509	3,007,417	—
1896—1900:	3,172,321	574,775	2,529,315	—
1901:	3,541,059	205,956	2,889,161	—
1902:	3,091,392	128,535	2,957,976	27,835
1903:	3,292,000	80,811	3,857,225	—
1904:	3,218,000	88,381	3,804,903	65,014
1905:	2,221,000	48,705	3,493,051	162,109

Тогда какъ до 1902 года Ст. Петербургъ и въ 1903 и 1904 годахъ Либава занимали по вывозу жмыхъ первыя мѣста въ Имперіи, это мѣсто въ отчетномъ году заняла Рига, Либава слѣдуетъ только на второмъ, а столица на третьемъ мѣстѣ. Среди всѣхъ балтійскихъ портовъ только изъ одной Риги въ сравненіи съ 1904 годомъ было вывезено больше, а именно приблизительно на $\frac{1}{2}$ милліона пудовъ. Убыль вывоза Либавы составляетъ круглымъ числомъ 300,000 пудовъ а столицы 1 милліонъ пудовъ. Вывозъ Ревеля, обращающійся и такъ уже въ весьма узкихъ предѣлахъ, сократился на 40,000 пудовъ, такъ что онъ составлялъ неполные 50,000 пудовъ. Вывозъ вышеприведенныхъ балтійскихъ портовъ составлялъ въ отчетномъ году 9,739,160 пудовъ, противъ 10,521,544 пудовъ въ 1904 году и 10,079,498 пудовъ въ 1903 году. Убыль вывоза отчетнаго года составляетъ въ сравненіи съ 1904 годомъ круглымъ числомъ $\frac{3}{4}$ милліоновъ пудовъ.

Въ общерусскомъ вывозѣ жмыхъ съ 1904 года балтійскіе порты участвовали слѣдующимъ образомъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
	‰	‰	‰	‰	‰
Рига	13,5	13,8	11,3	13,1	16,5
Либава . . .	13,6	14,6	15,3	14,9	15,1
Виндава . . .	—	0,1	—	0,3	0,7
Ревель . . .	1,0	0,6	0,3	0,3	0,2
С.-Петербургъ .	16,7	15,3	13,0	12,6	9,6
Всего .	44,8	44,4	39,9	41,2	42,1

Участіе балтійскихъ портовъ, какъ видно, нѣсколько увеличилось, что объясняется тѣмъ, что цифры общерусскаго вывоза сократились сравнительно больше, чѣмъ цифры вывоза портовъ Балтійскаго побережья.

Довольно видное количество жмыховъ вывозится за границу тоже и черезъ нашу сухопутную границу (главнымъ образомъ черезъ Граево, Вержболову, Александрово и Сосновице); въ 1905 году оно составляло 6,214,000 пудовъ или 26,9‰ всего русскаго вывоза противъ 5,675,000 пудовъ или 22,2‰ въ 1904 году.

На южные порты приходится въ отчетномъ году 2,588,000 пудовъ или 11,2‰ противъ 4,323,000 пудовъ или 16,9‰ въ 1904 году и 3,623,000 пудовъ или 10,4‰ въ 1903 году.

Въ вывозѣ отдѣльныхъ сортовъ жмыховъ балтійскіе порты, сухопутная граница и южные порты участвовали въ послѣднихъ двухъ годахъ, по опубликованнымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ даннымъ, слѣдующимъ образомъ :

	Льняные жмыхи		Конопляные жмыхи	
	1905	1904	1905	1904
Рига	3,550,000	3,033,000	41,000	279,000
Либава	646,000	234,000	960,000	1,705,000
С.-Петербургъ .	1,159,000	1,649,000	—	—
Ревель	34,000	31,000	—	—
Сухопутная гран.	2,830,000	3,224,000	1,155,000	1,007,000
Южн. порты . .	488,000	565,000	—	—
проч. таможи .	1,532,000	384,000	309,000	607,000
Всего	10,239,000	9,120,000	2,465,000	3,598,000
	Подсолнечные жмыхи		Рапсовые и рѣпные жмыхи	
	1905	1904	1905	1904
Рига	22,000	8,000	—	—
Либава	1,720,000	1,657,000	—	—
С.-Петербургъ .	1,062,000	1,569,000	—	—
Ревель	—	16,000	—	—
Сухопутная гран.	2,029,000	1,121,000	200,000	323,000
Южн. порты . .	—	—	2,100,000	3,758,000
проч. таможи .	2,999,000*)	4,120,000*)	283,000	270,000
Всего .	7,832,000	8,491,000	2,583,000	4,351,000

Въ вывозѣ льняныхъ жмыховъ изъ Имперіи, Рига и Ст. Петербургъ занимаютъ выдающіяся мѣста; изъ первой въ 1905 году было вывезено 34,7⁰/₁₀₀ (противъ 33,3⁰/₁₀₀ въ 1904 году), изъ послѣдняго 11,3⁰/₁₀₀ (противъ 18,1⁰/₁₀₀ въ 1904 году) всего вывезеннаго изъ Россіи количества. Далѣе весьма видное количество льняныхъ жмыховъ было вывезено за границу черезъ сухопутную границу, а именно 27,6⁰/₁₀₀ въ 1905 году противъ 35,4⁰/₁₀₀ въ 1904 году. Русскіе конопляные жмыхи направляются главнымъ образомъ черезъ Либаву и сухопутную границу. Изъ всего вывезеннаго въ отчетномъ году количества пришлось на Либаву 38,9⁰/₁₀₀ (противъ 47,4⁰/₁₀₀ въ 1904 году), а на сухопутную границу 46,9⁰/₁₀₀ (противъ 28,0⁰/₁₀₀ въ 1904 году). Самыя видныя количества подсолнечныхъ жмыховъ отправляются за границу черезъ Либаву, Ст. Петербургъ и сухопутную границу. Процентное участіе Либавы въ общемъ русскомъ вывозѣ составляло въ 1905 году 22⁰/₁₀₀ (противъ 19,5⁰/₁₀₀ въ 1904 году), тогда какъ выпало на Ст. Петербургъ 13,6⁰/₁₀₀ (противъ 18,5⁰/₁₀₀ въ 1904 году) и на сухопутную границу 25,9⁰/₁₀₀ (противъ 13,2⁰/₁₀₀ въ 1904 году). Торговля рапсовыми и рѣпными жмыхами сосредоточивается почти исключительно въ южныхъ портахъ, которые именно отпустили въ 1905 году 81,3⁰/₁₀₀ а въ 1904 году 86,4⁰/₁₀₀ всего вывезеннаго изъ Россіи количества. Въ торговлѣ балтійскихъ портовъ эти сорта жмыховъ встрѣчаются только въ видѣ исключенія.

*) Главнымъ образомъ черезъ Новороссійскъ.

Общій вывозъ жмыховъ изъ Россіи составлялъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Льнян. жмыхи .	8,219,000	7,239,000	7,371,000	9,120,000	10,239,000
Конопляные жм.	1,938,000	2,952,000	2,685,000	3,598,000	2,465,000
Подсолнечн. жм.	8,273,000	7,958,000	12,366,000	8,491,000	7,832,000
Рапсовыи рѣп-					
ные жмыхи .	2,754,000	2,101,000	2,856,000	4,351,000	2,583,000
Итого .	21,184,000	20,245,000	25,278,000	25,560,000	23,119,000

Вывозъ отчетнаго года въ сравненіи съ 1904 годомъ сократился засимъ на 2,4 миллионѣвъ пудовъ. Правда, что этотъ годъ какъ и предшествовавшій представляютъ рекордныя цифры. Убыль распространяется на всѣ сорта жмыховъ, за исключеніемъ льняныхъ жмыховъ, вывозъ которыхъ увеличился на немного болѣе одного миллиона пудовъ. Сильнѣе всего уменьшились цифры экспорта рапсовыхъ и рѣпныхъ жмыховъ (1,8 миллионѣвъ пудовъ) и далѣе конопляныхъ (болѣе 1 миллиона пудовъ).

Главнѣйшимъ потребителемъ русскихъ жмыховъ является Великобританія, по и Бельгія, Франція, Германія и Данія суть важныя страны сбыта.

Вывозъ гороха изъ Риги составлялъ :

1886—1890 :	290,165	пуд. въ среднемъ
1891 :	175,702 ¹ / ₂	„
1892 :	70,699	„
1893 :	107,743 ¹ / ₂	„
1894 :	199,101	„
1895 :	249,365 ¹ / ₂	„
1891—1895 :	160,522	„ въ среднемъ
1896 :	193,505 ¹ / ₂	„
1897 :	167,627 ¹ / ₂	„
1898 :	241,632 ¹ / ₂	„
1899 :	146,043 ¹ / ₂	„
1900 :	34,912 ¹ / ₂	„
1896—1900 :	156,744	„ въ среднемъ
1901 :	93,879	„
1902 :	8,443	„
1903 :	767	„
1904 :	20,080	„
1905 :	77,203	„

Хотя нашъ вывозъ гороха въ сравненіи съ 1904 года увеличился довольно значительно, онъ всетаки еще сильно отстаетъ отъ

вывоза 1886—1890 лѣтъ. Впрочемъ важной роли этотъ продуктъ въ нашей внѣшней торговлѣ никогда не игралъ.

Весьма значительныя количества гороха, отправляемые за границу, направляются главнымъ образомъ черезъ сухопутную границу и черезъ С.-Петербургъ. Размѣръ вывоза столицы и черезъ нашу западную сухопутную границу въ 1905 и 1904 годахъ изъ опубликованныхъ за эти годы Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ предварительныхъ данныхъ о внѣшней торговлѣ не усматривается, такъ какъ горохъ считается тамъ товаромъ не имѣющимъ значенія, для котораго не приводятся подробныя данныя по портамъ или таможнямъ. По изданнымъ за 1903, 1902 и 1901 годы подробнымъ даннымъ столица отправила въ упомянутыхъ годахъ 747,627, или 180,627 и 1,231,921 пудовъ гороха, тогда какъ черезъ сухопутную границу было вывезено въ 1903 году 4,416,684 пудовъ, противъ 4,740,567 и 2,585,008 пудовъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ.

О Либавѣ и Ревелѣ мы имѣемъ свѣдѣнія отдѣльныхъ статистическихъ отдѣленій Биржевыхъ Комитетовъ, согласно которымъ было вывезено :

	Либавъ пуд.	Ревель пуд.
1895 :	2,154,000	711,033
1896 :	1,784,000	821,824
1897 :	1,427,075	437,360
1898 :	959,394	54,622
1899 :	707,827	95,949
1900 :	901,352	169,516
1901 :	862,235	74,239
1902 :	615,472	163,358
1903 :	290,745	50,720
1904 :	597,815*)	104,112
1905 :	920,015*)	192,548

Какъ Либавъ такъ и Ревель вывезли засимъ большія количества чѣмъ въ 1904 году. Эти оба порты какъ и Рига участвовали въ общемъ русскомъ вывозѣ съ 11,1%, изъ которыхъ выпало на Ригу 0,7%, на Либаву 8,6% и на Ревель 1,8%. Въ 1904 году участіе ихъ составляло 9,8% (Рига 0,3%, Либавъ 8,1% и Ревель 1,4%).

Вывозъ гороха изъ всей Россійской Имперіи по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ составлялъ :

*) Гороха и бобовъ вмѣстѣ.

1890 :	3,783,000	пуд.
1891 :	6,684,000	"
1892 :	2,499,000	"
1893 :	4,243,000	"
1894 :	8,547,000	"
1895 :	10,038,000	"
1896 :	9,354,000	"
1897 :	10,013,000	"
1898 :	6,370,000	"
1899 :	5,977,000	"
1900 :	4,591,000	"
1901 :	5,122,000	"
1902 :	6,169,000	"
1903 :	6,505,000	"
1904 :	7,423,000	"
1905 :	10,696,000	"

Отчетный годъ показываетъ, какъ видно, наивысшую по сіе время достигнутую цифру. Было вывезено за границу болѣе $10\frac{2}{3}$ милліоновъ пудовъ, что представляетъ въ сравненіи съ 1904 годомъ повышеніе на болѣе $3\frac{1}{4}$ милліоновъ пудовъ.

Замѣчающіяся въ приведенной таблицѣ сильныя колебанія происходятъ отъ неодинаковыхъ результатовъ урожаевъ.

Главнѣйшіе потребители гороха суть рынки Великобританіи, Германіи и Голландіи.

Вывозъ яицъ изъ Риги составлялъ :*)

1886—1890 :	234,474	пуд.	въ среднемъ
1891—1895 :	643,834	"	"
1896 :	1,487,193	"	"
1897 :	1,877,928	"	"
1898 :	2,012,430	"	"
1899 :	2,047,998	"	"
1900 :	1,950,155	"	"
1896—1900 :	1,875,141	"	въ среднемъ
1901 :	2,152,949	"	"
1902 :	3,120,189	"	"
1903 :	4,555,851	"	"
1904 :	4,549,105	"	"
1905 :	5,123,448	"	"

Нашъ вывозъ яицъ за границу опять увеличился. Въ отчетномъ году вывезено болѣе 5 милліоновъ пудовъ, что въ сравненіи съ 1904 годомъ представляетъ увеличеніе на почти 600,000 пудовъ.

*) По 1901 годъ въ пудахъ чистаго вѣса, за послѣдніе 4 годы въ пудахъ брутто.

Начало 1905 года показываетъ въ сравненіи съ тѣмъ-же періодомъ 1904 года разницу въ цѣнѣ на почти 10⁰/о, не обусловленную какими то ни было болѣе важными причинами. Быть можетъ, что повліяла на это обстоятельство все усиливающаяся потребность храненія товара въ складахъ холодильникахъ, однако можно сказать, что по мѣрѣ наличнаго количества, причины къ этому не было, напротивъ въ центрахъ производства замѣчался довольно оживленный подвозъ.

Цѣны составляли въ среднемъ за ящикъ въ 1,440 штукъ яицъ средней величины фряно Рига 27—28 рублей и до Мая повысились при большихъ подвозахъ до 28/29 рублей. Послѣ этого настало временное пониженіе, продлившееся до первыхъ чиселъ Іюля.

Въ первыхъ числахъ Іюля торговлѣ яйцами былъ нанесенъ первый сильный ударъ забастовкой желѣзнодорожныхъ на станціи Рига I. Заявленный въ все время Риги-Орловской дорогѣ всѣми заинтересованными торговцами и экспедиторами протестъ имѣлъ цѣлью высказать мнѣніе фирмъ, что они полагаютъ, что Управление дороги виновато въ этомъ прекращеніи работъ.

Кто знакомъ съ опасностями, грозящими качеству этого товара, можетъ себѣ представить, какую громадную убыль потерпѣли экспортеры, когда сотни вагоновъ яицъ должны были остаться невыгруженными болѣе двухъ недѣль, стоя все время на жгучемъ солнцѣ. Когда наконецъ этотъ товаръ прибылъ въ страны сбыта, экспортеры встрѣтили легко понятное отклоненіе заграничныхъ покупателей и убытокъ безъ преувеличенія можетъ быть принятъ въ нѣсколько тысячъ рублей.

Соотвѣтственно общему положенію въ краѣ, осенняя торговля была неспокойная и вслѣдствіе сего убыточная. Начались забастовки желѣзныхъ дорогъ не допускающія какого либо расчета. Напрасно здѣсь указать на неудобства въ веденіи дѣлъ при неустанныхъ забастовкахъ желѣзной дороги, почты и телеграфа, такъ какъ объ этомъ говорилось уже подробно въ общемъ обзорѣ за истекшій годъ.

Возстановившееся уже въ Іюлѣ мѣсяцѣ повышающееся настроеніе цѣнъ продлилось до Декабря. Потомъ вдругъ послѣдовало сильное паденіе цѣнъ, такъ что отмѣтки понизились съ 45 рублей за ящикъ до 30 рублей, что объясняется нѣкоторыми сторонами спекуляціею этимъ товаромъ, возможною при помощи складовъ холодильниковъ. Довольно видныя количества товара низкаго качества были проданы въ Лондонѣ и Парижѣ по 15—20 рублей за ящикъ.

Окончательный результатъ 1905 г. былъ для всѣхъ участвующихъ въ торговлѣ яйцами фирмъ весьма печальный, что особенно неиріятно чувствуется при затрудненной политическими безпорядками работъ.

Лучшіе потребители этого товара суть Великобританія и Германія, далѣе въ послѣдніе годы получаютъ довольно видныя количества Голландія, Бельгія и Данія.

При сопоставленіи вывоза отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ получается слѣдующая картина :

	Рига пуд.	С.-Петербургъ пуд.	Ревель пуд.	Либава пуд.
1896 :	1,487,193	622,904	10,557	238,365
1897 :	1,877,928	960,495	7,502	334,118
1898 :	2,012,430	1,058,300	13,307	247,408
1899 :	2,047,998	1,047,238	8,809	299,399
1900 :	1,950,155	952,796	8,760	434,246
1896—1900 :	1,875,141	928,346	9,787	310,707
1901 :	2,152,949	1,253,145	8,241	314,363
1902 :	3,120,189	1,060,650	8,154	319,127
1903 :	4,555,668	1,023,842	2,544	218,092
1904 :	4,549,105	1,237,329	8,430	153,614
1905 :	5,123,448	1,470,566	13,770	141,27

	Виндава пуд.	Всего пуд.	Процентное отно- шеніе общаго рус- скаго вывоза.
1896 :	—	2,359,019	38.6 0/0
1897 :	—	3,180,043	44.8 0/0
1898 :	—	3,331,445	44.1 0/0
1899 :	—	3,403,444	49.1 0/0
1900 :	—	3,345,957	46.1 0/0
1896—1900 :	—	3,123,981	44.7 0/0
1901 :	—	3,728,698	45.5 0/0
1902 :	8,388	4,516,508	49.4 0/0
1903 :	4,117	5,804,263	53.5 0/0
1904 :	18,818	5,967,296	52.7 0/0
1905 :	9,386	6,749,057	54.7 0/0

Отдѣльные порты Балтійскаго побережья участвовали въ общемъ вывозѣ яицъ изъ Россіи слѣдующимъ образомъ :

	1903 0/0	1904 0/0	1905 0/0
Рига	40.7	40.2	41.5
С.-Петербургъ	9.2	10.9	11.9
Ревель	0.0	0.1	0.1
Либава	2.0	1.3	1.2
Виндава	0.0	0.2	0.1
Всего	51.9	52.7	54.8

Съ всего вывезеннаго черезъ балтійскіе порты количества яицъ приходится на :

	1903	1904	1905
	‰	‰	‰
Ригу	78,5	76,2	75,8
С.-Петербургъ	17,6	20,7	21,8
Ревель	0,0	0,2	0,2
Либаву	3,8	2,6	2,1
Виндаву	0,1	0,3	0,1

Рига занимаетъ первое мѣсто по вывозу яицъ не только среди портовъ Балтійскаго побережья, но и среди всѣхъ портовъ Имперіи. Вывозъ всѣхъ остальныхъ портовъ Россіи по сіе время не имѣетъ значенія.

Кромѣ морскимъ путемъ обширное количество яицъ вывозится еще и черезъ западную сухопутную границу въ Германію и Австро-Венгрію, а именно количество это составляло въ 1905 году всего 4,197,383 пудовъ или 34⁰/о общаго русскаго вывоза противъ 4,098,221 пудовъ или 36,2⁰/о въ 1904 году и 5,183,296 пудовъ или 46,4⁰/о въ 1903 году.

Вывозъ яицъ изъ Россіи составлялъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ:*)

1896:	6,115,629 пудовъ
1897:	7,094,703 "
1898:	7,550,792 "
1899:	6,930,363 "
1900:	7,261,704 "
1896—1900:	6,990,638 " въ среднемъ
1901:	8,196,658 "
1902:	9,139,267 "
1903:	11,179,800 "
1904:	11,324,379 "
1905:	12,332,708 "

Засимъ экспортъ яицъ въ продолженіе послѣдняго десятилѣтія постоянно развивался, а именно считая съ 1896 года онъ удвоился. Въ отчетномъ году, въ сравненіи съ лучшимъ по сіе время 1904 годомъ, было вывезено круглымъ числомъ на одинъ миллионъ пудовъ болѣе.

Для всерусской торговли яйцами Германія является болѣе важною страной сбыта чѣмъ Великобританія. Первая въ 1905 году получила 4,108,000 пудовъ, послѣдняя 3,916,000 пудовъ. Третье мѣсто занимаетъ здѣсь Великобританія, куда въ отчетномъ году вывозилось 3,245,833 пудовъ.

*) Для болѣе удобнаго сравненія мы перевели показанное въ официальной статистикѣ число штукъ въ пуды.

Вывозъ коровьяго масла изъ Риги составлялъ:*)

1886—1890:	6,190	пудовъ въ среднемъ
1891—1895:	14,786	"
1896:	15,082	"
1897:	22,008	"
1898:	37,557	"
1899:	17,153	"
1900:	81,457	"
1896—1900:	34,651	" въ среднемъ
1901:	760,779	"
1902:	1,091,661	"
1903:	1,277,215	"
1904:	980,917	"
1905:	1,209,300	"

Нашъ вывозъ масла, сократившійся въ 1904 году, въ отчетномъ году опять значительно повысился. Было вывезено болѣе чѣмъ 1,2 миллионъ пудовъ, т. е. почти столько-же, чѣмъ въ наилучшемъ до сихъ поръ 1903 году.

Въ продолженіе послѣдней компаніи торговля масломъ не потерпѣла значительныхъ затрудненій, что и подтверждается приведенною въ таблицѣ высокою цифрою экспорта. Когда начались забастовки желѣзныхъ дорогъ перевозка масла въ общемъ была уже окончена.

Черезъ Челябинскъ въ Европейскую Россію было отправлено всего 2,179,000 пудовъ. Транспорты масла въ текущемъ году, которые по свѣдѣніямъ сибирскихъ экспортеровъ составляютъ приблизительно 2,560,000 пудовъ, по всей вѣроятности тоже обезпечены, хотя однако еще нельзя разсчитывать на вполне правильное движеніе на сибирскихъ дорогахъ. Отправляемое въ продолженіе лѣтняго сезона количество масла составитъ по предварительнымъ исчисленіямъ около 1,800,000 пудовъ.

Изъ вывезеннаго въ отчетномъ году черезъ Ригу количества масло было отправлено въ Германію 587,000 пудовъ, въ Великобританію 570,000 пудовъ и въ Копенгагенъ 47,000 пудовъ. Маленькій остатокъ въ приблизительно 4,000 пудовъ раздѣляется на Голландію, Бельгію, Францію, Швецію и Норвегію.

Цѣна за масло составляла въ среднемъ за годъ приблизительно 14 рублей за пудъ.

Положеніе Риги по отношенію къ торговлѣ масломъ всей Имперіи, а равно другихъ балтійскихъ портовъ усматривается изъ слѣдующаго сопоставленія.

*) До 1901 года въ пудахъ нетто, въ четырехъ послѣднихъ годахъ въ пудахъ брутто.

Вывозилось коровьяго масла изъ :

	Риги	С.-Петербурга	Ревели	Либавы	
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	
1896 :	15,082	71,884	12,238	8,509	
1897 :	22,008	166,285	55,837	19,258	
1898 :	37,557	127,672	194,172	17,361	
1899 :	17,153	99,442	163,446	19,663	
1900 :	81,457	197,806	578,640	49,177	
1896—1900 :	34,651	132,618	200,867	22,793	въ средн.
1901 :	760,779	145,196	726,922	181,809	
1902 :	1,091,661	121,918	663,936	241,510	
1903 :	1,277,215	147,957	46,690	65,200	
1904 :	980,917	330,000	11,301	35,574	
1905 :	1,209,300	181,000	10,100	7,232	

	Виндавы	Всего	Въ процентахъ съ общаго русскаго вывоза
	пуд.	пуд.	‰
1896 .	—	197,713	41,0
1897 :	—	263,388	58,3
1898 :	—	376,762	67,1
1899 :	—	299,704	64,5
1900 :	—	907,080	85,7
1896—1900 :	—	390,929	69,8 въ среднемъ
1901 :	—	1,814,706	94,6
1902 :	96,768	2,215,793	97,5
1903 .	810,482	2,347,544	95,4
1904 :	823,944	2,182,736	91,3
1905 :	798,000	2,205,632	94,8

Рига, которая, какъ видно изъ нашихъ раннихъ отчетовъ по отношенію организаціи вывоза масла дала образцовый примѣръ всѣмъ остальнымъ портамъ, этимъ завоевала себѣ выдающееся мѣсто среди всѣхъ портовъ Имперіи. Равно и вывозъ Виндавы въ скоромъ времени замѣчательно развился, тогда какъ Ревель, стоявшій еще въ 1896—1900 годахъ на первомъ мѣстѣ, въ настоящее время играетъ незначительную роль. Въ вывозѣ масла столицы успѣховъ не замѣчается.

Въ общемъ вывозъ коровьяго масла изъ Россіи отдѣльные балтійскіе порты въ трехъ послѣднихъ годахъ участвовали слѣдующимъ образомъ :

	1903 %	1904 %	1905 %
Рига	51,9	41,0	52,0
С.-Петербургъ	6,0	13,8	7,8
Ревель	1,9	0,5	0,4
Либава	2,7	1,5	0,3
Виндава	32,9	34,5	34,3
Всего	95,4	91,3	94,8

тогда какъ участіе отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ въ общемъ вывозѣ изъ этихъ портовъ составляетъ :

	1903 %	1904 %	1905 %
Рига	54,4	45,0	54,8
С.-Петербургъ . .	6,3	15,1	8,2
Ревель	2,0	0,5	0,5
Либава	2,8	1,6	0,2
Виндава	34,5	37,8	36,2

Изъ остальныхъ портовъ Имперіи мы упоминаемъ еще Одессу, отпускающую впрочемъ весьма скромныя количества; въ 1905 году количество это составляло 14,000 пудовъ или 0,6⁰/₀ общаго русскаго вывоза противъ круглымъ числомъ 10,000 пудовъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ.

Черезъ западную сухопутную границу (Слупецкъ и Радзивилово) вывозилось въ отчетномъ году 53,000 пудовъ, что составляетъ 2,3⁰/₀ общаго русскаго вывоза, противъ 56,000 пудовъ или 2,3⁰/₀ въ 1904 году.

Вывозъ коровьяго масла изъ Россіи обнималъ по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ слѣдующія количества :

1896 :	262,687 пудовъ	
1897 :	451,776	„
1898 :	561,546	„
1899 :	464,675	„
1900 :	1,059,040	„
1896—1900 :	559,945	„ въ среднемъ
1901 :	1,919,146	„
1902 :	2,272,142	„
1903 :	2,461,584	„
1904 :	2,389,000	„
1905 :	2,326,000	„

Вывозъ масла изъ Россіи, достигшій въ 1903 году самыхъ большихъ размѣровъ, въ послѣднихъ двухъ годахъ сократился, хотя несущественно.

Вывозъ сыра изъ Риги составлялъ:

1886—1890:	61	пудовъ	въ среднемъ
1891—1895:	856	„	„ „
1896—1900:	5,472	„	„ „
1901:	5,217	„	
1902:	4,584	„	
1903:	3,807	„	
1904:	5,699	„	
1905:	7,948	„	

Хотя вывозъ сыра изъ Риги съ 1886 года сильно увеличился, этотъ предметъ однако въ нашей вывозной торговлѣ значенія не имѣетъ. Вывезенное въ 1905 году количество было больше чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ.

Изъ остальныхъ портовъ Балтійскаго побережья слѣдуетъ здѣсь отмѣтить еще Либаву и Ревель, изъ которыхъ вывозились слѣдующія количества сыра:

Либава		Ревель	
1901:	8,282 пудовъ	1901:	657 пудовъ
1902:	10,450 „	1902:	1,032 „
1903:	8,831 „	1903:	230 „
1904:	7,130 „	1904:	411 „
1905:	6,475 „	1905:	75 „

Какъ видно вывозъ сыра черезъ Ревель въ 1905 почти совершенно сократился.

Въ послѣднихъ четырехъ годахъ эти три балтійскіе порты участвовали въ общемъ вывозѣ сыра изъ Имперіи слѣдующимъ образомъ:

	Рига	Либава	Ревель
	съ	съ	съ
1902:	10,2 ⁰ / ₀	10,2 ⁰ / ₀	2,2 ⁰ / ₀
1903:	10,6 ⁰ / ₀	24,5 ⁰ / ₀	0,6 ⁰ / ₀
1904:	16,8 ⁰ / ₀	21,0 ⁰ / ₀	1,2 ⁰ / ₀
1905:	25,6 ⁰ / ₀	20,9 ⁰ / ₀	0,2 ⁰ / ₀

Вывозъ сыра изъ Россіи начиная съ 1902 года постоянно сокращается, а именно онъ составлялъ:

1900:	41,000	пудовъ
1901:	44,000	„
1902:	45,000	„
1903:	36,000	„
1904:	34,000	„
1905:	31,000	„

Вывозъ дичи и бѣлой штицы изъ нашего порта составлялъ въ пудахъ*)

1886—1890 :	4,475	пуд.	въ среднемъ
1891—1895 :	7,748	„ „ „	
1896 :	16,379	„	
1897 :	19,370	„	
1898 :	17,974	„	
1899 :	91,281	„	
1900 :	29,771	„	
1896—1900 :	34,955	„	въ среднемъ
1901 :	90,371	„	
1902 :	253,162	„	
1903 :	448,637	„	
1904 :	476,322	„	
1905 :	223,821	„	

Вывозъ этихъ продуктовъ, постоянно увеличивающійся съ 1901 года благодаря ускоренному желѣзнодорожному сообщенію, въ 1905 году сильно сократился. Не вывозилось даже и половины отпущеннаго въ 1904 году количества.

Равно и по вывозу другого мяса въ свѣжемъ, соленномъ и копченомъ видѣ, на который еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ были поставлены столь большія надежды, не замѣтно не только никакого успѣха, а напротивъ замѣчается сильное сокращеніе.

Такъ въ отчетномъ году вывозилось изъ нашего порта 9,698 пудовъ противъ 21,577 пудовъ въ 1904 году, 29,350 пудовъ въ 1903 году и 26,786 пудовъ въ 1902 году.

Ревель и Либава, изъ которыхъ въ ранніе годы вывозились гораздо большія количества, въ послѣднее время и равно въ отчетномъ году, сильно сократили свой вывозъ, такъ что много уступаютъ Ригѣ, что усматривается изъ слѣдующей таблицы.

Вывозилось изъ :

	Либавы	Ревеля	Виндавы
1886—1890 :	45,065 пуд.	46,997 пуд.	— пуд.
1891—1895 :	48,452 „	59,477 „	— „
1896 :	141,471 „	99,511 „	— „
1897 :	192,901 „	154,368 „	— „
1898 :	81,264 „	143,227 „	— „
1899 :	106,202 „	125,027 „	— „
1900 :	191,641 „	120,542 „	— „
1896—1900 :	142,696 „	128,535 „	— „

*) До 1901 года въ пудахъ нетто, съ 1902 года въ пудахъ брутто. За вычетомъ тары экспортъ въ послѣднихъ четырехъ годахъ составлялъ приблизительно 189, 870, 336, 476, 357, 242 и 167, 866 водовъ.

	Либавы		Ревеля		Виндавы
1901 :	190,478	„	81,791	„	—
1902 :	78,228	„	32,456	„	—
1903 :	47,843	„	53,254	„	50,192
1904 :	34,602	„	49,620	„	48,656
1905 :	54,535	„	44,833	„	96,327

Особеннаго замѣчанія заслуживаетъ увеличеніе вывоза изъ Виндавы.

Изъ вывоза 4 портовъ Балтійскаго побережья въ отчетномъ году приходятъ

на	Ригу	53,3 ⁰ / ₀	прот.	78,2 ⁰ / ₀	въ 1904 г.
„	Либаву	13,0 ⁰ / ₀	„	5,7 ⁰ / ₀	„ 1904 „
„	Виндаву	23,0 ⁰ / ₀	„	8,0 ⁰ / ₀	„ 1904 „
„	Ревель	10,7 ⁰ / ₀	„	8,1 ⁰ / ₀	„ 1904 „

Вывоза дичи и битой птицы изъ Россіи, а также изъ С.-Петербурга изъ публикацій Департамента Таможенныхъ Сборовъ усматривать нельзя, такъ какъ въ нихъ продукты эти не значатся отдельно, а включены въ рубрику „мясо свѣжее.“

Главнѣйшіи потребители дичи и птицы битой суть Великобританія и Германія.

Вывозъ шкуръ и кожъ изъ Риги составлялъ:

1891—1895 :	156,799	пудовъ въ среднемъ
1896 :	176,649	„
1897 :	207,352	„
1898 :	225,427	„
1899 :	324,125	„
1900 :	231,237	„
1896—1900 :	232,958	въ среднемъ
1901 :	297,785	„
1902 :	492,303	„
1903 :	632,988	„
1904 :	726,705	„
1905 :	763,405	„

Вывозъ шкуръ и кожъ черезъ нашъ портъ засимъ постоянно расширяется.

Особенно начиная съ 1902 года, вывезенные количества достигли такихъ размѣровъ, что Рига по вывозу этихъ продуктовъ, состоящихъ по большей части изъ экспедиціоннаго товара, занимаетъ въ настоящее время первое мѣсто. Нашъ экспортъ обнимаетъ въ особенности телячьи, овечьи и козьи шкуры, равно какъ и конскія кожи.

Изъ остальныхъ балтійскихъ портовъ вывозилось шкуръ и кожъ въ слѣдующемъ количествѣ :

	Ревель	С.-Петербургъ	Либава	Виндава
1896 :	23,545 пуд.	101,710 пуд.	120,920 пуд.	— пуд.
1897 :	49,093 „	146,655 „	135,935 „	— „
1898 :	82,400 „	144,512 „	218,735 „	— „
1899 :	99,186 „	281,449 „	165,625 „	— „
1900 :	117,635 „	167,833 „	304,182 „	— „
1896—1900 :	74,372 „	168,432 „	189,079 „	— „
1901 :	71,871 „	203,359 „	253,563 „	— „
1902 :	63,297 „	243,695 „	270,665 „	— „
1903 :	66,591 „	154,000 „*)	266,912 „	4,771 „
1904 :	76,790 „	178,000 „*)	276,000 „	2,404 „
1905 :	43,968 „	150,000 „*)	258,149 „	8,183 „

Среди этихъ портовъ наибольшее значеніе имѣеть Либава. Тоже и вывозъ Ст. Петербурга значительный, тогда какъ роль Ревеля весьма скромная.

Общій вывозъ изъ Россіи составляеть по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	710,865	пуд.
1897 :	900,024	„
1898 :	979,354	„
1899 :	1,124,361	„
1900 :	1,168,006	„
1896—1900 :	976,522	„ въ среднемъ
1901 :	1,133,247	„
1902 :	1,331,100	„
1903 :	1,550,000	„
1904 :	1,931,000	„
1905 :	1,769,000	„

Какъ видно торговля Россіи этимъ товаромъ въ продолженіе послѣднихъ 10 лѣтъ развивалась чрезвычайно успѣшно.

Главнѣйшія страны сбыта русскихъ шкуръ и кожъ суть Германія, Франція и Великобританія.

Отпускъ минеральныхъ маселъ изъ Риги иллюстрируется слѣдующею таблицею :

1886—1890 :	345,491	пуд. въ среднемъ
1891—1895 :	278,470	„
1896 :	371,972	„
1897 :	295,811	„
1898 :	274,963	„
1899 :	323,783	„
1900 :	345,332	„
1896—1900 :	322,372	„ въ среднемъ

*) Одиѣхъ только кожъ.

1901 :	275,539	пуд.
1902 :	307,670	"
1903 :	540,343	"
1904 :	610,080	"
1905 :	506,393	"

Напѣть вывозъ смазочныхъ маслъ, продержавшійся въ 1886 до 1902 годахъ, несмотря на нѣкоторыя колебанія, почти на одномъ и томъ-же уровнѣ, вдругъ въ 1903 году сильно увеличился и достигъ въ 1904 году высшій уровень. Въ отчетномъ году замѣчается убыль круглымъ числомъ въ 100,000 пудовъ. Этотъ продуктъ изготовляется въ Ригѣ изъ привезенной сюда сырой нефти, при чемъ добываются еще нѣкоторые посторонніе продукты, какъ гудронъ и вазелиновое масло. Гудрона вывозилось изъ Риги въ 1905 году 112,757 пудовъ противъ 118,372 пудовъ въ 1904 году, а вазелиноваго масла 13,863 пудовъ противъ 19,454 пудовъ въ 1904 году.

Вывозъ очищенныхъ и неочищенныхъ смазочныхъ маслъ и легкихъ освѣтительныхъ маслъ изъ Ст. Петербурга весьма значительный, онъ обнималъ въ 1905 году 1,114,000 пудовъ противъ 1,445,000 пудовъ въ 1904 году и 1,895,201 пудовъ въ 1905 году. Изъ остальныхъ портовъ Балтійскаго побережья минеральное масло вывозилось только изъ Ревеля, тогда какъ въ торговлѣ Либавы этотъ товаръ не встрѣчается, тоже и вывозъ керосина въ послѣднее время весьма ничтожный.

Вывозъ смазочныхъ маслъ изъ Ревеля и керосина изъ Либавы обнималъ :

	Ревель	Либава	
1896 :	311,548 пуд.	638,294 пуд.	
1897 :	219,372 "	257,546 "	
1898 :	139,462 "	251,118 "	
1899 :	204,915 "	703,952 "	
1900 :	171,313 "	385,368 "	
1896—1900 :	209,322 "	447,255 "	въ среднемъ
1901 :	305,631 "	702,344 "	
1902 :	359,000 "	193,654 "	
1903 :	368,378 "	1,152 "	
1904 :	395,365 "	— "	
1905 :	271,377 "	4,208 "	

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ балтійскіе порты по вывозу нефтяныхъ продуктовъ по сіе время имѣютъ только второстепенное значеніе. Большинство русскаго экспорта направляется черезъ Батумъ, изъ котораго было вывезено въ 1905 году — 28,358,000 пудовъ легкихъ освѣтительныхъ маслъ и 7,575,000 пудовъ смазочныхъ маслъ противъ $61\frac{1}{2}$ или 9,8 милліоновъ пудовъ въ 1904 году и $57\frac{2}{3}$ или 10,4 милліоновъ пудовъ въ 1903 году.

Отпускъ отдѣльных видовъ нефтяныхъ продуктовъ изъ Россіи представляется по издаваемыхъ Департементомъ Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣніямъ за послѣдніе 5 лѣтъ въ слѣдующемъ видѣ:

	1905	1904	1903
	пуд.	пуд.	пуд.
Сырая нефть	56,000	120,000	219,316
Плотные минеральн. жиры (вазелинъ, парафинъ) .	2,000	33,000	7,839
Вазелиновое масло . . .	265,000	476,000	506,325
Легкія масла, не подлежащ. акцизн. обложенію (лег- кій бензинъ, газولينъ) .	961,000	1,146,000	1,068,963
Освѣтительн. } масла, об- } ложен. ак- } цизомъ . . }	легк. (керо- синъ и др.)	41,036,000	85,269,000
	тяжелыя	84,622,761	
Нефтяныя } смаз. масла } очищенныя	1,704,000	6,493,000	5,836,974
	6,078,000	4,191,000	1,680,368
	3,585,000	9,389,000	11,797,942
Нефтяные остатки . . .	1,902,000	3,077,000	3,061,294

	1902	1901
	пуд.	пуд.
Сырая нефть	375,948	441,388
Плотные минеральн. жиры (вазелинъ, парафинъ) .	301	665
Вазелиновое масло . . .	324,696	243,432
Легкія масла не подлежащ. акцизн. обложенію (лег- кій бензинъ, газولينъ) .	406,336	78,582
Освѣтительн. } масла, об- } ложенн. ак- } цизомъ . . }	легк. (керо- синъ и др.)	74,594,119
	тяжелыя	77,479,719
Нефтяныя } смаз. масла } очищенныя	3,626,879	4,130,684
	1,648 367	1,261,002
	9,530 215	8,729,071
Нефтяные остатки . . .	3,120,473	2,714,474

Замѣченная въ 1905 году сильная убыль, главнымъ образомъ по вывозу керосина (на болѣе 44 милліоновъ пудовъ) вызвана пожарами бакинскихъ нефтяныхъ источниковъ, разорившими почти ²/₃ нефтепромышленныхъ заведеній этого района. Производство нефти на полуостровѣ Апшеронъ уменьшилось черезъ это обстоятельство съ 614 милліоновъ пудовъ въ 1904 году до 414 милліоновъ пудовъ въ отчетномъ году т. е. на 200 милліоновъ пудовъ. Равнымъ образомъ

сильно повліяли на сокращеніе вывоза, имѣвшія мѣсто въ отчетномъ году въ Баку забастовки и народныя смуты. Вслѣдствіе сего замѣчалось сильное повышеніе цѣнъ на всѣ нефтяные продукты.

Главнѣйшія потребители русскіхъ нефтяныхъ продуктовъ суть Великобританія, Германія, Франція и Бельгія.

Количество вывезенныхъ лѣсныхъ товаровъ составляетъ :

1901	прибл.	39,850,000	куб. фут.
1902	"	46,100,000	" "
1903	"	47,200,000	" "
1904	"	47,900,000	" "
1905	"	46,500,000	" "

по Двинѣ подвозилось :

1901	около	16,400	гонокъ
1902	"	8,200	"
1903	"	13,700	"
1904	"	17,600	"
1905	"	9,100	"

а по Двино-Ааскому каналу въ 1905 году 1,058 гонокъ.

О прибывшихъ по другимъ путямъ подвозахъ по сіе время нельзя было получить точныхъ данныхъ.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго сопоставленія, въ торговлѣ лѣсомъ Риги замѣчается сокращеніе какъ по подвозу такъ и по вывозу. Минусъ подвоза даже довольно значительный, однако послѣ плохихъ результатовъ предшествовавшаго года и при безденежности торговаго міра нельзя было и ожидать чего нибудь другого. Цифра вывоза несмотря на сокращеніе всетаки можетъ быть названа довольно большой, такъ какъ она превышаетъ почти на одинъ миллионъ среднее послѣдняго пятилѣтія, составляющее приблизительно 45½ миллионъ, что было достигнуто только сбытомъ въ отчетномъ году старыхъ запасовъ, такъ что наличнаго товара осталось только немного.

Въ общемъ ходъ торговли былъ спокойный. Цѣны на довольно многія сорта повысились, что однако не было вызвано увеличеніемъ потребности странъ, такъ какъ усиленная потребность замѣчалась только въ Германіи. Другія страны не освободились еще отъ давленія послѣднихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего покрывали только самую необходимую надобность, причемъ естественно запасы уменьшались съ каждымъ годомъ. Когда наконецъ лѣтомъ ожидавшія изъ Америки предположенія, вслѣдствіе увеличенной внутренней потребности при уменьшенномъ производствѣ, не послѣдовали, импортеры были принуждены обратиться за товаромъ въ восточную Европу, что повліяло благоприятнымъ образомъ тоже и на Рижскій рынокъ.

Изъ явленій, отозвавшихся на торговлю затрудняющимъ образомъ, слѣдуетъ здѣсь упоминать совѣщаніе судовладельцевъ въ Копенгагенѣ, вызвавшее въ первыхъ весеннихъ мѣсяцахъ пріостановку въ нагрузкѣ, и далѣе распространившіяся на все отрасли торговли и промышленности и на сообщеніе — забастовки, отозвавшіяся и на торговлѣ лѣсомъ во многихъ отношеніяхъ. Напротивъ того принятіе на себѣ сплавъ лѣса на верхней Двинѣ новой артелью по уменьшеннымъ ставкамъ, хорошо исполнившей свои обязанности, при трудныхъ обстоятельствахъ отчетнаго года — является облегченіемъ лѣсной торговли.

Работа въ лѣсахъ и вывозъ матеріаловъ были окончены, при хорошемъ санномъ пути, нормальнымъ образомъ и сплавъ по Двинѣ, несмотря на повышенныя требованія сплавщиковъ, не встрѣчалъ препятствій. Въ Іюлѣ мѣсяцѣ сплавъ лѣса былъ почти оконченъ.

Переходя къ главнѣйшимъ предметамъ нашего лѣсного экспорта мы приводимъ слѣдующія данныя :

В р е в н ы в ы в о з и л о с ь :

	тесаннхъ		круглыхъ		всего
	сосновыхъ	еловыхъ	сосновыхъ	еловыхъ	
1901 :	24,185	26,276	50,884	248,795	= 350,140 штукъ
1902 :	24,450	23,330	129,495	299,042	= 476,317 "
1903 :	29,806	23,623	117,769	280,727	= 451,925 "
1904 :	31,613	20,624	125,629	296,881	= 474,747 "
1905 :	35,554	17,660	191,428	298,800	= 543,442 "

Несмотря на незначительное количество а н г л і й с к и хъ б р у с ь е въ, которое вывозится еще изъ Риги, значительно большая часть тесаннхъ бревенъ состоитъ изъ г о л л а н д с к и хъ б р у с ь е въ, и здѣсь мы замѣчаемъ, что цифра вывоза еловыхъ брусевъ сокращается уже съ нѣсколькихъ лѣтъ, тогда какъ вывозъ сосновыхъ увеличивается. Почти до конца девяностыхъ лѣтъ число вывезенныхъ еловыхъ брусевъ превосходило всегда количество сосновыхъ; сегодня они составляютъ только третью часть всего количества тесаннхъ бревенъ. Хотя сосновые брусья становятся все болѣе короткими, чѣмъ увеличивается число штукъ, то однако не слѣдуетъ забывать, что довольно значительная часть этого товара идетъ на мѣстную потребность, и кромѣ того это сдвиганіе между сосновыми и еловыми замѣчается и на мурлатахъ и вывезенныхъ круглыхъ бревнахъ. Засимъ почти кажется, что рижскіе районы снабженія въ будущемъ не будутъ въ состояніи покрывать въ достаточной мѣрѣ потребность въ еловыхъ матеріалахъ.

Нидерланды, главнѣйшая страна сбыта для брусевъ, уже второй годъ страдаютъ плохимъ положеніемъ дѣлъ и не были въ состояніи усилить свою потребность. Если, несмотря на это, дѣло съ брусьями

было окончено довольно успешно, то это слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что сосновые были взяты Великобританіею и что подвозъ товара былъ сравнительно небольшой.

Сосновые голландскіе брусья 11×13 " зимою предлагались здѣсь въ усиленной мѣрѣ, при довольно сдержанномъ настроеніи покупателей. Тогда стали закупать по 5 коп. выше цѣны за среднее число футовъ, т. е. по 32 коп. за погонный голландскій футъ при $27/28$ въ среднемъ за 2-ой сортъ съ браковкою, причемъ цѣны постепенно повышались до 7—8 коп. выше цѣны за среднее число футовъ. Подъ конецъ накупали охотно.

Когда весною выяснилось, что подвозъ еловыхъ голландскихъ брусевъ 11×13 " будетъ весьма маленькій, стали охотно платить 1 коп. выше цѣны за среднее число футовъ. Въ продолженіе лѣта весь рынокъ былъ очищенъ по цѣнамъ въ $2-2\frac{1}{2}$ коп. выше цѣны за среднее число футовъ т. е. по $29-29\frac{1}{2}$ коп. за погонный голландскій футъ при $27/28$ въ среднемъ за крошъ съ браковкою. Когда больше наличнаго товара не имѣлось, предлагали даже $3\frac{1}{2}$ и 4 коп. выше цѣны за среднее число футовъ. На складахъ на зиму этого товара не осталось.

Дѣло съ норвежскими округленными бревнами (Каррбалкен) представляется почти въ томъ-же видѣ какъ въ предыдущемъ году. Общее положеніе дѣлъ въ Голландіи не могло поправиться, потому что все что пошло на потребность было замѣнено большими подвозами. Вывозъ изъ Риги даже превышалъ вывозъ предшествовавшаго года, такъ какъ большая убыль въ здѣшнемъ подвозѣ круглыхъ бревенъ относится главнымъ образомъ на тонкій товаръ. Крупныхъ бревенъ имѣлось достаточно и такъ какъ переработка ихъ въ широкія планки не представляла разчета, то они вывозились какъ округленные бревна (Каррбалкен). При закупкѣ незначительныхъ партій готовыхъ норвежскихъ округленныхъ бревенъ платили $11\frac{1}{2}$ до 13 коп. за погонный голландскій футъ на основаніи 10" діаметра. Какъ уже выше сказано, продажа за границу производилась только съ трудомъ, такъ что дѣло отличалось весьма вялымъ характеромъ. Болѣе твердое настроеніе въ Маѣ тоже не было въ состояніи оживить сдѣлки, такъ какъ покупатели придерживались оправдавшагося въ послѣдствіи убѣжденія, что болѣе высокія цѣны долго не продержатся. Большая часть оборота совершалась по $23\frac{1}{2}-24$ цента за погонный голландскій футъ на основаніи 10" діаметра сѣ. въ хорошій голландскій портъ съ повышеіемъ на приблизительно 5 центовъ за каждый дальнѣйшій дюймъ толщины, однако выборныя спецификаціи достигли даже 25 центовъ. Хорошія сосновые бревна оплачивались приблизительно на 2 цента выше, какъ вообще за сосновый товаръ можно было получить сравнительно лучшія цѣны.

Довольно видное количество этих бревенъ было вывезено въ сыромъ и отдѣланномъ видѣ въ Бельгію, гдѣ они были употреблены на шилку и на постройку каналовъ.

Ольховыя, осповыя и березовыя бревна и чурбаны вывозились въ слѣдующемъ количествѣ:

1901 :	186,519	бревенъ	—
1902 :	241,080	"	—
1903 :	165,198	"	84,863 чурбановъ
1904 :	140,206	"	164,589 "
1905 :	87,476	"	111,761 "

Несмотря на сильное сокращеніе въ 1905 году, подвозъ листовнаго дерева съ нѣсколькихъ лѣтъ вообще уменьшается, каковое обстоятельство относится главнымъ образомъ къ ольховымъ матеріаламъ, вслѣдствіе чего въ отчетномъ году на эти матеріалы пониженія цѣнъ не послѣдовало, даже подъ конецъ сезона спросъ не могъ быть удовлетворенъ.

При закупкѣ ольховыхъ бревенъ, при средней длинѣ 20', платили въ продолженіе сезона :

9"	діам. около	8 коп.	
10"	"	12 "	
11"	"	14 "	впослѣдствіи 15 коп.

за погонный футъ съ браковкою, а при продажѣ за границу можно было получить :

70—75 пфен. за куб. футъ, смотря въ какой портъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ тоже 80 пфен. сіф. Роттердамъ и порты рѣки Везеръ.

Послѣ несчастнаго 1904 года, цѣны на осину на здѣшнемъ рынкѣ сначала повысились, однако осенью она продавалась по уступающимъ цѣнамъ, такъ какъ предложеніе превышало спросъ. За осповыя бревна при закупкѣ при средней длинѣ 20' платили :

10"	діам. около	10 коп.	} за погонный футъ съ браковкою.
11"	"	11 "	
12"	"	13 "	

При продажѣ за границу выручалось :

24 марокъ	за куб. метръ	сіф. Роттердамъ и Браке,
23 "	"	Любекъ и Штеттинъ.

Мурлаты вывозились изъ Риги въ штукахъ :

	сосновые	еловые	всего
1901 :	58,165	41,059	99,224
1902 :	71,579	51,976	123,555
1903 :	74,796	37,670	112,466
1904 :	95,023	30,029	125,052
1905 :	102,901	32,679	135,580

Вывозъ мурлатъ по количеству штукъ опять сильно увеличился, однако это увеличеніе не вліяетъ существенно на кубическое содержаніе, ибо не только торговля короткими $10 \times 10''$ мурлаты для германскаго рынка сильно развивается, но теперь направляются туда и меньшія размѣры какъ $8 \times 9''$ въ короткихъ размѣрахъ соснового и еловаго товара. Нѣмецкія цѣны за короткія сосновыя мурлаты $10 \times 10''$ были довольно устойчивы и колебались за хорошій Берлинскій сортиментъ около 1 марки за кубическій футъ сіф. Штетинъ. Въ Ригѣ платили при закупкѣ сперва $24-24\frac{1}{2}$ коп., а впослѣдствіи 25 и $25\frac{1}{2}$ коп. за погонный футъ. Болѣе длинныя мурлаты въ обычномъ среднемъ размѣрѣ продавались такъ-же трудно какъ въ 1904 году. Въ Бельгій дѣло совершенно пріостановилось, а Англичане покупали тоже весьма сдержанно. Только осенью, когда pitchpine поднялся въ цѣнѣ, вслѣдствіе небольшихъ запасовъ и повышенныхъ морскихъ фрахтовъ, можно было продавать легче и рижскіе мурлаты, однако было уже поздно для этого товара. Закупная цѣна составляла приблизительно 1 коп. въ среднемъ за футъ, или даже немного болѣе, т. е. $28-28\frac{1}{2}$ коп. за погонный футъ въ $28/29'$ средней длины.

Сказанное о мурлатахъ $10 \times 10''$ относится тоже и до сосновыхъ мурлатъ $11 \times 11''$, можетъ быть только съ той разницей, что этихъ, вслѣдствіе ихъ сравнительно болѣе низкой цѣны, можно было сбывать легче, въ особенности во второй половинѣ сезона. Цѣны начали съ 2 коп. и доходили лѣтомъ до 3 и 4 коп. выше средняго числа футовъ. т. е. $26/27'$ въ среднемъ продавалось приблизительно по $28-30$ коп. за погонный футъ. Товаръ болѣе короткихъ размѣровъ находилъ хорошій сбытъ въ Германію при удовлетворительныхъ цѣнахъ.

Подвозъ еловыхъ мурлатъ былъ незначительный и, при оживленномъ спросѣ, все количество было продано за границу. Послѣ первыхъ закупокъ по 19 и $19\frac{1}{2}$ коп. за погонный футъ $10 \times 10''$ при $27/28$ футовъ средней длины, въ скоромъ времени стали предлагать за этотъ товаръ 22 коп., а впослѣдствіи платили даже еще больше. Пока имѣлось еще достаточно товара въ $10 \times 10''$, мурлаты въ $11 \times 11''$ не пользовались надлежащимъ вниманіемъ; впослѣдствіи былъ распроданъ и этотъ товаръ. Цѣны колебались между 22 и 24 коп. за погонный футъ съ браковкою при средней длинѣ въ $25/26$ футовъ.

Вывозъ слиперовъ всѣхъ размѣровъ составлялъ:

	тесаные	круглые	всего
1901 :	2,163,433	20,467	2,183,900 штукъ
1902 :	1,891,887	41,669	1,933,556 "
1903 :	1,752,610	30,451	1,783,061 "
1904 :	1,856,231	35,829	1,892,060 "
1905 :	1,720,617	10,563	1,731,180 "

Въ убыли подвоза послѣдняго года, послѣ круглыхъ бревенъ, болѣе всего участвуютъ слопера. Правда, что въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, вывезенное меньше количество составляетъ только приблизительно 160,000 штукъ, однако слѣдуетъ отмѣтить, что теперешніе запасы гораздо меньшіе запасовъ предшествовавшаго года. Засимъ въ экспортной цифрѣ содержится довольно значительная часть старыхъ запасовъ. При нормальной потребности англійскихъ желѣзныхъ дорогъ, подъ такими условіями торговля должна бы была дать благоприятныя результаты, если невѣрность политическаго положенія въ связи съ труднымъ положеніемъ кредита не послужили бы тормазомъ. Никто не желать крѣпко связываться, причемъ явно обнаружилось стремленіе, по возможности сократить наличные запасы. Если принять еще въ соображеніе все болѣе оживляющуюся конкуренцію сосѣднихъ портовъ, старающихся отбить у Риги господствующее положеніе по торговлѣ слоперами, то мы имѣемъ всѣ причины, давшія ходу торговли послѣдняго года вялый характеръ. Въ Декабрѣ, когда вслѣдствіе безпорядковъ можно было ожидать, что новый подвозъ будетъ незначительный, покупатели явились на рынкѣ предлагая болѣе высокія цѣны, однако начавшаяся зима пріостановила вывозъ.

Главнѣйшій размѣръ представляютъ сосновые $10 \times 10''$ квадр. слопера $8\frac{11}{12}'$ длины, и этотъ сортъ торговался сначала въ Декабрѣ 1904 г. при закупкѣ по 210 до 215 коп. за подборъ тесанныхъ изъ 40% со стѣнкою въ 9'', 30% со стѣнкою въ 8'', 30% со стѣнкою въ 7'' съ обычнымъ задаткомъ. Въ Февралѣ платили 220 коп., а подъ конецъ мѣсяца болѣе значительная сдѣлка была заключена по 225 к. при маленькомъ задаткѣ. Въ послѣдовавшихъ мѣсяцахъ этотъ товаръ торговался по 225 до 230 коп. за штуку, по какимъ цѣнамъ было продано большинство. Лѣтомъ нѣкоторые соглашались даже на 233 и 234 коп., говорятъ даже про одну сдѣлку, заключенную по 237 коп., однако это слѣдуетъ считать исключеніемъ. Дѣло такимъ образомъ и окончилось.

Оживленнымъ спросомъ пользовались сосновые слопера $10 \times 10''$ квадр. $8\frac{11}{12}'$ длины со стѣнкою въ 6''; они торговались сначала по 155 коп. и доходили наконецъ до приблизительно 165—167 коп. за штуку.

Потребность Великобританіи была обычная и можно полагать, что большая часть контрактовъ для англійскихъ желѣзныхъ дорогъ была заключена тамошними импортерами на основаніи приблизительно $42/-$ до $42\frac{2}{3}$ за лодъ за тесанные 40% со стѣнкою въ 9'', 30% со стѣнкою въ 8'' и 30% со стѣнкою въ 7'', такъ какъ они въ началѣ зимы предлагали только $42/-$ до $42\frac{2}{3}$ за наличный товаръ и $41\frac{1}{6}$ до $42/-$ за лодъ f. a. B. за лѣтній товаръ 40/30/30%, на кажда предложенія однако не хотѣли соглашаться. Въ Мартѣ предлагали $42\frac{2}{9}$,

однако только въ Апрѣлѣ были заключены болѣе значительныя сдѣлки по 42/9—42/6; послѣ этого настроеніе рынка вскорѣ стало вялымъ. Выдвинулись впередъ мелкіе торговцы, замѣчался недостатокъ въ судахъ, такъ что въ концѣ Мая предлагали еще только 42/—. Болѣе твердое настроеніе въ Іюнѣ мѣсяцѣ на всѣхъ болѣе важныхъ рынкахъ не было въ состояніи дать лучшіе результаты, такъ какъ при постоянномъ недостаткѣ въ судахъ, покупатели не обнаруживаютъ интереса для сдѣлокъ f. a. B., такимъ образомъ настроеніе становится опять вялымъ, причемъ въ Іюлѣ уступаютъ уже по 42/— и 41/9. Послѣ того, какъ въ Виндавѣ въ Августѣ мѣсяцѣ почти весь товаръ былъ распроданъ, положеніе поправилось, заключались сдѣлки по 42/6 и 42/9 и можно было даже получить до Сентября 43/—. Слѣдуетъ здѣсь отмѣтить, что эти высшія цѣны были вызваны желаніемъ, получить возможно больше слиперовъ со стѣнкою въ 7", какой товаръ въ отчетномъ году пользовался оживленнымъ спросомъ; тогда какъ одновременно подборы, содержащіе мало и вовсе несодержащіе со стѣнкою 7", какъ на примѣръ 50⁰/о со стѣнкою въ 9", 40⁰/о со стѣнкою въ 8" и 10⁰/о со стѣнкою въ 7" или 60⁰/о со стѣнкою въ 9" и 40⁰/о со стѣнкою въ 6" почти не пользовались вниманіемъ. Осенью, съ началомъ безпорядковъ, покупатели стали воздерживаться и соглашались на сдѣлки f. a. B. только съ трудомъ. Въ Ноябрь въ Ригѣ за подборъ въ 40/30/30⁰/о давали только 41/6 f. a. B., тогда какъ одновременно въ Мемелѣ за большія партіи охотно платили 43/—.

Дѣло съ подборомъ со стѣнкою только въ 7" и 6" началось въ Января съ 40/— относительно 30/— за лодъ f. a. B. за готовый товаръ, за наличный расчетъ. Потомъ цѣны стали медленно подниматься и въ Мартѣ дошли до 41/— относительно 31/—, въ продолженіи лѣта оставались приблизительно на томъ-же уровнѣ и достигли въ Сентябрѣ 41/6—42 относительно 31/6—32/6.

Торговля со сосновыми слиперами 9×9" квадр. 8¹¹/₁₂' длины была совсѣмъ ничтожная. Оставшіеся съ прошедшаго года запасы были довольно значительны, причемъ спроса почти не было. Первые требованія продавцевъ, колеблющіеся между 29/6 и 32/— за лодъ f. a. B. не допускали заключенія дѣлъ. Только весною были заключены сдѣлки по 28/6 до 29/6, послѣ чего цѣны лѣтомъ пали до 28/— и 27/6, чтобы поправиться подъ осень до 28/— и 28/6. Эти низкія продажныя цѣны отвѣчали тоже и здѣшнимъ закупнымъ цѣнамъ. Послѣ заключенія одной сдѣлки въ Апрѣлѣ по 120 коп., платили потомъ только 115 и 110 коп. за штуку.

Сосновые 6×10" полуквадр. 8¹¹/₁₂' длины рейнландскіе и англійскіе слипера. При слабomъ подвозѣ этого товара слѣдовало ожидать хорошее повышеніе цѣнъ. Хотя цѣны дѣйствительно поднимались, покупатели однако соглашались только неохотно и

медленно. Конкуренція Привисляндской области, гдѣ въ продолженіе зимы, напротивъ Ригѣ, были розданы большіе задатки, дала себя чувствовать, а въ послѣднее время тоже и Архангельскъ начинаетъ играть роль какъ поставщикъ. Сезонъ начался по 230 пфеп. за штуку f. a. B. и послѣ малаго ослабленія, въ Маѣ цѣны стояли опять на 230, въ Іюнѣ на 235, въ Іюлѣ и Августѣ на 240. Соотвѣтственно и здѣсь уплачивалось сперва 185 коп., потомъ 200 коп., а лѣтомъ 205 коп. за пару. Въ Сентярѣ будто предлагали даже 208 коп.

Сосновые $10 \times 5''$ и $9 \times 4\frac{1}{2}''$ длиною $8\frac{11}{12}'$ обтесанные полуслипера тоже и въ отчетномъ году интересомъ не пользовались. За первые платили здѣсь 140—145 коп., за послѣдніе приблизительно 110 коп. за пару. Полученныя за границей цѣны составляли приблизительно 28/— до 28/6 за лодъ f. a. B. за первые и 27/— до 28/6 за послѣдніе.

За еловые $10 \times 10''$ квадр. слипера длиною $8\frac{11}{12}'$ въ Маѣ временно можно было получать немного болѣе 31/— за готовый товаръ. Раньше и послѣ этого срока надо было довольствоваться приблизительно 30/— за лодъ f. a. B., а подъ конецъ сезона отдавали даже по 29/6. — Въ Іюнѣ одинъ покупатель согласился платить за одну партію 171 коп., а въ общемъ этотъ товаръ покупали здѣсь по 160 до 165 коп. за штуку.

Пиленнаго лѣса вывозилось (въ штукахъ):

	свыше 3 дм.	3 дм.	ниже 3 дм.	всего
1901 :	11,460	4,726,122	8,458,734	13,196,316
1902 :	16,984	6,129,304	11,357,689	17,503,977
1903 :	16,770	6,073,138	13,678,722	19,768,630
1904 :	6,541	5,574,085	13,635,261	19,215,887
1905 :	7,043	5,546,235	16,041,688	21,594,966

Слѣдуетъ здѣсь отмѣтить, что полученной въ отчетномъ году цифрой экспорта этой главнѣйшей отрасли нашей торговли лѣсомъ, достигнутъ небывалый по сіе время уровень. Что это могло случиться въ году, въ которомъ подвозъ по Двинѣ сократился въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ почти на половину, можетъ на первый взглядъ показаться удивительнымъ, однако можно себѣ объяснить эту несоотвѣтственность, если принять во вниманіе, что съ обширнаго подвоза 1904 года, вслѣдствіе стеченій неблагопріятныхъ обстоятельствъ, значительная часть была вывезена въ пиленномъ видѣ только въ 1905 году, и что также съ подвоза отчетнаго года было отпущено сравнительно много. Такая оживленная вывозная дѣятельность была возможна только потому, что вслѣдствіе слабаго предложенія румынскаго и главнымъ образомъ американскаго пиленнаго товара, увеличились какъ районъ сбыта, такъ и интересъ для Рижскаго товара, вслѣдствіе чего конечно вывозъ изъ Риги принялъ большихъ размѣровъ. Труд-

ное положеніе кредита на здѣшнемъ рынкѣ и стремленіе осторожныхъ лѣсопильщиковъ, вслѣдствіе неблагопріятнаго и невѣрнаго внутренняго политическаго положенія имѣть только небольшіе запасы, тоже безусловно подѣйствовали на успѣшный ходъ вывоза.

Безъ особенныхъ колебаній дѣло велось довольно равномѣрно при цѣнахъ, которыя въ сравненіи съ 1904 были въ общемъ высшія, и финансовый результатъ былъ бы еще лучшимъ, если бы не частыя забастовки рабочихъ и вслѣдствіе ихъ повышенія рабочей платы и временное прекращеніе дѣйствія заводовъ вызвали бы повышеніе стоимости производства. А съ другой стороны хозяева лѣсопильныхъ заводовъ, вслѣдствіе этого невыясненнаго положенія дѣлъ, при закупкѣ круглаго матеріала были весьма сдержаны, такъ что заводы запаслись сырыми товарами по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

При продажѣ за границу лучше всего пошли еловые бatenсы, пользовавшіеся хорошимъ спросомъ въ продолженіе лѣта; цѣны на этотъ товаръ стали крѣпнуть уже зимою, а подъ конецъ сезона еще повысились. Менѣе успѣшно было дѣло съ сосновыми планками $3 \times 9''$, поднявшіяся въ цѣнѣ въ началѣ сезона, однако не имѣли успѣховъ, хотя низкія цѣны во многихъ случаяхъ вызвали большее потребленіе. Болѣе широкіе размѣры продавались еще труднѣе. Сосновые бatenсы въ 2 и $2\frac{1}{2}''$ пользовались хорошимъ спросомъ. Подъ конецъ года всѣ цѣны стали крѣпнуть.

Продажныя цѣны за границу представлялись приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

Еловые планки $3 \times 11''$	2 сорта	7 £ 10/—	до	8 £ 5/—
„ „ $3 \times 9''$	несорт.	6 £ 15/—	„	7 £ 5/—
„ бatenсы $3 \times 8\frac{1}{2}''$	2 сорта	6 £ —/—	„	6 £ 10/—
„ „ $2\frac{1}{2} \times 7''$	несорт.	6 £ —/—	„	6 £ 10/—

за стандартъ съ доставкой на бортъ.

Еловые планки $3 \times 9''$ (длина въ метрическихъ единицахъ)

2 сорта $24\frac{1}{2}$ до 26 сантимовъ

3 „ 21 „ 23 „

за погонный метрическій футъ съ доставкой на бортъ.

Сосновыя планки $3 \times 9''$ въ метрич. единиц. не сортиров. франк. 200.—

„ бatenсы $3 \times 8\frac{1}{2}''$	„	„	„	„	160.—170
„ „ $2\frac{1}{2} \times 7''$	„	„	„	„	165.—180
Еловые „ $2\frac{1}{2} \times 7''$	„	„	„	„	160.—170

Еловые доски 1 и 2 сорта.

$1 \times 8''$	приблизительно	170.—	марокъ
$1 \times 7''$	„	150.—	„
$1 \times 6''$	„	145.—	„
$1 \times 5''$	„	135.—	„

Всѣ цѣны разумѣются за стандартъ съ доставкой на бортъ.

Вышеобозначенныя котировки относятся къ хорошимъ маркамъ; товаръ менѣе высокаго достоинства торговался тоже и дешевле.

Д р а н ь (Splittholz). Экспортъ составлялъ:

1901 :	8,405	сажень
1902 :	8,633	"
1903 :	8,288	"
1904 :	7,185	"
1905 :	5,130	"

Вывозъ этого товара сильно уменьшился. Вышеприведенная цифра самая маленькая съ того времени, какъ вообще ведется статистика. При скромномъ только подвозѣ бревнъ, было довольно трудно выбрать подходящій для хорошей драги матеріалъ. Въ началѣ сезона платили приблизительно 7 руб. 50 коп., а подъ конецъ 7 руб. 75 коп. за сажень и футъ съ доставкой на судно.

Шахтовые распорки (Pitprops) вывозились въ слѣдующемъ количествѣ:

1901 :	2,962,636	штукъ
1902 :	3,062,390	"
1903 :	3,374,346	"
1904 :	4,848,258	"
1905 :	3,658,933	"

Вывозъ шахтовыхъ распорокъ въ отчетномъ году сильно сократился, что вѣроятно слѣдуетъ приписать трудному положенію этого товара. Въ Англіи, Франціи и Бельгіи имѣлись еще значительные запасы, которые импортеры старались истощать, такъ что въ 1905 году цѣны не только не могли поправиться, а напротивъ скорѣе имѣли стремленіе къ дальнѣйшему паденію.

Цѣны были приблизительно слѣдующія:

За 3" пропса 11/12' фут.	въ средн.	Руб. 7,50 — 7.—
" 3" " 15/16' " " "	" " "	" 9.— — 8.—

за 1000 погонн. футовъ.

Большая часть этого товара привозится на рынокъ уже въ обработанномъ видѣ, и платили смотря по качеству Руб. 19.— до 18.— за куб. сажень.

Въ заключеніе слѣдуетъ еще указать на весьма твердое настроеніе дровяного рынка подъ конецъ года. Со всѣхъ сторонъ предлагали высшія цѣны. Однако, какъ уже упомянуто выше, постепенно водворяющееся улучшеніе въ 1905 году можно отнести только частью на болѣе оживленную потребность, а главнымъ образомъ оно вызвано не-

предвидѣнными недостатками производства, такъ что и ближайшая будущность дровяной торговли будетъ главнымъ образомъ въ зависимости отъ объема новыхъ подвозовъ. Въ виду сильнаго истощенія запасовъ за границей, можно было ожидать съ нѣкоторой справедливостью, что поставленные на будущій сезонъ надежды осуществятся, если только производство не будетъ преувеличено и не стануть на дорогѣ какія либо препятствія.

II. Ввозъ.

Ввозная торговля отчетнаго года представляетъ въ сравненіи съ 1904 годомъ, какъ явствуетъ изъ нижеприведенной таблицы, по отношенію ея стоимости, убыль на болѣе 22 милліоновъ рублей. При этомъ слѣдуетъ однако отмѣтить, что приведенная цифра цѣнности ввоза послѣдняго года только предварительная, и для исчисленія ея могли быть приняты въ соображеніе только главнѣйшіе предметы, тогда какъ для всѣхъ предшествовавшихъ годовъ приведены окончательно установленныя цифры, которыя гораздо выше предварительныхъ. На основаніи нашихъ прежнихъ опытовъ можно съ точностью предполагать, что послѣ окончательнаго вычисленія, стоимость ввоза отчетнаго года только незначительно уступитъ 1904 году.

Цѣнность Рижской морской ввозной торговли составляла начиная съ 1866 года:

1866—1870:	14,419,305	руб. въ среднемъ
1871—1875:	22,537,505	" " "
1876—1880:	32,609,535	" " "
1881—1885:	27,442,544	" " "
1886—1890:	21,139,758	" " "
1891:	18,830,838 ^{1/4}	"
1892:	20,698,639	"
1893:	26,384,634 ^{1/4}	"
1894:	33,066,954	"
1895:	30,747,310 ^{1/2}	"
1891—1895:	25,945,677	" въ среднемъ
1896:	42,081,397	"
1897:	43,578,327	"
1898:	58,481,526 ^{1/4}	"
1899:	63,355,661	"
1900:	58,599,935	"
1896—1900:	53,219,369	" въ среднемъ
1901:	55,300,368	"
1902:	73,811,061	"
1903:	105,843,912	"
1904:	100,093,860	"
1905:	77,844,000	"

Кромѣ того въ отчетномъ году въ Ригу ввозились еще товары черезъ сухопутную границу цѣнностью 1,708,873 рублей противъ 1,974,501 рублей въ 1904 году, 2,564,908 рублей въ 1903 году, 2,185,515 рублей въ 1902 году, 2,189,163 рублей въ 1901 году, 2,258,747 рублей въ 1900 году, 1,907,127³/₄ рублей въ 1899 году, 1,205,692 рублей въ 1898 году и 1,150,000 рублей въ 1897 году. Цѣнность ввезенныхъ въ Ригу товаровъ Финляндскаго происхожденія составляла въ отчетномъ году 217,746 рублей противъ 277,308 рублей въ 1904 году, 296,072 рублей въ 1903 году, 436,638 рублей въ 1902 году, 481,699 рублей въ 1901 году, 698,989 рублей въ 1900 году, 764,991 рублей въ 1899 году, 623,174 рублей въ 1898 и 55,000 рублей въ 1897 году.

Изъ общей цѣнности ввезенныхъ въ Ригу товаровъ приходило на долю главнѣйшихъ странъ происхожденія :

	Великобританія 0/0	Германія 0/0	
1866—1870 :	58,0	18,8	въ среднемъ
1871—1875 :	47,8	24,3	” ”
1876—1880 :	43,1	28,7	” ”
1881—1885 :	46,0	28,8	” ”
1886—1890 :	41,2	30,3	” ”
1891 :	39,8	31,6	
1892 :	37,2	33,4	
1893 :	45,9	17,6	
1894 :	41,8	27,1	
1895 :	37,3	32,4	
1891—1895 :	40,6	28,1	въ среднемъ
1896 :	37,5	35,6	
1897 :	33,0	35,8	
1898 :	37,8	33,1	
1899 :	39,8	37,6	
1900 :	48,7	32,6	
1896—1900 :	39,8	34,9	въ среднемъ
1901 :	41,9	38,8	
1902 :	55,7	27,9	
1903 :	55,7	28,8	
1904 :*)	46,3	34,6	

Главнѣйшая уже издавна наша поставщица товаровъ, Великобританія, особенно опередившая Германію въ 1902 и 1903 годахъ, въ 1904 году потеряла опять убыль, тогда какъ Германія улучшала свое положеніе довольно значительно. Если далѣе принять во вниманіе, что большая часть ввезенныхъ будто бы изъ Голландіи и нѣкото-

*) За 1905 годъ при составленіи сего обзора еще нельзя было достать достовѣрныхъ данныхъ о направленіи нашей ввозной торговли.

рая часть ввезенныхъ изъ Бельгiи товаровъ фактически происходитъ изъ Германiи, то общiй результатъ 1904 года представляется для Германiи, въ сравненiи съ Великобританiею, еще благопрiятнѣе. Кромѣ этихъ двухъ странъ, доставившихъ намъ въ 1904 году всего почти 81⁰/₀ нашихъ ввозныхъ товаровъ, въ нашей ввозной торговлѣ болѣе значительную роль играютъ еще Голландiя и Бельгiя, равно какъ, начиная съ 1901 года, и Данiя.

Цѣнность нашего ввоза изъ Великобританiи и Германiи составляла въ рубляхъ :

	изъ Великобританiи руб.	изъ Германiи руб.
въ среднемъ 1876—1880 :	9,350,904	14,038,931
„ „ 1881—1885 :	7,908,456	12,624,361
„ „ 1886—1890 :	6,410,554	8,704,067
1891 :	5,957,991 ¹ / ₂	7,498,452 ¹ / ₄
1892 :	6,917,658 ¹ / ₂	7,703,654 ¹ / ₄
1893 :	4,658,282 ¹ / ₂	12,122,147 ¹ / ₂
1894 :	8,984,635 ¹ / ₂	13,836,282 ¹ / ₂
1895 :	9,982,841 ¹ / ₂	11,476,712 ¹ / ₄
въ среднемъ 1891—1895 :	7,300,282	10,527,450
1896 :	14,968,451	15,785,551
1897 :	15,617,717 ¹ / ₄	14,366,862 ¹ / ₄
1898 :	19,332,198 ¹ / ₂	22,124,450
1899 :	23,832,261 ¹ / ₄	25,225,997 ¹ / ₂
1900 :	19,088,424 ¹ / ₂	28,538,348
въ среднемъ 1896—1900 :	18,567,950	21,208,242
1901 :	21,438,406 ¹ / ₄	23,164,170 ¹ / ₂
1902 :	20,627,160 ³ / ₄	41,089,790 ³ / ₄
1903 :	30,508,040	58,948,663 ³ / ₄
1904 :	34,679,002 ¹ / ₂	46,359,342 ¹ / ₂

Изъ этихъ двухъ Государствъ мы получили въ 1904 году товаровъ цѣнностью въ 81 миллионъ рублей противъ 89¹/₂ миллионъ рублей въ предшествующемъ году, такъ что на долю всѣхъ остальныхъ странъ приходится приблизительно 18 миллионъ или 16 миллионъ рублей. Эти остальные страны слѣдуютъ въ 1904 году по ихъ значенiю для нашей ввозной торговли въ нижеприведенномъ порядкѣ : Голландiя (въ 1904 году 5³/₄ миллионъ рублей противъ 3¹/₄ миллионъ рублей въ 1903 году), Бельгiя (3,6 миллионъ рублей противъ 3 миллионъ рублей), Данiя (3¹/₂ миллионъ рублей противъ 4²/₃ миллионъ рублей), Америка (2¹/₂ миллионъ рублей противъ 1,8 миллионъ рублей), Швецiя (1,1 миллионъ рублей противъ 950,000 Норвегiя (508,000 рублей противъ 452,000 рублей), Францiя (326,000

противъ 379,000 рублей), Португалія (162,000 рублей противъ 660,000 рублей), Италія (156,000 рублей противъ — рублей) и Испанія (142,000 рублей противъ 21,000 рублей). Изъ Австріи, Греціи, Турціи, а равно изъ Азіи и Австраліи мы ни въ 1903 ни въ 1904 году прямымъ путемъ никакихъ товаровъ не получали.

Для поясненія приведенныхъ выше данныхъ о направленіи нашего ввоза слѣдуетъ упоминать, что приведенныя страны происхожденія не суть всегда страны производства нашихъ ввозныхъ товаровъ. Точно опредѣлить статистическимъ путемъ страны производства ввозимыхъ къ намъ товаровъ совершенно невозможно. Статистикою возможно лишь точно опредѣлить порты нагрузки, даже во многихъ случаяхъ только порты, въ которыхъ производилась перегрузка, такъ что вышеприведенныя страны происхожденія нашихъ ввозныхъ товаровъ, во многихъ случаяхъ, имѣютъ лишь значеніе посредника.

Ввозная торговля важнѣйшихъ изъ нашихъ сосѣднихъ портовъ обнимала начиная съ 1881 года слѣдующія цѣнности :

	С. Петербургъ и Кронштатъ	Ревель и Балт. портъ Рублей	Либавъ
1881—1885 :	64,492,115	79,166,949	14,369,973
1886—1890 :	64,988,200	50,740,278	17,758,680
1891—1895 :	93,117,235	34,273,165	17,776,619
1896 :	108,446,330	53,058,540	17,211,339
1897 :	106,176,149	56,535,309	17,568,458
1898 :	120,766,719	71,128,723	17,455,157
1899 :	121,611,954	56,229,291	18,708,970
1900 :	113,856,520	53,276,201	27,342,085
1896—1900 :	114,171,534	58,045,613	19,657,201
1901 :	92,831,117	43,471,870	19,823,482
1902 :	97,022,051	45,656,908	18,954,283
1903 :	109,603,467	60,000,745	17,069,993
1904 :	?	69,582,907	17,585,409
1905 :	?	?	13,788,837

Ввозъ Виндавы составлялъ въ 1903 году 7,053,537 рублей противъ 7,193,714 рублей въ 1904 году и 8,879,767 рублей въ 1905 году.

Въ общемъ ввозъ Россійской Имперіи порты Балтійскаго побережья участвуютъ въ весьма значительной мѣрѣ, а именно участіе ихъ составляетъ почти 50% всего русскаго ввоза.

Изъ поименованныхъ балтійскихъ портовъ Рига сдѣлала хорошіе успѣхи; тоже и ввозная торговля Ст. Петербурга считая съ 1881 года въ общемъ развилась, тогда какъ торговля Либавы показываетъ скорѣе уменьшеніе. Цифры цѣнности ввозной торговли Ревеля весьма неустойчивы.

Цѣнность ввоза въ Россію (за исключеніемъ Финляндіи и черноморской границы Кавказа) составляла по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	502,784,154	руб.
1897 :	480,764,637	„
1898 :	530,312,169	„
1899 :	562,718,090	„
1900 :	536,756,880	„
1896—1900 :	522,667,186	„ въ среднемъ
1901 :	496,913,117	„
1902 :	493,098,129	„
1903 :	560,346,484	„
1904 :	541,667,000	„
1905 :	514,016,000	„

По отдѣльнымъ главнѣйшимъ категоріямъ товаровъ цѣнность эта распределяется слѣдующимъ образомъ :

	1896	1897	1898	1899
Жизненн. припасы	67,080,226	61,651,974	67,477,792	70,753,980
Сырые и полуобработ.				
матеріалы . . .	289,701,572	280,409,653	291,459,456	289,886,954
Животныя . . .	1,321,108	858,387	1,038,825	1,384,485
Фабричн. издѣлія .	144,681,248	137,844,623	170,336,096	200,692,671
Всего .	502,784,154	480,764,637	530,312,169	562,718,090

	1900	1901	1902	1903
Жизненн. припасы	77,083,239	82,404,198	79,610,343	80,002,964
Сырые и полуобработ.				
матеріалы . . .	293,881,063	273,567,948	282,764,922	330,305,562
Животныя . . .	683,200	905,522	871,234	1,009,820
Фабричн. издѣлія .	165,109,378	140,035,449	129,851,630	149,028,138
Всего .	536,756,880	496,913,117	493,098,129	560,346,484

	1904	1905
Жизненн. припасы	89,018,000	87,800,000
Сырые и полуобработ. матеріалы .	317,402,000	295,179,000
Животныя	1,037,000	386,000
Фабричн. издѣлія	134,210,000	130,651,000
Всего .	541,667,000	514,016,000

Несмотря на вызванное внутренними безпорядками въ Россіи заторможеніе сообщенія и промышленной дѣятельности, цѣнность ввозной торговли дала сравнительно хорошій результатъ: она отстала отъ 1904 года только на 27½ миллионъ рублей. Что касается отдѣльных категорій товаровъ, то во всѣхъ замѣчается убыль. Главнымъ

образомъ значительное сокращеніе значится по ввозу сырыхъ и полу-обработанныхъ матеріаловъ (на 22 милліоновъ рублей), что служить доказательствомъ плохого хода дѣлъ промышленности. Убыль остальныхъ категорій товаровъ довольно незначительная.

Объ отдѣльныхъ главнѣйшихъ предметахъ ввоза можно сказать слѣдующее :

Въ Ригу и въ остальные балтійскіе порты ввозилось каменнаго угля :

	Рига	С. Петербургъ	Ревель	Либава
1891—1895 :	11,573,964	69,138,410	2,673,133	4,407,980
1896 :	15,951,791	75,808,666	1,880,145	5,829,814
1897 :	16,696,439 ¹ / ₂	77,101,920	2,424,365	6,243,745
1898 :	19,513,003 ¹ / ₂	91,054,867	3,013,994	6,655,704
1899 :	31,009,401	117,280,031	6,289,765	11,331,068
1900 :	31,826,204	99,844,522	6,568,087	17,918,935
1896—1900 :	22,999,368	92,218,001	4,035,271	9,595,853
1901 :	22,920,250	87,035,891	5,603,822	9,101,628
1902 :	24,364,967	91,016,163	6,476,100	7,237,917
1903 :	26,994,149	91,291,304	6,735,929	7,873,514
1904 :	28,150,760	95,231,000	6,545,099	7,750,087
1905 :	25,052,010 ¹ / ₂	107,771,000	7,042,000*)	8,046,212

Засимъ въ отчетномъ году цифра ввоза Риги сократилась въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ на 3 милліона пудовъ. Торговля углемъ была вслѣдствіе забастовочнаго движенія во второй половинѣ года, а главнымъ образомъ въ послѣднихъ мѣсяцахъ года весьма трудная. Все повторяющіяся забастовки рабочихъ въ порту, ломовыхъ извозчиковъ и. т. д. довели наконецъ до того, что многіе англійскіе продавцы угля отказались отъ заключенныхъ уже контрактовъ и что всѣ остальные импортеры угля не принимали отвѣтственности за своевременную поставку. При этомъ какъ наши фабрики, такъ равно и Риги-Орловская желѣзная дорога нуждались еще въ значительныхъ количествахъ угля, которыхъ непремѣнно нужно было доставить въ Ригу еще до закрытія навигаціи. Только въ послѣдней минутѣ удалось устранить грозящую опасность недостатка въ угляхъ.

Цѣны за уголь (за цѣлыя партіи, очищенные отъ пошлыны на кораблѣ) составляли въ среднемъ за годъ приблизительно 14¹/₂ коп. за пудъ противъ 13¹/₂ коп. въ 1904 году. Цѣны за коксъ составляли 23 коп. за пудъ противъ 21 коп. въ 1904 году.

Кромѣ вышеозначенныхъ 4 балтійскихъ портовъ по ввозу каменнаго угля заслуживаютъ еще упоминанія Періовъ и Виндава, ввозившіе въ послѣднихъ 5 годахъ слѣдующія количества :

	Перновъ	Виндава
1901 :	2,307,652	286,305
1902 :	2,597,846	339,475
1903 :	4,731,000	483,796
1904 :	4,270,000	486,613
1905 :	3,721,000	545,858

Уменьшеніе ввоза каменнаго угля противъ 1904 года замѣчается засимъ кромѣ въ Ригѣ, только еще въ Перновѣ.

Отдѣльные балтійскіе порты, ввозившіе въ 1905 году всего 152 милліоновъ пудовъ угля противъ 142 милліоновъ въ 1904 году, участвовали въ послѣднихъ 5 годахъ въ общемъ русскомъ ввозѣ слѣдующимъ образомъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
Рига	11,9	13,9	14,8	14,5	11,3
С.-Петербургъ съ Кронштадомъ	45,2	51,8	50,1	49,2	48,7
Ревель съ Балтійск. портомъ .	2,9	3,7	3,7	3,4	3,2
Перновъ	1,2	1,5	2,6	2,2	1,7
Виндава	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2
Либава	4,7	4,1	4,3	4,0	3,7
Всего	66,1	75,2	75,8	73,6	68,7

Посему далеко большая часть ввозимаго въ Россію количества каменнаго угля направляется черезъ балтійскіе порты, сильно развитая промышленность которыхъ, вслѣдствіе отдаленности отъ области производства русскаго угля, принуждена пользоваться англійскимъ углемъ.

Черезъ нашу сухопутную границу ввозятся все еще, несмотря на видныя залежи каменнаго угля въ Польшѣ, значительныя количества силезкаго угля. А именно черезъ сухопутную границу ввозилось :

1901 :	52,518,138	пудовъ
1902 :	36,354,635	„
1903 :	36,786,965	„
1904 :	33,016,000	„
1905 :	57,299,000	„

изъ сего количества направлялось черезъ Сосновицы :

1901 :	46,809,209	пуд.	или	24,3%	общаго русскаго ввоза
1902 :	31,264,231	„	„	17,8%	„ „ „
1903 :	32,402,757	„	„	17,8%	„ „ „
1904 :	30,963,000	„	„	16,0%	„ „ „
1905 :	50,217,000	„	„	22,7%	„ „ „

Изъ остальныхъ таможенъ Государства первое мѣсто занимаетъ Одесса, черезъ которую, считая съ 1902 года, ввозились весьма скромныя количества каменнаго угля, а именно :

	пуд.	въ 0/о съ общаго русскаго ввоза
1901 :	6,343,872	3,3 ⁰ /о
1902 :	1,116,257	0,6 ⁰ /о
1903 :	1,521,727	0,8 ⁰ /о
1904 :	1,097,000	0,6 ⁰ /о
1905 :	1,721,000	0,8 ⁰ /о

Всего ввозилось въ Россію каменнаго угля и кокса чрезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи) по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

	Камен. угля пуд.	Кокса пуд.	
1896 :	120,826,110	22,217,309	
1897 :	129,473,479	24,392,154	
1898 :	154,402,001	27,939,960	
1899 :	237,892,748	35,014,508	
1900 :	239,821,262	33,873,847	
1896—1900 :	176,483,120	28,687,555	въ среднемъ
1901 :	192,493,666	31,060,941	
1902 :	175,595,473	26,923,799	
1903 :	182,147,542	30,204,924	
1904 :	193,534,000	35,639,000	
1905 :	221,538,000	26,556,000	

Изъ сего количества происходило изъ :

	Великобританія		Германія	
	Каменн. уголь пуд.	Коксъ пуд.	Каменн. уголь пуд.	Коксъ пуд.
1896—1900 :	130,574,549	5,312,963	39,503,207	13,542,522
1901 :	134,282,979	3,338,990	55,427,704	12,074,223
1902 :	131,221,688	3,247,106	39,641,448	12,127,506
1903 :	135,133,269	3,038,143	42,783,356	10,011,794
1904 :	150,368,000	3,994,000	38,526,000	10,264,000
1905 :	147,695,000	3,109,000	63,345,000	8,925,000

Засимъ въ 1905 году каменнаго угля ввозилось больше на 28 милліоновъ пудовъ, тогда какъ ввозъ кокса сократился на 9 милліоновъ пудовъ.

Великобританія доставила намъ немного меньше угля чѣмъ въ 1904 году, тогда какъ сбытъ Германіи въ Россію сильно увеличился. По снабженію Россіи коксомъ Великобританія занимаетъ только второстепенное мѣсто. Главнѣйшая страна снабженія этимъ предметомъ Австро-Венгрія, которая доставила въ 1905 году 12 милліоновъ пудовъ противъ 18 милліоновъ пудовъ въ предшествовавшемъ году. Второе мѣсто принадлежитъ Германіи.

Ввозъ кокса въ Ригу и остальные балтійскіе порты составлялъ :

	Рига	С.-Петербургъ съ Кронштадомъ	Ревель съ Балт. портъ	Либава	Всего
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1891—1895 :	551,801	4,140,443	53,375	136,912	4,882,531
1896 :	990,035 ¹ / ₂	5,954,368	63,812	192,485	7,200,700 ¹ / ₂
1897 :	956,296 ¹ / ₂	7,111,746	56,325	205,142	8,329,509 ¹ / ₂
1898 :	1,310,603	6,639,125	101,203	224,940	8,275,871
1899 :	1,362,435	7,917,845	209,597	136,617	9,626,494
1900 :	1,343,804	7,717,233	251,737	463,818	9,776,592
1896—1900 :	1,192,635	7,068,063	136,535	244,600	8,641,833
1901 :	906,715 ¹ / ₂	4,015,155	254,007	238,521	5,414,398 ¹ / ₂
1902 :	644,112 ¹ / ₂	5,799,653	182,096	230,128	6,855,989 ¹ / ₂
1903 :	1,142,846 ¹ / ₂	5,145,908	125,670	228,860	6,643,284 ¹ / ₂
1904 :	1,273,151	6,322,000	219,749	147,607	7,962,507
1905 :	964,994	5,085,000	177,000	108,173	6,335,167

Какъ видно ввозъ всѣхъ портовъ сократился.

Участіе однако именованныхъ балтійскихъ портовъ нѣсколько увеличилось, что усматривается изъ слѣдующей таблицы.

А именно приходилось на :

	1901	1902	1903	1904	1905
	‰	‰	‰	‰	‰
Ригу	2,9	2,4	3,8	3,6	3,6
С.-Петербургъ и Кронштадтъ	12,9	21,5	17,0	17,7	19,2
Ревель и Балтійск. портъ	0,8	0,7	0,4	0,6	0,7
Либава	0,8	0,9	0,8	0,4	0,4
Всего	17,4	25,5	22,0	22,3	23,9

Эти порты получаютъ свою потребность большею частью изъ Вестфалии.

Самыя значительныя количества кокса доставляются въ Россію черезъ западную сухопутную границу (главнымъ образомъ черезъ Сосновицы и Границу) изъ Австріи, а далѣе изъ Силезіи. Этимъ путемъ было направлено въ Россію :

	пуд.	въ ‰ съ обще- русскаго ввоза
1901 :	25,528,977	82,2 ⁰ / ₀
1902 :	19,787,468	73,5 ⁰ / ₀
1903 :	23,314,967	77,2 ⁰ / ₀
1904 :	27,179,000	76,3 ⁰ / ₀
1905 :	19,860,000	74,7 ⁰ / ₀

О добычѣ каменнаго угля въ 1905 году пока имѣются только очень не полныя и мало достовѣрныя данныя. По свѣдѣніямъ „Reichsanzeiger“ добыча въ Германіи составляла 121,298,600 топъ, въ Аме-

рикѣ она по свѣдѣніямъ нѣмецкихъ газетъ составляла 367¹/₂ миллионъ тоннъ. О добычѣ Великобританіи и Россіи у насъ свѣдѣній не имѣется. Въ главномъ районѣ производства, т. е. въ Донецкомъ бассейнѣ, добывалось по свѣдѣніямъ статистическаго отдѣленія съѣзда южнорусскихъ горнопромышленниковъ 702,550,000 пудовъ каменнаго угля и 94,980,000 пудовъ антрацита, противъ 710,820,000 пудовъ и 92,520,000 пудовъ въ 1904 году.

Объ общей добычѣ каменнаго угля въ главнѣйшихъ странахъ міра въ 1903 и 1904 годахъ говорится въ отпечатанномъ въ нѣмецкихъ газетахъ докладѣ англійскому парламенту. Засимъ добывалось въ 1000 тоннъ :

	1903	1904
въ Великобританіи	230,334	232,428
„ Россіи	17,818	19,318
„ Германіи	116,638	120,816
„ Бельгіи	23,797	23,507
„ Франціи	34,218	33,838
„ Австро-Венгріи	11,498	11,868
„ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверн. Америки	319,068	314,563

Ввозъ чугуна въ Ригу составлялъ :

1871—1875 :	231,994	пуд.	въ среднемъ
1876—1880 :	2,080,505	„	„
1881—1885 :	3,637,472	„	„
1886—1890 :	1,407,162	„	„
1891 :	345,543	„	
1892 :	244,911	„	
1893 :	506,073	„	
1894 :	371,247	„	
1895 :	584,125 ¹ / ₂	„	
1891—1895 :	410,380	„	въ среднемъ
1896 :	473,734 ¹ / ₂	„	
1897 :	400,831	„	
1898 :	1,037,528	„	
1899 :	650,404 ¹ / ₂	„	
1900 :	185,094 ¹ / ₂	„	
1896—1900 :	549,519	„	въ среднемъ
1901 :	74,265	„	
1902 :	45,768	„	
1903 :	53,899	„	
1904 :	29,436 ¹ / ₂	„	
1905 :	23,244 ¹ / ₂	„	

Доставленные къ намъ въ послѣдніе годы изъ за границей малѣнькія количества чугуна, состояющія большей части изъ спеціальныхъ марокъ, не имѣютъ какого либо значенія ни для торговли ни для промышленности. Уже въ продолженіе длиннаго ряда лѣтъ снабжаютъ насъ этимъ предметомъ южнорусскіе, а въ послѣднее время тоже и уральскіе заводы. Въ 1903 и 1904 годахъ было доставлено въ Ригу русскаго чугуна желѣзною дорогою и морскимъ путемъ почти 2¹/₂ миллионѣвъ пудовъ въ годъ.

Черезъ наши сосѣдніе порты ввозилось иностраннаго чугуна:

	С.-Петербургъ и Крошитадтъ	Ревель и Балт. портъ	Виндава	Либава	Всего
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1901 :	327,408	43,535	—	49,016	494,224
1902 :	142,873	35,731	—	6,582	230,954
1903 :	121,356	21,863	907	1,595	199,620
1904 :	235,000	70,371 ¹ / ₂	183	51,381	386,372
1905 :	179,000	14,000	676	6,656	223,576 ¹ / ₂

Какъ видно и ввозъ черезъ эти порты незначительный.

Еще скромнѣе ввозъ заграничнаго чугуна черезъ южные порты и черезъ сухопутную границу, а именно ввозилось :

	черезъ южные порты	черезъ сухопутную границу
1901 :	93,342	330,913
1902 :	17,488	165,918
1903 :	26,132	110,597
1904 :	32,000	90,000
1905 :	20,000	64,000

Въ послѣднихъ годахъ Россія получаетъ изъ Финляндіи большія количества чугуна, чѣмъ изъ за границы, что усматривается изъ нижеприведенной таблицы. По свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ чугуна ввозилось въ Россію :

	изъ-за границы	изъ Финляндіи	Всего
	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	4,211,350	386,677	4,598,027
1897 :	5,056,138	945,519	6,001,657
1898 :	6,093,859	679,430	6,773,289
1899 :	7,563,197	784,299	8,347,496
1900 :	2,576,167	588,308	3,164,475
1896—1900 :	5,100,142	676,847	5,776 989
1901 :	959,644	886,975	1,846,619
1902 :	458,817	664,980	1,123,797
1903 :	341,693	488,192	829,885
1904 :	558,000	524,000	1,082,000
1905 :	327,000	488,000	815,000

въ средн.

Производство чугуна Россіи составляло по отпечатаннымъ въ ежегодникѣ Министерства Финансовъ свѣдѣніямъ :

1891—1895 :	73,123,000	пуд.	въ среднемъ
1896—1900 :	139,008,000	„	„
1901 :	175,017,000	„	
1902 :	156,497,000	„	
1903 :	149,155,000	„	
1904*) :	157,438,000	„	
1905*) :	150,018,000	„	

Добыча сырого желѣза главнѣйшихъ странъ міра въ 1905 году составляетъ по свѣдѣніямъ газеты „Iron Age“ : Соединенные Штаты Сѣверной Америки 25,000,000 тоннъ (въ 1904 году 16,497,033 тоннъ), Германія 11,000,000 тоннъ (въ 1904 году 10,103,941 тоннъ), Великобританія 9,000,000 тоннъ (въ 1904 году 8,562,658 тоннъ), Франція 3,000,000 тоннъ (въ 1904 году 2,800,000 тоннъ), Вельгія 1,350,000 тоннъ (въ 1904 году 1,300,000 тоннъ) и остальные страны 3,000,000 тоннъ въ 1904 году 3,000,000 тоннъ), всего 55,350,000 тоннъ противъ 44,463,632 тоннъ въ 1904 году.

Ввозъ въ Ригу и наши сосѣдніе порты желѣза въ полоскахъ, брускахъ и плитахъ составлялъ :

	Рига	С.-Петербургъ и Кронштадтъ	Ревель и Балтійскій портъ	Виндава	Либава
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	1,577,733	1,962,928	310,866	—	666,890
1897 :	2,221,746 ¹ / ₂	3,180,400	503,102	27	1,081,120
1898 :	2,456,566	2,579,862	451,848	—	1,308,644
1899 :	2,088,436	2,129,146	835,539	20	1,098,470
1900 :	261,177 ¹ / ₂	820,541	266,517	—	408,483
1896-1900 :	1,721,132	2,134,575	473,574	9	912,721
1901 :	291,914 ¹ / ₂	1,171,502	345,058	—	316,114
1902 :	153,773	832,033	228,769	6,783	183,934
1903 :	102,115	771,387	118,968	1,550	38,000
1904 :	165,212 ¹ / ₂	620,000	226,331	2,430	24,161
1905 :	129,162	802,000	269,000	2,638	6,444

Вслѣдствіе развитія отечественнаго производства желѣза, находящагося большею частью въ рукахъ заграничныхъ акціонерныхъ обществъ, ввозъ заграничнаго желѣза съ 1900 года сильно сократился. Высокая таможенная пошлина ставитъ русскіе заводы въ весьма выгодное положеніе по отношенію къ заграничнымъ производителямъ,

*) Сумма эта составлена изъ опубликованныхъ въ Торгово-Промышленной газетѣ данныхъ о производствѣ отдельныхъ районовъ.

къ чему содѣйствуетъ еще и то обстоятельство, что качество русскаго товара настолько улучшилось, что онъ выдерживаетъ и въ этомъ отношеніи конкуренцію заграничнаго товара.

Наибольшія количества направляются черезъ Ст.-Петербургъ. Только что приведенные балтійскіе порты участвовали въ 1905 году въ общемъ русскомъ ввозѣ съ 51,2% противъ 44,1% въ 1904 году и 38,6% въ 1903 году.

Равно ввозъ Одессы и Батума, заслуживающіе еще упоминающія среди русскихъ портовъ, сократился, а именно онъ составлялъ

	Одесса пуд.	Батумъ пуд.
1901 :	850,552	105,092
1902 :	753,903	81,341
1903 :	733,366	41,510
1904 :	531,000	26,000
1905 :	413,000	20,000

Черезъ эти два порты направлялось въ 1905 году 18,3% общаго русскаго ввоза противъ 23,7% въ 1904 году и 29% въ 1903 году.

Перевозка иностраннаго желѣза черезъ нашу западную сухопутную границу тоже существенно сократилась, а именно она составляла :

	пуд.	въ % съ общаго ввоза
1901 :	1,774,742	34,6
1902 :	1,078,255	29,8
1903 :	754,919	28,1
1904 :	418,000	17,8
1905 :	385,000	16,3

Ввозъ желѣза въ полоскахъ, брускахъ, плитахъ и т. п. черезъ европейскую границу Россіи (за исключеніемъ Финляндіи) представляется въ слѣдующемъ видѣ :

1896 :	15,893,704	пуд.	
1897 :	18,194,672	"	
1898 :	18,635,108	"	
1899 :	15,526,923	"	
1900 :	5,429,278	"	
1896—1900 :	14,735,937	"	въ среднемъ
1901 :	5,126,428	"	
1902 :	3,614,538	"	
1903 :	2,676,559	"	
1904 :	2,352,000	"	
1905 :	2,362,000	"	

Количество это по отдѣльнымъ сортамъ распределяется слѣдующимъ образомъ :

	Жельзо въ полосахъ сортовое и. т. п.	Жельзо листовое до № 25 по бирминг. калибру	Жельзо листовое выше № 25 по бирминг. калибру
	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	7,796,495	7,012,339	1,084,870
1897 :	9,268,658	7,517,195	1,408,819
1898 :	9,560,149	7,428,674	1,646,285
1899 :	7,675,562	6,093,886	1,757,475
1900 :	2,437,639	1,627,034	1,364,605
1896—1900 :	7,347,701	5,935,826	1,452,410
1901 :	2,038,357	1,589,392	1,498,679
1902 :	1,035,893	1,046,621	1,532,024
1903 :	605,972	734,977	1,335,610
1904 :	589,000	580,000	1,183,000
1905 :	579,000	442,000	1,341,000

Изъ этой таблицы явствуетъ, что сокращеніе ввоза желѣза въ полосахъ, сортового и. т. п., равно какъ и листового до № 25 по бирмингамскому калибру весьма сильное и что только ввозъ листового желѣза выше № 25 производится еще въ томъ-же размѣрѣ, какъ и раньше. На эти тонкіе сорта именно въ Россіи все еще существуетъ спросъ, такъ какъ отечественные прокатные заводы не въ состояніи изготовлять эти сорта въ достаточномъ количествѣ, какъ и въ исполнѣ удовлетворительномъ качествѣ.

Главнѣйшая поставщица этого предмета Германія.

Ввозъ стали въ Ригу и другіе балтійскіе порты составлялъ :

	Рига	С.-Петербургъ и Кронштадтъ	Ревель и Балт. портъ	Виндава	Либавъ
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	1,090,363	1,419,201	127,991	—	24,150
1897 :	1,107,254	1,563,154	111,716	—	26,655
1898 :	1,213,791 ^{1/2}	1,181,178	85,938	—	11,246
1899 :	929,577	713,892	34,452	—	8,258
1900 :	352,262	218,491	31,716	—	4,000
1896—1900 :	938,649	1,019,183	78,363	—	14,862
1901 :	315,437 ^{1/2}	178,631	38,673	—	10,118
1902 :	245,396	139,081	37,284	4,464	59,892
1903 :	219,083 ^{1/2}	157,799	38,385	22,496	87,254
1904 :	276,386 ^{1/2}	138,000	61,381	24,046	105,207
1905 :	207,709 ^{1/2}	192,000	74,000	7,205	101,537

Равно какъ наша потребность въ желѣзѣ, такъ и потребность въ стали уже съ нѣсколькихъ лѣтъ покрывается почти исполнѣ отечественною производительностью, что понятно вызываетъ сильное сокращеніе цифръ ввоза.

Ввозъ стали въ Ригу, составляющій въ настоящее время нѣсколько 200,000 пудовъ, состоитъ большею частью изъ инструментальной стали.

Черезъ вышепоименованные балтійскіе порты было ввезено въ послѣднемъ пятилѣтіи немного болѣе 500,000 пудовъ, что составляетъ приблизительно 70% общаго русскаго ввоза.

Среди остальныхъ портовъ заслуживаетъ упоминанія только Одесса, черезъ которую ввозились слѣдующія количества:

1901:	110,778 пуд.
1902:	100,570 "
1903:	93,265 "
1904:	71,000 "
1905:	70,000 "

Ввозъ стали въ европейскую Россію за исключеніемъ Финляндіи составлялъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

1896:	3,806,420 пуд.
1897:	4,533,433 "
1898:	3,617,772 "
1899:	2,281,824 "
1900:	1,043,964 "
1896—1900:	3,056,682 " въ среднемъ
1901:	746,978 "
1902:	683,289 "
1903:	732,988 "
1904:	832,000 "
1905:	874,000 "

По отдѣльнымъ сортамъ количества эти распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Сталь полосовая, сортовая, брускова и ломъ	Сталь листовая до № 25 по бирминг.	Сталь листовая выше № 25 по бирминг.
1896:	2,878,578	873,894	53,948
1897:	3,136,615	1,342,168	54,650
1898:	2,836,444	702,682	78,646
1899:	1,806,608	422,669	52,547
1900:	848,462	164,193	31,309
1896—1900:	2,301,341	701,121	51,220
1901:	615,056	105,888	26,034
1902:	550,879	110,175	22,235
1903:	536,661	118,199	78,128
1904:	628,000	104,000	100,000
1905:	645,000	89,000	140,000

Засимъ сокращеніе ввоза распространяется на всѣ сорта за исключениемъ стали листовою выше № 25 по бирмингемскому калибру, ввозъ которой даже сильно увеличился. Какъ видно спросъ на тонкія стальныя жести увеличивается.

Главнѣйшія страны происхожденія этихъ предметовъ Германія и Великобританія.

Ввозъ въ Ригу машинъ составлялъ :

	Промышленныя, земледѣльскія и другія машины	части*) машинъ	Всего
	пуд.	пуд.	пуд.
1871—1875 :	158,392	24,564	182,956 въ среднемъ
1876—1880 :	395,450	65,514	460,964 „ „
1881—1885 :	645,613	25,142	670,755 „ „
1886—1890 :	261,820	13,806	275,626 „ „
1891—1895 :	565,993	19,089	585,082 „ „
1896 :	425,723	196,099 ¹ / ₂	621,822 ¹ / ₂
1897 :	427,451 ¹ / ₂	317,410	744,861 ¹ / ₂
1898 :	776,610 ¹ / ₂	441,463	1,218,073 ¹ / ₂
1899 :	1,045,460 ¹ / ₂	723,672 ¹ / ₂	1,769,133
1900 :	517,924 ¹ / ₂	608,052 ¹ / ₂	1,125,977
1896—1900 :	638,634	457,339	1,095,973 въ среднемъ
1901 :	382,532 ¹ / ₂	574,680	957,212 ¹ / ₂
1902 :	391,516	659,201	1,050,717
1903 :	233,794 ¹ / ₂	746,499 ¹ / ₂	980,294
1904 :	582,500	441,579 ¹ / ₂	1,024,079 ¹ / ₂
1905 :	727,962 ¹ / ₂	287,411	1,015,373 ¹ / ₂

Въ девяностыхъ годахъ прошлаго столѣтія, съ началомъ оживленной учредительной дѣятельности на поприщѣ заводской промышленности, ввозъ машинъ черезъ нашъ портъ сталъ сильно увеличиваться и достигъ въ 1899 году высшій уровень. Однако тоже съ 1904 года, послѣ того какъ учредительная дѣятельность замѣтно ослабла, даже по временамъ совершенно прекращалась, нашъ ввозъ машинъ оставался всетаки довольно виднымъ, а именно онъ составлялъ ежегодно около 1 милліона пудовъ, причемъ однако значительная часть проходитъ только черезъ нашъ портъ, какъ транзитный товаръ, имѣющій по ввозу этого товара самое важное значеніе.

Изъ ввезенныхъ въ продолженіе послѣднихъ 5 лѣтъ въ Ригу комплектныхъ машинъ приходится на :

*) Части земледѣльскихъ и другихъ машинъ съ 1896 года нашею таможеню болѣе отдѣльно не регистрируются.

	Земледѣльческія машины	Промышленныя машины
1901 :	51,882 ¹ / ₂ пуд.	330,650 пуд.
1902 :	63,575 "	327,941 "
1903 :	41,745 "	192,049 ¹ / ₂ "
1904 :	314,778 ¹ / ₂ "	267,721 ¹ / ₂ "
1905 :	141,029 ¹ / ₂ "	586,933 "

Важнѣйшая страна происхожденія ввозимыхъ въ Ригу промышленныхъ машинъ издавна Великобританія, Германія занимаетъ второе мѣсто. Главнѣйшая-же поставщица земледѣльческихъ машинъ Германія. Швеція здѣсь принадлежитъ второе, а Великобританіи третье мѣсто.

Среди остальныхъ портовъ Балтійскаго побережья въ послѣднее время важнѣйшее значеніе имѣетъ Виндава. Черезъ эти порты ввозилось всего :

	С.-Петербургъ и Кронштадтъ	Ревель и Балт. портъ	Либавъ	Виндава
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	1,040,039	509,753	364,641	—
1897 :	833,252	479,075	222,707	—
1898 :	1,339,764	709,991	276,273	—
1899 :	1,466,247	903,372	380,104	—
1900 :	925,635	776,682	502,446	—
1896—1900 :	1,120,987	675,774	349,234	—
1901 :	455,951	318,605	334,405	—
1902 :	445,381	206,963	186,514	270,991
1903 :	518,008	194,680	197,794	679,452
1904 :	469,000	237,563	181,297	642,358
1905 :	552,000	233,000	140,277	673,080

Всѣ упомянутые 5 портовъ ввозили въ совокупности въ 1905 году 2,613,730 пудовъ, противъ 2,554,297 пудовъ въ 1904 году, 2,570,223 пудовъ въ 1903 году, 2,160,566 пудовъ въ 1902 году и 2,066,173 пудовъ въ 1901 году.

Процентуальное участіе отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ въ общемъ русскомъ ввозѣ составляетъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
	%	%	%	%	%
Риги	13,2	14,3	11,5	12,7	13,3
С.-Петербурга съ Кронштадтомъ .	6,3	6,1	6,1	5,8	7,2
Ревеля съ Балтійскимъ портомъ .	4,4	2,8	2,3	3,0	3,0
Виндавы	—	3,7	7,9	8,0	8,8
Либавы	4,6	2,5	2,3	2,3	1,8
Всего	28,5	29,4	30,1	31,8	34,1

Изъ южныхъ портовъ, которые впрочемъ ввозятъ только скромныя количества, достойны упоминанія только Одесса, Новороссійскъ, Батумъ и Мариуполь, ввозъ которыхъ составлялъ :

	Одесса пуд.	Новороссійскъ пуд.	Батумъ пуд.	Мариуполь пуд.
1901 :	404,056	545,427	143,497	52,847
1902 :	497,313	745,375	84,605	38,561
1903 :	525,365	983,370	106,670	18,364
1904 :	226,000	169,000	101,000	21,000
1905 :	204,000	191,000	62,000	35,000

Ввозъ машинъ черезъ нашу западную сухопутную границу (главнымъ образомъ черезъ Вержболова, Граево, Александрово, Сосновицы, Границу, Радзивилово, Млаву и Волочискъ) весьма обширный ; этимъ путемъ ввозилось въ Россію :

	пуд.	въ 0/о съ общаго ввоза
1901 :	3,865,583	53,4
1902 :	3,823,524	52,0
1903 :	4,341,176	50,8
1904 :	2,796,000	34,8
1905 :	2,718,000	35,5

Ввозъ машинъ въ европейскую и азіатскую Россію составлялъ по даннымъ статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	7,881,048	пуд.
1897 :	7,113,247	"
1898 :	9,882,180	"
1899 :	12,417,681	"
1900 :	9,587,304	"
1896—1900 :	9,376,292	" въ среднемъ
1901 :	7,234,626	"
1902 :	7,355,991	"
1903 :	8,551,870	"
1904 :	8,035,000	"
1905 :	7,658,000	"

Ввезенныя въ продолженіе послѣднихъ 5 годахъ количества раздѣляются слѣдующимъ образомъ :

	Земледѣльск. машинны пуд.	Промышленн. машинны пуд.	Части машинны пуд.
1901 :	2,715,150	3,443,797	1,075,679
1902 :	3,392,685	3,044,009	919,297
1903 :	4,415,906	3,291,358	844,606
1904 :	3,905,000	3,291,000	839,000
1905 :	3,551,000	3,320,000	787,000

Несмотря на высокое развитіе производства земледѣльческихъ машинъ въ Россіи, русскіе земледѣльцы покрываютъ свою потребность большею частью за границей, однако эти, покупаемыя за границей, главнымъ образомъ сложныя машины, которыя въ Россіи не изготовляются, тогда какъ простыя машины и снаряженія изготовляются здѣшними фабриками.

При разсмотрѣніи странъ происхожденія ввозимыхъ въ Россію машинъ замѣчается первенствующее мѣсто Германіи въ этомъ отношеніи; Великобританія въ послѣднее время много потеряла своего значенія по снабженію Россіи земледѣльческими машинами и даже уступаетъ Сѣверной Америкѣ, такъ что она занимаетъ теперь только третье мѣсто, а это тѣмъ болѣе изумительно, что вслѣдствіе русско-американской таможенной войны машины американскаго производства облагаются съ 1901 года дополнительною пошлиною въ 30⁰/. Только во второй половинѣ отчетнаго года эта дополнительная пошлина отменена нашимъ Правительствомъ.

Ввозъ свинца черезъ нашъ портъ составлялъ:

1891—1895:	61,507	пуд. въ среднемъ
1896—1900:	170,275	” ” ”
1901:	182,287	”
1902:	219,133 ¹ / ₂	”
1903:	293,878	”
1904:	249,294 ¹ / ₂	”
1905:	378,610 ¹ / ₂	”

Этотъ товаръ, который главнымъ образомъ только проходитъ черезъ нашъ портъ какъ спедиціонный товаръ, въ истекшемъ году былъ ввезенъ опять въ усиленномъ размѣрѣ. Было ввезено круглымъ числомъ на 130,000 пудовъ больше чѣмъ въ 1904 году. Главнѣйшія страны происхожденія Германія, Бельгія и Великобританія.

Среди всѣхъ портовъ Имперіи Ст. Петербургъ по ввозу свинца занимаетъ первое мѣсто. Черезъ столицу было ввезено въ 1903 году, за который въ настоящее время имѣются подробныя свѣдѣнія статистическаго отдѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, всего 1,790,143 пудовъ или 60,6⁰/% общаго русскаго ввоза, противъ 1,482,872 пудовъ или 59,2⁰/% въ 1902 году.

Черезъ Ревель въ 1904 году было направлено 231,776 пудовъ противъ 193,463 пудовъ въ 1903 году, черезъ Либаву въ 1905 году 23,672 пудовъ, противъ 338,845 пудовъ въ 1904 году и черезъ Виндаву 26,758 пудовъ въ 1905 году противъ 48,782 пудовъ въ 1903 году.

Ввозъ свинца въ Россію черезъ европейскія границы (за исключеніемъ Финляндіи) представляется по официальнымъ даннымъ въ слѣдующемъ видѣ:

	Свинецъ въ брускахъ и ломъ	Свинецъ въ слиткахъ, листахъ, проволокъ и трубахъ
1901 :	2,171,491 пуд.	138,541 пуд.
1902 :	2,389,057 "	115,844 "
1903 :	2,840,708 "	112,413 "
1904 :	2,468,000 "	101,000 "
1905 :	2,879,000 "	108,000 "

Ввозъ хлопка черезъ Рижскій портъ составлялъ:

1886—1890 :	145,483	пуд. въ среднемъ
1891 :	114,462 ¹ / ₂	"
1892 :	117,350 ¹ / ₂	"
1893 :	230,121 ¹ / ₂	"
1894 :	173,704	"
1895 :	171,014	"
1891—1895 :	161,451	" въ среднемъ
1896 :	233,714 ¹ / ₂	"
1897 :	134,786 ¹ / ₂	"
1898 :	388,138	"
1899 :	532,985 ¹ / ₂	"
1900 :	312,123	"
1896—1900 :	320,349	" въ среднемъ
1901 :	509,706	"
1902 :	645,867	"
1903 :	1,366,584 ¹ / ₂	"
1904 :	1,654,367 ¹ / ₂	"
1905 :	1,239,561 ¹ / ₂	"

Ввозъ отчетнаго года отсталъ на болѣе чемъ 400,000 пудовъ отъ ввоза 1904 года, однако всетаки слѣдуетъ еще считать ввезенное черезъ нашъ портъ количество весьма виднымъ. Замѣченное въ 1903 году внезапное усиленіе ввоза хлопка черезъ нашъ портъ объясняется въ первой очередь развитіемъ спедиціоннаго сообщенія этого предмета, а кромѣ того тоже и развитіемъ и расшпреніемъ нашей мѣстной хлопчатой промышленности.

Ввозъ хлопка черезъ всѣ порты Балтійскаго побережья въ послѣднихъ 5 годахъ иллюстрируется слѣдующею таблицей.

	Рига	С.-Петербургъ и Кронштадтъ	Нарва	Ревель и Балтійскій портъ
1901 :	509,706	1,596,585	249,964	2,625,078
1902 :	645,867	2,010,186	256,773	3,232,348
1903 :	1,366,584 ¹ / ₂	2,625,465	244,120	4,505,805
1904 :	1,654,367 ¹ / ₂	1,313,000	545,000	4,480,018
1905 :	1,239,561 ¹ / ₂	1,834,000	470,000	3,054,000*)

*) По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

	Виндава	Либава	Всего
1901 :	—	24,424	5,005,757
1902 :	149,299	7,046	6,301,519
1903 :	66,439	144	8,808,557 ¹ / ₂
1904 :	204,084	—	8,196,469
1905 :	229,218	—	6,826,779 ¹ / ₂

Лвиная часть ввоза опять какъ и раньше приходится на Ревель, снабжающій этимъ предметомъ Московскій фабричный районъ. Равнымъ образомъ Ст.-Петербургъ получаетъ большія количества. Ввозъ Либава, съ открытіемъ желѣзнодорожнаго сообщенія съ Виндавой совершенно прекратился.

Отдѣльные балтійскіе порты участвуютъ въ общемъ ввозѣ Россіи слѣдующимъ образомъ :

	1901 %	1902 %	1903 %	1904 %	1905 %
Рига съ	4,9	5,9	9,7	13,8	11,8
С.-Петербургъ и Кронштадтъ съ . .	15,4	18,5	18,7	10,9	17,5
Нарва съ	2,4	2,4	1,7	4,5	4,5
Ревель и Балтійскій портъ съ . .	25,3	29,7	32,1	37,3	29,1
Виндава съ	—	1,4	0,5	1,7	2,2
Либава съ	0,2	0,1	0,0	—	—
Всего	48,2	58,0	62,7	68,2	65,1

Окончательныя цифры ввоза хлопка упомянутыхъ портовъ показываютъ въ сравненіи съ 1904 годомъ сокращеніе съ 8,2 до 6,8 миллионѣвъ пудовъ, тогда какъ участіе этихъ портовъ въ общемъ русскомъ ввозѣ уменьшилось съ 68,2% до 65,1%.

Ввозъ хлопка черезъ Одессу въ послѣднее время сильно сократился, а именно онъ составлялъ

1896 :	1,644,385 пуд.
1897 :	2,546,622 "
1898 :	2,926,075 "
1899 :	1,553,148 "
1900 :	1,154,831 "
1901 :	2,004,948 "
1902 :	1,591,435 "
1903 :	1,154,693 "
1904 :	1,214,000 "
1905 :	701,000 "

Въ 1905 году участіе Одессы въ общемъ русскомъ ввозѣ составляло только 6,7% противъ 10,1% въ 1904 году, 8,2% въ 1903 году, 14,6% въ 1902 году и 19,3% въ 1901 году.

Ввозъ черезъ западную сухопутную границу (Александрово и Вержболово), а также черезъ азіатскую границу (Астрахань, Баку и Асхабадъ) составлялъ :

	черезъ Александрово и Вержболово	въ 0/0 съ общаго ввоза	черезъ азіатскую границу.	въ 0/0 съ общаго ввоза
1901 :	1,812,102 пуд.	17,5	959,379 пуд.	9,3
1902 :	1,652,160 "	15,2	978,800 "	9,0
1903 :	2,616,968 "	18,6	1,217,698 "	8,7
1904 :	1,612,000 "	13,4	1,112,000 "	9,2
1905 :	1,497,000 "	14,3	1,132,000 "	10,8

Засимъ существенныхъ измѣненій въ ввозѣ черезъ европейскую сухопутную и азіатскую границы не послѣдовало.

Общій ввозъ хлопка въ Россію черезъ европейскія и азіатскія границы составлялъ по даннымъ статистическаго отдѣленія Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	9,244,332 пуд.	
1897 :	9,942,166 "	
1898 :	12,070,442 "	
1899 :	10,211,060 "	
1900 :	10,289,275 "	
1896 — 1900 :	10,351,455 "	въ среднемъ
1901 :	10,369,059 "	
1902 :	10,866,416 "	
1903 :	14,054,604 "	
1904 :	12,022,000 "	
1905 :	10,485,000 "	

Засимъ имѣется въ истекшемъ только что году въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ убыль въ $1\frac{1}{2}$ милліона пудовъ.

Ввозимый въ балтійскіе порты хлопокъ, американскаго происхожденія, однако мы его большею частью не получаемъ прямо изъ Америки, а черезъ посредство Германіи и Великобританіи.

Ввозимыя черезъ Одессу и европейскую сухопутную границу количества хлопка происходятъ почти исключительно изъ Египета, тогда какъ ввозимый въ Россію черезъ азіатскую границу хлопокъ персидскаго происхожденія.

О ходѣ торговли хлопкомъ въ 1905 году мы приводимъ слѣдующее изъ обширнаго доклада экспертовъ Гамбургской торговой палаты :

Послѣ сильныхъ депрессій, которымъ подвергался этотъ предметъ въ послѣдней четверти 1904 года, въ только что истекшемъ году замѣчается сильное повышеніе цѣнъ.

1904 годъ окончился при цѣнѣ въ приблизительно 35 пфен. за middling. Поводомъ этой дешевой цѣны послужилъ чрезвычайно обильный урожай 1904 года, размѣръ котораго составлялъ 14 милліоновъ кипъ. Въ продолженіе слѣдующихъ мѣсяцевъ цѣны были уже

на приблизительно 20⁰/о выше чѣмъ въ Декабрѣ 1904 года. Кромѣ сильнаго сирова, поддерживающаго рынокъ, явилось еще значительное сокращеніе насажденій на новый сезонъ.

Такъ какъ свѣдѣнія о новомъ урожаѣ даже несмотря на упомянутое сокращеніе насажденій не были благопріятны, цѣны поднялись до конца Іюня на 51 пфен. за middling. Опубликованный 3 Іюля отчетъ земледѣльческаго бюро въ Вашингтонѣ подтвердилъ неблагопріятные слухи о новомъ урожаѣ, вслѣдствіе чего цѣны поднялись черезъ день на дальнѣйшіе 10⁰/о, на которомъ уровнѣ онѣ продержались до конца Августа.

Съ появленіемъ на рынкѣ новаго товара цѣны стали понижаться и 10 Октября платили за middling 50³/₄ пфен. При такихъ цѣнахъ появился лучший спросъ и такъ какъ между тѣмъ Америка продала часть своего производства и свѣдѣнія о дальнѣйшемъ развитіи урожая продолжали быть неблагопріятныя, то предложеніе стало воздержаннѣе и цѣны медленно стали крѣпнуть, такъ что 6 Декабря middling достигъ опять 62¹/₄ пфен., послѣ этого наступила реакція въ приблизительно 2 пфен., такъ что отчетный годъ окончился при цѣнѣ въ 60 пфен. или 25 пфен. выше предшествовавшаго года.

Рижскій ввозъ кофе (со включеніемъ транзитнаго товара) составлялъ :

1891—1895 :	24,987	пуд. въ среднемъ
1896 :	24,730	„
1897 :	28,093 ¹ / ₂	„
1898 :	39,886 ¹ / ₂	„
1899 :	35,335 ¹ / ₂	„
1900 :	39,988 ¹ / ₂	„
1896—1900 :	33,607	„ въ среднемъ
1901 :	40,559	„
1902 :	48,254	„
1903 :	41,026	„
1904 :	37,918	„
1905 :	42,599 ¹ / ₂	„

Ввозъ отчетнаго года нѣсколько увеличился. Какъ далѣе явствуетъ изъ вышеприведенной таблицы, введенное въ 1900 году повышение таможеннаго обложенія на кофе не только не уменьшило импортъ, а напротивъ послѣдовало даже сравнительно значительное повышение ввоза.

Товаръ этотъ поступаетъ къ намъ исключительно не прямымъ путемъ изъ заморскихъ странъ производства, а черезъ посредство Германіи и Великобританіи, равно какъ въ послѣднее время и Голландіи и Бельгіи.

Отношеніе Риги къ ея сосѣднимъ портамъ иллюстрируется слѣдующею таблицей.

Рига	С.-Петербургъ и Кронштадтъ*)	Ревель съ Балтійск. портомъ*)	Виндава	Либавъ
1901: 40,559	200,168	30,004	—	10,971
1902: 48,254	191,191	20,437	1,052	10,396
1903: 41,026	202,659	22,272	1,294	8,704
1904: 37,918	?	21,543	2,085	8,196
1905: 42,599 ^{1/2}	?	?	1,144	9,244

Первое мѣсто по ввозу кофе принадлежитъ Ст. Петербургу. Виндава и Либавъ почти значенія не имѣютъ.

Отдѣльные балтійскіе порты участвовали въ общемъ ввозѣ Россіи въ послѣднихъ 5 годахъ слѣдующимъ образомъ :

	1901 ‰	1902 ‰	1903 ‰	1904 ‰	1905 ‰
Рига	7,3	8,2	7,2	6,5	7,1
С.-Петербургъ и Кронштадтъ*) .	36,1	32,6	35,3	?	?
Ревель съ Балтійскимъ портомъ*)	5,4	3,5	3,9	3,7	?
Виндава	—	0,2	0,2	0,4	0,2
Либавъ	2,0	1,8	1,5	1,4	1,5

Ввозъ кофе въ Россію составлялъ по даннымъ статистическаго отдѣленія нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	389,109	пуд.
1897 :	464,063	"
1898 :	493,821	"
1899 :	508,367	"
1900 :	499,906	"
1896—1900 :	471,053	" въ среднемъ
1901 :	554,082	"
1902 :	586,437	"
1903 :	574,257	"
1904 :	580,000	"
1905 :	597,000	"

Слѣдовательно существенныхъ колебаній по ввозу кофе въ послѣднихъ 5 годахъ не происходило.

О ходѣ торговли кофе въ отчетномъ году мы заимствуемъ изъ составленнаго по распоряженію Гамбургской торговой палаты отчета экспертовъ („Sachverständigen-Bericht“) слѣдующее :

1905 годъ наступилъ въ ожиданіи хорошей торговли и болѣе высокихъ цѣнъ ; надежда эта въ первые недѣли дѣйствительно и осуществилась, тѣмъ болѣе что крупные торговые дома въ Нью-Йоркѣ поддерживали оживленное настроеніе и рынокъ былъ оживленъ обшир-

*) Свѣдѣнія за 1905 и 1904 годы еще не опубликованы.

ными закупками въ Бразиліи и хорошимъ сбытомъ въ Европу. Однако уже подъ конецъ Января настроеніе измѣнилось; быть можетъ, что накопившіеся въ Нью-Йоркѣ большіе запасы производили давленіе, быть можетъ, что въ Нью-Йоркѣ не вѣрили въ дальнѣйшее развитіе повышающаго настроенія, послѣ опытовъ, сдѣланныхъ въ предшествовавшемъ году, или наконецъ можетъ быть, что надежда на обильный урожай страшила покупателей — однимъ словомъ цѣна на рынкѣ стала скоро и сильно понижаться и такое настроеніе, несмотря на нѣкоторыя незначительныя колебанія, продлилось весь годъ.

Ввозъ чая въ Ригу (включительно транзита) составлялъ:

1891—1895:	1,300	пуд. въ среднемъ
1896:	6,773	"
1897:	1,197	"
1898:	2,526	"
1899:	1,189	"
1900:	3,100 ¹ / ₂	"
1896—1900:	2,957	" въ среднемъ
1901:	854	"
1902:	182,569 ¹ / ₂	"
1903:	375,530 ¹ / ₂	"
1904:	271,175 ¹ / ₂	"
1905:	183,205	"

Нашъ ввозъ чая, державшійся по 1902 годъ въ весьма узкихъ предѣлахъ, съ того времени хорошо развился. Большое количество этого драгоценнаго товара состоитъ изъ транзитнаго товара и отсюда отправляется во внутрѣ Имперіи.

Среди балтійскихъ портовъ по ввозу чая только Ст. Петербургъ имѣетъ нѣкоторое значеніе, а именно чай ввозился въ пудахъ:

	С-Петербургъ съ Кронштадтомъ	Ревель съ Балт. портомъ*)	Вишдава	Либава
1901:	164,193	3,899	—	11
1902:	54,636	753 ¹ / ₂	500	12
1903:	58,831	382	—	180
1904:	67,000	178	—	—
1905:	72,000	?	3,820	1

Ввозъ чая въ Россію черезъ европейскую и азіатскую границу составлялъ:

1901:	3,486,937	пуд.
1902:	3,754,963	"
1903:	3,673,772	"
1904:	3,368,581	"
1905:	3,117,577	"

*) Данные за 1905 годъ еще не опубликованы.

Большая часть ввозимыхъ въ Россію количествъ чая направляется черезъ азіатскую границу Имперіи.

Ввозъ въ Ригу вина и шампанскаго составлялъ:

	Вина ведръ	Шампанскаго пуд.
1896—1900:	45,125 въ среднемъ	5,536 въ среднемъ
1901:	33,783	15,571
1902:	35,907	7,735
1903:	45,186	10,078 ¹ / ₂
1904:	35,549	4,815 ¹ / ₂
1905:	43,205	5,082

Засимъ ввозъ шампанскаго равняется ввозу предшествовавшего года, тогда какъ ввозъ другихъ винъ нѣсколько повысился. Въ ввозѣ шампанскаго, какъ явствуетъ изъ вышеприведенной таблицы, впрочемъ отсутствовать постоянство.

Ввозъ вина въ столицу гораздо обширнѣе ввоза всѣхъ остальныхъ портовъ Балтійскаго побережья, что явствуетъ изъ слѣдующаго сопоставленія:

А именно получали вина въ бочкахъ и бутылкахъ:

	С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ*)		Ревель съ Балтійскимъ портомъ*)	
	въ бочкахъ	въ бутылкахъ	въ бочкахъ	въ бутылкахъ
1898:	302,996 пуд.	127,793 бут.	11,646 пуд.	18,345 бут.
1899:	313,354 "	144,039 "	9,179 "	11,689 "
1900:	280,691 "	121,852 "	9,443 "	12,600 "
1901:	241,665 "	117,170 "	22,301 "	6,302 "
1902:	232,613 "	106,927 "	9,112 "	8,499 "
1903:	219,682 "	106,055 "	8,503 "	8,123 "
1904:	?	?	7,314 "	8,682 "
1905:	?	?	?	?

	Либава		Виндава	
	въ бочкахъ	въ бутылкахъ	въ бочкахъ	въ бутылкахъ
1898:	17,427 пуд.	4,661 бут.	112 пуд.	— бут.
1899:	16,080 "	4,985 "	124 "	70 "
1900:	15,557 "	3,700 "	— "	— "
1901:	13,992 "	7,814 "	— "	— "
1902:	13,591 "	7,278 "	272 "	296 "
1903:	16,383 "	12,772 "	475 "	549 "
1904:	10,038 "	2,350 "	543 "	322 "
1905:	13,309 "	2,061 "	259 "	162 "

*) За 1904 и 1905 годы данныя еще не опубликованы.

Шампанскаго въ бутылкахъ :

	С.-Петербургъ съ Кронштатдомъ*) бут.	Ревель съ Балтійск. портомъ*) бут.	Либава бут.
1898 :	586,297	8,277	21,383
1899 :	664,937	5,650	21,240
1900 :	673,056	6,682	30,779
1901 :	683,977	8,865	40,466
1902 :	714,261	7,136	21,201
1903 :	717,751	8,361	25,003
1904 :	?	7,995	24,477
1905 :	?	?	24,214

Черезъ европейскую границу Россіи (за исключеніемъ Финляндіи) во даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ направлялось слѣдующее количество :

	Вина въ бочкахъ	Вина въ бутылкахъ	Шампанскаго
1898 :	563,400 пуд.	278,198 бут.	884,801 бут.
1899 :	580,694 „	301,946 „	1,007,913 „
1900 :	515,250 „	258,221 „	1,032,864 „
1901 :	449,733 „	261,972 „	1,089,260 „
1902 :	428,687 „	259,155 „	1,123,513 „
1903 :	426,303 „	290,130 „	1,154,564 „
1904 :	348,000 „	241,000 „	1,044,000 „
1905 :	310,000 „	363,000 „	1,103,000 „

Несмотря на постоянное развитіе русскаго винодѣлія и существеннаго улучшенія качества русскихъ винъ при сравнительно дешевой цѣнѣ ихъ, ввозъ иностранныхъ винъ, какъ явствуетъ изъ вышеприведенной таблицы, все еще довольно видный.

Ввозъ винъ производится только въ незначительной части непосредственно изъ странъ производства, а большею частью при посредничествѣ Германіи и Великобританіи. Главнымъ образомъ ввозятся испанскія, португальскія, французскія и германскія вина.

Ввозъ риса въ Ригу составлялъ :

1896 :	28,278 ¹ / ₂
1897 :	29,474 ¹ / ₂
1898 :	22,507 ¹ / ₂
1899 :	75,568
1900 :	197,207
1896—1900	70,607

*) Данныя за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

1901 :	108,163 ¹ / ₂
1902 :	129,729 ¹ / ₂
1903 :	107,489 ¹ / ₂
1904 :	96,730 ¹ / ₂
1905 :	88,750

Нашъ ввозъ риса изъ Западной Европы въ послѣднихъ годахъ все уменьшается. Убыль эта объясняется отчасти обильнымъ подвозомъ дешеваго персидскаго товара. Почти все поступающее къ намъ изъ Западной Европы количество мы получаемъ изъ Бремена и Гамбурга, имѣющіе обширную торговлю этимъ товаромъ.

Въ остальные балтійскіе порты ввозилось риса въ пудахъ :

	С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ*)	Ревель съ Балтійск. портомъ*)	Виндава	Либава
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	93,221	5,675	—	13,752
1897 :	90,271	6,862 ¹ / ₂	—	10,407
1898 :	88,530	6,098 ¹ / ₂	—	11,802
1899 :	191,809	13,565	—	21,224
1900 :	321,540	101,682	—	81,211
1896—1900	157,074	26,776	—	27,679
1901 :	217,808	73,836 ¹ / ₂	—	33,882
1902 :	330,648	68,340	6,694	32,680
1903 :	255,701	49,729 ¹ / ₂	711	17,532
1904 :	?	25,886	2,305	27,983
1905 :	?	?	1,865	24,492

Мы замѣчаемъ что въ Ст.-Петербургъ направляются большія количества чѣмъ въ Ригу.

Въ общерусскомъ ввозѣ риса черезъ европейскую и азіатскую границы нижепоименованные 5 балтійскихъ портовъ участвовали слѣдующимъ образомъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
	‰	‰	‰	‰	‰
Рига	2,5	3,4	2,5	2,2	2,0
С.-Петербургъ*)	5,0	8,6	5,8	?	?
Ревель*)	1,7	1,8	1,1	0,6	?
Виндава	—	0,2	0,0	0,1	0,0
Либава	0,8	0,8	0,4	0,6	0,6

Какъ видно, балтійскіе порты по ввозу этого предмета играютъ только незначительную роль.

Ввозъ въ Россію (за исключеніемъ Финляндіи) черезъ европейскую и азіатскую границы составлялъ по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

*) Данные за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

	черезъ европейскую границу*)	черезъ азиатскую границу	Всего
1896 :	222,711	2,774,584	2,997,295
1897 :	227,113	3,304,367	3,531,480
1898 :	213,818	3,083,400	3,297,218
1899 :	500,335	2,712,482	3,212,817
1900 :	1,506,598	1,412,340	2,918,938
1896—1900 въ среднемъ	534,115	2,657,434	3,191,549
1901 :	836,319	3,488,949	4,325,268
1902 :	1,234,971	2,598,951	3,833,922
1903 :	769,360	3,623,996	4,393,356
1904 :	805,000	3,549,000	4,354,000
1905 :	989,000	3,456,000	4,445,000

Засимъ большинство общерусскаго ввоза, который достигаетъ видныхъ размѣровъ, направляется черезъ азиатскую границу.

Далѣе изъ предстоящей таблицы видно, что вмѣстѣ съ уменьшеніемъ ввоза изъ Персіи вслѣдствіе неблагоприятныхъ урожаевъ, ввозъ черезъ европейскую границу увеличивается.

О ходѣ торговли рисомъ въ отчетномъ году Гамбургская торговая палата даетъ намъ слѣдующій отчетъ экспертовъ :

Въ истекшемъ году настроеніе рангунскаго рынка, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ колебаній, въ общемъ было очень устойчивое.

Обширныя закупки Японіи и въ отчетномъ году не остались безъ вліянія на твердое настроеніе рисоваго рынка. Если предполагали, что Японія, вслѣдствіе собственнаго обильнаго урожая риса, составляющаго приблизительно 10% больше обыкновеннаго средняго, откажется отъ закупки болѣе видныхъ количествъ на другихъ рынкахъ, то эти предположенія не оправдались, такъ какъ Японія почти въ продолженіе всего года оставалась покупателемъ и даже послѣ окончанія войны покупала весьма видныя количества рангунскаго риса.

Качество рангунскаго риса въ отчетномъ году было очень неудовлетворительное.

Ввозъ сельдей въ Ригу составлялъ :

1896 :	82,071	бочекъ
1897 :	57,745	„
1898 :	103,141	„
1899 :	74,727	„
1900 :	71,872	„
1896—1900 :	77,911	„ въ средн.
1901 :	69,699	„
1902 :	70,394	„
1903 :	88,450	„
1904 :	88,703	„
1905 :	61,269	„

Ввозъ отчетнаго года былъ приблизительно на 27,500 бочекъ меньшій предшествовавшаго года, а именно главнымъ образомъ вслѣдствіе полной неудачи улова норвежскихъ жирныхъ сельдей осенью 1904 года. Дальнѣйшей причиной слѣдуетъ считать то обстоятельство, что сельди „Vaar“ ввозились сравнительно только въ весьма скромномъ количествѣ, такъ какъ внутреннія губерніи покрывали свою потребность въ этомъ сортѣ ввезенными беспошлинно черезъ Архангельскъ сельдями, каковое обстоятельство не допускало конкуренцію Риги.

Черезъ Архангельскъ въ 1905 году будто ввозилось беспошлинно 135,000 бочекъ норвежскихъ и 75,000 бочекъ шотландскихъ сельдей, однако къ счастію теперь изданнымъ въ текущемъ году новымъ закономъ дѣло это прекратится, такъ какъ теперь заграничныя сельди подлежатъ въ означенномъ портѣ такому же обложенію таможенною пошлиною какъ въ портахъ Балтійскаго побережья. Такимъ образомъ можно льстить себя надеждой, что торговля сельдями Риги опять увеличится.

Норвежскихъ жирныхъ сельдей весною на рынкѣ было такъ мало и цѣны стояли столь высокія, что дѣло этимъ товаромъ не могло развиваться. Далѣе осенью новый уловъ оказался совершенно неудачнымъ, такъ что мы принуждены были, какъ весною такъ и лѣтомъ отчетнаго года, отказаться отъ этого любимаго сорта.

Взамѣнъ этому сорту ввозилась часть такъ называемыхъ сельдей „Slofett“ (улова Декабря 1904 года и Января 1905 года), которыя достигли весною и лѣтомъ $16\frac{1}{2}$ до $18\frac{1}{2}$ рублей, тогда какъ за свѣжій товаръ улова 1905 года платили подъ конецъ года 20 до 22 рублей.

Съ норвежскими сельдями „Vaar“ дѣло обстояло какъ въ предшествовавшемъ году. Для мѣстной потребности и въ ближайшія провинціи нѣчто продавалось, весною и лѣтомъ по 14 до 16 рублей, однако на болѣе значительныхъ рынкахъ внутри Государства Рига не могла конкурировать.

Благодаря отсутствію жирныхъ сельдей торговля шотландскими и англійскими сельдями (за исключеніемъ времени безпорядковъ и забастовокъ) была довольно оживленная и хотя, какъ шотландскій такъ и уловъ въ „Yarmouth“ въ 1905 году были весьма обильные, цѣны всетаки были довольно высокія. Въ первые мѣсяцы текущаго года наличные запасы продавались при удовлетворительномъ спросѣ и по повышающимся цѣнамъ съ хорошою пользою.

Торговля шотландскими сельдями „Matjes“ началась лѣтомъ по 18 до 19 рублей; къ концу года стояли слѣдующія цѣны на шотландскія и шотландскія сельди: на „Fulls“ 23—24 рубля, „Mattfulls“ 22—23 рубля, на „Matjes“ 20—22 рубля, „spents“ $18\frac{1}{2}$ — $19\frac{1}{2}$ рублей; ярмутскія сельди торговались къ концу года по 21 до 23 рублей.

Ввозъ сельдей черезъ другіе балтійскіе порты составлялъ :

	С.-Петербургъ съ Кропшотомъ	Ревель съ Балт. порт.	Вишдава	Либава
1896 :	128,897	28,033	7,466	190,221
1897 :	127,380	27,932	2,262	114,911
1898 :	158,286	63,449	3,131	193,837
1899 :	108,833	38,450	1,086	111,292
1900 :	118,563	49,934	601	133,805
1896—1900 : въ средн. :	128,392	41,559	2,909	148,813
1901 :	151,573	32,588	1,253	150,419
1902 :	140,119	38,789	185	195,336
1903 :	158,768	45,967	405	229,694
1904 :	183,667	51,782	1,802	275,038
1905 :	153,556	24,333	546	227,790

Слѣдовательно наибольшее значеніе по ввозу этого средства народнаго пропитанія имѣетъ Либава. Далѣе слѣдуетъ Ст.-Петербургъ, а потомъ Рига и наконецъ Ревель.

Ввозъ сельдей въ Россію черезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи) составлялъ по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ :

1896 :	7,476,042 пуд.
1897 :	5,911,770 ”
1898 :	8,583,174 ”
1899 :	6,364,860 ”
1900 :	6,361,255 ”
1896—1900 : въ средн.	6,939,420 ”
1901 :	7,696,555 ”
1902 :	7,728,539 ”
1903 :	9,827,143 ”
1904 :	11,234,000 ”
1905 :	9,751,000 ”

Съ этого количества въ 1905 году 4,8 милліоновъ пудовъ направилося черезъ нашу западную сухопутную границу, противъ 5¹/₂ милліоновъ пудовъ въ 1904. Это суть главнымъ образомъ сельди, направляемыя изъ Кенигсберга во внутрь Россіи.

Какъ видно, потребность Россіи въ заграничныхъ сельдяхъ достигаетъ чрезвычайнаго большихъ количествъ. Убыль ввоза едва только можно ожидать, такъ какъ уловъ сельдей въ районахъ Каспійскаго моря и рѣки Волги главнымъ образомъ вслѣдствіе практиковавшагося тамъ въ прежнихъ годахъ неправильнаго рыболовства, даетъ пока только мало утѣшительные результаты.

Ввозъ соли въ Ригу и другіе порты Балтійскаго побережья изъ-за границы составлялъ :

	Рига	С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ*)	Ревель съ Балт. порт.*)	Либава
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	34,175	13,458	21,652	327
1897 :	29,865 ¹ / ₂	15,431	12,223	626
1898 :	17,651 ¹ / ₂	13,041	14,773	6,332
1899 :	14,644	13,876	24,286	1,356
1900 :	8,075	378	20,800	459
1896 — 1900 : въ среднемъ	20,822	11,237	18,747	1,820
1901 :	8,855	1,284	22,299	995
1902 :	14,594 ¹ / ₂	773	29,899	2,069
1903 :	11,798 ¹ / ₂	419	35,092	1,888
1904 :	17,113	?	16,436 ¹ / ₂	1,772
1905 :	15,731 ¹ / ₂	?	?	2,038

Раньше столь обширный ввозъ иностранной соли, вслѣдствіе состоявшейся въ 1880 году отмѣны акциза на соль и введенія высокой пошлины на столько сократился, что нынѣ почти не заслуживаетъ болѣе упоминанія. Доставляемая сюда маленькія количества иностранной соли происходятъ главнымъ образомъ изъ Германіи и состоятъ изъ красной каменной соли и мелкой столовой соли.

Туземное производство соли на югѣ и юговостокѣ поставлено вышеупомянутыми мѣрами въ столь выгодное положеніе, что она безъ затрудненій была въ состояніи побить заграничную конкуренцію. Вслѣдствіе сего Россія уже въ продолженіе ряда лѣтъ употребляетъ собственную соль. Балтійскіе порты получаютъ потребную имъ соль изъ Крыма, откуда поступали въ Ригу, Ревель и Либаву слѣдующія количества :

	Рига	Ревель*)	Либава
	пуд.	пуд.	пуд.
1896 :	2,032,744	1,422,300	1,111,897
1897 :	1,608,809	1,295,221	2,039,934
1898 :	1,900,881	1,358,400	651,701
1899 :	1,838,520 ¹ / ₂	1,470,900	1,040,055
1900 :	1,882,376	1,229,000	429,930
1896 — 1900 : въ средн. :	1,852,666	1,355,164	1,054,703
1901 :	2,299,461	1,375,000	1,270,490
1902 :	2,771,536 ¹ / ₂	1,386,500	546,768
1903 :	2,761,071	1,393,765	722,600
1904 :	2,752,322	1,631,000	693,300
1905 :	2,456,942	?	1,050,700

*) Данныя за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

О ввозѣ крымской соли въ Ст. Петербургъ мы данныхъ не имѣемъ.

Ввозъ иностранной соли черезъ сухопутную границу (за исключеніемъ Финляндіи) составлялъ по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

1896 :	622,817	пуд.
1897 :	516,367	"
1898 :	614,372	"
1899 :	538,131	"
1900 :	566,709	"
1896—1900 :	въ среднемъ :	571,679 "
1901 :	415,053	"
1902 :	590,026	"
1903 :	553,502	"
1904 :	447,000	"
1905 :	861,000	"

Приведенныя выше цифры ввоза въ сравненіи съ потребляемыми въ Россіи количествами туземной соли очень малыя. Добыча соли въ Россіи составляетъ болѣе 100 миллионовъ пудовъ въ годъ.

Ввозъ въ Ригу красильнаго дерева въ чуркахъ и полѣньяхъ, а равно кверцитрона (молотаго), квебраховаго дерева и разныхъ дубильныхъ веществъ составлялъ:

	Красильное дерево въ полѣньяхъ и чуркахъ, а также кверцитронъ и квебрахо пуд.	Дубильныя вещества (дивидиви, мыро- балапень, мимозная кора, дубильныя экстракты и др). пуд.
1896 :	1,057,561	34,321
1897 :	838,614	38,193 ¹ / ₂
1898 :	979,802	65,325
1899 :	659,140	80,321
1900 :	1,691,966	40,141
1896—1900 :	1,045,417	51,660 въ средн.
1901 :	1,286,766	76,941 ¹ / ₂
1902 :	1,020,644 ¹ / ₂	88,228 ¹ / ₂
1903 :	1,566,622 ¹ / ₂	104,085 ¹ / ₂
1904 :	1,769,989	144,064
1905 :	1,236,723	166,292

Ввозъ приведенныхъ въ первой таблицѣ веществъ въ отчетномъ году сильно сократился. Ввезено на болѣе полъ миллиона пудовъ менѣе чѣмъ въ 1904 году, а именно убыль касается исключительно красильнаго дерева, тогда какъ ввозъ квебраховаго дерева, употреб-

ляемого только для дубленія кожъ, удержался на уровнѣ предшествовавшаго года. А именно квебраховаго дерева ввозилось въ Ригу въ 1905 году 832,372 пудовъ, а въ 1904 году 831,370 пудовъ. Какъ красильное, такъ и квебраховое дерево привозятся къ намъ непосредственно изъ Америки полно нагруженными кораблями.

Ввозъ въ наши сосѣдніе порты красильнаго дерева, кверцитрона и другихъ растительныхъ красильныхъ веществъ а равно квебраховаго дерева составлялъ :

	Ст.-Петербургъ*) пуд.	Ревель*) пуд.	Либава пуд.
1896 :	915,389	27,500	377,366
1897 :	768,657	26,066 ¹ / ₂	6,747
1898 :	832,907	28,769 ¹ / ₂	36,140
1899 :	883,871	21,030	212,679
1900 :	518,344	17,858 ¹ / ₂	205,160
1896—1900 :	783,834	24,245	167,618 въ среднемъ
1901 :	926,531	14,152	38,816
1902 :	774,553	22,218	9,108
1903 :	783,006	13,248	6,927
1904 :	?	21,848 ¹ / ₂	854
1905 :	?	?	250,062

Въ общемъ русскомъ ввозѣ порты эти участвовали въ послѣднихъ 5 годахъ слѣдующимъ образомъ :

	1901 ‰	1902 ‰	1903 ‰	1904 ‰	1905 ‰
Рига	37,3	38,4	54,3	59,0	58,0
С.-Петербургъ*)	26,9	29,1	27,1	?	?
Ревель*)	0,4	0,8	0,5	0,7	?
Либава	1,1	0,4	0,2	0,0	11,7

Ввозъ вообще въ Россію черезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи) красильнаго дерева въ полѣньяхъ и чуркахъ (краснаго и кампешевого дерева), кверцитрона, квебраховаго дерева и другихъ особо не поименованныхъ растительныхъ красильныхъ веществъ по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ составлялъ :

1896 :	2,663,725 пуд,
1897 :	1,958,751 "
1898 :	2,088,070 "
1899 :	2,548,280 "
1900 :	2,290,176 "
1896--1900 :	2,309,800 " въ среднемъ

*) За 1904 и 1905 годы данныя еще не опубликованы.

1901 :	3,448,853 пуд.
1902 :	2,658,676 "
1903 :	2,887,388 "
1904 :	3,001,000 "
1905 :	2,133,000 "

О торговлѣ красильнымъ деревомъ въ 1905 году мы заимствуемъ изъ отчета экспертовъ, издаваемого Гамбургскою торговою палатою (Sachverständigen-Bericht) слѣдующее :

Русско-японская война, а впослѣдствіи внутренніе безпорядки въ Россіи много повредили торговлѣ. Въ послѣднихъ двухъ мѣсяцахъ дѣла почти прекратились, и при этомъ изумительнѣе всего, что новый годъ начинается при столь твердомъ настроеніи рынка, какъ только рѣдко. Цѣны почти всѣхъ сортовъ, какъ кампешеваго, такъ и желтаго или краснаго дерева увеличились на 10—20⁰/_с. Правда что эти высокія цѣны значатся отчасти только на бумагѣ, такъ какъ требованія нѣкоторыхъ продавцевъ достигли размѣровъ, каковыхъ удовлетворить является почти невозможнымъ. Не слѣдуетъ забывать, что мы имѣемъ дѣло съ предметомъ, который употребляется все меньше и меньше, такъ какъ со стороны химіи приложены всѣ старанія, чтобы полною замѣнить это естественное красильное вещество.

Ввозъ пробковаго дерева въ Ригу и другіе порты Балтійскаго побережья составлялъ :

	Рига	С.-Петербургъ*)	Ревель*)	Периновъ*)	Виindaва	Либава
1896 :	287,005	57,417	7,494 ¹ / ₂	10,201	893	123,804
1897 :	323,895 ¹ / ₂	57,163	3,401 ¹ / ₂	11,606	—	263,013
1898 :	269,595 ¹ / ₂	64,602	8,230	10,319	—	97,241
1899 :	208,922	24,513	20,134	2,856	—	76,296
1900 :	292,137	62,699	16,480 ¹ / ₂	5,022	—	135,249
1896 - 1900 :	276,311	53,279	11,148	8,001	179	139,120
1901 :	374,349	38,010	34,004 ¹ / ₂	388	—	213,294
1902 :	454,223 ¹ / ₂	28,588	8,801 ¹ / ₂	10,413	2,268	206,599
1903 :	375,190	123,912	16,495 ¹ / ₂	11,860	113	197,103
1904 :	300,880 ¹ / ₂	?	2,698	?	1,239	200,166
1905 :	225,951 ¹ / ₂	?	?	?	11,045	150,067

По ввозу пробковаго дерева въ Ригу за послѣдніе два года значится сильное уменьшеніе. Ввозъ отчетнаго года меньшій, чѣмъ какаго либо перечисленнаго въ вышеприведенной таблицѣ года, а все-таки Рига по ввозу этого предмета занимаетъ еще первое мѣсто.

Изъ ряда остальныхъ балтійскихъ портовъ выдвигается Либава. Участіе этихъ двухъ портовъ въ общемъ русскомъ ввозѣ составляло въ 1905 году 50,7⁰/_о противъ 58,9⁰/_о въ 1904 году. Раньше эти два

*) За 1905 и 1904 годы данныя еще не опубликованы.

порты имѣли гораздо большее значеніе, въ послѣднихъ годахъ однако и Одесса, послѣ устройства видныхъ пробковыхъ фабрикъ, пріобрѣла довольно большое значеніе. А именно ввозъ пробковаго*) дерева въ Одессу составлялъ :

1896 :	62,095	пуд.	
1897 :	110,708	"	
1898 :	121,416	"	
1899 :	99,719	"	
1900 :	123,904	"	
1896 - 1900 :	111,568	"	въ среднемъ
1901 :	213,446	"	
1902 :	194,891	"	
1903 :	206,381	"	

Тоже и ввозъ пробковаго дерева въ столицу съ 1903 года сильно увеличился, что объясняется открытіемъ тамъ большого казеннаго пробковаго завода, снабжающаго 17 губерній потребными для казенной продажи вина пробками.

Рига получаетъ пробковое дерево преимущественно прямо изъ странъ производства, а именно главнымъ образомъ изъ Америки и Португаліи. Послѣдняя доставляла намъ въ 1905 году 12,6⁰/₀, а первая 66,6⁰/₀ нашей потребности.

Ввозъ пробковаго дерева въ Россію съ нѣтилѣтія 1891—1895 значительно увеличился, а именно онъ составлялъ :

1891—1895 :	409,789	пуд.	въ среднемъ
1896 :	612,976	"	
1897 :	910,269	"	
1898 :	689,829	"	
1899 :	572,296	"	
1900 :	685,822	"	
1896—1900 :	694,238	"	въ среднемъ
1901 :	889,978	"	
1902 :	784,762	"	
1903 :	850,288	"	
1904 :	851,000	"	
1905 :	741,000	"	

Ввозъ въ Ригу искусственныхъ землеудобрительныхъ веществъ, а также сырыхъ фосфатовъ составлялъ :

*) За 1904 и 1905 годы данныя еще не опубликовано.

	искусств. земледобрителън. веществъ (со включеніемъ селитры чилинской)	сырыхъ фосфатовъ
1896 :	1,208,852 пуд.	224,857 ¹ / ₂ пуд.
1897 :	849,630 „	623,984 „
1898 :	1,311,829 „	308,970 „
1899 :	1,470,261 ¹ / ₂ „	796,397 „
1900 :	1,493,828 „	628,483 ¹ / ₂ „
1896—1900 : durchschnittl. :	1,266,880 „	516,538 „
1901 :	2,093,816 „	806,188 ¹ / ₂ „
1902 :	2,952,942 ¹ / ₂ „	387,274 „
1903 :	2,173,797 ¹ / ₂ „	462,172 ¹ / ₂ „
1904 :	2,082,976 „	459,900 „
1905 :	2,087,860 „	483,318 ¹ / ₂ „

Ввозъ искусственныхъ земледобрителныхъ веществъ удержался въ двухъ только что истекшихъ годахъ на одинаковомъ уровнѣ. Только въ 1902 году ввозилось гораздо большее количество.

Цѣны за суперфосфаты составляли въ 1905 году 2 руб. 60 коп. до 2 руб. 70 коп., за томасовыя шлаки 1 руб. 85 коп. и за кайнитъ 1 руб. 50 коп. за мѣшокъ въ 6 пудовъ, за чилийскую селитру 1 руб. 70 коп. и за сырые фосфаты 24 коп. за пудъ.

По отдѣльнымъ сортамъ земледобрителныхъ веществъ нашъ ввозъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ (въ пудахъ):

	1896*)	1897*)	1898	1899
Суперфосфаты	667,356	499,812	789,470	805,140
Томасовы шлаки.	363,620	142,493	357,054 ¹ / ₂	325,439
Кайнитъ	91,736	88,176	106,046	201,204
Чилийская селитра	32,360 ¹ / ₂	44,197	55,164	85,242
Разн.удобр.вещества	—	7,042	4,094 ¹ / ₂	53,236 ¹ / ₂
Всего	1,155,072 ¹ / ₂	781,720	1,311,829	1,470,261 ¹ / ₂
	1900	1896/1900 въ среднемъ	1901	1902
Суперфосфаты	689,832	690,322	819,325	1,186,279
Томасовы шлаки.	459,635	329,648	890,758	1,288,496
Кайнитъ	235,556 ¹ / ₂	144,544	267,415 ¹ / ₂	328,550
Чилийская селитра	106,170	64,627	115,427	140,877
Разн.удобр.вещества	2,634 ¹ / ₂	13,401	890 ¹ / ₂	8,740 ¹ / ₂
Всего	1,493,828	1,242,542	2,093,816	2,952,942 ¹ / ₂

*) Ввезенныя въ 1896 и 1897 годахъ количества искусственныхъ земледобрителныхъ веществъ распредѣлены по сортамъ на основаніи частныхъ свѣдѣній, чѣмъ и объясняется, что окончательныя суммы ввезенныхъ количествъ не тождественны съ приведенными выше цифрами, сообщенными таможеню.

	1903	1904	1905
Суперфосфаты . . .	806,566	743,683 ^{1/2}	680,991 ^{1/2}
Томасовы шлаки . .	1,026,808	971,977	943,410 ^{1/2}
Кайнить	230,700	276,161 ^{1/2}	276,796 ^{1/2}
Чилийская селитра .	92,308	67,251 ^{1/2}	147,039
Разн.удобр.вещества	17,415 ^{1/2}	23,902 ^{1/2}	39,622 ^{1/2}
Всего	2,173,797 ^{1/2}	2,082,976	2,087,860

Засимъ Рига въ послѣднихъ годахъ получаетъ больше томасовыхъ шлакъ чѣмъ суперфосфатовъ.

Тоже и въ ввозѣ землеудобрительныхъ веществъ Либавы и Ревеля первую роль играютъ томасовы шлаки. Главнѣйшія наши поставщицы суперфосфатовъ и томасовыхъ шлакъ Великобританія и Бельгія, тогда какъ кайнить и чилийскую селитру мы получаемъ изъ Германіи.

Ввезенныя въ послѣднихъ годахъ въ Ригу количества сырыхъ фосфатовъ происходятъ сплошь изъ Африки, между тѣмъ какъ прежде главнѣйшею поставщицею была Америка.

Ввозъ искусственныхъ землеудобрительныхъ веществъ въ Либаву по отдѣльнымъ сортамъ распределяется слѣдующимъ образомъ:

	1890	1897	1898	1899
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Суперфосфаты . . .	278,899	297,116	330,046	374,687
Томасовы шлаки . .	331,871	454,177	438,669	463,565
Кайнить.	20,494	36,792	65,883	41,082
Чилийская селитра .	157,527	87,063	79,314	75,742
Разныя удобр. вещ..	13	66	127	18
Всего . .	788,804	875,214	914,039	955,094

	1900	1896/1900 въ среднемъ	1901	1902
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
Суперфосфаты . . .	289,311	314,012	204,245	457,170
Томасовы шлаки . .	620,959	461,848	531,457	386,702
Кайнить.	81,710	49,192	89,522	83,225
Чилийская селитра .	69,800	93,889	21,587	68,939
Разныя удобр. вещ..	7,173	1,480	51	13
Всего . .	1,068,953	920,421	846,862	996,049

	1903	1904	1905
	пуд.	пуд.	пуд.
Суперфосфаты	348,607	361,813	535,636
Томасовы шлаки	614,614	562,428	543,860
Кайнитъ	48,639	54,864	54,090
Чилийская селитра.	74,511	157,493	123,251
Разныя удобр. вещ.	12	—	2,456
Всего	1,086,383	1,136,598	1,259,293

Засимъ ввозъ Либавы былъ обширнѣе чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ, а именно въ отчетномъ году превышалъ ввозъ 1904 года на болѣе 120,000 пудовъ.

Ревелемъ получались слѣдующія количества.*)

	1896	1897	1898	1899	1900
Суперфосфаты	9,300	278	—	47,625	632
Томасовы шлаки	—	80,437	154,608 ^{1/2}	48,815	162,082
Кайнитъ	49,201	43,150	55,094 ^{1/2}	58,709	108,462
Чилийская селитра.	14,172	32,177	23,664 ^{1/2}	28,541	25,388
Другія	171	624	195	2	72
Всего	72,844	156,666	233,562 ^{1/2}	183,692	296,636

	1896/1900 въ среднемъ	1901	1902	1903	1904
Суперфосфаты.	11,567	330 ^{1/2}	24,139	10,129	18,765
Томасовы шлаки	89,189	135,995 ^{1/2}	168,664 ^{1/2}	161,785 ^{1/2}	179,740 ^{1/2}
Кайнитъ.	62,923	197,825	183,662	146,347	64,530
Чилийская селитра	24,788	36,617 ^{1/2}	37,990 ^{1/2}	65,003	36,023 ^{1/2}
Другія	213	6 ^{1/2}	6 ^{1/2}	—	—
Всего	188,680	370,775	414,462 ^{1/2}	383,264 ^{1/2}	299,059

О ввозѣ землеудобрительныхъ веществъ во всю Русскую Имперію черезъ европейскую границу за исключеніемъ Финляндіи) мы позаимствуемъ изъ свѣдѣній Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ слѣдующія данныя.

*) Данныхъ за 1905 годъ пока еще не имѣется.

	1905 пуд.	1904 пуд.	1903 пуд.	1902 пуд.	1901 пуд.	1900 пуд.	1899 пуд.
Фосфориты, естеств. немолотые	771,000	722,000	667,092	348,037	479,736	309,845	342,359
Другія естественныя удобрит. вещества (гуано и др.) необработанны. кости всякаго рода, кромѣ особо поименованны.	1,000	22,000	146	4,927	7,395	18,717	4,011
Томасовые шлаки немолотые	—	0,000	63,904	6,425	—	—	91,834
Необработанны. кости, молот., фосфориты, молотые	16,000	8,000	27,129	2,063	5,131	1,799	23,538
Томасовые шлаки молотые	2,602,000	2,617,000	2,598,715	2,428,967	2,726,259	2,544,241	2,193,690
Суперфосфаты	1,704,000	1,638,000	1,549,953	2,059,212	1,419,526	1,344,696	1,673,400
Кости обработанныя сѣрною кислотою, компосты, пудреты, всякаго рода	117,000	14,000	190,019	123,857	17,007	31,158	10,366
Кости жженныя, костяная зола и костяной уголь	1,000	2,000	925	546	1,719	1,456	472
Стасфуртскія соли въ естественномъ состояніи (хотя-бы и молотыя)	672,000	764,000	729,072	1,081,646	938,620	772,187	461,440
Хлористый калий сѣрно-кислый калий	259,000	165,000	183,172	128,679	152,669	161,357	239,834
Селитра чилийская	1,107,000	1,039,000	852,937	981,453	910,799	861,669	918,920
Всего	7,250,000	7,191,000	6,863,064	7,165,812	6,729,861	6,047,128	5,956,852

Увеличеніе ввоза отчетнаго года засимъ весьма не незначительное.

Львиная часть общаго русскаго ввоза этихъ предметовъ приходится на балтійскіе порты, участіе которыхъ въ общемъ ввозѣ суперфосфатовъ, томасовыхъ шлакъ и кайнита представляется слѣдующимъ образомъ:

	Суперфосфаты					Томасовы шлаки				
	1901 ‰	1902 ‰	1903 ‰	1904 ‰	1905 ‰	1901 ‰	1902 ‰	1903 ‰	1904 ‰	1905 ‰
Рига	57,7	57,6	52,0	45,4	40,0	32,7	52,9	38,5	37,1	36,3
Ревель	0,0	1,2	0,7	1,1	?	5,0	6,9	6,1	6,9	?
Либава	14,4	22,2	22,5	22,1	31,4	19,5	15,9	23,1	21,5	20,9
Всего	72,1	81,0	75,2	68,6	?	57,2	75,7	67,7	65,5	?

	К а и н и т ь				
	1901 ‰	1902 ‰	1903 ‰	1904 ‰	1905 ‰
Рига	28,5	30,4	31,6	36,1	41,2
Ревель	21,1	17,0	20,1	8,5	?
Либава	9,5	7,7	6,7	7,2	8,0
Всего	59,1	55,1	58,4	51,8	?

Выдающееся мѣсто по торговлѣ этими предметами занимаетъ среди упомянутыхъ портовъ Рига.

Ввозъ соды и поташа составлялъ:

	Сода	Поташъ
1891--1895: въ средн.:	144,630 пуд.	2,539 пуд.
1896:	171,699 "	7,605 ¹ / ₂ "
1897:	163,597 "	2,123 ¹ / ₂ "
1898:	177,874 "	22,837 "
1899:	86,792 "	8,736 "
1900:	46,699 "	6,133 "
1896—1900: въ средн.:	129,332 "	9,487 "
1901:	48,950 ¹ / ₂ "	7,670 "
1902:	41,430 "	4,814 "
1903:	28,501 "	4,846 ¹ / ₂ "
1904:	12,661 "	9,097 "
1905:	3,917 "	2,760 "

Предметъ сода, ввозъ котораго въ прежнихъ годахъ былъ довольно видный, въ послѣднее время исчезъ почти совершенно изъ ряда нашихъ ввозныхъ товаровъ, такъ какъ туземное производство, защищенное высокой покровительственной пошлиной (90³/₄ коп. съ пуда), почти покрываетъ мѣстную потребность. Небольшія ввезенныя сюда количества предназначены для специальныхъ цѣлей.

И такъ уже низкія цифры ввоза Ст. Петербурга и Ревеля равнымъ образомъ еще сократились, тогда какъ ввозъ Либавы въ 1905 году вдругъ, но по всей вѣроятности нечаянно увеличился.

Соды и поташа получали:

	Рига пуд.	Ст. Петербургъ*) пуд.	Ревель*) пуд.	Либава пуд.
1901:	56,620 ¹ / ₂	21,372	8,984	1,622
1902:	46,244	22,666	10,498	2,581
1903:	33,347 ¹ / ₂	9,557	7,101	3,209
1904:	21,758	?	3,886 ¹ / ₂	948
1905:	6,677	?	?	21,144

Общій ввозъ въ Россію соды и поташа черезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляется съ 1898 года въ слѣдующемъ видѣ:

	1898	1899	1900	1901
Тѣхныхъ патрія и кали . . .	435,409	345,538	88,415	71,377
Двууглекисл. патрія и кали . .	94,179	93,343	74,434	17,811
Соды (углекислаго патрія) и поташа (углекисл. кали) . .	568,491	293,611	93,493	67,122
Всего	1,098,079	732,492	256,342	156,310

*) Данныя за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

	1902	1903	1904	1905
Тѣхъ натрія и кали . . .	61,271	47,728	15,000	20,000
Двууглекисл. натрія и кали .	7,647	6,786	6,000	7,000
Соды (углекислаго натрія) и поташа (углекисл. кали) . .	73,655	39,517	27,000	35,000
Всего	142,573	94,031	48,000	62,000

Засимъ съ 1898 года ввозъ этихъ предметовъ сократился съ болѣе одного милліона пудовъ на 62,000 пудовъ. И такъ этотъ предметъ для импорта интереса болѣе не представляетъ.

Ввозъ смолы въ Ригу составлялъ:

1876—1880 :	360,808	пуд. въ среднемъ
1881—1885 :	414,473	" " "
1886—1890 :	402,005	" " "
1891 :	277,384	"
1892 :	203,363	"
1893 :	204,955	"
1894 :	324,460	"
1895 :	164,972	"
1891—1895 :	235,027	" въ среднемъ
1896 :	278,012	"
1897 :	253,019	"
1898 :	230,658 ^{1/2}	"
1899 :	161,896	"
1900 :	262,886	"
1896—1900 :	237,294	" въ среднемъ
1901 :	262,702	"
1902 :	223,644 ^{1/2}	"
1903 :	222,637	"
1904 :	312,015	"
1905 :	456,469 ^{1/2}	"

1905 годъ по ввозу смолы создалъ рекордныя цифры. Ввезенное въ отчетномъ году количество смолы въ 456,000 пудовъ больше чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ и превышаетъ ввезенное въ 1904 году количество круглымъ числомъ на 145,000 пудовъ.

Довольно видное усиленіе ввоза смолы въ отчетномъ году объясняется ничтожностью наличныхъ запасовъ въ началѣ года какъ на здѣшнемъ рынкѣ, такъ и у болѣе крупныхъ потребителей внутри Государства. Какъ кажется тоже и въ Ст. Петербургѣ запасы не были полные, такъ какъ иначе, при нормальныхъ обстоятельствахъ, не состоялись бы вслѣдствіе разницы въ желѣзнодорожныхъ тарифахъ довольно значительныя отправки смолы по желѣзной дорогѣ изъ Риги

въ районъ сбыта Ст. Петербурга. Наконецъ слѣдуетъ приписать нѣкоторое вліяніе на увеличеніе цифры ввоза новоучрежденному въ Ригу заводу для изготовленія смолистаго клея.

Львиная часть ввоза принадлежитъ конечно посредственно и непосредственно Соединеннымъ Штатамъ Сѣверной Америки, однако благодаря чрезвычайно высокимъ американскимъ цѣнамъ, и французское производство смолы, послѣ долгихъ лѣтъ, было опять въ состояніи участвовать въ рижскомъ ввозѣ съ нѣсколькими погрузками.

Прямымъ послѣдствіемъ бытности нашего премьеръ-министра Витте въ Портсмутѣ является то обстоятельство, что русское Правительство отмѣнило во второй половинѣ 1905 года добавочную таможенную ставку въ 20⁰%, которая до сихъ поръ взималась исключительно съ смолы американскаго происхожденія.

На русскіе цѣны за американскую смолу эта мѣра однако осталась пока безъ вліянія въ смыслѣ удешевленія товара, такъ какъ чрезмѣрно высокія цѣны, требуемыя въ Америкѣ, вполнѣ парализировали удешевленіе русской таможенной пошлины.

Въ Саваннѣ 29 Декабря официально отмѣчивались слѣдующія окончательныя цѣны :

		1902	1903	1904	1905
за стандартную марку	F	1,55	2,25	2,67 ¹ / ₂	3,70
	G	1,70	2,30	2,75	3,75
	H	2,00	2,35	2,90	3,85
	J	2,35	2,55	3,35	3,95
	WG	4,20	3,50	5,15	6,00

Гораздо обширнѣе нашего ввоза — ввозъ Ст. Петербурга. Ввозъ всѣхъ остальныхъ портовъ напротивъ, за исключеніемъ Одессы, ничтожный.

А именно получали гаршіуса, галлипота и смолы для пивоваренныхъ заводовъ въ пудахъ :

	Рига	С-Петербург*)	Ревель*)	Либава	Одесса*)
1896 :	278,012	853,743	4,923	18,767	185,397
1897 :	253,019	865,111	3,295 ¹ / ₂	14,228	190,881
1898 :	230,658 ¹ / ₂	809,737	12,248 ¹ / ₂	3,684	176,166
1899 :	161,896	949,981	3,901 ¹ / ₂	13,929	254,670
1900 :	262,886	721,744	5,702 ¹ / ₂	13,191	187,006
1896—1900 : въ средн.	237,294	840,063	6,014	12,759	198,824
1901 :	262,702	906,015	11,105	15,183	287,053
1902 :	223,644 ¹ / ₂	963,843	2,398 ¹ / ₂	17,512	247,197
1903 :	222,637	967,356	7,226 ¹ / ₂	19,054	203,941
1904 :	312,015	?	22,842	14,577	?
1905 :	456,469 ¹ / ₂	?	?	5,164	?

*) Данные за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

Общій ввозъ смолы въ Россію черезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи) съ 1897 года по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ распредѣляется на отдѣльные сорта слѣдующимъ образомъ :

	1897	1898	1899	1900	1896/1900
Гарніусъ . . .)	1,671,944	1,521,030	1,895,698	1,563,794	1,660,993
Галлипотъ . . .)		3,256	7,259	3,448	
Пивов. смолы . .)		27,977	32,354	24,016	

Всего . . . 1,671,944 1,552,263 1,935,311 1,591,258 1,660,993

	1901	1902	1903	1904	1905
Гарніусъ . . .	1,830,768	1,810,893	1,862,356	1,813,000	1,645,000
Галлипотъ . . .	4,766	5,367	4,421	3,000	4,000
Пивов. смолы . .	37,500	34,992	38,130	36,000	39,000

Всего . . . 1,873,034 1,851,252 1,904,907 1,852,000 1,688,000

Ввозъ въ Россію, державшійся съ 1901—1904 гг. почти на одинаковомъ уровнѣ, представляетъ въ 1905 году убыль, составляющую въ сравненіи съ 1904 годомъ 164,000 пудовъ.

Изъ другихъ многочисленныхъ предметовъ ввоза перечисляемъ слѣдующіе :

	сѣра	копра	мѣль	гумми (каучукъ и гуттаперча)
	пуд.	пуд.	пуд.	пуд.
1881—1885 :	48,331	80,917	1,418,811	3,558
1886—1890 :	102,334	199,499	1,939,513	6,259
1891—1895 :	131,123	164,793	2,312,968	36,474
1896 :	97,329	167,087 ¹ / ₂	3,201,137	61,700
1897 :	105,501	97,456	3,037,741	56,978
1898 :	106,058	166,699	3,675,151	96,856
1899 :	190,310	137,675	4,891,471 ¹ / ₂	120,543
1900 :	186,374 ¹ / ₂	171,421 ¹ / ₂	4,345,836	71,178 ¹ / ₂
1896—1900 :	137,114	148,068	3,830,267	81,451
1901 :	158,344 ¹ / ₂	151,411 ¹ / ₂	4,152,487	92,131 ¹ / ₂
1902 :	124,630	271,938 ¹ / ₂	2,716,419 ¹ / ₂	104,404
1903 :	129,428 ¹ / ₂	371,033 ¹ / ₂	4,316,890 ¹ / ₂	145,194
1904 :	178,386	324,061 ¹ / ₂	3,865,106	109,122
1905 :	112,493	691,431	2,148,894	126,106

	глина пуд.	металл. руды пуд.	джу́та-сыре́ць пуд.	огнеупорн. кирпичи пуд.
1881 - 1885 :	439,897	37,762	—	559,700
1886 — 1890 :	617,820	6,450	5,798	315,530
1891—1895 :	939,007	313,156	8,845	481,535
1896 :	931,538	368,360 ^{1/2}	13,523	724,656
1897 :	1,359,865	560,693 ^{1/2}	11,599	730,759
1898 :	1,277,455	737,124	189,049 ^{1/2}	917,712
1899 :	1,641,125	731,592	131,789 ^{1/2}	1,910,710
1900 :	1,965,926 ^{1/2}	812,080 ^{1/2}	271,760 ^{1/2}	694,266
1896—1900 :	1,435,182	641,970	123,544	995,621
1901 :	1,657,450	942,645 ^{1/2}	239,678	400,815
1902 :	1,511,300	772,528 ^{1/2}	397,969 ^{1/2}	408,163
1903 :	1,459,247	661,824	443,748	466,596
1904 :	1,318,731 ^{1/2}	814,854	377,256	496,788
1905 :	1,180,056	724,018 ^{1/2}	179,844 ^{1/2}	458,375 ^{1/2}

Ввозъ сѣры отчетнаго года представляетъ въ сравненіи съ ввозомъ 1904 года сильную убыль. Въ сравненіи однако съ средними прежнихъ пятилѣтій разница не существенная. Цѣны на этотъ предметъ, составляющія въ Ригѣ включительно плату за провозъ и таможенную пошлину 90—95 коп. за пудъ, въ Сициліи держались могущественнымъ синдикатомъ безъ измѣненій на уровнѣ прежнихъ лѣтъ.

Значительно большее количество сѣры въ кускахъ получалось С.-Петербургомъ, а именно ввозъ въ 1903 и 1902 годахъ составлялъ по 500,000 пудовъ.

Данныя за только что истекшіе два года еще не опубликованы. Ревель въ 1904 году получалъ 74,000 пудовъ. Ввозъ Либавы незначительный.

Кромѣ того Рига получаетъ для своей, хорошо развитой, химической промышленности громадные количества сѣрнаго колчедана, а именно :

1896 :	254,246	пуд.	
1897 :	535,549	„	
1898 :	660,050	„	
1899 :	680,350	„	
1900 :	760,581	„	
1896—1900 :	578,155	„	въ среднемъ
1901 :	930,261	„	
1902 :	757,296	„	
1903 :	640,837	„	
1904 :	804,011	„	
1905 :	716,977	„	

Ввозъ сѣрнаго колчедана въ С.-Петербургъ составлялъ въ 1903 году 1,107,335 пудовъ противъ 922,000 пудовъ въ 1902 году. Ревель и Либава въ расчетъ не входятъ.

Среди перечисленныхъ въ вышеприведенной таблицѣ сырыхъ продуктовъ сырой гумми по своей цѣнности занимаетъ первое мѣсто. Цѣна этого предмета составляетъ на здѣшнемъ рынкѣ 62 руб. за пудъ, такъ что ввезенное въ 1905 году количество въ 126,000 пуд. представляетъ цѣнность круглымъ числомъ въ 8 милліоновъ рублей. Равнымъ образомъ ввозъ сырого гумми въ С.-Петербургъ весьма значительный, а именно онъ составлялъ въ 1903 *) году 157,460 пудовъ противъ 96,000 пудовъ въ 1902 году и 127,000 пудовъ въ 1901 году.

Громадное увеличеніе замѣчается въ ввозѣ копры въ 1905 году, который въ сравненіи съ 1904 годомъ болѣе чѣмъ удвоился. Цѣны на копру составляли въ отчетномъ году въ Ригѣ включительно плату за провозъ и таможенную пошлину 3 рубля за пудъ. Значительнѣйшій рынокъ по ввозу С.-Петербургъ, который получалъ въ 1903 *) г. равно какъ и въ предшествовавшихъ болѣе 700,000 пудовъ. Тоже и ввозъ копры въ Либаву довольно видный, а именно онъ составлялъ въ 1905 году 380,488 пудовъ противъ 533,000 пудовъ въ предшествовавшемъ году.

Намѣ ввозъ джуты сырца въ отчетномъ году сильно сократился, а именно ввезено почти на 200,000 пудовъ менѣе, чѣмъ въ 1904 году.

Равнымъ образомъ сократился тоже и ввозъ въ Ригу мѣла и глинозема отчетнаго года. С.-Петербургъ получалъ въ 1901 до 1903 годахъ перваго предмета немного болѣе одного милліона пудовъ, а послѣдняго приблизительно 1,4 милліоновъ пудовъ.

Общій ввозъ въ Россію черезъ европейскую границу (за исключеніемъ Финляндіи) упомянутыхъ предметовъ составлялъ по даннымъ Статистическаго Отдѣла Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

	1900	1901	1902	1903
	въ пудахъ			
Копра	2,286,917	2,555,040	2,903,793	3,282,645
Мѣлъ сырой	4,849,966	4,503,761	3,694,990	5,375,553
Каучукъ и гутаперча въ				
сыромъ видѣ	261,713	335,205	303,342	398,422
Сѣра сырая	918,840	817,927	813,898	824,787
Глиноземъ	4,487,401	4,554,720	4,466,123	4,272,227
Джута сырецъ	1,439,522	1,548,592	1,798,576	1,898,422

*) Данныя за 1904 и 1905 годы еще не опубликованы.

	1904	1905
	в ѣ п у д а х ѣ	
Копра	2,382,000	3,135,000
Мѣлъ сырой	5,130,000	2,687,000
Каучукъ и гутаперча въ сыромъ видѣ	362,000	362,000
Сѣра сырая	864,000	774,000
Глиноземъ	4,359,000	3,584,000
Джута сырецъ	2,187,000	1,566,000

Засимъ въ только что истекшемъ году увеличился только ввозъ копры.

Въ заключеніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы должны замѣтить относительно направленія нашей внѣшней торговли, что приведенныя въ настоящемъ отчетѣ страны, поставляющія намъ наши привозные товары, не всегда тождественны со странами производства этихъ товаровъ, такъ какъ первыя часто являются лишь транзитными странами. Точное опредѣленіе областей производства отдѣльныхъ товаровъ, къ намъ ввозимыхъ, выходитъ въ статистическомъ отношеніи изъ предѣловъ возможнаго. Равнымъ образомъ нельзя вполне точно указать всѣ страны назначенія экспортируемыхъ нами товаровъ въ виду того, что дальнѣйшее отправленіе товаровъ изъ заграничныхъ портовъ, въ которые они по поданному въ таможенную заявленію вывезены, не подается изысканіямъ съ нашей стороны.

Число прибывшихъ въ Рижскій портъ судовъ :*)

1901:	1,839	суд. вмѣстим.	1,068,776	тоннъ	редж.
1902:	1,787	" "	1,070,772	" "	" "
1903:	2,028	" "	1,242,142	" "	" "
1904:	2,042	" "	1,266,326	" "	" "
1905:	1,961	" "	1,204,882	" "	" "

въ томъ числѣ съ баластомъ

1901:	492	суд. вмѣстим.	361,442	тоннъ	редж.
1902:	495	" "	385,340	" "	" "
1903:	621	" "	465,979	" "	" "
1904:	611	" "	446,866	" "	" "
1905:	678	" "	492,360	" "	" "

или въ процентахъ общаго числа приходило съ баластомъ :

1901:	33,8 ⁰ / ₀
1902:	36,0 ⁰ / ₀
1903:	37,5 ⁰ / ₀
1904:	35,3 ⁰ / ₀
1905:	40,9 ⁰ / ₀

*) За исключеніемъ судовъ, не служащихъ цѣлямъ товарнаго сообщенія.

Число и общая вместимость прибывшихъ пароходовъ усматриваются изъ слѣдующей таблицы:

1901:	1,525	парох. вмѣстим.	999,318	тоннъ редж.
1902:	1,482	" "	1,002,446	" "
1903:	1,713	" "	1,157,351	" "
1904:	1,765	" "	1,186,588	" "
1905:	1,731	" "	1,150,972	" "

Такимъ образомъ число редж. тоннъ пароходовъ находится въ слѣдующемъ процентномъ отношеніи къ общей суммѣ редж. тоннъ:

1901:	93,5 ⁰ / ₀
1902:	93,6 ⁰ / ₀
1903:	93,2 ⁰ / ₀
1904:	93,7 ⁰ / ₀
1905:	95,5 ⁰ / ₀

Суда плавали подъ флагомъ слѣдующихъ государствъ :

	1901	1902	1903	1904	1905
Россіи	607	549	609	592	566
Германіи	418	401	546	560	538
Швеціи	164	150	153	152	150
Норвегіи	98	88	87	98	80
Даніи	243	292	277	261	257
Голландіи	15	16	9	18	8
Бельгіи	6	6	8	5	7
Франціи	2	1	3	5	7
Англіи	279	279	334	346	348
Австріи	—	—	—	1	—
Италіи	—	1	2	3	—
Испаніи	6	4	—	—	—
Греціи	—	—	—	1	—
Бразиліи	1	—	—	—	—

Первый пароходъ пришелъ 2 Января, первое парусное судно 23 Марта. Оффиціальное открытіе навигаціи и вскрытіе рѣкъ послѣдовало 19 Апрѣля 1905 года.



Приложенія.

Обзоръ фрахтовыхъ ставокъ, примѣнявшихся въ Ригѣ при перевозкѣ грузовъ на пароходахъ въ навигаціи 1905 года.

Великобританія.

Къ восточн. берегу Велико- британіи фрахты колеба- лись на: Жмыхи между					9/— и 7/— за тонну
Въ Лондонѣ. Хлѣбъ					1/— —/9 " 320 фунт. осн. фр. за овесъ
Ленъ и пенку					17/6 " 17/6 " тонну
Яйца					22/6 " 22/6 " "
Масло коровье					27/6 " 27/6 " "
Дичь					30/— " 30/— " "
Скипидаръ					11/— " 10/— " "
Планки и батенсы					23/— " 18/6 " штандардъ
Фейрвудъ					27/6 " 25/6 " 216 куб. фут.
Дрань (Splittholz)					32/6 " 28/— " 288 "
Слипера					8/6 " 7/— " лодѣ
Гуль. Хлѣбъ					1/— —/9 " 320 фунт. осн. фр. за овесъ
Ленъ и пенку					17/6 " 17/6 " тонну
Жмыхи					7/— " 7/— " "
Масло					11/— " 10/— " "
Яйца					22/6 " 22/6 " "
Масло коровье					27/6 " 27/6 " "
Скипидаръ					11/— " 10/— " "
Планки и батенсы					23/— " 18/— " штандардъ
Слипера					7/9 " 6/9 " лодѣ
Питропсы					23/— " 20/— " штандардъ
Гримсби.					
Планки и батенсы					22/6 " 19/— " "
Слипера					7/9 " 6/— " лодѣ
Вестъ-Гартлепуль.					
Яйца					22/6 " 22/6 " тонну
Планки и батенсы					22/6 " 18/— " штандардъ
Питропсы					22/— " 20/— " "
Дрань (Splittholz)					30/— " 27/6 " 288 куб. фут.
Слипера					7/6 " 6/1 1/2 " лодѣ

Ньюкестль на Тайнѣ.				
Планки и батенсы	22/6	19/—	штандардъ	

Англійскій Каналъ.

Саутгамптонъ.				
Слипера		между	8/— и 7/—	за лодѣ
Эксмутъ. Слипера		"	8/— " 7/6	" "

Западный берегъ Англіи.

Кардифъ.	Планки и батенсы между	27/—	и	24/9	за	штандардъ
Рункорнъ. Слипера	"	9/—	"	9/—	"	лодѣ
Манчестръ.						
	Планки и батенсы	"	28/9	"	26/6	штандардъ
	Питропсы	"	30/—	"	25/—	"

Ирландія.

Дублинъ.				
Планки и батенсы между	30/—	и	27/6	за штандардъ
Слипера	9/6	"	7/—	лоадъ
Жмыхи	11/—	"	11/—	тонну
Бельфасть.				
Планки и батенсы	30/—	"	30/—	штандардъ
Тимберъ	11/—	"	10/6	лоадъ
Дрань (Splittholz)	48/—	"	48/—	288 куб. фут.
Хлѣбъ	1 1/2	"	1 7/2	320 фунт. осн. фр. за овесъ
Ленъ и пенку	22/6	"	22/6	тонну
Яйца	32/6	"	32/6	"
Масло	15/—	"	15/—	6 бочекъ
Жмыхи	11/—	"	10/—	тонну

Восточный берегъ Шотландіи.

Лисъ.				
Планки и ботенсы между	20/—	и 18/6	за	штандардъ
Дрань (Splittholz)	" 30/—	" 29/—	"	288 куб. фут.
Жмыхи	" 6/6	" 6/6	"	тонну
Масло	" 10/—	" 10/—	"	"
Ленъ и пенку	" 17/6	" 15/—	"	"

Хлѣбъ					" 10 1/2 " —/9 " 320 фунт. осн. фр. за овесъ
Яйца					" 22/6 " 23/6 тонну
Бонесъ. Слипера					" 6/9 " 6/6 лодѣ
Гринмутъ.					
Планки и батенсы					" 22/6 " 17/6 штандардъ
Дрань (Splittholz)					" 32/6 " 28/— 288 куб. фут.
Питропсы					" 20/— " 18/— штандардъ
Тимбера и мурлаты					" 7/6 " 6/6 лодѣ
Метиль. Ленъ и пенку					" 17/6 " 16/— тонну
Планки и батенсы					" 22/— " 20/— штандардъ
Питропсы					" 22/6 " 20/— "
Дунди.					
Планки и батенсы					" 21/— " 19/— "
Мурлаты					" 8/— " 7/— лодѣ
Дрань (Splittholz)					" 30/— " 30/— 288 куб. фут.
Ленъ и пенку					" 15/— " 15/— тонну
Жмыхи					" 6/6 " 6/6 "
Масло					" 10/— " 10/— "
Арброатъ.					
Ленъ и пенку					" 17/6 " 16/— "
Монтрозъ.					
Планки и батенсы					" 23/— " 20/— штандардъ
Дрань (Splittholz)					" 32/6 " 30/— 288 куб. фут.
Ленъ и пенку					" 16/— " 16/— тонну
Эбердинъ.					
Планки и батенсы					" 23/— " 20/— штандардъ
Мурлаты					" 8/— " 7/6 лодѣ
Ленъ и пенку					" 17/6 " 16/— тонну

Голландія.

Амстердамъ-Цаандамъ.				
Планки, бат., доски между 12 и 11 гульд. за штандардъ				
Бревна канъ " 15 " 13 " " туалтъ				
Брусъ " 8 1/4 " 7 сент. " погон. фут.				
Мурлаты 10X10 " 6 1/2 " 6 " " "				
Роттердамъ. Хлѣбъ " 10 1/2 " 9 шилл. " 320 ф. отн. фр. на овесъ				
Сѣмя посѣвное " 50 " 45 сент. " мѣшокъ				
Ленъ и пенку " 11 " 11 гульд. " тонну				
Жмыхи " 7/— " 6/6 шилл. " "				
Масло " 11/— " 11/— " " "				
Яйца " 22/6 " 22/6 " " 10 ящичковъ				
Скипидаръ " 11 " 10 марк. " тонну				

Деготь					" 11 " 10 "
Планки и батенсы					" 12 1/2 " 11 гульд. " штандардъ
Доски					" 24 " 17 марк. "
Брусъ					" 8 1/2 " 7 1/2 сент. " погон. фут.
Чурбаны осиновыя					" 18 " 18 пфен. " куб. "

Дельфицъ.	"	16	"	16	пфен.	"	куб.
Планки и доски	"	13	"	11 ¹ / ₂	гульд.	"	штандардъ
Бревна канъ	"	14 ³ / ₄	"	13 ³ / ₄	"	"	тультъ
Голландскіе порты.							
Бревна канъ	"	12 ³ / ₄	"	12 ³ / ₄	"	"	"

Бельгія.

Антверпенъ. Ленъ между					19 и 18 франк. за тонну
Хлѣбъ					" 11/— " 9 3/4 шилл. " 320 ф. осн. фр. за овесъ
Сѣмя посѣвное					" 4/4 " 3/4 франк. " мѣшокъ
Жмыхи					" 8 " 6 " тонну

Масло					между 14 и 14 франк. за 1015 кило
Планки и доски					" 30 " 25 " штандардъ
Яйца					" 22/6 " 22/6 шилл. " 10 ящичковъ
Проволоку дров.					" 3 " 3 франк. " ящичъ
Гентъ. Хлѣбъ					" 11 1/4 " —/9 шилл. " 320 ф. осн. фр. за овесъ
Сѣмя					" 5/8 " 3/4 франк. " мѣшокъ
Ленъ и пенку					" 18 " 17 " 1015 кило
Жмыхи					" 8 " 6 " 1015 "
Кровь					" 10 " 10 " 1015 "
Доски и планки					" 32 " 25 " штандардъ
Планки					" 27 " 20 " грузъ на палубѣ
Брусъ					" 22 " 18 сент. " погон. фут.
Мурлаты					" 15 " 12 " "
Дрань (Splittholz)					" 36 " 35 франк. " 288 куб. фут.
Шпалы					" 10 " 9 " лодѣ
Проволоку дров.					" 18 " 17 1/2 " 1015 кило
Риккера					" 31 " 27 " 210 куб. фут.

Франція.

Дюнирхенъ. Сѣно между					3/4 и 5/8 франк. за мѣшокъ
Ленъ и пенку					" 19 " 18 " 1015 кило
Жмыхи					" 9 " 7 " 1015 "
Масло					" 14 " 14 " 1015 "
Яйца					" 22/6 " 22/6 шилл. " тонну
Скипидаръ					" 10 " 10 франк. " "
Проволоку дров.					" 17 1/2 " 17 1/2 " 1015 кило
Кровь					" 3 " 3 " ящичъ
Планки					" 10 " 10 " 1015 кило
Деготь					" 23 " 20 " грузъ на палубѣ
Руанъ. Хлѣбъ					" 10 " 10 " 1015 кило
Сѣмя посѣвное					" 1/1 1/2 " 1/1 1/2 шилл. " 320 ф. осн. фр. за овесъ
Планки и батенсы					" 1 " 7/8 франк. " мѣшокъ
					" 35 " 25 " штандардъ

Бордо.					
Планки и батенсы	"	40	"	35	" " штандардъ
Проволоку дров.	"	4 1/4	"	3 1/2	" " ящичъ

Германія.

Штетинъ. Хлѣбъ	между 11	и 9	марк. за 2000 кл. осн. фр. на рожь
Яйца	" 1 1/2	" 1 1/2	" " ящичъ
Масло	" 12	" 10	" " 90 пудовъ
Планки и батенсы	" 22	" 19	" " штандардъ
Тимбера и мурлаты	" 13 1/2	" 12	пфен. " погон. футъ
Жмыхи	" 10	" 9	марк. " 2000 кило
Ленъ и пеньку	" 13	" 13	" " ластъ въ 60 пудовъ
Любекъ. Хлѣбъ	" 10	" 9	" " 2000 кл. осн. фр. на рожь
Ленъ и пеньку	" 15	" 13	" " 68 пудовъ
Масло	" 12	" 12	" " 9 пудовъ
Яйца	" 1 1/4	" 1 1/4	" " ящичъ
Шкуры	" 30	" 30	пфен. " пудъ
Планки и доски	" 23	" 17	марк. " штандардъ
Чурбаны осиновыя	" 18	" 17	пфен. " куб. футъ
Ольховый дѣсъ	" 18	" 16	" " "
Шпалы	" 50	" 40	" " штуку
Гамбургъ. Хлѣбъ	" 1/—	" 9	шил. " 320 ф. осн. фр. на овесъ
Сѣмя	" —/10 1/2	" —/9	" " 320 " " " "
Сѣмя льное	" 75	" 50	пфен. " хвѣнокъ
Ленъ и пеньку	" 15	" 13	марк. " 1000 кило
Масло	" 10	" 8	" " 1000 "
Перья	" 30	" 25	" " 1000 "
Шкуры	" 17 1/2	" 14	" " пудъ
Бране. Ольховый дѣсъ	" 20	" 18	пфен. " куб. футъ
Осиновый круглякъ	" 20	" 18	" " "
Бременъ. Хлѣбъ	" 1/—	" —/10 1/2 шил.	" " 320 ф. осн. фр. за овесъ
Доски	" 28	" 23	марк. " штандардъ
Кельнъ. Масло	" 15	" 14	" " 1000 кило
Дуйсбургъ. Масло	" 15	" 14	" " 1000 "
Дюссельдорфъ. Масло	" 15	" 14	" " 1000 "
Мангеймъ. Масло	" 16	" 16	" " 1000 "

Рижскій экспортъ моремъ

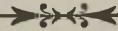
съ 1-го января по 31-го декабря.

	1904		1905		1904		1905
Азбестъ.....	139	пуд.	17	Джута.....	—	пуд.	3314
Аппараты.....	9 ^{1/2}	"	19	Джутовая кудель.....	—	"	1604
Аптекарскіе товары...	8761	"	17432	Духи.....	271	"	587
Бочки порожнія.....	3007	"	1787	Желтокъ.....	9923	"	11137
Брезенты.....	—	"	16	Желѣзо.....	—	"	—
Бумага.....	359	"	678	Желѣзный товаръ.....	638	"	234
Бумажныя издѣлія.....	88	"	41	Жестъ.....	26	"	300
Бѣлокъ.....	2481	"	2497	Жестяные отрѣзки.....	1052	"	18154
Варенье.....	350	"	—	Жестяныя издѣлія.....	84	"	11
Вата.....	3	"	—	Животныя:			
Велосипеды и части ихъ	17	"	15	Гуси.....	2701	шт.	5350
Вино.....	45 ^{1/2}	"	74	Лося.....	2	"	1
Водка сладкая.....	15721	"	18541	Собаки.....	3	"	3
Войлокъ.....	83	"	67	Лошади.....	360	"	1026
Волось:.....		"		Перепела.....	46500	"	9870
Растительный.....	11	"	—	Овцы.....	—	"	1
Конскія гривы.....	3423	"	248	Куры.....	5	"	3
" хвосты.....		"	9242	Жиръ.....	5422	пуд.	7
Конскій волосъ.....	13611	"	17559	Жмыхи:			
Верблюжій волосъ..	10794	"	2440	Кокосовыя.....	23614	"	71773
Коровій и козій волосъ	6817	"	3895	Коноплянныя.....	304863	"	45970
Щетина.....	9442	"	9925	Льняныя.....	2970788	"	3650423
Оленья шерсть.....	398	"	—	Рапсовыя.....	37050	"	23699
особо не обознач.	—	"	—	Подсолнечныя.....	8020	"	22430
шерсть.....	—	"	419	Разныя.....	911	"	—
Ворвань.....	47	"	—	Земледѣльскіе снаряды	—	"	1096
Вѣсы и гири.....	—	"	2	Зажигательн. вещества.	8	"	—
Галоши, новыя.....	45066	"	34049	Игрушки.....	—	"	—
" старыя.....	87703	"	68679	Известь кислая.....	2747	"	15977
Гвозди.....	5	"	—	Пкра.....	237	"	306
Гильзы.....	130	"	865	Инструменты музыкальн.	171	"	370
Гипсъ.....	—	"	10	" разныя...	50	"	—
Глина.....	—	"	30	" электрич..	—	"	3
Глиняныя обложки.....	—	"	31028	Казеинъ.....	751	"	—
Глиноземъ.....	100731	"	96220	Камни.....	1561	"	74
Глицеринъ.....	1870	"	—	Каменные издѣлія.....	105	"	—
Горчичная мука.....	246	"	261	Канаты, новыя.....	1179	"	2139
Грибы.....	414	"	659	" старыя.....	5078	"	2370
Губка.....	58	"	7	Керосинъ.....	13178	"	1398
Гудронъ.....	118372	"	112757	Кишки.....	6604	"	9889
Гумми старое и отброски	6651	"	10384	Клей.....	1143	"	1011
Декстринъ.....	—	"	35	Клеенка.....	24	"	84
Дичь и птицы.....	476322	"	223821	Книги и картины.....	2763	"	4149
Дробина.....	30571	"	—	Кора древесная.....	405	"	3672

	1904	1905		1904	1905
Кожа	32	пуд. 2	Дощечки для цементн.		шт.
Кожанной товаръ	37	" 35	бочекъ	524052	" 23715
Кожанныя отръзки	1024	" 1453	Паркетныя дощечки	98269	" 1843026
Кожи и шкуры:			Скверы	355340	" 65645
Конскія	155436	" 178506	Телеграфныя столбы	43855	" 67150
Воловыя	5363	" 25097	Ваншопъ	1049	" 916
Телячьи, овечьи, козы	559295	" 551459	Бочечныя клепки, дубов.	1314444	" 2926
Барсучьи	—	" 419	Бочечныя клепки, берез.		"
Заячьи	5548	" 5791	осин. и др.	922515	" 516540
Оленьи	135	" 698	Клепки, дубовыя	4898	" 5112
Собачьи	10	" —	" берез. осин. и др.	1500	" 4045
Медвѣжьи	4	" 32	Ботсмачты	11241	" 29191
Сѣверныхъ оленей	453	" —	Стропила и жерди	300035	" 93532
Волчьи	6	" 26	Питпропсы	4848258	" 3358933
Кроличья	6	" —	Дрова	4362 ¹ / ₄ саж.	4791 ³ / ₄
Хорьковыя	21	" 261	Дрань	7184 ³ / ₄	" 5130
Байбиковыя	428	" 935	Слипера, острокаптные.	1856230 ¹ / ₂ шт.	1720617
Антилоповыя	—	" 28	" круглыя	35829 ¹ / ₂	" 10563 ¹ / ₂
Бѣлковыя	—	" 47	Мурлаты, сосновые	95023	" 102901
Лисьи	—	" 1	Мурлаты, еловые	30029	" 32679
Свины	—	" 94	" берез. ольх. и др.	4543	" 2590
Моржовыя	—	" 11	Метельныя пакки	103176	" —
Кокосовая мука	3843	" —	Столбы, дубовыя	47	" —
Колоніальныя товары	22	" 5	Крестовины	2229	" 3029 ¹ / ₂
Кондиторскіе товары	541	" 529	Древесная проволока	348504	пуд. 421488
Консервы	464	" 1610	" шерсть	244	" 658
Корнати	54	" —	Деревянные товары	2815	" 5587
Кости	150	" 7911	Рукоятки для кирокъ	16238	шт. 1384
Костяной уголь и зола	26269	" 17123	Колесныя спицы	292007	" 93189
Костяная мука	23065	" 65983	" ступицы	—	" 329
Костяной жиръ	—	" 13	Концы досокъ, дубовые	—	" 18890
Краски	155	" 104	Мачты	—	" 13
Крошати	386	" —	Рукоятки для кирокъ	—	" 2570
Кровяное удобренье	54007	" 30032	Лѣсъ строительный	—	" 97
Купоросъ	—	" 435	Мануфактурн. товары	105	пуд. 223
Крупа, манна	21	" 4	Масло:		
" разная	—	" 1	Коровье	980917	" 1209300
Ленъ	3882874	" 5574530	Аппсовое	157	" 138
Льняная пакля	480982	" 547375	Льняное	3344	" 1669
" пряжа	18398	" 4700	Минеральн. (бакуинъ)	610093	" 506393
Линолеумъ	47	" 97	Олифовое	9	" —
Ликоподиумъ	896	" 1789	Сивушное	8808	" 10040
Лукъ	4792	" —	Подсолнечное	1	" —
Лѣсъ:			Древесное	1	" —
Ширы	4497	шт. 9464	Рѣпное	365	" 363
Бревна, сосновыя	125629	" 191428	Вазелиновое	19454	" 13863
" еловыя	296881	" 298800	Кокосовое	—	" 1
" дубовыя	83	" —	Коноплянное	—	" 14
" берез., ольх. и др.	120574	" 81701	Льяное вареное	—	" 186
Чурбаны, разные	164589	" 111761	Разное	9	" —
" дубовыя	912	" 1156	Машины и машинныя		
Пиловки	608	" 10041	части	8943	" 4390
Доски, дубовыя	30631	" 12617	Медь	—	" 20
" 1—2 ¹ / ₂ "	13635261	" 16041688	Металлы:		
" 3"	5574085	" 5546235	Желѣзо	255	" 7192
" свыше 3"	6541	" 7043	Сталь	40	" —
" для фурнира	—	" 2500	Металлическіе товары	220 ¹ / ₂	" 9734
Брусъ, сосновыя	31631	" 35554	" обрѣзки	997	" 1145
" еловыя	20624	" 17660	Мука для корма	—	" 21413
" берез. и ольх. и др.	19632	" 5775	Мука картофельная	760	" —
" дубов. (плансоны)	1357	" 2076	Мука изъ льнян. вы-		
Целлулоз. лѣсъ, саж.			жимковъ	—	" 5711
дл.	1099775	" 397783	Муравьиная яйца	—	" 168
Целлулоз. лѣсъ, метр.			Мѣдная зола	254	" —
дл.	1452272	" 442008	Мѣлъ	—	" 9

	1904	1905		1904	1905
Мѣховой товаръ	210	пуд. 547	Серебрянная зола	—	пуд. 81
Мѣшки	353	" 580	Серебрянныя и золотыя		
Мясо, свиное	1582	" 513	издѣлія	3	" —
" разное	14573	" 9178	Сепараторы	952	" 222
Мыло	87	" 115	Спиртъ	5700	" —
Молочные продукты	—	" 63	Спички	—	" —
Наматырная зола	657	" —	Скипидаръ	90890	" 117807
Наждакъ	19	" —	Смола	58	" —
Образцы и пробы	47	" 63	Солодъ	5502	" 3565
Обрѣзки бѣлой кожи	13159	" 21592	Солодковый экстрактъ	3	" 1
Обувь	12	" 50	Солодковый корень	4457	" 3419
Овощи: картофель	298	" 2	Стеклянные издѣлія	176	" 39
" разныя	46	" —	Стальные издѣлія	14	" 82
Оловянная зола	1645	" 2825	Сукно	9	" —
Орѣхи	24	" —	Сыръ	5699	" 7948
Оружѣя	—	" 16	Сѣмена:		
Отруби	88776	" 98763	Анисовое	15395	" 5968
Отбросы и обрѣзки	199	" 1571	Кипшечное	3950	" 4054
Папирсы	408	" 652	Посѣвное льняное	388331	" 600744
Патока	—	" 17	Выбойное	633869	" 1247703
Парафинъ	1/26	" —	Ксполянное	9656	" 43
Пассажирскія вещи и			Рѣжичное	5380	" 4135
мебель	11050	" 18116	Травное	2105	" 204
Печенье и хлѣбъ	12	" 5	Высѣвочное	49529	" 41460
Пенька	854220	" 949021	Огуречное	70	" 181
Пеньковая пакля	83503	" 129451	Клеверное	8133	" 3396
" пряжа	79716	" 74661	Тминное	—	" 840
Пергаментъ	222	" 160	Горчичное	117	" 64
Перо: постельное	6095	" 4560	Тимофѣево	—	" 873
" пухъ	280	" 508	Цытвное	9022	" 5512
" разное	1130	" —	Рансовое	—	" 12369
Перья стальные	16	" 6	Кормовое	—	" 25
Песокъ	20	" —	Киптовое	—	" 19
" серебрянный	312	" —	Разныя	109 1/2	" 310
Пиво	33	" —	Сѣно	32	" —
Письменн. принадлежн.	6	" 7	Сѣра	1397	" 4
Поташъ	767	" —	Сѣрный цвѣтъ	409	" 414
Полотно	84	" —	Сѣти	3492	" 1764
Пробки	187	" 116	Сѣстные припасы	167	" 1992
Пробковое дерево	165	" 15	Табакъ	51200	" 73794
Пробковая мука	125	" —	Табачныя издѣлія	177	" 167
Пробковыя издѣлія	149	" —	Телячьи желудки	118	" 321
Пробковыя стружки	64237	" 75558	Трипье	20710	" 25072
Пробковыя изоляцион-			Торфъ	—	" 22
ныя плиты	4443 1/2	" 10044	Угары хрища	1490401	" 758621
Птичьи шкуры	9	" —	Уголь древесный	6	" 7
" перья	—	" 267	Фарфоровыя и фаянсо-		
" крылья	2	" —	выя издѣлія	11	" 18
Разные товары	2442 1/2	" 521	Фонари и лампы	—	" 17
Растенія живыя и цвѣ-			Фосфоръ	—	" 1
точные луковицы	177	" 207	Фрукты разные	87	" 229
Резиновые товары	2566	" 4150	Химическіе продукты	1011	" 202
Ремесленные орудія	242	" 1004	Хлопокъ	4673	" 101
Рожки ржаные	1683	" 1144	Хлопчато-бумажныя из-		
Рога	44	" 71	дѣлія	97	" 95
Рогъ и роговые отбросы	11915	" 1367	Хлопчато-бумажн. пряжа	14	" 5
Роговая мука	6778	" 3267	Алопчато-бумажные от-		
Рогожки	42000	" 23835	броски	—	" 128
Рыбы и раки	2047	" 919	Хлѣбъ:		
Сало	6	" 27	Пшеница	7780146	" 7397626
Сахаръ	74	" —	Рожь	128762	" 287910
Свипецъ	51	" 5	Ячень	781608	" 192957
Свищовая зола	262	" 678	Овесъ	1238319	" 3545804
Свѣчи	73	" 5	Горохъ	20080	" 77203
Серебро	3886	" —	Бобы	750	" 240

	1904		1905		1904		1905
Чечевица	1500	пуд.	947	Часы	10	пуд.	—
Вика	9233	"	35449	Чай	10	"	—
Гречиха	44018	"	10380	Чучела птичьи	42	"	—
Пшено	—	"	278	Чугунныя издѣлія	2	"	36
Пшеничная мука	1687	"	2140	Шамотная масса	19476	"	—
Ржаная мука	1500	"	98	Шерсть	33267	"	12675
Мука разная	—	"	5	Шерстяная пряжа	3	"	73
Хлѣбные отбросы	—	"	6199	Шерстяныя издѣлія	—	"	4
Хмель	1854	"	—	Шпанскія мушки	327	"	415
Целлулоза	105297	"	140022	Шпатель	10867	"	—
Цементъ	—	"	13	Экипажи и части ихъ ..	970	"	61
Цикорій	293	"	42	Экстрактъ говяжій	—	"	97
Цинкъ	30	"	—	Ягоды	6102	"	8903
Цинкъ листовый	182	"	—	Яйца	4549105	"	5123448
Цинковыя издѣлія	23	"	—	Ящики порожные	875	"	209

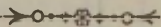


Рижскій импортъ моремъ важнѣйшихъ товаровъ.*)

Съ 1-го января по 31-ое декабря.

	1904 пуд.	1905 пуд.		1904 пуд.	1905 пуд.
Бочечныя части.....	97120 ¹ / ₂	78525	Рись.....	96730 ¹ / ₂	88750
Вино.....	26662	33502	Руды металлическія...	814854	724018 ¹ / ₂
Воскъ.....	9756 ¹ / ₂	18647	Свинецъ.....	249294 ¹ / ₂	378610 ¹ / ₂
Глауберова соль (берлет.)	17457 ¹ / ₂	18688 ¹ / ₂	Селитра.....	67264 ¹ / ₂	147039
Глина.....	1318731 ¹ / ₂	1180056	Сельди.....	798331 ¹ / ₄	551422
Гумми.....	109122	126106	Сюла.....	312015	456469 ¹ / ₂
Джута сырецъ.....	377256	179844 ¹ / ₂	Сода.....	12661	3917
Желѣзо.....	165212 ¹ / ₂	129162	Соль.....	17113	15731 ¹ / ₂
Желѣзно-дорожн. рельсы	4164	—	Сталь.....	276386 ¹ / ₂	207709 ¹ / ₂
Желѣзнодорожн. принад- лежности.....	827 ¹ / ₂	—	Сѣра.....	178386	112493
Каменный уголь.....	28150760	25052010 ¹ / ₂	Удобрительныя вещества	2475624 ¹ / ₂	2424139 ¹ / ₂
Коксъ.....	1273151	964994	Хмѣль.....	5182	3321
Кварцъ.....	178240	115523 ¹ / ₂	Хлопокъ сырецъ.....	1654367 ¹ / ₂	1239561 ¹ / ₂
Кирпичъ, огнеупорный.	496788	458375 ¹ / ₂	Чай.....	271175 ¹ / ₂	183205
Копра.....	324061 ¹ / ₂	691431	Чугунъ.....	29436 ¹ / ₂	23244 ¹ / ₃
Кофе.....	37918	42599 ¹ / ₂	Шампанское.....	4815 ¹ / ₂	3984
Красильное дерево въ полѣньяхъ и тертое	938618 ¹ / ₂	404351	Шпатъ.....	437783 ¹ / ₂	385047
Квебраховое дерево....	831370 ¹ / ₂	832372 ¹ / ₂	Какао.....	23893 ¹ / ₂	15570
Дубильныя вещества....	144064	166292	Жиръ.....	106989 ¹ / ₂	119370
Масло растительное...	14797	11431	Табакъ.....	1748	2706 ¹ / ₂
Машины, сельскохозяй- ственные.....	314778 ¹ / ₂	141029 ¹ / ₂	Кали хлористый.....	13229 ¹ / ₂	12737
„ промышленныя.....	267721 ¹ / ₂	586933	Кали сѣрный.....	18447 ¹ / ₂	17071 ¹ / ₂
Машинныя части.....	441579 ¹ / ₂	287411	Медь.....	12878 ¹ / ₂	10117
Мѣль, необработанный и перемолотый.....	3865106	2148894	Свинецъ.....	39606	16299
Поташъ.....	9097	2760	Пряжа.....	14813 ¹ / ₂	25366 ¹ / ₂
Пробковая дерево.....	300880 ¹ / ₂	225951 ¹ / ₂	Кожы и шкуры.....	145637 ¹ / ₂	143617 ¹ / ₂
			Бумага.....	5310 ¹ / ₂	5547 ¹ / ₂
			Шеллакъ.....	7510	9208 ¹ / ₂
			Шерсть.....	56551	58143 ¹ / ₂

*) Въ нашемъ распоряженіи въ настоящее время еще не имѣется данныхъ о **всѣхъ** ввезенныхъ черезъ нашъ портъ товарахъ.



XXXV

Общества Центральной
за 1905

Счетъ прибылей и убытковъ.

Дебетъ.

Кредитъ.

Убытки.	Руб.	К.	Прибыли.	Руб.	К.
По счету жалованья:			По счету наемной платы:		
Выдано жалованья ...	1,724	99	Поступ. наемной платы		
» » расходъ:			въ 1905 г.	21,870	64
за смазку подъемныхъ					
прииспособлений, очист-					
ку угля, объявленія					
въ газетахъ и разныя					
мелкіе расходы	871	75			
» » процентовъ:					
уплачено процентовъ ..	771	29			
» » страхованія отъ огня:					
уплачено за 1905 г. ...	394	02			
» » городскихъ податей:					
уплачено податей за					
1905 г.	1,888	12			
» » налога съ недвижн-					
мыхъ имуществъ:					
за 1905 г.	533	83			
» » дивиденда:					
чистая прибыль за					
1905 г.	15,686	64			
Итого...	21,870	64	Итого...	21,870	64

Рига, 31 Декабря 1905 г.

Н. Фенгеръ.
за кассираПавелъ Шварцъ.
В. фонъ Эрдбергъ.П р а в
В. Гартманъ.

ОТЧЕТЪ

складки товаровъ въ г. Ригѣ
годъ.

Б а л а н с ъ.

Кредитъ.

Дебетъ.

Активъ:	Руб.	К.	Пассивъ:	Руб.	К.
Счетъ амбаровъ:			Счетъ акціонернаго капитала:		
Стоимость 7			внесено капитала	264,000	—
амбаровъ, по-			» запаснаго капитала:		
строенныхъ			на лицо	30,000	—
въ городск.			» наемной платы за амбары:		
амбарномъ			получено впередъ наемной		
участкѣ со			платы	2,453	49
включеніемъ			» ремонта:		
стоимости			остатокъ по		
грунта Р. 198,039 25			счета ремонта		
Стоимость 5			отъ 1904 г. Р. 6,073 33		
амбаровъ въ			перечислено		
Мюльграбенъ Р. 97,279 17			изъ запаснаго		
	295,318	42	капитала про-		
Вклады. Бпл. Втор. Рижск. Общ.			центъ за 1905 г. „ 1,500 —		
Взаимнаго Кредита:			Р. 7,573 33		
Денежныхъ вкладовъ на			за вычетомъ		
лицо	10,000	—	расходовъ по		
Счетъ процентовъ:			ремонту въ		
Наросшихъ по означен.			1905 г. „ 2 25		
выше вкладнымъ билетамъ			засимъ запасный капиталъ		
процентовъ по 31 Декабря			по ремонту составляетъ...	7,571	08
1904 г.	118	75	» дивиденда:		
» страхованія отъ огня:			дивидендъ за		
уплаченныхъ			за 1905 г. съ		
впередъ стра-			Р. 264,000 —		
ховыхъ премій Р. 919 22			капиталъ ак-		
за амбаръ въ			цій 6% Р. 15,840 —		
Мюльграбенъ. Р. 341 47			еще не вы-		
» кассы:			плаченнаго		
наличными деньгами	1,260	69	дивиденда за		
	388	54	1901 г. „ 125 —		
Текущій счетъ:			резервный ка-		
въ Биржевомъ Банкѣ	14,975	88	питалъ диви-		
			денда	2,067 71	
Итого...	322,057	28	Итого...	18,032	71
				322,057	28

л е н і е:

Ч. Дрисгаусъ.

І. А. Герскиндъ.
Бухгалтеръ В. Тисъ.

Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ

за 1906 г.

Номерный флагъ синяго цвѣта, буквы и номера бѣлаго цвѣта, въ лѣвомъ углу русскій національный флагъ.

Объясненія: д. дубовый лѣсъ, с. сосновый лѣсъ, в. винтовой пароходъ, ж. изъ желѣза, с. изъ стали, с. п. старый промѣръ, н. п. новый промѣръ.

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовыхъ	Мѣсто жительства судовыхъ
		А.					
1	гаф. шкуна	Адамъ д. и с.	Сѣтинъ	155 н. п.	Г. Сѣтина и Г. Лисона послѣдн. . . .	Адямюнде и Рига
2	"	Адольфъ д. и с.	Э. Берзинъ	154 "	Г. Екисъ	Адямюнде
3	зм.гаф.шкуна	Альдебаранъ д. и с.	HBDL	А. Умпель	211 с. п.	Вм. Морицъ и др..	Постенденъ
4	"	Александръ д. и с.	HKQS	вакантн. . . .	339 "	М. Лѣлкальнъ . . .	Кюрбисъ чр. Лемзаль
5	"	Александръ д. и с.	Д. Грунвальдъ . . .	272 н. п.	В. Бертлиньи Шталь	Роенъ
6	гаф. шкуна	Алиде д. и с.	А. Аболинь	148 с. п.	К. Аболинь	Упесгриве
7	зм.гаф.шкуна	Альма д. и с. . . .	HVKT	М.Калнберзинъ . . .	312 "	М. Калнберзинъ и Г. Шноръ	Пернигелъ и Кирбисъ
8	гаф. шкуна	Альма д. и с.	вакантн. . . .	147 "	Э. Дункель	Угунцѣмъ
9	зм.гаф.шкуна	Амалія д. и с. . . .	HMKL	Ф. Зилеманъ	327 н. п.	Г.ШноръиЭ.Кукенъ	Кирбисъ и Петерс- капелле
10	"	Андромеда д. и с.	Ф. Вейдеманъ	200 с. п.	А.Фриденвалдъ и Ф. Вейдеманъ	Роенъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
11	3 м. шкуна	Анна д. и с. . . .	MBNG	вакантн. . . .	280 с. п.	М. Вейде и І. Янсонъ	Гайнашъ и Рига
12	3 м. гаф. шкуна	Анна д. и с.	Плумъ	255 „	І. Фишеръ и др. . .	Ангерьнъ
13	гаф. шкуна	Анна д. и с.	вакантн. . . .	148 „	фонъ Адеркасъ . .	Кирбисъ
14	3 м. шкуна	Анна Альвине д. и с.	HBKR	Г. Ф. Грассъ . .	321 п. п.	Грассъ и Лѣлкальнъ	тоже
15	гаф. шкуна	Анна Грѣта д. и с.	Грюнбергъ . .	131 с. п.	І. Грюнбергъ . . .	Упестриве
16	3 м. гаф. шкуна	Анна Ольга д. и с.	MCDW	К. Зирнисъ . .	218 н. п.	Г. Грассъ и др. . .	Кирбисъ
17	„	Анна Оттиліе д. и с.	HKQN	А. Фишеръ . .	232 с. п.	І. Фишеръ и др. . .	Ангерьнъ
18	„	Ансъ д. и с. . . .	HDCC	Л. Фриденбергъ	317 „	Братья Пулинъ . .	Угунцѣмъ
19	гаф. шкуна	Ансъ д. и с.	К. Пулинъ . .	78 н. п.	А. Инсбергъ . . .	Шоценъ
20	„	Антаресъ д. и с.	П. Скадинъ . .	155 н. п.	Скадинъ и Антманъ	Дондангенъ-Компраг- генъ и Питрагенъ
21	„	Антонъ д. п с. . . .	HKQD	Д. Розенфельдъ	201 „	Вм. Морицъ и др. .	Постенденъ
22	„	Арктурасъ д. и с. .	HDBW	Т. Дрейманъ . .	152 н. п.	Братья Гриванъ . .	Дондангенъ-Гиппенъ
23	3 м. шкуна	Аурора с.	HKNG	К. Велинъ . . .	280 „	Судох.Общ. „Аустро“	Рига
24	„	Аустро д. и с. . . .	HKRL	М. Петерсонъ .	322 „	тоже	„
25	„	Ауструмъ д. п с. .	HBKD	А. Берзинъ . .	392 с. п.	П. Бауэръ и др. . .	„
26	„	Анна Маріе д. и с.	И. Станкевицъ	181 н. п.	І. Пуринъ и др. . .	Апрохцѣмъ
Б.							
27	3 м. шкуна	Бальцеръ д. и с. . .	HB JW	И. Грече	367 с. п.	І. Бальцеръ	Адіамонде
28	„	Беноръ д. и с.	Г. Калнинъ . .	374 „	Г. Калнинъ и Зеглинъ	Дреймансдорфъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
29	Зм.гаф.шкуна	Берта Альвина д. и с.	HKSR	вакантн. . . .	270 с. п.	Г. Калнинъ . . .	Дреймансдорфъ
30	"	Бесмеръ д. и с.	Каль	225 н. п.	Братья Муцнѣкъ .	Вандзенъ
31	З м. шкана	Бетанія д. и с. . .	HB JV	М. Дрезинъ . .	338 "	Судох. Общ. „Аустра“	Рига
32	"	Бетлегемъ д. и с. .	HKQM	М. Г. Мартинсонъ	338 с. п.	И. Мартинсонъ . .	Гутмансбахъ
33	"	Бетти д. и с.	М. Гревѣ . . .	414 "	И. Бальцеръ и братья Гревѣ	Адямюнде и Петерс- капелле
34	гаф. шкана	Брутто д. и с.	Ф. Штраумеръ .	113 н. п.	И. Вандсбергъ . . .	Шоценъ
35	Зм.гаф.шкана	Бринумъ д. и с.	И. Сниккеръ . .	183 "	Братья Сниккеръ .	Калетенъ
В.							
36	Зм.гаф.шкана	Валгалцѣмъ д. и с.	HRCT	вакантн. . . .	260 н. п.	М. Брунслѣпъ и др.	Вандзенъ
37	З м. шкана	Вега д. и с.	П. Анзакъ . . .	283 "	И. Марксонъ и Грантъ	Орренгофъ
38	"	Венусъ д. и с.	Р. Калнинъ . .	152 "	Р. Калнинъ	Зались
39	Зм.гаф.шкана	Видвудъ д. и с.	П. Мелбардъ . .	249 "	П. Андерсонъ и др.	Рутернъ
40	"	Вильгельмъ д. и с.	вакантн. . . .	216 "	Э. Морицъ и др. . .	Дондангенъ
41	"	Вильгельмъ д. и с.	LJFS	Утопѣртъ . . .	232 с. п.	М. Грантъ	Орренгофъ
42	гаф. шкана	Витрупъ с.	Лѣлкалнъ . . .	115 "	А. Норитъ	Кирбисъ
43	Зм.гаф.шкана	Владимѣръ д. и с. .	HNGF	Б. Озолинъ . . .	251 "	Б. Озолинъ	Мюльграбенъ
44	гаф. шкана	Вольдемаръ д. и с.	А. Фрейманъ . .	128 "	А. Фрейманъ	Дондангенъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
45	Зм.гаф.шкуна	Вальтеръ д. и с. . . .		М. Конгсъ . . .	160 н. п.	О. и Р. Грантъ . . .	Орренгофъ
46	гаф. скуна	Вельда д. и с. . . .		К. Романовъ . . .	99 „	І. Закъ и др. . . .	Марграфенъ
Г.							
47	гаф. скуна	Гайнашъ д. и с. . . .		І. Іесперъ . . .	136 н. п.	І. Петтакъ	Гайнашъ
48	Зм.гаф.шкуна	Геприхъ Эмма д. и с.	MLKB	Ф. Тамисаръ . . .	243 „	Н. Дамкальнъ . . .	Калетенъ
49	З м. скуна	Георгій д. и с. . . .	HBJQ	вакантн. . . .	269 с. п.	І. и М. Вейде . . .	Гайнашъ
50	Зм.гаф.шкуна	Гулбисъ д. и с. . . .		П. Бауманъ . . .	338 „	К. и І. Веллинь и др.	Пернигелъ
51	гаф. скуна	Густавъ д. и с. . . .		Г. Калнинъ . . .	162 „	Г. Калнинъ	Орренгофъ
52	Зм.гаф.шкуна	Голгата д. и с. . . .		Д. Мартинсонъ . . .	244 н. п.	І. Лоренцъ	Гутмансбахъ
Д.							
53	барка	Дельта ж.		Д. Оттманъ . . .	537 с. п.	Д. Оттманъ	Рига
54	гаф. скуна	Дельфинъ д. и с. . . .		Ошмундѣкъ . . .	193 „	Ошмундѣкъ и І. Карклинь	Угундѣмъ
55	З м. скуна	ДеръКурлэндеръ д. и с.	HPDN	І. Гравель . . .	363 н. п.	Судох. Общ. „Аустра“	Рига
56	гаф. скуна	Джонъ Аннъ д. и с.	MLKN	вакантн. . . .	158 с. п.	І. Микельсона насл.	Гайнашъ
57	„	Джонъ Эмиль д. и с.	HKJR	Якобсонъ . . .	161 „	Л. Якобсонъ	Марграфенъ
58	Зм.гаф.шкуна	Дзеннисъ д. и с. . . .		К. Яункальнъ . . .	248 „	Г. Гроссъ	Кирбисъ
	Зм.гаф.шкуна	Дзимтене д. и с. . . .		Легздинъ . . .	107 „	Братья Легздинъ и І.	
59						Индриксонъ	Адјамюнде
60	гаф. скуна	Доротея д. и с. . . .	MBJG	А. Мюллеръ . . .	123 „	К. Зебергъ	Рига

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
61	гаф. шкуна	Дора д. и с.	Хр. Марксонъ .	133 н. п.	Хр. Марксонъ . . .	Орренгофъ
62	3 м. гаф. шкуна	Драугсъ д. и с.	К. Дункель .	294 н. п.	Братья Дункель и др.	Угунцѣмъ
З.							
63	3 м. гаф. шкуна	Затурнъ д. и с. . .	HBLJ	A. Конгсъ . .	198 н. п.	I. Марксонъ . . .	Орренгофъ
64	"	Зельма д. и с.	M. Кургеръ .	151 "	Э. Грантъ и др. . .	Гайнашъ
65	гаф. шкуна	Земнѣкъ д. и с.	П. Бергъ . .	143 "	M. Бергъ	Ангернъ
66	3 м. гаф. шкуна	Зетти д. и с. . .	JRCB	Э. Кадакасъ .	216 "	Э. Кадакасъ . . .	Усть-Двинскъ
67	гаф. шкуна	Зибенсъ д. и с. . .	HBJP	Вентенбергъ .	196 с. п.	Братья Пулинъ . .	Угунцѣмъ
68	3 м. гаф. шкуна	Зинамсъ д. и с. . .	HDBV	П. Ансонъ . .	248 н. п.	К. Пулинъ и др. . .	тоже
69	"	Зѣдонисъ д. и с. . .	HDC	вакантн. . . .	217 "	Ф. Мартинсонъ и К. Зандфельдъ. . .	Виндава и Дондангенъ. Гипкенъ
70	"	Зѣмелъ д. и с.	К. Гертнеръ .	196 "	К. Мейеръ и др. . .	Роинъ
I, II.							
71	гаф. шкуна	Юганнесъ д. и с. . .	NKJT	Г. Норитъ . .	196 н. п.	I. и Ф. Мартинсонъ .	Суссикасъ и Виндава
72	3 м. гаф. шкуна	Юнатанъ д. и с. . .	HBJL	Слессеръ . .	296 с. п.	I. Янсона насл. и др.	Рига
73	гаф. шкуна	Илу д. и с.	Яксонъ . . .	106 н. п.	I. Лива и др. . . .	Орренгофъ
74	3 м. шкуна	Императоръ д. и с.	HDBC	С. Берзинъ . .	349 "	I. Мартинсонъ . . .	Гутмансбахъ
75	3 м. гаф. шкуна	Индрикъ д. и с.	Ф. Дамкалнъ .	219 с. п.	I. Дамкалнъ	Калетенъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена икиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
	Зм.гаф.шкуна	Ингерсолтъ д. и с.	. . .	Д.С.Мартинсонъ	197 н.п.	Д. С. Мартинсонъ .	Гутмансбахъ
76		К.					
	З м. шкауна	Капелла д. и с. .	HBVG	Ф. Матусалъ .	349 н.п.	М. Бракшъ и др. .	Иетерскапелле, Грюн- гофъ
77							
78	"	Капелла д. и с.	А. Конгсъ . .	280 "	Марксонъ	Орренгофъ
79	Зм.гаф.шкуна	Караль д. п с. .	HDCJ	М. Зандбергъ .	260 с.п.	М. Баршъ и А. Юстъ	Мерзерефъ и Угуяцъмъ
80	гаф. шкауна	Катарина д. и с. .	HBWL	П. Егеръ . .	134 "	П. Егеръ	Унесгриве
81	"	Катарина д. и с. .	MLRF	Э. Лѣлмешъ .	218 "	Г. Грассъ	Кирбисъ
82	Зм.гаф.шкуна	Ватарина д. и с. .	MBTD	А. Чаксте . .	223 н.п.	Г. Шноръ	тоже
83	З м. шкауна	Каупо д. и с.	С. Рейсонъ . .	287 "	Звейгзне, Ницманъ и Ко.	Рига и Рутернъ
84	Зм.гаф.шкуна	Каусъ д. и с.	Г. Крастинъ .	249 "	Лонфельдтъ и Фишеръ	Кестерцъмъ
85	З м. шкауна	Конкордіа д. и с.	К. Югансонъ .	279 с.п.	Югансонъ и Г. Янсонъ	Мюльграбенъ и Рига
86	"	Константинъ д. и с.	HMSW	Регесонъ . .	369 "	А. Клейнъ	Перновъ
87	гаф. шкауна	Корентусъ д. и с.	Л. Бушъ . .	88 н.п.	Л. Бушъ и др. . .	Аренсбургъ
88	"	Кристалъ д. и с.	вакантн. . . .	158 с.п.	Е. Мальбергъ и Трей	Рига
89	"	Курземнѣксъ д. и с.	HBVG	Планцъ . . .	244 н.п.	Г. и Г. Муцнѣкъ . .	Вандзенъ
90	Зм.гаф.шкуна	Кальпи д. и с.	М. Пулинъ . .	246 "	М. Пулинъ и др. .	Угуяцъмъ
	"	Карлъ д. и с.	П. Бауманъ .	163 "	Мартинсонъ и Ангельсонъ	Вандзенъ
91		Л.					
92	гаф. шкауна	Лайма д. и с.	Х. Повловскій .	128 н.п.	И. Карклинь и Ко. .	Унесгриве

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судохозяевъ	Мѣсто жительства судохозяевъ
93	3 м. шкуна	Латвія д. п. с. . .	HDBQ	Э. Вейнбергъ .	428 с. п.	І. Дамкалнъ . . .	Калетенъ
94	3 м. гаф. шкуна	Лембитъ д. и с. . .	HBLR	В. Краукле .	284 с. п.	М. Клейнъ . . .	Орренгофъ
95	3 м. шкуна	Леннокъ д. и с. . .	HNGR	Мейеръ . . .	338 н. п.	тоже . . .	тоже
96	"	Лену д. и с.	"	А. Грантъ . . .	329 "	О. Грантъ и др. . .	Дреймансдорфъ
97	3 м. гаф. шкуна	Ливадія д. и с. . .	HKRP	П. Бакисъ . . .	277 с. п.	Морицъ и Оттомеръ	Дондангенъ
98	гаф. шкуна	Лиго д. и с.	"	вакантн.	95 н. п.	Ф. Эмсъ и др. . .	Кирбисъ
99	"	Лина д. и с.	HNQC	А. Бергманъ .	101 с. п.	К. Зебергъ . . .	Рига
100	"	Лина д. и с.	"	Миккенбергъ .	145 "	М. Микенбергъ и др.	Катентокъ
101	3 м. шкуна	Линда д. и с. . . .	HRFL	Лоренцъ . . .	296 н. п.	М. Клейнъ . . .	Орренгофъ
102	гаф. шкуна	Лукасъ д. и с. . . .	HVGM	Г. Тэнписонъ .	202 с. п.	Г. Тэнписонъ . . .	Перновъ
103	3 м. гаф. шкуна	Лѣпъ д. и с.	"	М. Лѣпъ	255 н. п.	М. Лѣпъ	Унесгриве
М.							
104	гаф. шкуна	Магдалена с.	HKPS	П. Вейнбергъ .	165 с. п.	П. Вейнбергъ . . .	Плененгофъ
105	"	Мадейра д. и с. . . .	"	К. Деркевицъ .	158 н. п.	К. Фриденвальдъ и др.	Роіенъ
106	"	Марія д. и с.	HKQW	вакантн.	162 с. п.	І. Прѣдолинъ . . .	Феликсбергъ
107	3 м. шкуна	Маріе Анна д. и с. .	MBGF	Э. Эртинъ . . .	255 "	Э. Эртинъ	Рига
108	гаф. шкуна	Майя	"	І. Дрейманъ .	164 "	І. Дрейманъ и Ко. .	Марграфенъ
109	гаф. шкуна	Маріе д. и с.	"	І. Кирштейнъ .	108 с. п.	Кирштейнъ и Яунземъ	Петерскапелле и Дуб- бельнъ
110	3 м. гаф. шкуна	Маркусъ д. и с. . .	HRDS	Ф. Эглитъ . . .	272 "	І. Дамкалнъ и др. .	Калетенъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
111	гаф. шкуна	Марсъ д. п. с. . .	HRDC	вакантн. . . .	165 „	І. Фаульбаума насл.	Рига
112	„	Марсъ д. и с. . .	HMSB	І. Граудъ . . .	175 „	І. Граудъ	Плененгофъ
113	Зм.гаф.шкуна	Марта д. и с.	М. Грюнбергъ .	278 н. п.	Г. Садовскій и др. .	Ангериъ
114	„	Марта Марія д. п. с.	HNGF	Мартинсонъ .	259 „	МартинсонъиМуйжувъ	Гутмансбахъ и Пе- терскапелле
115	„	Мартинъ Густъ д. и с.	HKVF	А. Микельсонъ	221 „	М. Брунслѣпъ. . .	Вандзенъ
116	гаф. шкуна	Март. Михаэль д. и с.	HKSP	Мартинсонъ .	238 с. п.	Ф. Вейде	Гайнашъ
117	Зм.гаф.шкуна	Март. Эдуардъ д. и с.	. . .	Бушманъ . . .	277 „	Судходное Общество „Аустра“	Рига
118	З м. шкуна	Мартинсонъ д. и с.	HQBL	Г. Лѣлкальнъ .	411 „	Лѣлкальнъ и Ко.. .	Кирбисъ
119	Зм.гаф.шкуна	Матеусъ д. и с. . .	HRDP	Плауцъ	262 „	І. и Г. Муцѣкъ. . .	Вандзенъ
120	З м. шкуна	Матсъ д. и с. . . .	HCBW	А. Уттопѣртъ .	293 н. п.	О. и Р. Грантъ и Уттопѣртъ	Орренгофъ
121	гаф. шкуна	Меліоръ д. и с.	вакантн.	47 „	І. Р. Вейде	Гайнашъ
122	З м. шкуна	Меркаторъ д. и с. .	HBGL	Силлинъ	370 с. п.	М. и І. Вейде. . . .	тоже
123	гаф. шкуна	Мерсрагцѣмъ д. и с.	HBLV	вакантн.	184 „	Л. Якобсонъ и др. .	Марграфенъ
124	„	Микельсонъ д. и с.	І. Лейя	136 н. п.	М. Микелсонъ. . . .	Угунцѣмъ
125	Зм.гаф.шкуна	Микусъ д. и с. . . .	HDBN	П. Бергъ	254 „	А. Мартинькальнъ и Ангелсонъ	Вандзенъ
126	„	Мильда д. и с.	М. Калнинъ . .	213 „	К. Лонфельдъ и др..	Ангериъ
127	гаф. шкуна	Миноръ д. и с.	Ф. Кугенѣкъ . .	163 „	Ф. Кугенѣкъ и др. .	Калетенъ
128	„	Михаэль д. и с. . . .	MLKW	вакантн.	100 „	Мартинъ Вейде . . .	Гайнашъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
129	гаф. шкуна	Молодецъ д. и с.		Розентъ	96 „	І. и М. Вейде	тоже
130	„	Мониторъ д. и с.		Б. Рикартъ	108 „	І. Р. Вейде	тоже
131	шкуна	Мэри д. и с.		О. Мейеръ	143 н.п.	М. Мейеръ и др.	Гайнашъ
Н.							
132	3 м. гаф. шкуна	Нара д. и с.	HDBF	Крейцбергъ	261 н.п.	К. Пулинь	Угунцѣмъ
133	„	Нептунъ д. и с.	HKSC	Уттопэртъ	239 с.п.	Р. и О. Грантъ	Орренгофъ
134	3 м. шкуна	Нимродъ д. и с.	HRDL	М. Аболинь	391 „	П. Андерсонъ	Рутернъ
135	3 м. гаф. шкуна	Ноасъ д. и с.	HVDM	М. Шталь	258 н.п.	І. Шталь и В. Вертлихъ	Вандзенъ и Роіенъ
136	„	Ноасъ д. и с.	HPFC	Снѣдзе	334 с.п.	І. Екисъ и др.	Адіамюнде
137	гаф. шкуна	Нора		вакантн.	52 н.п.	П. Видемана вдова	Залисмюнде
О.							
138	3 м. гаф. шкуна	Ольга д. и с.	JQWG	І. Пулинь	266 с.п.	Братья Пулинь	Угунцѣмъ
139	гаф. шкуна	Ольга Эмилие д. и с.	HKNJ	Д. Романовъ	123 „	Д. Романовъ	Ливава
140	„	Орестъ д. и с.	HKJW	А. Мазаше	139 „	А. Эрмансонъ	Ангернъ
141	3 м. шкуна	Оріентъ д. и с.	HBDN	Ц. Мельбардъ	456 н.п.	Судходное Общество „Аустра“	Рига
142	„	Отто д. и с.	HRFP	П. Вейдманъ	299 „	І. Мартинсонъ	Гутмансбахъ
143	„	Отомаръ д. и с.	MLNT	А. Якобсонъ	325 с.п.	О. Грантъ	Орренгофъ
144	„	Отомаръ д. и с.		М. Мейеръ	275 н.п.	А. Клейнъ и др.	Перновъ
145	„	Омеръ	HDEM	І. Кангаръ	278 „	О. Грантъ и др.	тоже

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судохозяевъ	Мѣсто жительства судохозяевъ
II.							
146	гаф. шкуна	Ольга	Д. Страутинъ .	98 „	Д. Страутинъ . . .	Калетенъ
147	гаф. шкуна	Паулъ д. и с.	С. Пулинъ . .	198 с. п.	Братья Пулинъ . .	Угунцѣмъ
148	„	Паулъ д. и с.	К. Галлинъ . .	121 „	М. Баршъ и К. Галлинъ	Мерзеревъ
149	„	Паулине д. и с.	А. Риксъ . .	115 н. п.	І. Теаръ и др. . .	Килькондъ
150	шкуна	Паулусъ д. и с. .	HBQD	А. Бахманъ . .	199 с. п.	П. Бенкиса насл. .	Адіамюнде
151	3 м. гаф. шкуна	Петеръ д. и с. . .	HRFK	І. Эргардъ . .	245 н. п.	І. Микелсона насл. .	Гайнашъ
152	гаф. шкуна	Петеръ Лидія д. и с.	Р. Путрель . .	139 с. п.	І. Грелль	Рига
153	„	Петрусъ д. и с. .	HBKW	І. Трумне . .	149 „	ф. Штрикъ	тоже
154	3 м. гаф. шкуна	Питтанъ д. и с. .	HSBT	И. Лѣлкальнъ .	305 „	А. Вейде насл. . .	Гайнашъ
155	гаф. шкуна	Поларусъ д. и с.	М. Круминъ . .	150 „	І. Капкальнъ . . .	Калетенъ
156	3 м. гаф. шкуна	Поларъ д. и с.	П. Гиртбанъ . .	228 „	М. Бергъ и І. Гиртбанъ	Марграфенъ, Вандзенъ
157	гаф. шкуна	Пукисъ д. и с.	вакантн. . . .	117 „	Ф. Лерхъ и др. . .	Угунцѣмъ
158	3 м. гаф. шкуна	Пулинъ д. и с. . .	JRBQ	И. Пулинъ . .	306 „	І. Пулинъ	Нурмгузенъ
P.							
159	гаф. шкуна	Регина д. и с.	Бринкманъ . .	147 н. п.	Братья Чаунъ и Ко.	Суссикасъ
160	„	Регулусъ д. и с.	вакантн. . . .	125 с. п.	І. Марксонъ	Орренгофъ
161	3 м. шкуна	Регулусъ д. и с. .	HSBS	А. Мартинсонъ	348 н. п.	А. В. Вейде	Гайнашъ
162	3 м. гаф. шкуна	Рейнвальдъ д. и с.	К. Рейнвальдъ .	223 „	Р. Рейнвальдъ . .	Роіентъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судохозяевъ	Мѣсто жительства судохозяевъ
163	3 м. гаф. шкуна	Рейнгардъ д. и с.	Вернеръ . . .	245 с. п.	Фр. Эргардтъ и др. .	Красная Двина и Рига
164	"	Рига д. и с. . . .	HBKV	Мускаръ . . .	299 с. п.	І. Шноре и др. . .	Рутерпъ
165	"	Ригель д. и с.	Э. Индриксонъ	159 п. п.	М. Баршъ и др. . .	Марграфенъ
166	3 м. шкуна	Ринушенъ д. и с. .	MBSN	С. Ласисъ . . .	298 с. п.	С. Ласисъ	Рига
167	гаф. шкуна	Розаліе д. и с. . .	PMFB	вакаити	216 "	М. Кирштейнъ . .	Петерскапелле
168	"	Ронисъ д. и с.	А. Томель . . .	136 н. п.	Г. Мюндеръ . . .	Марграфенъ
169	3 м. гаф. шкуна	Роя д. и с.	HKRB	вакантн.	292 с. п.	Дункель и др. . .	Роенъ
170	гаф. шкуна	Роѣнѣкъ д. и с.	Ошмуцнѣкъ . .	123 н. п.	Вигрѣсъ и Рожкальпъ	тоже
171	"	Рудепсъ д. и с.	К. Зандерсонъ .	100 с. п.	І. Пулинь	Нурмгузенъ
172	"	Рукисъ д. и с.	К. Фишеръ . . .	117 "	К. Фишеръ и др. .	Ангерпъ
173	3 м. шкуна	Руте д. и с.	Гульбе	348 н. п.	І. Екисъ и др. . .	Адѣамюнде
	"	Рудольфъ д. и с.	І. Дрезинъ . . .	346 "	П. Легздиль и Ко. .	тоже
174		С.					
175	3 м. гаф. шкуна	Салме д. и с. . . .	HRFG	Падимейстеръ .	279 с. п.	І. Кристенбрунъ . .	Каспервикъ
176	"	Свейксъ д. и с. . . .	HBLD	Томсенъ	265 "	Братъя Пулинь . .	Угунцѣмъ
177	"	Свиксъ д. и с. . . .	HDCB	вакантн.	192 н. п.	І. Пулинь	Нурмгузенъ
178	"	Спика д. и с. . . .	HDCF	тоже	228 "	Братъя Гриванъ . .	Дондангенъ
179	"	Старсъ д. и с. . . .	JRCP	Крастинъ	235 "	М. Моргенштернъ и др.	Угунцѣмъ
180	гаф. шкуна	Союсъ	Р. Лоссманъ . .	91 "	Р. Витоль и др. . .	Залисмюнде
181	"	Суворовъ	И. Коксъ	88 "	И. Коксъ	Гутмансбахъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена капитановъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
Т.							
182	гаф. шкуна	Таншта д. и с.	К. Мюллеръ .	142 с. п.	А. Калнинъ и Ко. .	Рига
183	3 м. гаф. шкуна	Тевія д. и с. . .	HRCQ	І. Мартинсонъ .	305 „	І. Дамкалнъ . . .	Калетенъ
184	„	ТринаЦэциліе д. и с.	. . .	Ф. Р. Андрусь	255 „	М. Фишеръ и др. .	Ангериъ
У.							
185	3 м. гаф. шкуна	Угунцѣмсъ д. и с. .	HNGB	К. Пауловскій .	267 с. п.	Братья Пулинъ . .	Угунцѣмъ
186	гаф. шкуна	Узцитиба д. и с.	вакантн. . . .	137 „	І. Шейнеръ и др. .	Мелзилень
187	„	Унесгриве д. и с.	Г. Зальминъ .	228 „	Г. Зальминъ . . .	Рига
188	3 м. гаф. шкуна	Уранусъ д. и с. .	HBLK	Пэддеръ . . .	298 н. п.	Р. и М. Грантъ . .	Орренгофъ
Ф.							
189	гаф. шкуна	Фанія д. и с.	Г. Каскъ . .	184 н. п.	Ф. Фриденбергъ . .	Ангериъ
190	3 м. гаф. шкуна	Фата Моргана д. и с.	HCBV	К. Брунслѣпъ .	181 „	І. и М. Брунслѣпъ .	Вандзенъ
191	3 м. шкуна	Феодоръ д. и с.	Михельманъ .	402 с. п.	Ф. Дубковскій и Ми- хельманъ . . .	Гутмансбахъ
192	гаф. шкуна	Фомальгаутъ д. и с.	HPFB	М. Шультманъ	174 н. п.	К. Шультманъ и др.	Гишкенъ
193	„	Фортуна д. и с.	М. Вейке . .	79 „	Г. Кальнинъ . . .	Орренгофъ
194	„	Фортуна д. и с.	вакантн. . . .	98 „	П. Лаунитцъ . . .	Дондангенъ
195	3 м. гаф. шкуна	Фортуна д. и с.	А. Томель . .	175 с. п.	А. Томель	Рига
196	гаф. шкуна	Фрицъ д. и с.	вакантн. . . .	151 „	І. Дамкалнъ . . .	Калетенъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена экипажеровъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
197	3 м. гаф. шкуна	Фрицъ Густавъ д. и с.	HBLM	Зилеманъ . .	312 с. п.	И. Саусинъ	Кирбисъ
198	гаф. шкуна	Фуксъ д. и с. . .	HNGQ	Бахманъ . .	152 н. п.	И. и М. Микелсонъ .	Гайнашъ
Х.							
199	3 м. гаф. шкуна	Христіанъ Вольде- маръ д. п. с. . .	HDEN.	М. Инце . .	215 н. п.	М. Витоль и др. . .	Петерскапелле
Ц.							
200	гаф. шкуна	Ценитъ д. и с.	И. Кирштейнъ .	198 с. п.	И. Кирштейнъ . . .	Роіенъ
201	3 м. гаф. шкуна	Цериба д. и с. . .	HRCF	Круминъ . .	315 „	Братя Пулинъ . .	Угунцѣмъ
202	„	Циркусъ д. и с.	М. Берзинъ . .	207 „	И. Дрейманъ и др. .	Марграфенъ
203	3 м. шкуна	Цирусъ	М. Руссбергъ .	258 „	Снотинъ и др. . .	Виндава
Ш.							
204	гаф. шкуна	Шталь д. и с.	Б. Шталь . .	188 с. п.	И. Шталь	Калетенъ
Э.							
205	гаф. шкуна	Эйтикъ д. и с.	И. Гулбе . .	92 н. п.	И. Гулбе	Кирбисъ
206	3 м. гаф. шкуна	Эйфрозине д. и с.	Дишлеръ . .	246 „	Фрейбергъ и Граудъ	Плепенгофъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
207	3 м. шкуна	Экваторъ д. и с. .	HVGJ	Рекъ	411 с. п.	Братъ Вейде . . .	Гайнашъ
208	гаф. шкуна	Эльвира д. п с. .	HBLT	П. Ауманъ . .	120 „	К. Ауманъ и Антманъ	Вайдентъ и Питрагентъ
209	3 м. шкуна	Эльза Аугустед. и с.	. . .	С. Муйшулъ .	195 н. п.	С. Муйшулъ и др. .	Петерскапелле
210	гаф. шкуна	Эмилие д. п с. . .	HKNL	М. Теттеръ . .	152 „	И. Розенбергъ и др. .	Царникау
211	3 м. гаф. шкуна	Эмма д. и с.	Ф. Янкевицъ .	266 с. п.	Братъ Мартинкаль	Вандзентъ
212	„	Эмилие д. и с.	Ф. Цируль . .	349 н. п.	Г. Дамкальнъ . . .	Калетентъ
213	„	Эрглисъ д. и с.	М. Бахманъ . .	230 „	М. Бахманъ . . .	Рига
214	гаф. шкуна	Эрика д. и с.	вакантн. . . .	98 н. п.	И. Янсонъ и др. . .	тоже
215	„	Эрнстъ д. и с.	Э. Прѣдпнъ . .	173 „	Э. Прѣдпнъ и др. .	Калетентъ
216	3 м. гаф. шкуна	Эрнстъ Альфредъ д. и с.	HRFC	Краузе	317 с. п.	Эрнстъ Морицъ и др.	Рига
217	„	Эрнстъ Давидъ д. и с.	HNQG	Э. Греше	288 „	Греше и др. . . .	Петерскапелле
Ю							
218	3 м. гаф. шкуна	Юліе Маріе д. и с.	HVFG	Силъвичъ . . .	248 п. п.	Г. и И. Муцнѣкъ . .	Вандзентъ
219	„	Юпитеръ д. и с. .	HNQS	А. Эйхепъ . . .	305 н. п.	И. Марксонъ . . .	Орренгофъ
Я.							
220	3 м. гаф. шкуна	Ядвига д. и с.	И. Краукле . . .	299 с. п.	И. Краукле	Залисмюнде
221	„	Язепъ д. и с. . . .	HVFC	Шуиъ	284 н. п.	И. Шталь и др. . .	Калетентъ

№	Типъ	Названіе суда	Различит. знакъ	Имена шкиперовъ	Регистр. тона	Имена судовладельцевъ	Мѣсто жительства судовладельцевъ
222	3 м. шкуна	Якобъ и Катарина д. и с.	MBWR	И. Розенбергъ .	305 „	И. Домбровский . . .	Рига
223	3 м. гаф. шкуна	Якобъ Марія д. и с.	HRDN	И. Кезе	319 с. п.	И. Шталь и др. . . .	Калетень
224	гаф. шкуна	Янисъ д. и с.	Мазанше	122 „	И. Мазанше	Ангерьнъ
225	3 м. гаф. шкуна	Яновъ	MBCH	И. Эрманъ . . .	167 н. п.	Братья Микельсонъ .	Гайнашъ
226	„	Яутрисъ д. и с.	И. Грюнбергъ . .	178 „	И. Грюнбергъ	Унесгриве

Въ 1905 г. погибло и продано 10 судовъ вмѣстимостью 2599 регистр. топпъ.

„ 1905 г. вновь поступило 5 „ „ 756 „ „

Слѣдовательно къ Рижскому порту приписано 227 парусныхъ суда вмѣстимостью 50,863 регистр. тоннъ.

Изъ сего числа принадлежатъ :

28 парусн. суда вмѣстимостью 7,140 рег. тоннъ судовладельцамъ проживающимъ въ Ригѣ

3	„	„	„	722	„	„	„	„	какъ въ Ригѣ такъ и внѣ Риги.
196	„	„	„	43,001	„	„	„	„	въ Лифляндск. и Курляндск. губ.

Морскіе пароходы.

№	Корреспонденты.	Номеръ патента.	Названіе суда.	Различит. знакъ.	Имена шкиперовъ.	Номин. топ. сила.	Регистр. тона.
1	Гельмсингъ и Гриммъ.	Бэтти в.	HPVW	О. Тидеманъ . . .	257	1644,70 п.п.
2	"	. .	Зигридь в.	HBPP	І. Михельсонъ . .	218	1272,28 "
3	"	. .	Дагмаръ в.	HGPF	О. Блуменфельдтъ .	215	1229,65 "
4	"	. .	Кэти в.	HKCM	Э. Магдебургеръ .	215	1225,62 "
5	"	. .	Эрика в.	HKCL	В. Левердовицъ . .	215	1258,55 "
6	"	. .	Анна в.	HBFR	Хр. Грюнбергъ . .	189	1098 "
7	"	. .	Ольга в.	HBFN	К. П. Штэссеръ .	187	888,97 "
8	"	. .	Вѣра в.	HBFM	Г. Скридули . . .	134	693,60 "
9	"	. .	Вел. кн. Александръ Михайловичъ	HBJM	Д. Беигсонъ . . .	255	855 "
10	"	. .	Сергѣй в.	HKGF	В. Греллъ	255	857 "
11	"	. .	Михаилъ в.	HKCN	І. Тодѣ	255	832 "
12	"	. .	Мэри в.	MKRC	М. Урдзингъ . . .	125	596 "
13	Братья Зебергъ	Генераль Циммерманъ в.	А. Беръ	160	756 "
14	" "	. .	Графъ Тодлебенъ . . в.	Г. Пукне	160	742 "
15	" "	. .	Генераль Радецкій . в.	П. Бауэръ	150	721 "
16	" "	. .	Графъ Толстой . . . в.	І. Вимбе	150	686 "
17	" "	. .	Генераль Гурко . . . в.	Ф. Мальдеръ . . .	173	1103 "
18	Рижское Пароходное общество	7	Гурикани в.	HKLM	Р. Шмидтъ	110	562,08 "
19	"	5	Императоръ Николай II в.	HBLG	Р. Вольтеръ . . .	150	544,25 "
20	"	8	Константинь в.	HRCM	М. Силлинь . . .	100	465,68 "
21	"	2	Двина в.	MBHV	Г. Іогансонъ . . .	80	327,17 "
22	"	4	Рига в.	MBGT	Л. Шмидтъ	80	279,51 "

ст.

ж.

Буксирные и рѣчные пароходы.

№	Корреспонденты.	Нумеръ патента.	Названіе суда.	Имена шкиперовъ.	Номин. лош. сила.	Регистр. тона.	
1	Администрація Рижск. городск. пароходнаго сообщенія	A	Г. Клоккъ . . .	16	12 с. п.	ж.
2	"	. . .	B	М. Озолинъ . . .	16	12 "	
3	"	. . .	C	І. Музыкантъ . .	16	12 "	
4	"	. . .	D	І. Силлинъ . . .	16	12 "	
5	"	. . .	E	І. Шеффель . . .	16	12 "	
6	"	. . .	E в.	І. Спанкъ . . .	13	6 "	
7	"	. . .	G в.	І. Кливѣ . . .	13	6 "	
8	"	. . .	H в.	Г. Ауцъ . . .	13	6 "	
9	"	. . .	I в.	Г. Чикстъ . . .	17 ¹ / ₂	6 "	
10	"	. . .	K в.	Г. Струппъ . . .	35	—	
11	"	. . .	L в.	Г. Краузе . . .	35	—	
12	Рижскій Биржевой Комитетъ .	5	Геркулесъ в.	І. Плавнѣкъ . . .	100	56 "	ж.
13	"	21	Симсонъ	вакантн.	120	109 "	
14	"	4	Кометъ в.	Смилга	12	8 "	
15	"	58	Планетъ в.	Вигулъ	25	14 "	
16	"	62	Гернмаркъ в.	Г. Кохъ	60	30 "	
17	"	. . .	Цандеръ в.	Эрръ	60	30 "	
18	"	. . .	Рудольфъ Керковіусъ в.	Г. Миллеръ . . .	60	30 "	
19	Пароходное Общ. А. Аугсбургъ	. . .	Прима I в.	Рубенъ	10	25 "	
20	"	. . .	Секунда II в.	Зенбергъ	10	25 "	

№	Корреспонденты.	Номеръ патента.	Названіе суда.	Имена шкиперовъ.	Номин. лош. сила.	Регистр. тона	
21	Пароходное Общ. А. Аугсбургъ	. . .	Агнесъ III в.	вакантн.	7 ¹ / ₂	4 н. п.	Ж.
22	”	. . .	Кварта IV в.	тоже	3	6 с. п.	
23	”	. . .	Квинта V в.	тоже	3	6 ”	
24	”	. . .	Секста VI в.	Тивлякъ	10	25 ”	
25	”	. . .	Септима VII в.	Дѣне	10	25 ”	
26	”	52	Митава VIII. . . . в.	Е. Бутте	25	40 ”	
27	”	25	Катлекалнъ	И. Нейляндъ	25	30 ”	
28	”	53	Паулъ X в.	Килитъ	25	18 ”	
29	”	22	Прэцизе XI в.	Земель	12	18 ”	
30	”	. . .	Вольдемаръ Шперлингъ XII в.	Петерсенъ	30	35 н. п.	
31	”	. . .	Въ постройкѣ . . 2 в.	25	40 с. п.	
32	”	18	Рига-Больдераа XIV в.	Кампе	15	28 ”	
33	”	57	Штинтзе XV	вакантн.	10	10 ”	
34	”	. . .	Городск. Голова Керковиусъ XVI в.	Раякъ	30	35 ”	
35	”	. . .	Адольфъ Агте XVII в.	Чандеръ	62	40 ”	
36	”	. . .	Кондоръ XVIII . . . в.	вакантн.	75	—	
37	”	9	Адлеръ XIX. . . . в.	Шейде	21	82 ”	
38	”	. . .	Кеккау XX в.	Мѣкисъ	25	15 ”	
39	”Гермесъ“	8	Аа в.	вакантн.	12	10 ”	
40	”	Гермесъ в.	Клеверъ	4	8 ”	
41	М. П. Станкевицъ	19	Активъ в.	вакантн.	12	6 ”	
42	А. Штраухъ и М. Крумингъ	106	Даленъ	К. Бергъ	30	50 ”	
43	”	2354	Биненгофъ в.	Бауманъ	12	10 ”	

№	Корреспонденты.	Номеръ патента.	Названіе суда.	Имена икиперовъ.	Номин. доп. сила.	Регистр. тона.	
44	А. Штраухъ и М. Крумингъ	.	Газенгольмъ в.	Жагаръ-Кисъ . .	14	9 н. п.	Ж.
45	"	3171	Иванъ в.	І. Берзинъ . . .	12	30 "	
46	"	.	Фрицъ в.	вакантн.	8	—	
47	"	.	Арго в.	"	2	—	
48	"	2349	Стрелокъ в.	"	2	—	
49	Фурманъ и Якобсонъ . . .	86	Александръ . . . в.	Прейсъ	12	10 с. п.	
50	"	.	Бобби в.	П. Бергъ	11	8 "	
51	"	214	Нептунъ в.	Г. Берзингъ . . .	40	21 "	
52	"	.	Анна в.	вакантн.	8	9 "	
53	"	.	Кодимо в.	"	20	5 "	
54	К. Глазенацъ	Анна в.	?	16	9 "	
55	"	.	Весна в.	вакантн.	8	—	
56	Анд. Роне	Андреасъ в.	Роне	15	9 "	
57	А. Эдрихъ и Ко.	45	Баку в.	Апсе	12	7 "	
58	Ө. Пихлау	Бенкенсгольмъ . . в.	Грикманъ	25	13 "	
59	Новиковъ и Тиль	49	Блицъ в.	вакантн.	10	5 "	
60	"	51	Меркурій в.	Петерсонъ	18	17 "	
61	М.СапотницкійиІ.А.Виленкинъ	.	Максъ в.	вакантн.	7	6 "	
62	С. Шалитъ и Берлинъ	Курландія в.	"	25	22 "	
63	М. Ф. Нестеровъ	Браво в.	?	8	—	
64	"	Россія в.	?	25	22 "	
65	"	Воля Владиміръ . . в.	?	8	—	
66	Л. Г. Янсонъ	Бруно в.	?	1	—	

№	Корреспонденты.	Номеръ патента.	Названіе суда.	Имена икиперовъ.	Номин. лоп. сила.	Регистр. тона.
67	И. Кикертъ		Ирена в.	?	6	—
68	Бредезенъ и Ко.	39	Викингъ в.	Удеръ	22	7 с. п.
69	П. П. Бергъ	46	Владиміръ в.	Бергъ	12	6 „
70	Ганса Берзинга насл.		Волемусъ в.	?	18	—
71	В. Ф. Вемперъ		Халло в.	Рупутцъ	5	—
72	Робертъ Зебергъ	16	Уніонъ в.	І. Адамсонъ	32	14 „
73	„		Вассерботъ в.	Г. Вимбе	12	18 н. п.
74	Балтійское спасательн. общество	33	Золидъ в.	Крастинъ	50	23 с. п.
75	„	35	Двина в.	Озолинъ	45	60 н. п.
76	Хр. Кергалъ		Дельфинъ в.	Г. Пукне	18	10 с. п.
77	А. Яисонъ		Элизабетъ в.	Лурингъ	17	—
78	Э. Гетце		Марія в.	Розенфельдъ	6	2 „
79	„		Робертъ в.	А. Розенфельдъ	35	13 „
80	Ф. А. Эйхе		Штернъ в.	?	—	—
81	И. И. Фришманъ		Земгалѣтсъ в.	?	20	21 „
82	Цементн. зав. К. Хр. Шмидтъ		Подераа в.	Кранихъ	18	—
83	К. и І. Зѣмеліанъ		Ирма в.	Хр. Чунчинъ	10	—
84	Братъя Френкель	44	Флора в.	Рудольфъ	14	6 „
85	Бутовицъ		Краке в.	П. Адамсонъ	25	16 „
86	Братъя Нестеровы		Ласточка в.	?	4	2 „
87	„	69	Работникъ в.	?	18	8 „
88	Марія Г. Мольденгауеръ		Люція в.	?	12	—
89	С. І. Флейшъ		Лпксна в.	?	2	—

ж.

№	Корреспонденты	Номеръ патента	Названіе суда	Имена пикиперовъ	Номин. лонг. сила	Регистр. тона	
90	А. А. Янсонъ	Мартинъ в.	А. Янсонъ	3	4 с. п.	Ж.
91	І. І. Удре	3	Мобиль в.	вакантн.	16	18 н. п.	
92	І. І. Ванге	Павелъ в.	?	10	12 „	
93	Братъя Кроссъ	Іосифъ в.	?	8	10 с. п.	
94	У. Берзинъ	40	Москва в.	В. Брѣде	15	8 „	
95	А. І. Вейнбергъ	Марія в.	?	4	—	
96	„	43	Рота в.	?	12	—	
97	Инд. Зильбергъ	Мира в.	Инд. Зильбергъ	17	19 „	
98	І. А. Вигандтъ	Маргъ в.	А. Вигандтъ	8	5 п. п.	
99	І. Лугге	41	Нева в.	І. Лугге	30	16 с. п.	
100	„	36	Рига в.	Нейландъ	35	19 „	
101	„	Уна	вакантн.	25	16 „	
102	А. Баллодъ	Нора в.	Закке	13	9 „	
103	К. А. Линде	20	Пилотъ в.	Б. І. Гривингъ	35	13 „	
104	Авг. Домбровскій	7	Паратъ в.	Менцъ	18	10 „	
105	А. Штраутманъ	48	Прима в.	вакантн.	9	4 „	
106	„	Катарина в.	Нейбургъ	12	9 „	
107	Николай Гарманъ	23	Ривалъ в.	Сиполь	16	15 „	
108	Е. Ф. Нестерова насл.	54	Рязань в.	І. Грюнфельдъ	22	9 „	
109	Ф. Шапиро	Сильвія в.	І. Гульбе	24	12 н. п.	
110	Розенфельтъ	Свѣтъ в.	?	18	—	
111	С. Шалитъ и М. Берлинъ	Синаи в.	вакантн.	14	8 „	
112	І. Л. Морръ	Сатурнъ в.	?	10	—	

№	Корреспонденты.	Номеръ патента.	Названіе суда.	Имена икиперовъ.	Номин. лоп. сила.	Регистр. тона	
113	А. П. Несадомовъ	Удалой в.	?	20	21 н. п.	
114	М. Мироновицъ	70	Цито в.	?	13	7 с. п.	
115	Андр. Линде	11	Москито в.	?	45	12 "	
116	І. О. Несторовъ	Вильгельмъ в	?	4	—	
117	Бейеръ и Ванагъ	Юнге в.	вакантн.	4	8 "	
118	В. Г. Финъ фанъ Драатъ	Голландія в.	Юргенсонъ	28	19 "	
119	"	Фризія в.	Унгуръ	6	6 "	
120	Джонъ Зебергъ	Яковъ в.	Я. Яунземъ	30	12 "	
121	"	Цезаръ в.	Лугге	25	10 "	
122	А. Тайлоръ	Викторія в.	вакантн.	18	20 "	
123	Павлъ М. Путнинъ	Паулъ в.	М. Путнинъ	32	16 "	
124	В. Клейнбергъ	28	Мэри	вакантн.	36	34 "	
125	"	Двина в.	Удре	8	5 "	ж.
126	П. Т. Радіоновъ	Германъ в.	?	10	7 н. п.	
127	"	Леонидъ в.	?	17	5 "	
128	І. Домбровскій	Элизабетъ в.	Кальнингъ	8	17 "	
129	Акц. общ. бумажн. фабр. Брунса	Марсъ в.	?	1	—	
130	А. Клейнъ	Виндъ в.	Вейде	80	98 "	
131	„Проводникъ“	Проводникъ в.	?	1	—	
132	Ланге и сынъ	Монтеръ в.	?	20	20 "	
133	Г. А. Малингъ	Подераа в.	?	8	6 "	
134	Г. Мазура	Германъ в.	?	4	14 "	
135	Общ. Ильгенѣмск. шесрт. фабр.	Сквирелль в.	?	5	5 "	
136	Рижское строительн. общество	Инженеръ в.	?	8	9 "	